

163

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr.312/57/2012

Ședința publică din 31 mai 2013

DECLARAȚIE DE MARTOR

Numele: **Chișărău** prenumele: **Iacob**, fiul lui _____ și _____, născut la data de _____, C.N:P. _____

S-a dispus audierea din oficiu.

Potrivit art.84 alin.3 C.proc.pen., precizez că nu sunt rudă apropiată cu nici una dintre părți și nu am suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii comisă de inculpați.

În baza art.85 C.proc.pen., înainte de a fi ascultat ca martor, am depus următorul jurământ: „Jur să spun adevărul și să nu ascund nimic din ceea ce știu”.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă, pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani. Apoi, i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la aceasta. Martorul declară...

Conform art.86 alin.3 raportat la art.73 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 09.27.

Vreau să arăt de la începutul declarației mele că eu am fost inculpat și condamnat pentru asociere de săvârșire infracțiuni alături de inculpații din această cauză.

Nu puteam săvârși asocierea de unul singur, prin urmare consider că nu pot fi inculpat și martor în aceeași cauză. Mi se pare absurd să fiu audiat, deși mi s-a explicat

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

MARTOR,

de către președintele completului faptul că, după condamnarea intervenită, eu nu pot fi acuzat de fapte noi în același dosar.

Relația mea cu domnul Șerban Cătălin o definesc ca fiind de simple cunoștințe; nu pot fi afirma că suntem nici prieteni, nici dușmani.

Nici cu ceilalți inculpați nu mă aflu în relații de prietenie, dușmănie, ori de rudenie, iar pe doamna Șerban nici nu o cunosc.

De la locul de detenție nu am fost adus pe aceeași mașină cu domnul Șerban. Discuția din sală cu domnul Șerban, anterior audierii mele, a constat doar în faptul că l-am întrebat pe acesta cine m-a propus ca martor, iar domnul Șerban mi-a răspuns.

În legătură cu momentul asupra căruia sunt întrebat, respectiv oprirea mașinii în care mă aflam în localitatea Nicolinț, arăt următoarele:

Am fost oprit în trafic de o mașină care mi-a tăiat calea, fără să semnalizeze. Inițial am avut impresia că e vorba chiar de o joacă, pentru că mă aflam în mașina cu comandantul poliției de la Moldova Noua și am crezut că e vorba de vreo cunoștință de a dânsului. Am oprit, au coborât mai multe persoane din acea mașină, mi-au spus să pun mâinile pe bord și mi-au pus întrebări cu faptul de unde vin și câți bani am asupra mea. Am răspuns că am 50.000 euro la mine și în primul moment am spus că au fost ai mei. Ulterior mi-au spus că m-au urmărit, inclusiv în Serbia, și că știu unde duc banii; probabil așa mi-au spus, nu-mi mai amintesc exact, și în acest moment am recunoscut, respectiv am spus că nu sunt banii mei, că i-am primit în Serbia. Eu nu am spus însă cui îi duc, ei au spus că știu că-i duc domnului judecător Șerban. Din acest moment, între mine și domnul Badea, procuror DNA, a urmat o discuție derulată în spatele mașinii noastre.

În această discuție mi s-a spus că pot beneficia de circumstanțe dacă voi colabora, că îmi vor cere condamnarea cu suspendare. Mi-au mai amintit că mai am un dosar în faza de cercetare penală, cu o infracțiune la legea circulației.

Mi s-a spus și că am nepoți pe care trebuie să-i văd și că-i voi putea vedea dacă voi colabora, fiind lăsat în libertate. Revin și arăt că în realitate, la acel moment, aveam

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

MARTOR,

un singur nepot, cel de-al doilea s-a născut în luna mai 2012. Am apreciat ca patetică această replică a ofițerului de anchetă. Eram într-o stare de tensiune foarte mare. Sunt bolnav de inima și am instalat un stimulator cardiac.

Întrucât se anunțase iminenta sosire a presei la fata locului, toți cei prezenți ne-am îndreptat spre Ciuchici. Înainte de intrarea în sat am oprit.

Eu am spus că accept să colaborez dacă voi fi martor în cauză și am făcut un autodenunț. Procurorul mi-a spus însă că nu pot fi martor, ci doar inculpat în cauză și că va insista să primesc o pedeapsă cu suspendare.

La Nicolinț, în timp ce stăteam cu mâinile pe bord, am întors capul și am observat un civil (toți cei care ne-au oprit erau civili), care avea un pistol în mână și eu cred că acel pistol era îndreptat spre mine; nu văd vreun rost să-l fi ținut în mână îndreptat în sus. Nu s-a tras nici un foc de armă.

Și domnului Sava i s-a cerut să pună mâinile pe bord, dar nu știu cum anume au decurs operațiunile față de acesta și ce anume a reținut din cele întâmplare.

Nu am discutat niciodată cu domnul Sava despre cele întâmplare în momentul respectiv.

La Nicolinț, am fost legitimat și am prezentat toți banii pe care îi aveam asupra mea, am numărat cei 50.000 euro, care mi-au fost ridicați împreună și cu banii care îmi aparțineau, respectiv tot ce aveam asupra mea.

Eu am scos banii din buzunar și i-am predat și astfel îmi explic mențiunea făcută în procesul verbal, respectiv că am pus banii la dispoziția organelor de anchetă.

Eu și domnul Sava ne îndreptam spre Ocna de Fier.

Nu discutasem cu inculpatul Șerban despre vreo întâlnire care să aibă loc în acea zi sau în viitorul apropiat.

Schimbarea destinației spre Timișoara s-a făcut la propunerea procurorilor.

Eu nu aveam de gând să mă duc la Timișoara, ci doar la agapa de la Ocna de Fier.

PREȘEDINTE,



MAGISTRAT ASISTENT,



MARTOR,



La întrebarea președintelui de complet „Cui îi era destinată suma de 50.000 euro?” înțeleg să nu răspund pentru că mă tem de eventuale consecințe și nu mai am încredere în nimeni.

Am luat legătura cu apărătorul meu pentru a înțelege de ce am fost chemat pentru a fi audiat în această cauză, pe care o consider propriul meu proces, dat fiind legătura cu inculpații din acest proces.

Domnul avocat nu mi-a spus că a fost chemat zilele acestea la DNA.

În timpul procesului meu de la Alba Iulia, avocatul s-a dus la DNA, cu cererea mea, pentru că nu se făcuse aplicarea art.19 și parchetul nu-și respectase promisiunea pe care o făcuse.

Nu pot preciza cu exactitate, dar înainte de a scrie denunțul, procurorul mi-a precizat că se începuse urmărirea penală în cauză. Toate lucrurile s-au desfășurat cu mare repeziciune și într-o stare de tensiune foarte mare.

Nu sunt jurist, dar din informațiile pe care le-am aflat, am înțeles că la Nicolinț ar fi trebuit să mi se aducă la cunoștință drepturile procesuale, ceea ce nu s-a întâmplat. Abia la Timișoara mi s-a permis să chem un avocat.

Până la Timișoara deplasarea am făcut-o în aceeași mașină cu care plecasem de la Moldova Noua, la volan fiind domnul Sava, iar în spate, un domn, pe care nu-l cunosc, despre care am aflat ulterior că este ofițer de cercetări penale.

Când mi s-a reamintit că am un dosar de urmărire penală la legea circulației, mi s-a promis că voi fi sprijinit. N-am înțeles absolut nimic din aceste vorbe.

Eu îmi amintesc că după ce am numărat cei 50.000 euro, i-am dat procurorului într-o pungă de plastic.

Ora terminării declarației este 10.29.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

MARTOR,