

ROMANIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA COMERCIALĂ, MARITIMĂ ȘI FLUVIALĂ
DECIZIA NR. 629/R

Ședința publică de la 20 noiembrie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE – dr. Sarmisegetuza Tulbure

Judecător - Rodica Dorin

Judecător - Valentina Vrabie

Grefier - Maghița Dumitrachi

.....

Pe rol, judecarea recursului declarat de pârâta SC SYBCOMET SRL GALAȚI prin lichidator judiciar RELISOC IPURL, cu sediul profesional în Galați, str. Universității nr. 7, ap. 5, împotriva sentinței comerciale nr. 1083/18.08.2009 pronunțată de Tribunalul Galați în contradictoriu cu intimata reclamantă S.C. GALFIRTEX SA GALAȚI prin administrator judiciar INSOLV EXPERT, cauza având ca obiect procedura insolvenței – anulare contract vânzare-cumpărare.

La apelul nominal făcut în ședința publică

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este la al treilea termen de judecată, motivat și scutit de taxa judiciară de timbru și timbru judiciar. Se referă, de asemenea, că prin motivele de recurs recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

După verificarea tuturor înscrisurilor depuse la dosar, Curtea constată cauza în stare de judecată și o reține pentru soluționare.

CURTEA

Asupra recursului civil de față;

Examinand actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentința comercială nr. 1083/18.08.2009 pronunțată de judecătorul-sindic în dosarul nr. 142/121/2009 al Tribunalului Galați s-a admis acțiunea în anularea contractului de vânzare-cumpărare formulată de reclamanta S.C. Galfirtex SA prin administrator judiciar Insolvexpert SPRL Galați împotriva pârâtei S.C. Sybcomet SRL, prin lichidator judiciar Relisoc IPURL Galați și, pe cale de consecință:

S-a dispus anularea contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1629/06.04.2006 și a fost obligată pârâta să restituie reclamantei imobilul.

Pentru a pronunța această hotărâre judecătorească a reținut, în esență, faptul că operațiunea de vânzare-cumpărare a fost încheiată cu intenția de a se încălca drepturile și interesele legitime ale creditorilor.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal a formulat recurs pârâta Sybcomet SRL înregistrat sub nr. 2480/121/2006 pe rolul Curții de Apel Galați.

A criticat hotărârea instanței de fond pentru nelegalitate și netemeinicitate motivând următoarele:

Judecătorul-sindic nu a ținut seama de situația de fapt și de drept care a dus la încheierea contractului de vânzare-cumpărare și a ignorat faptul că la dosar nu există nici un înscris din care să rezulte că prețul imobilului nu a fost încasat sau că acesta nu a intrat în patrimoniul societății reclamante.

Sustine că în cuprinsul contractului s-a prevăzut că prețul de 1.011.812 lei a fost încasat de vânzătoare anterior semnării contractului ceea ce presupune recunoașterea primirii prețului.

A învederat că din actele depuse la instanța de fond nu există nici un înscris care poate conduce la ideea că vânzarea bunului imobil a fost efectuată în pagubă față de creditorii debitoarei și că prejudiciul nu este cert în condițiile prevăzute de art. 79 și 80 alin. 2 din Lege.

Judecătorul-sindic nu a analizat în mod corect actele dosarului. Prin fișa de furnizare informații emisă de către Registrul Comerțului Galați nu rezultă că numita Voinea N. Reasilvia ar fi fost asociată sau administrator în vreuna dintre societățile contractante și, ca atare, nu poate fi evidentă fraudă în dauna creditorilor prin sustragerea activului de la urmărirea creditorilor debitoarei.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat între Voinea Daniel, administrator al S.C. Galfirtex SA și S.C. Sybcomet SRL reprezentată prin numita Tănasă M. Florentina, nicidecum Voinea Reasilvia, soția numelui Voinea Daniel Marin.

În raport de motivele expuse, a solicitat admiterea recursului, modificarea hotărârii recurate cu consecința respingerii acțiunii în anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Legal citată, intimata-reclamantă S.C. Galfirtex SA a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat considerând că nu există elemente în urma cărora instanța de recurs să desființeze sentința criticată.

Recursul este nefondat pentru cele ce se vor arăta în continuare:

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenția tuturor părților implicate în acesta de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii sau de a le leza în orice alt fel drepturile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă faptul că reprezentantul legal al societății vânzătoare Voinea-Daniel-Marin avea calitatea de asociat și în cadrul societății cumpărătoare, S.C. Sybcomet SRL (extras de furnizare informații emis sub nr. 15696/01.07.2008 de ORC de pe lângă Tribunalul Galați).

Nu po
contractului
primirea sur
Aceas
comerciale,
justifice trar
vanzatoare.

Recur
Galații, iar fă
chitarea pr
Rezul
acțiunii în a
în patrimo
care re
creditor. .
În ra
C.pr.civ. va

Resp
SRL GAL
Galați, st
1083/18.0
Irev
Proi

dr.

Red. R.D.
Tehno:M
Fond: P.I

Nu poate fi primită susținerea recurentei pârâte conform căreia prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare, vânzătoarea S.C. Galfirtex SA a recunoscut primirea sumei de 1.011.812 lei cu titlu de preț al bunurilor vândute.

Aceasta pentru că, fiind o operațiune de vânzare-cumpărare între două societăți comerciale, plata prețului trebuie să fie efectuată pe baza unor înscrisuri care să ateste transferul unei sume considerabile de la societatea cumpărătoare către cea vânzătoare.

Recurenta-pârâtă nu a fost în măsură să prezinte dovezi în sensul efectuării plății, iar faptul că în evidența contabilă a societății vânzătoare nu s-a înregistrat achitarea prețului sunt aspecte care conduc la concluzia că prețul nu a fost plătit.

Rezultă astfel că operațiunea de vânzare cumpărare ce a constituit obiectul acțiunii în anulare are caracter fraudulos deoarece s-a încercat scoaterea acestui activ din patrimoniul debitoarei aflată în insolvență și transferarea sa către o altă societate, care reprezentantul vânzătoarei este asociat, cu consecința lezării drepturilor creditorilor, prin reducerea șanselor de realizare a creanțelor.

În raport de cele ce preced, în temeiul art. 312 alin. 1 și 2 C.pr.civ. și art. 304¹ C.pr.civ. va respinge recursul, ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de pârâta SC SYBCOMET a Daniel, SRL GALAȚI – prin lichidator judiciar RELISOC IPURL, cu sediul profesional în în numita Galați, str. Universității nr. 7, ap. 5, împotriva sentinței comerciale nr. ea Daniel 1083/18.08.2009 pronunțată de Tribunalul Galați.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 20 noiembrie 2009.

Președinte,
dr. Sarmisegetuza
Falbure

Judecător,
Rodica Dorin

Judecător,
Valentina Vrabie

Grefier,
Maghița Dumitrachi

Red. R.D.

Tehno:M.D./2 ex./21.12.2009

Fond: P.Perijoc