

SINDICATUL INDEPENDENT AL JURIȘTILOR DIN ROMÂNIA

STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA B, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI, TELEFON ȘI FAX: 021.3150244
Nr. 670/26.06.2013

Către
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
STRUCTURA CENTRALĂ
Domnule procuror șef,

Subscrisul, sindicat, prin președintele Pompiliu Bota, în temeiul:

Legii nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Art. 13¹

Infracțiunea de santaj, prevăzută la art. 194 din Codul penal, în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art. 1, se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani.

Art. 1

(1) Prezenta lege instituie măsuri de prevenire, descoperire și sancționare a faptelor de corupție și se aplică următoarelor persoane:

b) care îndeplinesc, permanent sau temporar, potrivit legii, o funcție sau o însărcinare, în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența, în cadrul serviciilor publice,

c) care exercită atribuții de control, potrivit legii;
d) care acordă asistență specializată unităților prevăzute la lit. a) și b), în măsura în care participă la luarea deciziilor sau le pot influența;

formulăm prezentul

DENUNȚ

împotriva numitului Alin Postelnicescu și a tuturor persoanelor care participă la luarea deciziilor entității „Baroul Argeș”, cu sediul în mun. Pitești, Str. I.C. Brătianu, nr. 42, județul Argeș, pentru următoarelor motive:

Pe site-ul www.juridice.ro a fost postat următorul articol, comunicat de entitatea „Baroul Argeș” (<http://www.juridice.ro/267518/baroul-arges-oare-despre-ce-o-fi-vorba.html>):

„Adunarea Generala Extraordinara **a hotarat sa nu mai asigure serviciul de curatela speciala si activitatea de asistenta judiciara la Curtea de Apel Pitesti** in cauzele nou inregistrate/ **de a nu se mai emite imputerniciri pentru asistenta judiciara pana la momentul la care** intre Curtea de Apel Pitesti si Baroul Arges se va semna o conventie care sa impuna respectarea protocolului de colaborare incheiat intre Ministerul Justitiei si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania din 2008 cu privire la plata onorariilor pentru asistenta judiciara.

Mai important decat atat, Adunarea Generala Extraordinara **a hotarat sa nu mai asigure serviciul de curatela speciala si activitatea de asistenta judiciara la Tribunalul Arges** in cauzele nou inregistrate/ **de a nu se mai emite imputerniciri pentru asistenta judiciara pana la momentul la care** intre Tribunalul Arges si Baroul Arges se va semna un protocol de colaborare care sa interzica persoanelor care exercita fara drept profesia de avocat sa asiste/reprezinte in fata acestei instante. **Informatii de background:** Baroul Arges a comunicat Tribunalului Arges ca, in unul din dosarele pe rolul instantei, un anume Iordache Tiberiu apare ca avocat, desi nu are aceasta calitate, el nefiind avocat in Baroul Arges si nici in alt barou din tara care functioneaza potrivit dispozitiilor art. 10 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat. In sedinta de judecata din 9 mai 2013, Tribunalul Arges a decis ca Iordache Tiberiu are dreptul de a pune concluzii ca avocat, desi cunostea realitatea...

De asemenea, Adunarea Generala Extraordinara a hotarat sa adreseze un **APEL CATRE AVOCATI**, prin care sa solicite solidarizarea acestora cu demersurile Baroului Arges de respectare a legalitatii.”

Considerăm că aceste fapte săvârșite de conducătorii entității „Baroul Argeș” întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj (la magistrați) cu consecințe deosebit de grave și cerem trimiterea în judecată a tuturor vinovaților sub toate formele de participare (autori, instigatori și/sau complici, conform art. 23 c.p.).

Vă mai învederăm:

1. Entitatea „Baroul Argeș” cu sediul în mun. Pitești, Str. I.C. Brătianu, nr. 42 a fost desființată prin Legea nr. 3/1948, în vigoare și acum, nu posedă niciun document jurisdicțional sau normativ de înființare și niciun statut, a se vedea și:

- Sentința penală definitivă nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecătoriei Sect. 1 București:

- „Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 **a desființat vechile barouri și U.N.B.R.**”
- „actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor”
- „în mod logic singura concluzie care se impune este că prin aceste acte normative nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.”

- „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”

- „Baroul București și U.N.B.R. (Bota) sunt înființate legal din anul 2004, nu au fost desființate, s-au organizat și funcționează în baza Legii 51/1995.”

- „la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) să înainteze în fotocopie documentele de înființare, însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.”

- Judecătoria Zărnești – Sentința penală definitivă nr. 323 din 18 noiembrie 2011:

„Din studiul jurisprudenței existente relativ la speța de față, din verificările făcute anterior de organele abilitate, s-a stabilit că **există barouri tradiționale care nu au putut prezenta documentele de înființare**, respectiv act constitutiv, statut, hotărâre judecătorească și, pe cale de consecință, acestea nu au personalitate juridică.”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 1109R din 25 august 2009:

- „Spre deosebire de **Baroul București „tradițional” care nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.**”

- Curtea de Apel Brașov - decizia penală definitivă de achitare nr. 234 din 7 aprilie 2010:

„Legea nr. 51/1995 **nu înființează barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, desființate prin Legea nr. 3/1948.**”

- Judecătoria Gura Humorului – Sent. penală definitivă nr. 172 din 8 noiembrie 2012:

„Legea nr. 51/1995, lege în care este definită atât noțiunea de Uniunea Avocaților din România cât și cea de Barou, **însă nu înființează cele două structuri obligatorii în exercitarea profesiei de avocat.**”

- Parchetul d. p. l. Judecătoria Piatra-Neamț – Rezoluția nr. 2/P/2012 din 9.04.2012:

„Actualmente ne aflăm în fața unui paradox prin aceea că UNBR Bota funcționează legal sub denumirea de Uniunea Națională a Barourilor din România și are un act constitutiv de înființare consfințit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, ceea ce **UNBR tradițională nu deține, deocamdată neavând o bază legală în temeiul căreia să funcționeze.**”

Barourile tradiționale au fost desființate în bloc prin Decretul nr. 39 din 1950, iar după cum s-a arătat mai sus, **Legea nr. 51/1995 nu le-a reînființat**, ci doar a definit noțiunea de barou.”

- Curtea de Apel Suceava - Decizia penală definitivă de achitare nr. 324 din 8 septembrie 2008:

„Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile și UNBR se desființează...”

2. domnul Iordache Tiberiu a dobândit calitatea de avocat conform Legii nr. 51/1995, modificată și este înscris într-un barou legal înființat la data de 20 iunie 2004 - Baroul Argeș - în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, motiv pentru care magistrații corecți și independenți i-au recunoscut calitatea de avocat, a se vedea și:

- Curtea de Apel Galați -Decizia pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Înalta Curte de Casație și Justiție – D. pen.def. de achitare nr. 3516 din 8.10.2010:

- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”

- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Înalta Curte de Casație și Justiție - Decizia penală definitivă nr. 5797 din 04.12.2007 a confirmat:

- Curtea de Apel Iași - Sentința penală nr. 55/2007 din 25 septembrie 2007:

„Învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29 septembrie 2011 și Judecătoria Iași - Sentința penală definitivă nr. 1579 din 16 mai 2011:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către Ciobanu Mihai nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sentința pen. definitivă nr. 55 din 22.01.2013:

... făptuitoarea „este membră a U.N.B.R. – Baroul București în calitate de avocat definitiv, dobândind calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995.”

„...nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

„nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 391 din 14 februarie 2012

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 814 din 14 martie 2013:

„învinuitul Nicola Marius are calitatea de avocat și este înscris pe tabloul avocaților din UNBR – Structura Bota”

„lipsa laturii obiective în condițiile în care nu se constată lipsa abilității legale pentru a exercita profesia de avocat”

- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală definitivă nr. 247 din 6 februarie 2012 (pentru fapte din 10.08.2009) :

„Învinuitul nu poate fi asimilat unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Judecătoria Sectorului 2 București, Sentința penală definitivă nr. 613 din 16 septembrie 2011:

„nu se poate reține că persoanele cercetate au desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, întrucât au fost autorizate să exercite această profesie potrivit Legii 51/1995...”

„...în condițiile deținerii unei documentații care le autorizează și le conferă dreptul de a exercita această profesie”

„Nu sunt întrunite condițiile cerute de norma de încriminare sub aspectul laturii obiective, în ceea ce privește „exercitarea fără drept”.

„Nu se poate reține în sarcina petentului faptul că a desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, deoarece a fost autorizat să exercite această profesie potrivit Legii nr. 51/1995.”

„...având în vedere că această modificare legislativă din anul 2004 este ulterioară datei înființării „Uniunii Naționale a Barourilor din România” și „Baroului București” al cărei decan este Bota Pompiliu, se constată că dispozițiile legale, menționate încalcă principiul neretroactivității legii penale.”

„Noțiunea de lege presupune nu numai o bază legală în dreptul intern, ci trebuie avută în vedere calitatea legii de a fi accesibilă și ceea ce prezintă relevanță în prezenta cauză-previzibilă. Așadar, pentru ca o infracțiune să fie considerată a avea un temei legal în dreptul intern, trebuie îndeplinită cerința previzibilității legii constând în aceea a redactării sale cu suficientă precizie, astfel încât orice persoană să își poată conforma propria conduită în deplină concordanță cu aceasta.”

„Instanța reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 281 C.pen. cu referire la art. 82 alin. 1 din Legea 51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004 – nefiind dovedită latura subiectivă a infracțiunii.”

„În aceste condiții, instanța reține că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii ... nici din perspectiva analizării laturii obiective a infracțiunii exercitarea „fără drept” a unei profesii pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acesteia în alte condiții decât cele legale - întrucât nu sunt îndeplinite cerințele esențiale atașate elementului material al laturii obiective a acestei infracțiuni.”

„Legea nr. 51/1995 - act normativ care, la momentul înființării „Baroului București”, a fost lacunar – din punctul de vedere al lipsei unei prevederi exprese referitoare la „înființarea barourilor”.

„Instanța reține că petentul nu exercită această profesie fără drept.”

- Judecătoria Tulcea - Sentința penală definitivă nr. 1087 din 9 august 2011:

„membrii ai cărui președinte este Bota Pompiliu, au fost înscriși și admiși cu respectarea criteriilor legale de admitere, iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii 51/1995.”

„persoana reclamată, Mercaș Dorel, nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentație care îl autorizează la exercitarea profesiei de avocat.”

„faptele petentului neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii.”

- Judecătoria Găești - Sentința penală definitivă nr. 242 din 26 septembrie 2012:

„Concluzia care se desprinde este aceea că Osman Andrei a desfășurat activități specifice profesiei de avocat în baza unei legitimități și în condițiile deținerii unei documentații care l-a autorizat și care i-a conferit dreptul de a exercita profesia de avocat”

- Judecătoria Baia Mare - Sentința penală definitivă nr. 1360 din 30 mai 2013:

„Astfel în art. 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul că fondarea barourilor este interzisă.

Ori această prevedere legală a fost introdusă ulterior înființării barourilor contestate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Cum legea civilă nu retroactivează, nu se poate trage concluzia că acest barou ar fi fost desființat. Raportat la această situație nu se poate susține nici că un drept dobândit printr-o hotărâre judecătorească ar fi lipsit de legitimitate.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care s-a înființat baroul din care face parte învinuitul Radu Liviu Florin a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fie desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

De asemenea legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate, iar pe de altă parte baroul din care face parte învinuitul poartă denumirea de U.N.B.R., neexistând niciun act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

Faptul că prin decizia nr. 27/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dată în recurs în interesul legii s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte învinuitul Radu Liviu Florin și, ca urmare nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Din conținutul textului de lege invocat rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică este aceea de a deține calitatea de avocat.

În aceste condiții este incontestabil că legitimitatea dobândirii acestei calități de către învinuitul Radu Liviu Florin nu poate fi pusă la îndoială din moment ce parcursul juridic ce a urmat a avut la baza o hotărâre judecătorească definitivă și

irevocabilă, care nu a fost desființată până în prezent, în baza unei legi. Modificarea legislativă nu a produs niciun efect asupra hotărârii judecătorești care a autorizat funcționarea acestui barou și nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a învinuitului Radu Liviu Florin.”

.....

Vă mai informăm că sindicatul nostru a fost înființat prin sentința irevocabilă nr. 4 din 4 aprilie 2005 a Judecătoriei Câmpina, iar în temeiul art. 5, cap. III din statutul sindicatului:

„Sindicatul apără drepturile membrilor ... în fața organelor de jurisdicție, precum și în fața tuturor organelor statului.”

Domnul Iordache Tiberiu este membru al sindicatului nostru și a dobândit calitatea de avocat conform prevederilor legii nr. 51/1995, modificată:

- este cetățean român, este absolvent al unei facultăți de drept
- s-a înscris într-un barou legal înființat, a susținut un examen de primire în profesie, a depus jurământul, exercită profesia în cadrul unui cabinet de avocat.

A se vedea și Decizia nr. 1 din 21 ianuarie 2013 pronunțată de ICCJ în Recurs în interesul legii, referitoare la calitatea procesuala activa a organizatiilor sindicale in actiunile promovate in numele membrilor de sindicat:

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
in numele legii

DECIDE:

Admite recursurile in interesul legii declarate de prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si Colegiul de conducere al Curtii de Apel Brasov si, in consecinta:

In interpretarea si aplicarea unitara a dispozitiilor art. 28 alin. (2) din Legea sindicatelor nr. 54/2003 (in prezent abrogata prin Legea dialogului social nr. 62/2011) stabileste ca organizatiile sindicale au calitate procesuala activa in actiunile promovate in numele membrilor de sindicat.

Publicata in [Monitorul Oficial nr. 118/2013 - M. Of. 118 / 1 martie 2013.](#)

București,

Președinte,
av. drd. Pompiliu Bota