

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL BACĂU**  
**SECȚIA PENALĂ, CAUZE MINORI SI FAMILIE**  
**Dosar nr.371/32/2013**

**ÎNCHEIEREA Nr. 19**  
**Ședința din 9 Mai 2013 – CAMERA DE CONSILIU**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE: .... – Președinte Secție**  
**\*\*\*\*\***  
**GREFIER: ...**

**Parchetul de pe Curtea de Apel Bacău – legal reprezentată prin**  
**PROCUROR : ...**

La ordine a venit spre soluționare propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe Curtea de Apel Bacău privind pe inculpatul B. V..

Dezbaterile s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art.304 Cod Procedură Penală, în sensul că au fost înregistrate cu ajutorul calculatorului, pe suport magnetic.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu se prezintă inculpatul B.V., în stare de reținere, asistată de apărător desemnat din oficiu – avocat B.D..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință. În prezenta cauză au fost depuse prin Biroul de Informare Publică al Curții de Apel Bacău, cererea înregistrată sub nr. 169/I/A/36 din 09.05.2013, formulată de C. (S.) C. și M.L. – redactor și fotoreporter la Ziarul de Bacău prin care solicită fotografierea în sala de judecată, cererea înregistrată sub nr. 170/I/A/36 din 09.05.2013, formulată de C. C. M. – redactor-realizator al 1TV și corespondent ANTENA 3, prin care se solicită permisiunea pentru înregistrarea audio-video a ședinței de judecată, cererea înregistrată sub nr. 171/I/A/36 din 09.05.2013 formulată de P. G. – redactor la Cotidianul Deșteptarea prin care solicită accesul în sala de judecată și cererea înregistrată sub nr. 172/I/A/36 din 09.05.2013 formulată de B. C. – angajat al postului de televiziune Realitatea TV Bacău prin care solicită aprobarea pentru înregistrarea audio-video a pronunțării sentinței în prezenta cauză.

Instanța, având în vedere că ședința de judecată este secretă, în camera de consiliu, respinge cererile de participare a mass-mediei la această ședință.

Instanța a procedat la identificarea inculpatului **B.V.**, după care a adus la cunoștință inculpatului propunerea de arestare preventivă motivată formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

În conformitate cu dispozițiile art. 70 al.2 Cod Procedură Penală instanța i-a adus la cunoștință inculpatului B.V. că are dreptul de a nu face nici o

declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lui, învederându-i totodată că, în cazul în care consimte să dea o declarație trebuie să declare tot ceea ce știe cu privire la faptă și la învinuirile ce i se aduc în legătură cu aceasta.

Inculpatul B.V., arată că menține în principal declarația de învinuit și, respectiv, de inculpat, așa cum a fost redactată și semnată, aflată la filele 486-488, vol. II dosar urmărire penală, precum și declarațiile anterioare depuse în susținerea apărării în cadrul aceleiași doar, împreună cu memoriile comunicate succesiv la diverse date, tot în dosarul nr. 806/P/2012.

S-a procedat la audierea inculpatului B.V., susținerile acestuia fiind consemnate, însușite prin semnătură și atașate la dosarul cauzei.

Avocat B.D. și reprezentantul Ministerului Public, având pe rând cuvântul, arată că nu au cereri de formulat.

Nefiind cereri de formulat, instanța constată propunerea de arestare preventivă în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

*Reprezentatul Ministerului Public*, solicită admiterea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

În temeiul art.149/1 coroborat cu art. 148 lit.c și f Cod procedură penală, solicită arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, a inculpatului B.V. cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen; folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "UNBR"... folosirea însemnelor specifice profesiei, în alte condiții decât cele prevăzute de lege, prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 republicată, rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995 republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen., ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen.; exercitarea fără drept a unei profesii, prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.; înșelăciune, prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen., toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen., întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 Cod procedură penală și există două din cazurile prevăzute de art. 148, respectiv de la lit. c și f Cod procedură penală.

Apreciază că din mijloacele de probă existente la dosar reiese că sunt probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că pe parcursul unei perioade mai lungi de timp, în cursul anului 2012, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul a întocmit mai multe înscrisuri prin care a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului și în care a folosit fără drept denumirile de Barou, UNBR, denumiri specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, a folosit însemnele specifice profesiei, respectiv ștampile, cunoscând că acestea nu emană de la o entitate autorizată și nerespectând prevederile Legii nr. 51/1995. De asemenea, folosindu-se de mijloace frauduloase a indus în eroare părțile vătămate C. F. V. A., L. R. și C. S., cărora le-a promis mincinos că susținând examen la Baroul de Avocatură V. B., vor putea profesa ca avocați în condițiile Legii nr. 51/1995. Toate aceste fapte, așa cum sunt enumerate și în referatul cu propunere de arestare preventivă sunt dovedite de probatoriile ce s-au administrat în cauză, probatorii

care constituie totodată și baza indiciilor temeinice necesare pentru îndeplinirea condițiilor de la art. 143 Cod procedură penală în vederea admiterii propunerii de arestare preventivă.

În ceea ce privește temeiurile în baza cărora solicită arestarea, învederează că sunt întrunite condițiile de la lit.c a art. 148 Cod procedură penală, având în vedere că inculpatul, chiar după începerea urmăririi penale în octombrie 2012, în scopul inducerii în eroare și a altor persoane, a publicat în mod repetat în lunile noiembrie 2012, aprilie 2013, anunțuri privind examene de intrare în profesia de avocat, fapt care denotă că inculpatul și-a continuat pregătirea săvârșirii de noi infracțiuni de înșelăciune, în condițiile în care din actele aflate la dosar, reiese clar că nu este și nici nu poate să fie autorizat să funcționeze ca barou de avocați.

Cât privește temeiul de la art. 148 lit.f Cod procedură penală, solicită a se avea în vedere că fapta de înșelăciune, prin însăși natura sa și modul în care a fost concepută executarea ei, folosirea de mijloace frauduloase folosite, prezintă un pericol social ridicat pentru ordinea publică, pericol ce trebuie analizat pornind de la activitatea infracțională, având în vedere că el nu poate fi rupt de situația de fapt și de activitatea infracțională.

Subliniază faptul că inculpatul a acționat o perioadă lungă de timp, conștient că încalcă prevederile legale, pentru că se autointitulează Barou, precum și faptul că oricum nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii, cu atât mai mult o persoană care se consideră specializată în acest domeniu.

Invocă dispozițiile art. 113 al.1 din Legea nr. 51/1995, în care se arată că nicio persoană, chiar și dacă ar fi fost încuviințată prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, își încetează de drept activitatea la apariția acestei legi. Deci, este clar că inculpatul nu putea în mod legal să exercite profesia de avocat.

Arată că, faptul că a acționat conștient în încălcarea prevederilor legale, creează un sentiment de insecuritate, în cadrul colectivității, în rândul opiniei publice și apreciază ca fiind necesară luarea măsurii arestării preventive pentru a înlătura pericolul public, pentru a întrerupe activitatea infracțională, având în vedere că inculpatul a anunțat examene de intrare în profesia de avocat pentru luna aprilie și pentru luna mai 2013.

Menționează că, în acest mod specific de săvârșire a infracțiunii care are legătură și cu sistemul judiciar având în vedere că inculpatul s-a prevalat de însemne, a folosit ca mijloace frauduloase pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune însemnele profesiei de avocat, ori, acest mod de săvârșire a infracțiunii prezintă un pericol deosebit de ridicat pentru că afectează în subsidiar însăși procesul de înfăptuire a justiției și încrederea cetățenilor în acest serviciu public deosebit de important.

Consideră că măsura arestării preventive este pe deplin justificată, inclusiv din perspectiva art. 5 din CEDO, deoarece interesul general al asigurării ordinii publice primează interesului persoanei private de libertate.

Învvederează că restrângerea exercițiului dreptului la libertate, prin arestarea inculpatului nu aduce atingere existenței acestui drept, deoarece există proporționalitate între această măsură a arestării preventive și situația pe care

inculpatul a creat-o, respectiv împrejurările săvârșirii faptelor de înșelăciune prin mijloacele frauduloase arătate.

Arată că această măsură a arestării preventive este necesară în vederea apărării ordinii publice și pentru buna desfășurare a procesului penal.

Cu privire la apărările formulate de inculpat cu ocazia audierii, în sensul că nu consideră că ar fi comis infracțiunea de înșelăciune, învederează că, deși în România profesia de avocat nu poate fi exercitată decât în condițiile Legii nr. 51/1995, inculpatul, inclusiv astăzi insistă în ideea că are dreptul de a profesa ca și avocat, ce poate fi considerată drept o recunoaștere a faptelor.

Menționează că toate sentințele indicate astăzi de inculpat și care au fost atașate și în dosarul de urmărire penală nu au nicio legătură cu existența elementelor constitutive ale infracțiunilor care constituie obiectul cercetărilor în dosarul nr. 806/P/2012, nu au nicio legătură cu infracțiunile de înșelăciune comise în dauna celor trei părți vătămate care au fost reținute în această cauză și, chiar dacă anterior s-ar fi dat o soluție de neîncepere a urmăririi penale pentru exercitarea fără drept a profesiei, nu înseamnă că acea hotărâre influențează în vreun mod existența infracțiunilor de înșelăciune reținute în prezenta cauză.

*Avocat B.D., apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul B.V., solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.*

Arată că, în lumina apărărilor formulate de inculpat atât pe parcursul desfășurării cercetărilor la urmărirea penală, cât și în declarația dată astăzi în fața instanței de judecată, solicită a se constata faptul că, prin prisma dispozițiilor art. 228 Cod procedură penală, la momentul începerii urmăririi penale, nu s-a luat în considerare apărarea inculpatului prin prisma existenței autorității de lucru judecat, ca o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, reglementată de art. 10 lit.j Cod procedură penală.

Menționează că inculpatul a prezentat în detaliu înscrisurile aflate în vol. IV, respectiv, hotărârile judecătorești, toate cauzele penale care au avut ca obiect cercetări pentru fapte asemănătoare reținute în acest dosar, respectiv, prevederile art. 281 Cod penal cu referire la infracțiunea prevăzută în Legea nr. 51/1995, dar și ceea ce privește prevederile art. 290 Cod penal.

Pe cale de consecință, consideră că până la dispunerea începerii urmăririi penale, ar fi trebuit verificate în ce măsură, pentru aceste infracțiuni prin prisma acelor judecăți anterioare, nu subzistă această cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale.

De asemenea, prin prisma apărărilor formulate de inculpat, apreciază că ar fi trebuit verificate, în ce măsură sunt întrunite elementele constitutive, cu referire la art. 10 lit.d Cod procedură penală, pentru infracțiunile reținute.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 215 al.1,2,3 Cod penal, sub aspect subiectiv, prin prisma apărărilor dar și prin prisma documentelor pe care le-a invocat, consideră că nu există vinovăție în săvârșirea acestei infracțiuni. Pe de altă parte, apreciind existența elementelor constitutive și pe latură obiectivă și pe latură subiectivă, ca orice înșelăciune, trebuie evaluată și prin prisma persoanei asupra căreia „se exercită” aceste manevre dolosive, înșelătoare. În această situație se discută despre absolvenți ai facultății de drept, persoane care

ar fi trebuit să aibă măcar reflexul de a verifica anumite chestiuni și de a verifica legalitatea demersurilor la care se angajează.

Invocă faptul că, în cuprinsul înscrisurilor eliberate (fila 9, vol.I), de fiecare dată și pentru fiecare dintre părțile vătămate, s-a adus la cunoștință faptul că există două entități oarecum antitetice și că părțile vătămate înțeleg să-și asume acest risc. Dacă nici această chestiune nu a ridicat un semn de întrebare, instanța poate aprecia în ceea ce privește existența acestei infracțiuni.

Referitor la temeiurile ce au fost avute în vedere la formularea propunerii de arestare preventivă, respectiv, cele prevăzute la art. 148 Cod procedură penală, arată că prin prisma conduitei organelor abilitate a sancționa sau a corija presupusa conduită a inculpatului, consideră că nu subzistă această chestiune întrucât inculpatul exercită în continuare acele activități validate prin înscrisurile pe care le-a invocat fața instanței.

Cu privire la art. 148 lit.f Cod procedură penală, consideră că dacă nu ar fi fost vorba despre infracțiunea de înșelăciune, probabil că nu s-ar fi pus în discuție propunerea de arestare preventivă având în vedere că pentru celelalte infracțiuni norma prevede pedepse sub nivelul de 4 ani, aspect ce reprezintă una din condițiile de reținere a acestui temei.

Pe cale de consecință, reținerea acestui temei urmează a fi analizat și din acest punct de vedere, dar și prin prisma faptului că inculpatul consideră că infracțiunea de înșelăciune nu poate fi pusă în discuție prin prisma argumentelor invocate, dar, mai mult decât atât, ca urmare a faptului că între inculpat și persoanele care au reclamat săvârșirea acestor infracțiuni s-au purtat de-a lungul timpului diferite judecăți și acestea au fost validate prin nesancționarea lor și este clar că pericolul pentru ordinea publică nu se putea naște din senin, astfel încât să justifice la această dată luarea unei măsuri atât de drastice.

Arată că pericolul pentru ordinea publică urmează a fi apreciat și prin prisma persoanei inculpatului care nu are antecedente penale, buna desfășurare a procesului penal până la acest moment nu a fost impietată, inculpatul a participat de fiecare dată când a fost solicitat, a înțeles să dea declarație, să-și explice punctul de vedere, motiv pentru care consideră că nu sunt întrunite condițiile pentru reținerea temeiului prevăzut de art. 148 lit.f Cod procedură penală.

Solicită respingerea propunerii de arestare preventivă.

Depune la dosar referatul privind plata onorariului pentru asistența juridică din oficiu, potrivit Ordinului comun al Ministerului Justiției și Uniunea națională a Barourilor din România nr.113929/1693/2008, art.9, care atestă prestația efectuată de avocat.

Instanța a procedat la confirmarea referatului și a dispus plata sumei de 100 lei din fondurile Ministerului Justiției.

*Inculpatul B.V.*, având ultimul cuvânt, apreciază pledoaria apărătorului desemnat din oficiu și precum și faptul că s-a detașat de orice a existat între barouri și a făcut o apărare calificată, pertinentă și elocventă.

Arată că este o persoană care până la vârsta de 49 de ani a reușit să parcurgă o serie de pregătiri profesionale, de maxim profesionalism. A absolvit cursurile a două facultăți, este aviator și în anul 2010 a absolvit Facultatea de Drept.

Precizează că în scopul de a se specializa în domeniul juridic, s-a desprins orice problemă care-l antrena în lucrurile cotidiene și a făcut toate demersurile posibile pentru a urma și cursuri post universitare, iar din anul 2005 a reușit să obțină dreptul de a susține doctoratul la Universitatea de Stat din Republica Moldova, universitate care are o reputație internațională. Menționează că a avut ca temă de cercetare, răspunderea administrativă, aspecte clasico-juridice în plan comparat, iar acum după ce a parcurs toate etapele, în data de 07.06.2013 așa cum se poate verifica pe site-ul universității, trebuie să susțină teza de doctorat.

Apreciază că nu sunt motive justificate pentru a fi cercetat în stare de arest, întrucât în toate activitățile efectuate, în toate actele și lucrările efectuate a exercitat profesia de avocat, a tăiat chitanțe, a efectuat înscrisuri, dar nu a făcut o înșelăciune referitor la fapte prevăzute de codul penal.

Învederează că s-a făcut vorbire că a făcut public o informare că în județul Bacău sunt înregistrate două barouri, respectiv, Baroul Bacău din cadru UNBR, cu sediul în Bacău, str. Oituz, nr.33 și Baroul Bacău cu sediul în Bacău, str. Mihai Viteazu, nr. 12B.

Consideră că propunerea de arestare preventivă nu este întemeiată.

Depune la dosar prin apărătorul desemnat din oficiu, un memoriu și concluzii scrise.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

### **CURTEA - deliberând -**

Sub nr.371/32/2013, s-a înregistrat la Curtea de Apel Bacău, referatul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, prin care s-a solicitat arestarea preventivă , **pentru o perioadă de 29 de zile, a inculpatului B.V. –**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "UNBR"... folosirea însemnelor specifice profesiei, în alte condiții decât cele prevăzute de lege, prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 republicată, rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995 republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

ambele cu aplic. art.33 lit.b C.pen.

- exercitarea fără drept a unei profesii, prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

- înșelăciune, prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

toate cu aplic. art.33 lit.a C.pen.,constând în aceea că, în realizarea aceleași rezoluții infracționale, a introdus în circuitul civil înscrisuri cu conținut neadevărat, folosind denumiri și însemne specifice profesiei de avocat, fără a îndeplini condițiile prevăzute de lege, exercitând activități și acte specifice profesiei de avocat, neavând dobândită această calitate, reușind astfel să inducă

în eroare părțile vătămate C. F. V. A. la 4.06.2012, L. R. la 30.08.2010, C. S. la 7.01.2012, cărora le-a creat un prejudiciu total de 9.500 lei, martorii B. P. la 14.05.2012, P. C., T. D. la 12.04.2012, M. B. la 20.07.2011, B.M. la 27.09.2011, F. P. la 7.01.2012, C. (V.) C. la 31.03.2012, C. A. la 30.06.2012.

- pentru infracțiunea de folosire fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „UNBR”, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei de avocat, prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu ref. la art.113 din Legea nr.51/1995, republicată, încriminarea ce i se aduce acestui inculpat, se referă la fapte săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 10.10.2012 la zi;

- pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen., constând în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, privește faptele comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 10.10.2012 la zi;

- pentru infracțiunea de exercitare a activității de asistență juridică specifică profesiei de avocat, prev. de art 281 C.pen. rap la art.26 al.1 și art.113 din Legea nr.51/1995 republicată, inculparea ce i se aduce lui B.V., privește faptele comise în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 10.10.2012 la zi.

În motivarea propunerii de arestare preventivă, s-a arătat următoarea situație de fapt:

Împotriva inculpatului B.V. au fost formulate mai multe plângeri după cum urmează:

1. - În data de 01.10.2012 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a fost înregistrată **plângerea penală formulată de C. F. V. A.** prin care a solicitat a se efectua cercetări față de **magistrat judecător C. V. S.**, pentru infracțiunile de înșelăciune, prev. de art.215 al.1,2 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen., uzul de fals, prev. de art.291 C.pen., instigare la infracțiunea de executare a profesiei de avocat fără drept, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.281 C.pen. cu referire la art. 26 al. 1 din Legea nr.51/1995, cu modificările ulterioare și față de **B.V.**, pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.215 al. 1,2 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen., uzul de fals, prev. de art.291 C.pen., instigare la exercitarea profesiei de avocat fără drept, prev. de art.25 C.pen. rap. la art.281 C.pen., cu referire la art.26 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată.

În conținutul plângerii, partea vătămată precizează că la data de 19.04.2012, l-a cunoscut pe C. V. S. pe rețeaua de socializare Facebook, care s-a recomandat ca fiind judecător și interesat să colaboreze cu aceasta. A invitat-o a doua zi la biroul său din cadrul Judecătoriei Bacău, unde au continuat discuțiile, învinuitul manifestând disponibilitatea de a o ajuta să se realizeze în profesie, luând cunoștință că partea vătămată este absolventă a Facultății de Drept.

Cu această motivație, învinuitul ar fi chemat-o în mod repetat pe partea vătămată la biroul său, sau în ședințele de judecată conduse de acesta, pentru ca ulterior după terminarea programului de lucru, să facă vizite repetate la domiciliul familiei C.F. sub pretextul că supraveghează pregătirea profesională a părții vătămate pentru prestarea în viitor de activități juridice.

În cursul lunii mai 2012, partea vătămată susține că i-a comunicat învinuitului că intenționează să-și depună dosarul pentru a efectua cursuri de

mediator, însă acesta a sfătuit-o ca în loc să plătească 3000 lei pentru a deveni mediator, să opteze pentru a dobândi calitatea de avocat, pentru care ar trebui să plătească 4000 lei. În acest sens, învinuitul i-a recomandat să-și pregătească dosarul cu actele necesare pe care i le-a indicat, precum și 4000 lei.

Partea vătămată mai arată că în data de 4.06.2012 a fost condusă de către învinuit la o locație pe care nu o cunoștea, pe str. Republicii nr.27/A, unde l-a întâlnit pe B.V., care i-a solicitat să scrie o cerere de primire în profesia de avocat.

Din discuțiile acestora, partea vătămată ar fi înțeles că cei doi se cunosc, că sunt prieteni, C. V. S. spunându-i acesteia că a înțeles din discuția cu B.V., că este mai bine ca partea vătămată să susțină examenul de primire în profesie în aceeași zi.

Susține că i s-a înmănat un înscris intitulat „examen barou” ce purta impresiunea ștampilei pe care este scris „UNBR - Baroul Bacău”, apoi C. V. S. i-a dictat nouă întrebări și răspunsurile la aceste întrebări, a luat apoi lucrarea, au semnat pe ea ambii învinuiți, spunându-i că ei au constituit „comisia de examinare”. Lucrarea a fost corectată imediat de C. V. S. care a completat și un proces verbal în care a consemnat notele obținute, ce a fost semnat de ambii învinuiți.

Partea vătămată afirmă că i-a plătit lui B.V. suma de 4000 lei, din care C.V.S. a primit suma de 400 lei, reprezentând 10% din suma încasată de B.V. potrivit unei înțelegeri între cei doi. B.V. i-a eliberat o chitanță pe care s-a menționat că suma plătită reprezintă „donație pentru Baroul Bacău - UNBR, nereturnabilă”.

Afirmă ulterior partea vătămată, că a primit de la B.V. decizia nr.2/30.06.2012, în care se menționează că este „admisă în profesia de avocat”, semnată de B.V., precum și contractul de colaborare cu acesta.

Mai precizează că împreună cu familia sa, au avut convingerea că a susținut un examen de admitere în profesia de avocat în condiții legale urmare căruia putea să desfășoare activitate de avocat în condițiile legii.

Reanalizând tot ce s-a întâmplat, respectiv că mențiunea ”donații” de pe chitanță, modul de desfășurare al examenului, discuțiile dintre cei doi învinuiți ca și faptul că „decizia” primită de la B.V. nu a fost emisă de o unitate din București, așa cum i s-a relatat anterior, în discuția avută cu avocat J. A., s-a convins cu privire la ilegalitatea și irealitatea întregului demers.

După susținerea „examenului de admitere în profesia de avocat”, interesându-se despre „Baroul Vasile Botomei”, a aflat că nu a susținut un examen cu respectarea legii și că astfel a fost înșelată de către C.V.S. și B.V..

2. - Cu ordonanța nr.3014/P/2011 din 09.11.2012, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a trimis dosarul privind pe B.V. la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău fiind conexasă la prezenta cauză. Din cuprinsul dosarului se reține că la data de 14.04.2011, **L. R. M.** a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău a se efectua cercetări față de B.V., pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, constând în aceea că la 30.08.2010 atribuindu-și calități mincinoase de avocat și decan al Baroului Bacău, a pretins și primit suma de 3500 lei, reprezentând taxă de înscriere la examen. Partea vătămată a precizat că B.V. i-a dictat două întrebări la care ea a dat răspunsul în scris. Apoi

i-a dat să completeze o „cerere de intrare în barou” ce a fost înregistrată sub nr.127/30.08.2010.

Partea vătămată și părinții săi au aflat a doua zi că „Baroul lui B.” este constituit ilegal, a încercat să-și recupereze banii de la acesta, însă i s-a comunicat că a luat examenul de intrare în „barou” și urmează să primească legitimație de avocat, ceea ce face imposibilă restituirea banilor.

3. - În data de 30.10.2012, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău s-a înregistrat sub nr.10003/P/2012, **plângerea penală formulată de Baroul Bacău, prin decan - av. C. G. N.**, în care se solicită a se efectua cercetări față de înv. B.V., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26, 113 din Legea nr.51/1995, art.291 C.pen., art.292 C.pen., art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 și art.215 C.pen.

De asemenea, cu adresa nr.3395/P/2011 din 29.11.2012, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău a înaintat sesizarea formulată de Baroul Bacău prin decan avocat C. G. N. împotriva lui B.V., pentru a fi cercetat sub aspectul infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, plângere ce a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău sub nr.495/VIII/1/2012. Ambele sesizări au fost conexate la prezenta cauză.

În conținutul acestora se afirmă că la nivel local se practică avocatură clandestină organizată de către B.V.. Astfel, în anul 2004, învinuitul a înființat „Baroul Bacău” membru al unei false entități centrale „UAR” devenită „UNBR” și după ce a fost exclus din această structură nelegală condusă de Pompiliu Bota, a înființat și înregistrat fiscal o nouă entitate tot nelegală, intitulată „UNBR”, însă cu date de identitate proprii. Se mai precizează că pe imobilul din Bacău, str. Oituz nr. 33, jud. Bacău, au fost amplasate, în vara anului 2012, firme specifice profesiei de avocat „Baroul Bacău, Decan, Avocat”, precum și reclamă cu privire la faptul că în acest imobil se prestează activități specifice profesiei de avocat. Pe același imobil sunt afișate denumiri specifice unor instituții de stat „[www.avocatulpoporului.ro](http://www.avocatulpoporului.ro)”, elemente care induc în eroare justițiabilii cu privire la legalitatea activităților prestate de B.V.. Toate acestea sub denumirea generică de „Casa pentru Apărarea Drepturilor Omului”.

Baroul Bacău, mai precizează că B.V. a solicitat și obținut de la BNP „U. Ș.” procuri speciale în calitate de pretins avocat pentru reprezentarea în instanță a unor persoane fizice.

Se mai învederează faptul că Legea nr.51/1995 instituie nulitatea de drept a oricăror acte de constituire a unor entități paralele, iar art.281 C.pen. stabilește natura infracțională a activității de avocat exercitată în afara legii speciale ca și a folosirii denumirilor sau însemnelor specifice profesiei de avocat.

Baroul Bacău a precizat că înțelege să se constituie parte civilă împotriva inc. B.V. cu suma de 100.000 euro, reprezentând daune morale.

4. - Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău nr.3395/P/2011 din 29.11.2012 s-a dispus:

**Disjungerea** cauzei în vederea efectuării cercetărilor sub aspectul infracțiunii prev. de art.60 alin.6 din Legea nr.51/1995, față de sesizarea Baroului Bacău depusă în data de 12.03.2012 prin care se arată că B.V. deține și administrează un alt site [www.unbr.info](http://www.unbr.info). în conținutul căruia utilizează fără drept denumiri specifice profesiei de avocat.

Această cauză a fost conexată la dosarul nr.806/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău pentru cercetări sub aspectul infracțiunii de folosire fără drept a denumirilor „Barou, „Uniunea Națională a Barourilor din România, UNBR, sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ..., precum și folosirea însemnelor profesiei”, prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 față de sesizarea Baroului Bacău depusă în data de 12.03.2012 prin care se susține că B.V. deține și administrează site-ul www.unbr.info în conținutul căruia folosește fără drept denumiri specifice profesiei de avocat.

5. - **Sesizarea** adresată Baroului Bacău de către **Inspectoratul de Stat în Construcții Bacău**, înregistrată sub nr.651/17.06.2011 cu privire la împuternicirea avocațială nr.1/01.01.2011 și factura seria AVBVM 000062 din 01.01.2011 pentru suma de 20.000 lei emise de „Cabinet avocat B.V.” cu privire la legalitatea întocmirii acestora, a modului de funcționare al „cabinetului” și la respectarea dispozițiilor Legii nr.51/1995.

Din cercetările efectuate, Parchetul a constatat că inculpatul B.V. se face vinovat pentru că a întocmit mai multe înscrisuri în numele entității pe care o reprezintă și prin care a atestat fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv:

*Pentru partea vătămată C. F. V. A.*

- sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Centrul Teritorial de Studii – Baroul Bacău” a semnat în calitate de membru al „comisiei de examinare” înscrisul olograf intitulat ”Decizie” înregistrat sub nr.51/4.06.2012;

- sub antetul fals ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” este aplicată ștampila având impresiunea neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău”:

- la data de 4.06.2012, ora 14:00-17:00, ca membru în comisia de examinare pentru ”admiterea în profesia de avocat, conform Legii nr.51/1995”, a semnat și a notat răspunsurile la subiectele tratate de partea vătămată C. F. A. V., precum și pentru ”media generală 9,45”;

- la data de 15.06.2012, ora 13:00, în calitate de membru al comisiei a hotărât admiterea ”în profesia de avocat” a părții vătămate C. F. A. V., înscris înregistrat sub nr.54 din iunie 2012, pe care l-a semnat;

- a emis înscrisul numit ”decizia nr.2 din 30.06.2012” de „admitere în profesia de avocat” a părții vătămate C.F.V.A., pe care l-a semnat;

- la data de 02.07.2012 a încheiat „contract de colaborare” cu aceeași parte vătămată pe care l-a semnat.

- chitanța nr.7 din 4.06.2012 semnată de inculpat, pentru încasarea sumei de 4000 lei reprezentând ”donație pentru Baroul Bacău – UNBR, nereturnabilă” de la partea vătămată C.F.V.A.;

*Pentru B. C. Ș.;*

- sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; Baroul Bacău - UNBR” a semnat în calitate de membru al comisiei de examinare pentru verificarea actelor depuse de B. C.

Ș.; pe cererea nr.55/22.06.2012, care poartă și ștampila cu impresiunea având același conținut neadevărat;

- sub același antet și ștampilă neadevărate, inculpatul B.V. a semnat:
  - decizia nr.63/27.06.2012;
  - procesul verbal privind rezultatul examinării din 28.06.2012, ora 15:15;
  - foaia de examen pentru ”admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995, republicată”;
  - decizia nr.6/3.07.2012 de admitere în profesia de avocat;
  - contract de colaborare nr.14 din 16.10.2012;
  - chitanța nr.8 din 27.06.2012 semnată de inculpat, pentru încasarea sumei de 4000 lei reprezentând ”donăție pentru Baroul Bacău – UNBR, nereturnabilă” de la B. C. Ș.;

*Pentru partea vătămată L. R. M.*

- a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” pe cererea de aprobare a susținerii examenului de ”înscrisoare în Baroul Bacău” înregistrată sub nr.27 din 30.08.2010;

- sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” a semnat în calitate de ”decan” și ”președinte”:

- ”procesul verbal privind susținerea examenului de admitere în profesia de avocat” pentru partea vătămată L. R. M. la 27.08.2010, care poartă două ștampile cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” și ”Uniunea Națională a Barourilor din România”;

- ”decizia nr.45 din 27.08.2010” de înscriere în ”Tabloul Avocaților în Baroul Bacău” a părții vătămăte L. R. M., care poartă două ștampile cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” și ”Uniunea Națională a Barourilor din România”;

- ”decizia nr.130 din 01.09.2010” prin care aprobă retragerea din ”Baroul Bacău din cadrul ”Uniunii Naționale a Barourilor din România” a părții vătămăte L. R. M.;

- cererea olografă nr.30 din 01.09.2010 de restituire a sumei de 3500 lei formulată de aceeași parte vătămată care poartă ștampila cu impresiunea având același conținut neadevărat, respectiv ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”;

- chitanța nr.04512893/30.08.2010 de încasare a sumei de 3500 lei de la aceeași parte vătămată, reprezentând ”contravaloare taxă de înscriere la examen nereturnabilă” semnată de învinuit;

*Pentru partea vătămată C. S.*

- chitanța nr.1 din 7.01.2012, fără serie și număr, în original și copie de la fila nr.4-5 a chitanțierului, în care inculpatul B.V. atestă că a primit de la

partea vătămată 2000 lei, reprezentând ”donație nereturnabilă” pentru care semnează și aplică ștampila cu impresiune neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău”, așa cum de altfel se regăsește și în antetul chitanței.

*Pentru martor B. P. L.*

- sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; ”Baroul Bacău - UNBR” pe care a aplicat ștampila având impresiunea neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău” a emis „decizia nr.3 din 30.06.2012” de ”admitere în profesia de avocat”;

- chitanța nr.6 din 14.05.2012 purtând ștampila ”Baroul Bacău” din cadrul ”Uniunii Naționale a Barourilor din România” și ștampila ”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău”, având impresiuni neadevărate și semnate de inculpat, atestă că a încasat de la partea vătămată 2250 lei reprezentând ”Donație pentru Baroul Bacău – UNBR”.

*Pentru martor P. C. M.*

- cererea nr.40 din 12.04.2012, de înscriere pentru participarea la „examenul de primire în profesia de avocat”, sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; ”Baroul Bacău - UNBR”;

- chitanța nr.5 din 12.04.2012 în care inculpatul a consemnat neadevărat că suma de 250 lei încasată reprezintă ”donație nereturnabilă”, pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău”, care se regăsește și în antet.

*Pentru martor T. I. D.*

- cererea nr.39 din 12.04.2012 de înscriere pentru participarea la „examenul de primire în profesia de avocat”, sub antetul necorespunzător adevărului ”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR; ”Baroul Bacău - UNBR”;

- chitanța nr.4 din 12.04.2012, în care inculpatul a consemnat neadevărat că suma de 400 lei încasată reprezintă ”donație nereturnabilă”, pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată ”Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău”, care se regăsește și în antet.

*Pentru martor M. B.*

- cerere de înscriere în ”Baroul Bacău” cu sediul în str.Republicii nr.27/A/3 component al „UNBR București str. Academiei nr.46, sector 3”, înregistrată sub nr.165 din 20.07.2011 la ”Baroul Bacău din cadrul ”Uniunii Naționale a Barourilor din România”;

- fișă de „examen pentru admitere în profesia de avocat” conform Legii nr.51/1995 modificată și completată ce poartă antetul ”Uniunea Națională a Barourilor din România” ;

- decizia nr.171 din 01.08.2011 ce poartă antetul neadevărat "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău" și ștampila cu impresiunea falsă "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău", înscriind în mod mincinos calitățile de "decan, avocat, doctor", pe care a semnat-o;

- proces verbal al „comisiei de examinare” înregistrat sub nr.172 din 01.08.2011, semnat de inculpat ce poartă ștampila cu impresiune neadevărată, precum și antetul fals;

- chitanța nr.1 din 04.08.2011, prin care B.V. a încasat suma de 3500 lei, reprezentând c/v "taxă înscriere nereturnabilă – donație", pe care a semnat-o și a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău" și care se regăsește și în antet.

***Pentru F. P.***

- procesul verbal "de examinare a cererilor de primire în profesia de avocat" înregistrat sub nr.11 din 10.02.2012 care poartă mențiuni neadevărate cu privire la "Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR" ; „Cabinet Președinte" semnat de inc.B.V.;

- fila 12 verso din dosarul cu actele martorului în care inculpatul a semnat în calitate de „președinte comisie" în mod fals, ca fiind "doctor, avocat";

- chitanța nr.3 din 16.02.2012 (original și copie) prin care inculpatul B.V. semnează că a încasat suma de 2000 lei reprezentând "donație nereturnabilă" și pe care a aplicat ștampila cu impresiunea neadevărată "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Bacău" și care se regăsește și în antet.

***Pentru B. M.***

- chitanța nr.2 din 27.09.2011, prin care inc. B.V. atestă prin semnătură că a încasat 2000 lei reprezentând "donație Baroul Bacău conform art.26 lit.c din statut, nereturnabilă", și pe care este aplicată ștampila "Baroul Bacău din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România".

***Pentru C. (V.) C.***

- a emis înscrisul numit "decizia nr.5 din 30.06.2012" de "admitere în profesia de avocat" a numitei V. C., pe care l-a semnat atribuindu-și mincinos calitatea de decan" a aplicat ștampila "Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR" mențiune care se regăsește și în antet;

- fișa de examen pentru "admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995" ce poartă ștampila cu impresiunea falsă "Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR".

***Pentru C. A.***

- decizia nr.4 din 30.06.2012 de "admitere în profesia de avocat" semnată de inc. B.V. care și-a atribuit mincinos calitatea de „decan" și a aplicat ștampila cu impresiunea "Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR" care se regăsește și în antet;

- fișa de examen pentru ”admiterea în profesia de avocat conform Legii nr.51/1995”, ce poartă ștampila cu impresiunea falsă ”Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR”;

*Pentru T. T.*

- decizia nr.7 din 10.08.2012 de ”admitere în profesia de avocat” semnată de B.V. care și-a atribuit mincinos calitatea de decan și a aplicat ștampila cu impresiunea ”Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău” care regăsește și în antet.

**Parchetul a apreciat că toate aceste fapte întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.**

Înscrisurile enumerate mai sus, întocmite și semnate de inc. B.V., în care a folosit fără drept denumirile de ”Barou”, ”Uniunea Națională a Barourilor din România”, ”UNBR”, denumiri specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și a însemnelor specifice profesiei, respectiv ștampile, cunoscând că acestea nu emană de la o entitate autorizată și nu sunt respectate prevederile Legii nr.51/1995 republicată, pentru admiterea în profesia de avocat; folosirea unor denumiri specifice profesiei de avocat cu ocazia înființării unor entități denumite ”barou” și unde a semnat atât în calitate de reprezentant al acestora cât și ca executant; de asemenea, folosirea site-ului [www.unbr.info](http://www.unbr.info) aflat în administrarea inculpatului B.V., ce conține înscrisuri în care sunt folosite fără drept denumirile de ”Barou”, ”Uniunea Națională a Barourilor din România”, ”Cabinet Avocat”, ”Avocat”, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, modificată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată.**

**Cele două infracțiuni au fost comise în concurs ideal, prev. de art.33 lit.b C.pen.**

S-a mai arătat în propunerea de arestare că, folosindu-se de mijloacele frauduloase enumerate mai sus, inculpatul B.V. a indus în eroare mai multe persoane cărora le-a promis în mod mincinos că susținând examen la ”Baroul av. V. B.” vor putea profesa ca avocați în condițiile Legii nr.51/1995, republicată și cu care a încheiat și contracte de colaborare, între care s-au constituit părți civile:

- C.F.V.A. cu suma de 4000 lei reprezentând daune materiale și 100.000 lei daune morale;
- L. R. M. cu suma de 3500 lei reprezentând daune materiale;
- C. S. cu suma de 2000 lei, reprezentând daune materiale.

**În drept, faptele comise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de înșelciune, prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.**

Faptele inc. B.V.

- de a fi emis împuternicirea avocațială nr.1 din 01.01.2011 prin care s-a împuternicit să acorde asistență juridică în dosarul nr.504/180/2008 al Judecătoriei Bacău în contradictoriu cu Inspekția de Stat în Construcții Bacău, ca și factura nr.1 din 01.01.2011 ambele înscrisuri având la antet, mențiuni false, respectiv "Uniunea Națională a Barourilor din România", "Baroul Bacău – UNBR", "Cabinet avocat drd. B.V.", ștampila cu mențiuni false "Cabinet avocat Baroul Bacău – UNBR", "Avocat drd. Vasile Botomei";

- de a fi legalizat sub nr.866 din 5.10.2012 declarația lui F. S., precum și încheierile de atestare nr.861 din 4.10.2012, 867 din 5.10.2012, 873 din 8.10.2012, toate acestea purtând antet neadevărat "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Bacău – cabinet avocat dr. B.V." și ștampila "cabinet individual de avocat Baroul Bacău av. B.V.";

- de a fi obținut 5 procuri speciale autentificate la notar sub nr.557 din 20.09.2012; 510 din 30.08.2012; 515 din 20.09.2012; 485 din 27.08.2012; 478 din 24.08.2012, folosind legitimația de "avocat" în care în nume propriu și prin "Cabinet av. V. B." este mandatat să obțină de la autoritățile statului: recuperarea taxei de poluare achitată la Ministerul Finanțelor Publice; recalcularea punctului de pensie și daune; înființarea și înregistrarea S.C. "Haidău Mari – Iulia Construcții" SRL;

- de a fi evidenciat activități exercitate fără drept în condica intitulată „*Baroul Bacău – corespondență*” completată de la pagina 1 la pagina 45;

- de a fi evidenciat activități exercitate fără drept în condica intitulată „*2011 UNBR Baroul Bacău*” – completată de la pagina 2 la pagina 98;

- de a fi evidenciat activități exercitate fără drept în condica intitulată „*2012 UNBR Baroul Bacău*” – completată de la pagina 3 la pagina 30, în care se face mențiunea că aceasta privește „*Barou de mediere dr. av .B.V. str .Republicii nr.27*”, în fapt așa cum rezultă din conținutul mențiunilor, s-a efectuat activitate de legalizare a unor înscrisuri (aproximativ alte 1500 înregistrări, pentru care nu s-au putut efectua cercetări întrucât datele menționate sunt insuficiente),

**reprezintă forme de acordare a asistenței juridice și reprezentare juridică, asistare și reprezentare a persoanelor fizice sau juridice, apărare și reprezentare la instanțe judecătorești, prev. de art.3 lit.b,d,e din Legea nr.51/1995 republicată, toate întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, respectiv aceea de avocat, prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 și art.113 din Legea nr.51/1995, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.**

Prin rezoluția procurorului din 10.10.2012, s-a dispus începerea urmăririi penale față de înv. C.V.S., judecător la Judecătoria Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215 al.1,2 C.pen., art.290 C.pen., în forma

complicității prev. de art.26 C.pen. cu aplic. art.33 lit.a C.pen. și față de inc.B.V., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen., art.290 C.pen. cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Prin ordonanța din 23.10.2012, s-a dispus extinderea cercetărilor față de înv.C.V.S., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată în forma complicității și față de inc. B.V., pentru infracțiunile prev. de art.281 C.pen. și art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu aplic.art.33 lit.a C.pen.

Prin ordonanța procurorului din 22.04.2013, a fost schimbată încadrarea juridică reținându-se în fapt:

**Pentru învinuitul C.V.S., săvârșirea infracțiunilor de:**

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;
- art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu aplic. art.41 al.2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată; ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.;
- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2 C.pen.;
- și toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen.;

**Pentru inculpatul B.V., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;
- art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu aplic. art.41 al.2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată; ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.;
- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic .art.41 al.2 C.pen.
- art.281 C.pen. cu aplic.art.41 al 2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată și toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen.;

*La data de 08.05.2013, prin ordonanța procurorului s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inc. B.V., respectiv reținerea acestuia, pentru o perioadă de 24 de ore, măsură ce expiră la data de 09.05.2013, ora 20:00.*

**Analizând propunerea de arestare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, instanța constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele care vor fi prezentate în continuare:**

Pentru luarea măsurii de prevenție a arestului preventiv a inculpatului, trebuie realizate cumulativ următoarele condiții:

**a)-să existe probe sau indicii temeinice că învinuitul sau inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală;**

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului rezultă că există probe și indicii temeinice, în sensul dispozițiilor procedurale, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit faptele pentru este cercetat.

Potrivit dispozițiilor art.143 alin.1 Cod procedură penală, pentru luarea măsurii arestului preventiv se cere, printre alte condiții, să existe probe sau indicii temeinice că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Cât privește expresia indicii temeinice, potrivit art.68/1 Cod procedură penală, sunt indicii temeinice atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală, a săvârșit fapta.

Există indicii temeinice când din analiza datelor cuprinse în dosarul cauzei se desprinde presupunerea că cei față de care se efectuează urmărirea penală au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați.

Disponerea măsurii arestării preventive este un mijloc menit să faciliteze desfășurarea urmăririi penale și a procesului penal în general.

*Așa fiind, este evident că înțelesul atribuit art.143 Cod procedură penală nu este acela ca inculpatului să i se impute deja săvârșirea unei infracțiuni, fapt care nu poate fi stabilit decât prin hotărârea de condamnare rămasă definitivă, ci să existe probe sau indicii considerate temeinice, în raport cu stadiul în care se află procesul penal, despre săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, pentru ca, pe acest temei, să se poată lua măsura arestării preventive.*

Odată cu ratificarea Convenției Europene a Drepturilor Omului de țara noastră, pe lângă condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile procedurale pentru luarea măsurii arestului preventiv s-a adăugat și condiția conformității dreptului intern cu exigențele art.5 paragraful 1 c) al Convenției, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului dată în aplicarea acesteia.

Referitor la condiția conformității dreptului intern cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, trebuie observat că dispozițiile art.143 alin.3 Cod procedură penală, „să existe probe sau indicii temeinice că învinuitul sau inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală” se constată că aceste dispoziții sunt echivalente cu cele din art.5 & 1 c) din Convenție, respectiv „motive verosimile”.

În conformitate cu prevederile art.5 paragraful 1 lit.c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru care măsura arestului preventiv să fie permisă trebuie să existe „motive plauzibile” (hotărârile Fox, Campbell și Hartley și Berkday).

Noțiunea de „motive plauzibile” este o noțiune autonomă, dezvoltată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Faptele pe care se bazează luarea măsurii arestului preventiv trebuie să fie nu doar sincere și autentice, ci ele trebuie să poată convinge un observator independent că acea persoană este posibil să fi comis infracțiunea pentru care este cercetat.

*Curtea a arătat că autoritățile sunt obligate să ofere un set minim de fapte și informații care să convingă instanța privind învinuirile care i se aduc inculpatului.*

Conformitatea dispozițiilor prevăzute de art.68/1 Cod procedură penală, art.143 Cod procedură penală cu art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în ceea ce privește lăsarea la latitudinea

judecătorului a unei marje de apreciere, pornind însă de la date concrete certe rezultă din chiar practica Curții Europene invocate de autorul excepției, respectiv (Cauzele Brogan și alții contra Regatului Unit - 1988, Kurt contra Turciei - 1998, Lukanov contra Bulgariei, 1997); *temeiul arestării preventive constă în existența unor „date” care să obiectiveze „motivele” pentru care se bănuiește că persoana față de care s-a dispus arestarea preventivă a săvârșit o infracțiune, în acest sens, organele judiciare având obligația să dețină și să învedereze „o explicație credibilă și întemeiată” pentru dispunerea măsurii.*

Rezultă așadar că și în opinia C.E.D.O. judecătorul are o marjă de apreciere pornind de la repere cu existență faptică certă, însă de la care este chemat să aprecieze dacă aceste date justifică în mod credibil și întemeiat sau potrivit dreptului intern dacă susțin presupunerea rezonabilă că învinuitul ori inculpatul a săvârșit sau nu o infracțiune, ci o faptă prevăzută de legea penală, sintagmă ce apare ca o garanție în plus față de practica Curții Europene din perspectiva respectării prezumției de nevinovăție, a art.23 din Constituție și art. 5 paragraful 1 C.E.D.O., care face vorbire de „motive verosimile de a bănuși că s-a săvârșit o infracțiune”, având în vedere că judecătorul este lăsat să aprecieze doar asupra uneia din atributele infracțiunii reglementate de art. art.17 alin.(1) din Codul penal, ceea ce presupune o intervenție mai mică a organului judiciar.

Însăși termenul de bănuială, înseamnă părere bazată numai pe fapte aparente; presupunere; suspiciune iar termenul verosimil este sinonim cu aparență de realitate; ceva ce e plauzibil sau verosimil, ceea ce presupune o intervenție a factorului uman.

Probele administrate până în prezent și aflate la dosarul cauzei pot convinge un observator obiectiv că inculpatul ar fi săvârșit faptele pentru care este cercetat, iar acestea pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de :

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen.;
- art.60 al.6 din Legea nr.51/1995, republicată cu aplic. art.41 al.2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată; ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.;
- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. cu aplic .art.41 al.2 C.pen.
- art.281 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen. cu ref. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, modificată și toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen.;

Elocvente sub aspectul adevăratelor dimensiuni ale faptelor pe care se presupune că le-a săvârșit inculpatul, sunt activitățile acestuia , de a introduce în circuitul civil înscrisuri cu conținut neadevărat, folosind denumiri și însemne specifice profesiei de avocat, fără a îndeplini condițiile prevăzute de lege, exercitând activități și acte specifice profesiei de avocat, neavând dobândită această calitate, reușind astfel să inducă în eroare părțile vătămate C.F.V.A. la 4.06.2012, L. R. la 30.08.2010, C.S. la 7.01.2012, cărora le-a creat un prejudiciu total de 9.500 lei, martorii B.P. la 14.05.2012, P.C., T. D. la 12.04.2012, M. B. la 20.07.2011, B. M. la 27.09.2011, F.P. la 7.01.2012, C. (V.) C. la 31.03.2012, C. A. la 30.06.2012.

**b) să existe probe din care să rezulte vreunul dintre cazurile prevăzute de art.148 Cod procedură penală;**

Din probele enunțate mai sus rezultă că inculpatul se află în situația prevăzută de art.148 alin. lit.c,f Cod procedură penală, în sensul că există date că acesta pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni, dar și presupunerea că a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani închisoare și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret, real și actual pentru ordinea publică și este în interesul urmăririi penale arestarea preventivă a acesteia.

Este adevărat că detenția preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, însă în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului aprecierea criteriilor ce justifică luarea măsurii detenției provizorii, se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărui caz pentru a se vedea în ce măsură există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atingere prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale, a judecării în stare de libertate.

Prin urmare, instanța este obligată să vegheze la un just echilibru între măsura privării de libertate, pe de o parte și interesul public, de protecție a cetățenilor împotriva comiterii unor infracțiuni grave cum sunt cele de corupție, dedus din modul de săvârșire a faptelor, cu privire la care există indicii temeinice și certe că au avut loc și din consecințele acesteia.

Infracțiunile de înșelăciune prin calități neadevărate, aduc atingere unei din importante valori ocrotite de legea penală, respectiv încrederea și buna credință a celor ce intră în aceste relații, iar asemenea fapte neurmăte de o ripostă fermă a societății, ar întretine climatul infracțional și ar crea făptuitorilor impresia că pot persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită a acestora și a altora, mai ales atunci când sunt persoane cu studii superioare, cu funcții și poziții sociale, și cu scăderea încrederii populației în capacitatea de ripostă a justiției și protecția statului.

Curtea consideră că există date certe că inculpatul pregătește **săvârșirea unei noi infracțiuni, astfel încât să se poată reține ca temei al arestării acestuia litera” c „a articolului 148 Cod pr.penală.**

În acest sens, se reține că în scopul inducerii în eroare și a altor persoane, respectiv a săvârșirii de noi infracțiuni de înșelăciune, inculpatul B.V., publică în mod repetat, anunțuri în ziarul local „Deșteptarea”, precum și pe site-ul pe care îl administrează [www.unbr.info](http://www.unbr.info), astfel:

- anunțul publicat în ziarul „Deșteptarea” *în data de 8.11.2012*, prin care „Baroul Bacău – UNBR” organizează *în data de 10.12.2012*, examen de admitere pentru avocați stagiați și definitivi; - anunță publicul despre faptul că în jud. Bacău, sunt înregistrate fiscal două barouri, respectiv „Baroul Bacău – UNBR” din str. Oituz nr.33, despre care afirmă în mod mincinos că este autorizat în baza Legii nr.51/1995, în conformitate cu noul Cod Civil și Baroul Bacău - AFJ (alte forme fără personalitate juridică) din str. Mihai Viteazu nr.12 D, care „a rămas să funcționeze în baza Decretului nr.281/1954 și Decretului nr.90/1990, care sunt abrogate de 17 ani, prin Legea nr.51/1995”. Cu alte

cuvinte, inculpatul susține că Baroul Bacău - AFJ funcționează în afara legii, pentru ca imediat în alineatul următor al anunțului să clarifice din punctul lui de vedere, respectiv că celor două barouri li s-a recunoscut „egalitatea în drepturi de reprezentare juridică” de către Curtea Europeană, prin Decizia din 21.02.2012 publicată în Monitorul Oficial nr.160/24.08.2012. Este fără putință de tăgadă faptul că inculpatul amestecă noțiunile și termenii juridici, astfel încât cititorul (eventual persoana interesată), să nu aibă reprezentarea exactă cu privire la înșelăciunea pusă la cale de către acesta;

- anunțurile existente pe site-ul [www.unbr.info](http://www.unbr.info) la data de 3.04.2013 cu privire la organizarea de către „Baroul Bacău – UNBR” de „sesiune de examen în data de 28.04.2013”, dosarele pentru înscrierea eventualilor candidați, urmând a fi depuse „la adresa baroului din Oituz nr.33 în perioada 25.03.2013 – 24.04.2013”;

- la data de 10.04.2013, pe același site [www.unbr.info](http://www.unbr.info), inculpatul B.V. informează în legătură cu înscrierea de avocați străini din spațiul Uniunii Europene și țările cu tratat de aderare la CEDO. De asemenea, anunță că „UNBR dr. Vasile Botomei nu percepe taxe pentru recunoașterea licențelor și diplomelor avocaților străini”.

Demersul inculpatului B.V., persistența infracțională, i-a creat convingerea că în România legea poate fi încălcată la nesfârșit, că persoanele care doresc să accedă la profesia de avocat, pot fi înșelate sub orice formă și ce este și mai grav, capacitatea de care dispune în a disimula realitatea printr-o multitudine de modalități pe care le stăpânește și le folosește;

- la data de 25.04.2013, pe același site, [www.unbr.info](http://www.unbr.info) inculpatul, republică același text din data de 3.04.2013, modificând doar datele pentru „sesiune de examen”, respectiv 28.05.2013, iar depunerea dosarelor pentru perioada 25.04-25.05.2013; de asemenea reiterează „sesiune de examen în data de 28.05.2013 – exercitarea profesiei de avocat pe teritoriul Uniunii Europene” - UNBR - dr. av. Vasile Botomei înscrie avocați străini din spațiul Uniunii Europene - Baroul Bacău are un judecător, doctor în drept în comisa de examinare”.

Curtea consideră că în cauză, tot ca temei al arestării mai poate fi reținută și *litera f a articolul 148, respectiv că - inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care se prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.*

Datorită caracterului grav al faptelor de înșelăciune comise, prin însăși natura acestora, precum și a faptului că pedeapsa pentru infracțiunea de înșelăciune este mai mare de 4 ani, impactul pe care l-ar avea asupra societății neluarea celor mai ferme măsuri de izolare a celor care comit astfel de fapte, ar fi unul negativ. S-ar induce în rândul societății temerea că organele judiciare nu acționează eficient împotriva unor persoane, care în mod conștient persistă în săvârșirea aceluiași tip de infracțiune, aducătoare de venituri facile.

Pericolul social al faptelor concrete de înșelăciune comise de inculpat este de natură a afecta grav încrederea în însăși capacitatea justiției de a soluționa în mod obiectiv cauzele. Din modul în care inculpatul concepe și

execută activitățile infracționale, rezultă că acesta discreditează atât legea cât și victimele infracțiunilor comise dând dovadă de o perseverență și de o predispoziție deosebită în comiterea faptelor, animată și întreținută de hotărârea de a obține în mod ilicit venituri cât mai mari.

Inculpatul a acționat o perioadă lungă de timp, fiind conștient că încalcă prevederile legale, însă a mizat pe lipsa de implicare și reacție a organelor statului, competente să aplice legea și să sancționeze asemenea fapte.

Prin prisma acestor argumente, și instanța apreciază că judecarea inculpatului în stare de libertate, ar conduce la încurajarea acestuia și a altora, în comiterea de astfel de infracțiuni și scăderea drastică a încrederii opiniei publice în înfăptuirea actului de justiție.

Faptul că pericolul concret pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatului se analizează în raport de toate circumstanțele și împrejurările privitoare la faptele reținute în sarcina inculpatului, cât și la circumstanțele personale și atitudinea adoptată în cursul cercetărilor, instanța consideră că în prezenta cauză, în privința inculpatului B.V., toate aceste criterii sunt îndeplinite, justificând luarea măsurii arestării preventive.

Prin prisma celor expuse, Curtea apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică, datorită caracterului grav al faptelor comise, pe fondul lipsei locurilor de muncă pentru tinerii absolvenți ai facultăților de drept, prin însăși natura acestora, precum și prin impactul pe care l-ar avea asupra societății și nu în ultimul rând asupra bunei derulări a anchetei.

Curtea constată că modul de concepere și executare a activității infracționale, evidențiază nu numai că inculpatul s-a dovedit a fi extrem de abil, dând dovadă de perseverență în comiterea faptelor, animat și întreținut de obținerea în mod ilicit a unor însemnate sume de bani, ci constituie și unul din motivele principale care justifică necesitatea luării acestei măsuri privative de libertate.

Privarea de libertate a unei persoane nu se justifică decât în cazul în care indicii concrete dovedesc o veritabilă cerință de interes public, care să prevaleze, în ciuda prezumției de nevinovăție, asupra regulii respectării libertății individuale.

Curtea consideră că din probele administrate în cauză, aceste indicii concrete există și dovedesc pe deplin necesitatea și oportunitatea luării măsurii arestării preventive a inculpatului pentru a se asigura un sentiment de securitate, prin reacția promptă a autorităților judiciare în asigurarea bunei înfăptuiri a justiției în cazul acestor infracțiuni grave, cum sunt faptele presupuse a fi comise de către inculpat.

Curtea consideră că se impune cu necesitate privarea de libertate a inculpatului și ca o ripostă a autorităților pentru protejarea intereselor generale ale societății de consecințele dezastruoase ale sentimentului pe care îl generează neîncrederea în corectitudinea unor persoane ce-și arogă calități mincinoase, ce primează interesului personal al inculpatei care a înțeles să își asigure venituri în mod ilicit.

În acest sens este de menționat că, așa cum rezultă în mod neechivoc din probele administrate în cauză, inculpatul a acționat în mod conștient și deliberat,

speculând orice situație ce-i crea premisa obținerii unui folos material, lăsând să se creadă că are calitatea de avocat, în acest sens folosind însemnele acestei profesii.

Pe de altă parte, se cuvine a fi reținut că în cursul urmăririi penale unul dintre criteriile oportunității luării măsurii arestării preventive se circumscrie noțiunii de interes al urmăririi penale la care face trimitere art. 146 alin. 1 C.pr.pen.

În aprecierea dimensiunii fenomenului infracțional ce formează obiect de cercetare în cauză, Curtea consideră că nu are nici o relevanță împrejurarea că inculpatul anterior date începerii urmăririi penale în cauza pendinte, a mai fost cercetat pentru unele infracțiuni prev. de Legea nr.51/1995, modificată, pentru care s-au dat soluții de netrimitere în judecată.

Din probatoriul administrat în cauză până în prezent instanța apreciază că rezultă fără dubiu pericolul concret pentru ordinea publică, incident prin lăsarea inculpatului în libertate.

Curtea, pe baza actelor și lucrărilor administrate până la acest moment, consideră că există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a comis săvârșirea faptelor ce i s-au reținut în sarcină.

Analiza sistematică a probelor administrate în cauză și coroborarea acestora oferă date concludente pentru susținerea acestei legături existente între inculpat și faptele pentru care s-a realizat învinuirea, și reflectă un grad de periculozitate sporit atât pentru inculpat, cât și pentru faptele în sine.

Față de cele arătate anterior, Curtea apreciază că arestarea preventivă a inculpatului se impune atât prin prisma rezonanței sociale a faptelor comise, cât și prin prisma periculozității concrete dovedite de inculpat. Acesta a arătat că este apt a depune reale stăruințe pe cale infracțională, atât prin modul de pregătire a activității infracționale cât și prin săvârșirea efectivă de acte materiale ce se circumscriu elementului material al laturii obiective al infracțiunilor ce i s-au reținut în sarcină.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, raportat la prevederile Convenției și a practicii C.E.D.O. rezultă că luarea măsurii arestului preventiv este conformă cu și aceste dispoziții.

Rezonanță socială a faptelor reprezintă, de asemenea, unul din criteriile de apreciere a pericolului social concret și aceasta este evidentă în cauza de față.

Prin operațiunea logică a interpretării, temeiurile prevăzute de 148 lit.f Cod de procedură penală trebuie examinate prin raportare la probele administrate prin intermediul mijloacelor de probă prezentate mai sus, acestea fiind cele care conferă elemente în susținerea pericolului concret pentru ordinea publică, pericol care este real și actual și pe cale de consecință pentru luarea măsurii arestului preventiv a inculpatei.

Detenția inculpatului este în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat necesitatea detenției raportat la infracțiunile presupuse a fi săvârșite de inculpați și totodată de proporționalitatea detenției raportat la alte măsuri.

În cauza dedusă judecării arestarea preventivă a inculpatului este justificată de existența unui interes public, interes care se referă la buna

administrare a justiției și totodată la protejarea publicului, chiar în sensul eliminării riscului repetării faptelor.

Arestarea preventivă a inculpatului, în condițiile legii, nu afectează cu nimic dreptul acestuia la un proces echitabil, acesta având posibilitatea ca în fața organelor de urmărire penală și eventual al instanțelor de judecată de a cere și administra probele considerate necesare pentru a dovedi lipsa de temeinicie a susținerilor acuzării.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor pentru care este cercetat inculpatul, urmează a se stabili după administrarea tuturor probelor necesare de organele de urmărire penală, instanțele neavând nici o competență, sub acest aspect, în acest stadiu al procesului penal.

Celelalte aspecte referitoare la persoana inculpatului, faptul că este intelectual, având absolvite două facultăți, că a urmat pregătirea pentru obținerea titlului de doctor în drept, la Facultatea de Drept din Republica Moldova,, etc. urmează a fi avute în vedere atât pe parcursul procesului penal, inclusiv la aprecierea necesității prelungirii duratei măsurii arestului preventiv, sau a înlocuirii cu o altă măsură preventivă.

Pentru considerentele expuse, Curtea apreciază că pentru buna desfășurare a procesului penal, în scopul administrării tuturor probelor și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele în vederea aflării adevărului, se impune luarea măsurii arestării preventive împotriva inculpatului,, astfel că, în baza art.149/1 alin.9 și 10 Cod procedură penală, cu art.148 alin.1 lit.c,f Cod procedură penală, se va dispune arestarea preventivă a inculpatului pentru o durată de câte 29 de zile, începând cu data de 09 mai 2013.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.3 Cod procedură penală

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, formulată în dosarul nr.806/P/2012, de luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul B.V, și în consecință:

În baza art. 149/1 alin.9 și 10 Cod procedură penală, cu art.148 alin.1 lit. c și f Cod procedură penală, dispune arestarea preventivă a inculpatului B.V. -, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 C.pen. cu aplic.art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor "Barou", "Uniunea Națională a Barourilor din România", "UNBR"... folosirea însemnelor specifice profesiei, în alte condiții decât cele prevăzute de lege, prev. de art.60 al.6 din Legea nr.51/1995 republicată, rap. la art.26 al.1, art. 113 al.1 din Legea nr.51/1995 republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.

ambele cu aplic, art.33 lit.b C.pen.

- exercitarea fără drept a unei profesii, prev. de art.281 C.pen. rap. la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic, art.41 al.2 C.pen.

- înșelăciune, prev. de art.215 al. 1,2,3 C.pen. cu aplic, art.41 al.2 C.pen.  
toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen. pentru o durată de 29 de zile începând cu data  
de 09 mai 2013 și până la data de 06 iunie 2013, inclusiv.

Dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă.

Constată că inculpatul a fost asistat de apărător desemnat din oficiu.

În temeiul art. 192 alin.3 Cod pr. Penală, cheltuielile judiciare avansate de  
stat rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs, în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 09 mai 2013, ora 19,20 în prezența  
inculpatului .

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

**PROCES VERBAL  
încheiat astăzi 09.05.2013**

Prezent la pronunțare, inculpatul B.V. a declarat recurs împotriva  
încheierii.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

red. înch. ...  
tehnored. ...  
3 exemplare  
10.05.2013