

INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
SECTIA PENALA
COMPLETUL 5 JUDECATORI
DOSAR NR. 7613/1/2012

DOAMNA PRESEDINTE,

Subsemnatul, **BECALI GEORGE**, in calitate de intimat -inculpat, in temeiul dispozitiilor art. 301 alin 1 Cod procedura penala, art. 20 alin 1 si 2 din Constitutia Romaniei, art. 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, Protocolul nr. 7 art. 2 paragrafele 1 si 2 la Conventia Europeana a Drepturilor Omului (Conventia), ridic **exceptia inadmisibilitatii** recursului parchetului declarat in defavoarea inculpatului (*in pejus*) si **exceptia neconventionalitatii** dispozitiilor art. 24 din legea 304/2004 (in limitele ce vor fi deduse din argumentele expuse in continuare) avand in vedere urmatoarele motive:

Constatand ca:

- dispozitiile art. 20 din Constitutia Romaniei instituie principiul preeminentei dreptului international respectiv, exceptia de la acesta in sensul aplicarii cu prioritate a dreptului intern, doar in ipoteza in care acesta contine dispozitii mai favorabile;
- principiul dublului grad de jurisdicție in materie penala consacrat de Protocolul nr. 7 in art. 2 este reglementat ca o garantie instituita in favoarea acuzatului ("orice **persoana declarata vinovata** de o infractiune de catre un tribunal **are dreptul** sa ceara examinarea declaratie de vinovatie sau a condamnarii de catre o jurisdicție superioara");
- paragrafului 2 al art. 2 al Protocolului nr. 7 la Conventie suprima ideea de dublu grad de jurisdicție in materie penala in situatia in care "cel interesat a fost judecat in prima instanta de catre cea mai inalta jurisdicție";

- pe buna dreptate nu poate fi conceput un dublu grad de jurisdicție în situația în care “primul grad de jurisdicție” este asigurat de cea mai înaltă jurisdicție în stat (nu este de conceput ideea de “jurisdicție superioară” în raport de “cea mai înaltă jurisdicție”);
- prin regementarea oferită de dreptul intern care presupune dreptul parchetului de a declara cale de atac în defavoarea inculpatului achitat se asigură premisele creării unor situații lipsite de orice legitimitate – *exempli gratia*: inculpatul a fost achitat cu unanimitate de către instanța supremă ca înalta curte de justiție și se deschide calea unei soluții cel puțin teoretice de condamnare ca efect al admiterii recursului parchetului fără a exista majoritate. Se constată că într-o asemenea ipoteză vinovăția persoanei este stabilită fie de trei judecători din opt, fie de patru judecători din opt, în condițiile în care judecătorii sunt de rang egal, judecători ai aceleiași instanțe supreme – ideea de jurisdicție superioară nu poate fi argumentată niciodată pe criterii aritmetice;
- nu este de admis pentru însăși ideea de dreptate ridicată potrivit art. 1 alin 3 din Constituția României la nivel de valoare supremă în stat, ca norma de drept să fie susceptibilă de o interpretare care să permită o soluție de condamnare așa cum am evocat mai sus.

Va rugăm să concluzionați în sensul celor ce urmează:

1. Soluția legislativă obiectivată în adoptarea art. 24 din legea 304/2004 în sensul acordării competenței de a judeca în dublu grad de jurisdicție în raport de soluțiile Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție este vădit contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului în măsura în care nu respectă ratiunea pentru care s-a instituit excepția de la principiul preeminenței dreptului internațional respectiv aplicarea cu prioritate a dreptului intern pe ideea de regementare mai favorabilă inculpatului.
2. În aceeași linie de gândire este evident că numai un recurs al acuzării declarat *in melius* poate fi considerat admisibil.

3. Oricand, in orice situatie o persoana acuzata poate, pe ideea de dublu grad de jurisdicție in materie penala, sa declare recurs impotriva solutiei completului de 3 judecatori pronuntata in defavoarea sa.

Pentru motivele expuse va rugam sa respingeti recursul parchetului ca inadmisibil.

Data:
13.05.2013

Becali George,
prin av. Bogdan Vlad

LUMEA JUSTITIEI.RO