

DE PE LÂNGĂ
RIA TÂRGOVISTE
AUDIENȚĂ, RELATII CU
PRIMIRE CORESPONDENȚĂ

DATA 27.11.2012.

URA PRIMITORULUI

NR. FILA

DOMNUL PRIM-PROCUROR

Subsemnatele **GRAUR OANA RALUCA ȘI GRAUR FLORICA**,
formulăm prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva făptuitorilor:

1. **CHIRIȚĂ ANGELA**, domiciliată în sat Tărtășești, comuna Gulia, str. Tudor Vladimirescu nr. 8;
2. **IONIȚĂ GEORGIANA**, domiciliată în sat Tărtășești, comuna Gulia, str. Tudor Vladimirescu nr. 8;
3. **IONIȚĂ MARIOARA**, domiciliată în sat Tărtășești, comuna Gulia, str. Tudor Vladimirescu nr. 8;
4. **IONIȚĂ GHEORGHE**, domiciliată în sat Tărtășești, comuna Gulia, str. Tudor Vladimirescu nr. 8;
5. **MICLEA CRISTINA**, domiciliată în București, Str. Retortei nr. 7, sector 1;
6. **MARIN ELENA**, domiciliată în Tărtășești, jud. Dâmbovița;
7. **COMISIA LOCALĂ DE FOND FUNCJAR TĂRTĂȘEȘTI** de la momentul emiterii TP 151324/06.02.2006, cu sediul în Tărtășești, jud. Dâmbovița;
8. **ILIE BUCIUMEANU**, primarul comunei Tărtășești de la data eliberării TP 151324/06.02.2006, domiciliat în com. Tărtășești, jud. Dâmbovița

Pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații (art. 292 C. Penal), fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C. Penal), fals intelectual (art. 289 C. Penal), uz de fals (art. 291 C. Penal), asociere pentru săvârșirea de infracțiuni (art. 323 C. Penal), înșelăciune pentru următoarele

MOTIVE

ÎN FAPT, din anul 2009 ma aflu în proces cu Georgiana Ionita prin Marioara Ionita pe motiv ca as fi împins gardul și le-as fi acaparat o suprafață din terenul lor, ceea ce nu este adevărat, fapt demonstrat cu ocazia expertizei efectuate, dispusă la Racari în dosarul 4123/2009, fapt demonstrat și de verificarea OCPI Dambovița la teren în data de 04.12.2009, când s-a constatat că eu cumparator de bună credință, pe latura de sud a proprietății

nei Angela Chirita si Georgiana Ionita, am actele cadastrale corecte, anterioare lor (respectiv an 2002 eu si an 2005 si 2006 Angela Chirita), ca acestia au cadastrale gresite si trebuie refacute, cum li s-a pus in vedere de OCPI Dambovita (documentatia anexata).

Cadastrale 2114 si 2115 efectuate de Angela Chirita cu PFA Cristina Miclea contin erori din punct de vedere al amplasamentului (expertiza dosar 4123/2009 si verificarea OCPI Dambovita – a se cere la OCPI sa trimita la dosar verificarea pe intreaga suprafata intre DS 245 si DS 291), si din punct de vedere al suprafetei detinute prin act de proprietate de catre Angela Chirita, transmise de OCPI, respectiv 500mp adica terenul de sub o casa din parcela 305 sat Gulia Tartasesti si nu 613 ca in cadastrale efectuate pe 2 curti si 2 case (inclusiv parcela 306- vezi plan parcelar OCPI Dambovita) si in realitate Angela Chirita, fiica ei Marioara Ionita, ginerele Gheorghita Ionita detin aproximativ 800mp.

Impreuna cu autorizata Cristina Miclea face cadastru pe 2 curti si 2 case, isi face succesiune in nume propriu ei si fiicei ei fara a-i chema la succesiune si pe ceilalti mostenitori legali ai lui Nicolae Chirita, socrul ei si ai Alexandrei Chirita, soacra ei, care au avut mai multi copii si nepoti, descendenti directi.

Mai mult impreuna cu Cristina Miclea si autorizata Elena Marin, cea care le-a intocmit documentatia cadastrala 3874 pe gradina, a ascuns suprafete fiind detinute in aceasta curte, lasand zone nemasurate la poarta (37mp), intre cadastre (47mp) si aproximativ 147mp din cladiri nu apar in cadastrul curtii unde ele se afla efectiv, dar nu apar nici in cadastrul 3874 al gradinii, cadastru facut de Angela Chirita dupa obtinerea titlului de 1800mp si vandut imediat nepoatei Georgiana Ionita, pentru a se pierde urma actiunilor sale facute cu autorizatele Miclea Cristina si Marin Elena, fostul primar Ilie Buciumeanu si alti salariati si Primariei Tartasesti.

Angela Chirita detine acte de proprietate prin cumparare a 500mp curti constructii si 1000mp intravilan arabil.

Autorizatele Marin Elena si Miclea Cristina, o ajuta "ca rudele" sa nu o scoata din casa in 2005 dupa moartea soacrei, ii "aranjeaza" acte pe 3443mp in dauna mostenitorilor si a statului, adica : 613 mp in curte; 1800 titlu pe gradina; 1000 intravilan arabil.

Face demersurile pentru obtinerea titlului Angelei Chirita pe 1800mp care scriptic contine cei 300mp aflati in plus in curte dar mai putin in gradina, caci aceasta nu are mai mult de 1500mp (in cadastru 1579 in care a fost inclus si santul colector din domeniul public – DS 291) si care se afla si in prezent in administrarea Primariei. De altfel, exista o suprafata de 113 mp care este dublata fiind cuprinsa pe de o parte in cadastrul curtii -(613 mp fata

de 500mp din acte), și în același timp în suprafața conținută de titlul de proprietate (1800 mp față de 1500 mp).

În anul 2009 aceasta familie ma actioneaza pe mine in judecata sub pretextul unei granituirii, cu scopul evident de a obtine 300mp din proprietatea mea, motivand ca lor le lipsesc 300mp din gradina.

Toate aceste falsuri îmi produc grave prejudicii, deoarece toate aceste acte sunt folosite de către Ioniță Georgiana și Ioniță Marioara in dosarul nr. 4123/2009, ce are ca obiect granițuire, si în dosarul nr. 1200/2012 – unde cele două au formulat cerere de intervenție în interes propriu, invocând aceleași încrișuri obținute pe baza unor declarații false.

La momentul întocmirii cadastrului nr. 2114 și 2115, Miclea Cristina nu a respectat actele de proprietate și nu a cuprins toate construcțiile din cei 500 mp. Mai mult, nu a ținut cont de împrejmuirea celor 45 mp care-mi fuseseră vânduți în aprilie 2004. În anul 2005, a inclus această suprafață de teren în cadastrul cu nr. 2115, deși exista gard de lemn cu bulumaci de metal între cele două proprietăți. Este evidentă complicitatea la întocmirea cu intenție a unor documentații cadastrale eronate, care sunt în prezent folosite de către Ioniță Georgiana și Ioniță Marioara, în procesul de granițuire pe care mi l-au intentat, cu nr. 4123/284/2009, aflat în prezent pe rolul Tribunalului Dâmbovița.

În ce privește titlul de proprietate nr. 151324/2006, prin care se reconstituie pe numele învinuitei Chiriță Angela dreptul de proprietate pentru o suprafață de 1800 mp cu destinația de curți, construcții, vă învederez faptul că aceasta nu avea dreptul la reconstituire, deoarece nu a deținut niciodată teren pe raza comunei Tărtășești.

Cu toate acestea, Comisia Locală de Fond Funciar, a făcut propunere pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1800 mp, propunere finalizată prin emiterea de către Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor a titlului de proprietate menționat mai sus. De asemenea, nu a fost efectuate măsurători și nici nu a fost întocmit un proces verbal de punere în posesie, deși aceste etape sunt obligatorii premergător emiterii titlului de proprietate. Cu ocazia întocmirii cadastrului, după emiterea titlului, măsurătorile au fost cu intenție greșit executate, având înscrise suprafețe mai mari decât cele trecute în acte și fiind lasate suprafețe de teren nemăsurate.

Nelegalitatea acestei măsuri se va putea constata prin verificarea dosarului administrativ care a stat la baza emiterii acestui titlu, care ar trebui să conțină toate actele de care a înțeles să se folosească Chiriță Angela pentru a-și dovedi calitatea de persoană îndeptățită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Pe cale de consecință, titlul de proprietate a fost obținut în urma unor declarații false și fără a avea la bază documente care să ateste îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru reconstituirea dreptului de proprietate. Ulterior emiterii titlului, cadastralele au fost greșit întocmite, pentru a putea acoperi astfel suprafața nejustificată de teren atribuită fără drept, aceste grave erori fiind sesizate chiar de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, care le-a pus în vedere necesitatea refacerii documentației cadastrale.

Ulterior emiterii titlului de proprietate nr. 151324/2006, minora Ioniță Georgiana având curator pe mama acesteia Ioniță Marioara, formulează împotriva bunicii Chiriță Angela, o acțiune, înregistrată pe rolul Judecătoriei Răcari cu nr. 1620/284/2007, prin care solicită instanței să constate că între părți a intervenit o convenție de vânzare-cumpărare cu privire la terenul de 1800 mp intravilan curți construcții situat în localitatea Gulia, comuna Tărtășești, județul Dâmbovița, cu vecinătățile menționate în titlul de proprietate.

Prin Sentința civilă nr. 1665/2007, a fost admisă acțiunea, instanța reținând faptul că pârâta Chiriță Angela face dovada dreptului de proprietate prin titlul de proprietate depus la dosar, fără a administra nici o altă probă suplimentară. Scopul acestei acțiuni este evident acela de a ascunde modalitatea de obținere a titlului de proprietate și a suprafeței trecute în acesta, cu atât mai mult cu cât în cartea funciară este înscris imobilul în suprafață de 1579 mp, care ar avea conform actelor 1800 de mp. Prin urmare, cu ocazia acțiunii intentate pentru a se constata intervenită vânzarea imobilului, numita Ioniță Georgiana prin curator Ioniță Marioara, nu a solicitat probe pentru a se clarifica situația juridică a terenului, suprafața exactă, amplasamentul și limitele acestuia.

Referitor, la cadastrul cu nr. 3874, al Titlului de Proprietate de 1800 mp, persoana autorizată Marin Elena, în prezent funcționar public la Primăria Tărtășești, a efectuat cu bună-știință un cadastru ce nu corespunde realității. Astfel, laturile imobilului nu corespund realității din teren, existând suprafețe care nu au fost luate în considerare cu ocazia măsurărilor efective.

Ca urmare a acestui fapt, Chiriță Angela beneficiază de suprafețe de teren la care nu era îndreptățită de lege, toate acestea realizându-se cu concursul și prin manopere frauduloase, cu ajutorul funcționarilor care aveau datoria și obligația să aducă la îndeplinire și să respecte dispozițiile legale care reglementează reconstituirea dreptului de proprietate sau restabilirea situației anterioare preluării în proprietatea statului, în baza unor documente lipsite de echivoc.

Este greu de acceptat cum oameni plătiți să aplice și să respecte legea, induc în eroare și folosesc sau omit să folosească documente și dispoziții legale pentru satisfacerea unor nevoi personale a anumitor persoane în detrimentul celor îndreptățite de lege să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate.

Având în vedere dispozițiile Legilor Fondului Funciar, și faptul că numita Chiriță Angela nu avea teren cu care să fi intrat în CAP sau preluat pe raza comunei Tărtășești, apare straniu că o Comisie Abilitată de lege să aplice legea, îi reconstituie un drept de proprietate pe un amplasament public administrat de Primărie, când petenta nu era beneficiara directă a unui asemenea drept de reconstituire, ci cel mult ar fi putut avea un drept de constituire.

A închide ochii la „artificii” și aranjamente de acest gen, înseamnă nu doar o neglijență în desfășurarea activității profesionale curente, ci putem afirma că este o acțiune deliberată care are ca scop producerea de foloase necuvenite în patrimoniul unei persoane neîndreptățite. Urmează să apreciați în ce măsură acest Titlu de Proprietate corespunde realității.

Este de notorietate în zonă problematica legată de aplicarea legilor proprietății, fiind numeroase cazuri în care au fost favorizate persoane neîndreptățite, în defavoarea și detrimentul adevăraților beneficiari.

Cu atât mai mult în speța de față apare de neînțeles atitudinea autorităților locale desemnate cu aplicarea Legilor Fondului Funciar, de a emite un titlu de proprietate către o persoană care nu a făcut dovada calității de persoană îndreptățită la reconstituire, în condițiile în care se cunoștea că numita Chiriță Angela invocă un drept de proprietate care aparținea soțului și autorilor soțului său, obținând pentru sine un bun asupra căruia aveau dreptul alți moștenitori.

Faptul că exploatarea terenurilor intravilane se făcea în baza unui drept de folosință expres acordat de Primărie, nu înseamnă că acest drept se transformă în drept de proprietate reconstituit cu încălcarea dispozițiilor legale.

Mai mult, faptul că persoane autorizate să certifice realitatea juridică a unor imobile, nu fac decât să o ascundă și să o denatureze în mod voit, ne îndeamnă să credem că aceste manopere au avut ca fundament beneficii proprii obținute de aceste persoane care trebuiau să aplice dispozițiile legale.

Pentru aceste considerente, vă solicităm să dispuneți efectuarea actelor de cercetare penală ce se impun.

Semnătura,

