

Inspekția Judiciară

Nr. 1724/IJ/1149/DIJ/2013

Rezoluție
10 mai 2013

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, transmisă ulterior Inspekției Judiciare, unde a fost înregistrată sub numărul de mai sus, petenții Ene Daniela și Ene Lucian Ion au solicitat efectuarea de verificări cu privire la modalitatea de repartizare a dosarului nr. 3599/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I Civilă, precum și referitor la înlocuirea doamnei judecător Nina Ecaterina Grigoraș cu doamna judecător Mihaela Tăbârcă, la termenul de judecată din 9 aprilie 2013.

În cuprinsul sesizării, petenții arată că au „bănuieli extrem de justificate” că nu s-a procedat la repartizarea aleatorie a dosarului nr. 3599/2/2012, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I C.ivilă, iar, în ceea ce privește completul de judecată, investit cu soluționarea cauzei, se învederează că, deși în componența acestuia erau incluse doamnele judecător Doina Popescu, Nina Ecaterina Grigoraș și Cristina Luzescu, la termenul de judecată din data de 9 aprilie 2013, doamna judecător Nina Ecaterina Grigoraș a fost înlocuită cu doamna judecător Mihaela Tăbârcă.

La data de 11 aprilie 2013, s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii o completare a sesizării inițiale, înaintată Inspekției Judiciare, prin care petenții Ene Daniela și Ene Lucian Ion precizează că solicită efectuarea de verificări referitor la modalitatea de repartizare a dosarului, întrucât în această cauză s-a fixat primul termen de judecată la un interval mai scurt, comparabil cu alte dosare, iar cauza a fost repartizată completului de judecată din componența căruia face parte și doamna judecător Doina Popescu, care s-a mai pronunțat de două ori, în această cauză.

Verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, au relevat următoarele:

Prin cererea înregistrată la 27 februarie 2006, pe rolul Tribunalului București - Secția a III-a Civilă, sub nr. 7214/3/2006, reclamantii Cearîcu Victor și Cearîcu

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

vizează alt obiect, astfel că s-a apreciat că nu poate fi considerată o exprimare a opiniei în speța cu soluționarea căruia este investit și nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 27 pct. 7 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește soluția pronunțată cu privire la cererea de recuzare, analiza acesteia sub aspectul legalității și temeiniciei excede competențelor atribuite Inspekției Judiciare instituite prin dispozițiile art. 65 și următoarele din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Totodată, referitor la legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată sau a măsurilor dispuse de judecător, potrivit art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, Inspekția Judiciară nu poate analiza aceste aspecte, întrucât aceste verificări ar aduce atingere principiului independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și a autorității de lucru judecat statuate de dispozițiile art. 124 alin. (3) și art. 129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Prin urmare, interpretarea și aplicarea legii interne sau internaționale la situația de fapt reținută reprezintă atribuție esențială ale actului de judecată, determinând formarea opiniei judecătorului cu privire la soluția pronunțată, iar Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu o poate suplini ori completa prin decizii administrative.

Aceasta înseamnă că, în interesul respingerii influențelor nepermise, dispozițiile luate de instanțele judecătorești sunt, în principiu, scoase de sub imperiul unei autorități de supraveghere, cum este Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste motive, nu putem formula aprecieri cu privire la considerentele ce au stat la baza respingerii cererii formulate de petenți de recuzare a doamnei judecător Doina Popescu, președintele completului de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. 3599/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I Civilă.

Pentru toate aceste considerente, întrucât, din verificările efectuate referitoare la aspectele semnalate prin sesizare, nu se conturează indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare de natură să atragă răspunderea disciplinară a magistraților, ori de încălcare a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, urmează să fie clasată sesizarea formulată de petenții Ene Daniela și Ene Lucian Ion.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară



Pentru aceste motive:

DISPUN

În baza art. 45 alin. (4) lit. b) coroborat cu art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulată de petenții Ene Daniela și Ene Lucian Ion.
Definitivă.

INSPECTOR JUDICIAR

[Handwritten signature]

LUMEA JUSTITIEI.RO