

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
JUDECĂTORIA TG-JIU
Nr. 6862/P/2012

operator prelucrare date cu caracter personal
Nr. 2938

09.01.2013

ORDONANȚĂ

de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei
sancțiuni cu caracter administrativ

Carmen Părpăneață - procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg-Jiu.
Examinând dosarul cu numărul de mai sus, privind pe învinuitul Oprîțoiu
Ghiorghe, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 217 alin. 1 Cod penal,

CONSTAT

Prin rezoluția din data de 30.11.2012 s-a început urmărirea penală împotriva învinuitului Oprîțoiu Ghiorghe, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 217 alin. 1 Cod penal, reținându-se că prin plângerea adresată organelor de cercetare penală partea vătămată [REDACTAT] a sesizat faptul că în noaptea de 25/26.11.2012, persoane necunoscute i-au distrus, prin înțepare, cele două anvelope de pe partea dreaptă ale autoturismului personal marca Hyundai Coupe cu numărul de înmatriculare [REDACTAT], autoturism ce se afla parcat în spațiul special amenajat din zona de reședință nr.182 - locul nr.47.

În conținutul plângerii, partea vătămată a mai arătat că în aceeași noapte pe autoturismul anterior menționat îi fusese aruncată și o substanță de culoare gri, posibil a fi vopsea, iar în declarația sa din data de 26.11.2012, aceasta a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 3000 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creai.

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit că aspectele sesizate de partea vătămată se confirmă.

De asemenea, s-a mai stabilit că partea vătămată, în calitate sa de angajat al unui post de televiziune local, a făcut un reportaj despre candidatura numitei Mocioi Niculina (fiica învinuitului) din partea partidului PP-DD la alegerile din luna decembrie 2012.

Astfel, în cauză au fost efectuate investigații și audiate mai multe persoane, aspecte care coroborate au dus la presupunerea rezonabilă că fapta sesizată de partea vătămată a fost săvârșită de învinuitul Oprîțoiu Ghiorghe.

În aceste condiții, învinuitul a fost examinat, iar pe mâna stângă și pe fața acestuia au fost identificate urme de culoare gri care au fost prelevate, după care s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice fizico-chimice pentru a se stabili dacă urmele respective au aceleași caracteristici cu cele ridicate de la fața locului, și

de materie impregnată în țesutul epitelial ridicate de pe mâna stângă a numitului Oprețoiu Ghiorghe prezintă caracteristici fizico-chimice (culoare și compoziție chimică) asemănătoare cu cele ale vopselei de culoare gri închis ridicată de pe autoturismul Hyundai Coupe cu numărul de înmatriculare [REDACTED]

Fiind audiat cu privire la comiterea faptei, învinuitul a avut o atitudine de nerecunoaștere a acesteia, încercând să inducă în eroare organele de cercetare penală prin susținerea faptului că vopseaua identificată pe mâna sa stângă provine de la curățarea vopselei ce se afla pe pragul ușii de acces în apartamentul său.

În scopul verificării apărării învinuitului, lucrătorii de poliție s-au deplasat la locul indicat de acesta, stabilind că în imediata apropiere a pragului ușii de acces în apartamentul familiei Oprețoiu se află o substanță de culoare neagră, uscată.

Ca atare, apărarea învinuitului nu poate fi reținută având în vedere că aceasta nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă.

Astfel, cu toate că Oprețoiu Ghiorghe a susținut că vopseaua identificată pe corpul său ajunsese în acele locuri în momentul în care el o curățase pe cea găsită în fața ușii sale, vopsea cu care fusese lipit un afiș electoral, respectiva susținere nu se poate reține ca fiind reală, întrucât dacă pe mâna lui Oprețoiu Ghiorghe, la o eventuală curățire, vopseaua putea să se lipească, pe fața acestuia de unde a fost ridicată o altă probă, acea vopsea nu putea ajunge.

De asemenea, în timp ce vopseaua de la ușa familiei Oprețoiu Ghiorghe avea culoarea neagră, cea de pe corpul învinuitului avea culoarea gri, ca cea de pe mașina părții vătămate, aspect evidențiat și de raportul de constatare tehnico-științifică nr. 136152/29.11.2012 al Institutului Național de Criminalistică, fapt pentru care apărarea învinuitului, în sensul că în timp ce curăța o vopsea (neagră) de la ușă, aceasta s-a dizolvat și i s-a prins de mână, nu se confirmă întrucât nu putea să curețe o vopsea neagră, iar pe mână și față să-i ajungă o vopsea gri.

Totodată și declarațiile martorilor audiați în cauză evidențiază faptul că afirmațiile lui Oprețoiu Ghiorghe nu relevă o situație de fapt reală.

În acest sens, este declarația martorei Mihăilescu Ileana în conținutul căreia aceasta a menționat că afișele electorale au fost lipite pe geamul asociației, deci nu pe ușa apartamentului învinuitului.

De asemenea, martora a mai declarat că acele afișe erau lipite cu o substanță lipicioasă de culoare neagră, deci nu gri cum avea Oprețoiu Ghiorghe pe mână și pe față.

Aceeași martoră a mai precizat și că datorită emisiunii realizate de partea vătămată, în legătură cu fiica lui Oprețoiu Ghiorghe- Mocioi Nicolina, aceste s-a supărat și a afirmat că "cei care se leagă de fiica sa vor plăti".

În consecință, după ce a făcut respectiva afirmație amenințătoare, învinuitul a și acționat conform amenințărilor, răzbunându-se pe cea care "se legase" de fiica sa și anume pe partea vătămată căreia i-a vandalizat autoturismul. De fapt, chiar și învinuitul, în depoziția sa din data de 30.11.2012, a recunoscut că după ce a aflat de la Mihăilescu Ileana că proprietara mașinii făcuse afirmații denigratoare în legătură cu fiica sa, el i-a comunicat martorei că o să plătească pentru afirmațiile respective.

Ulterior, acea „plată” s-a concretizat în distrugerea mașinii.

În consecință, din materialul de urmărire penală rezultă că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. b' Cod procedură penală în ceea ce privește fapta de distrugere săvârșită de învinuit deoarece aceasta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Având în vedere împrejurările comiterii faptei, și anume faptul că învinuitul a acționat după ce partea vătămată a avut o atitudine pe care a apreciat-o necorespunzătoare față de fiica sa, în emisiunea pe care aceasta a realizat-o la un post local de televiziune, aspectul că învinuitul are o vârstă înaintată și nu este cunoscut cu antecedente penale, apreciem că aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ este suficientă pentru a-i îndrepta pe viitor conduita.

Văzând și dispozițiile art. 262 pct. 2 lit. a Cod procedură penală rap la art. 11 pct. 1, lit. b și art. 10 lit. b' din Codul de procedură penală și art. 91 Cod penal,

DISPUN

1. Scoaterea de sub urmărirea penală a învinuitului :

Opritoiu Ghiorghe - fiul lui Constantin și Ioana, născut la data de 28.11.1947 în com. Bălcești, județ Gorj, domiciliat în Tg-Jiu, str. Constructorilor, bl.1, sc.1, apt.17, județ Gorj, CNP [REDACTED], pentru săvârșirea infr. prev. de art. 217 alin. 1 Cod penal.

2. Aplicarea față de învinuit a unei sancțiuni cu caracter administrativ în cuantum de 1000 lei.

3. Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 758,12 lei care urmează a fi suportate de către învinuit, din care 400 lei reprezintă onorariul apărătorului din oficiu Nădrag Maria Cristina, ce vor fi suportate în avans din fondurile Ministerului Justiției.

Se comunică.

PROCURATOR
Carmen Părpăneafa



CP/PA/4 ex.

..... după care s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice fizico-chimice pentru a se stabili dacă urmele respective au aceleași caracteristici cu cele ridicate de la fata locului, și