



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Operator de date nr. 4472

Dosar nr. 388/P/2012

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

14.03.2013

Florentina MIRICĂ și Viorel CERBU – procurori în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției;

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații COSTACHE ANTONELA ANEMARY, DINU VIORICA, CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON MARIUS, TUDOR MARIAN VASILE zis MARUȘCĂ, CATRIN MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA ș.a.,

CONSTATĂM:

Prin rezoluția din 12.03.2013, ora 15:00, s-a dispus în prezenta cauză începerea urmăririi penale față de:

- DINU VIORICA, sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de *trafic de influență, trafic de influență*, în formă continuată (2 acte materiale) și *luare de mită*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- COSTACHE ANTONELA ANEMARY pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită* și a infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- VASILESCU SORIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *luare de mită*, a *complicității* la infracțiunea de *luare de mită* și a *complicității* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIEL-COSTEL pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită*, pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- PETRE DANIELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *luare de mită* și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin. 1 C.p. și la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- RĂDUCAN ILEANA-ALINA, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- STAICU MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000;

- CÎRLAN ANGELA pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, în formă continuată (2 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii

infracțiunii de *trafic de influență*, în *formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- NEAGU LEON-MARIUS pentru *complicitate* la săvârșirea a două infracțiuni de *trafic de influență*, ambele în *formă continuată*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale) și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

- CATRIN MARIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, în *formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și

- TUDOR MARIAN-VASILE pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, în *formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pentru formularea acestor învinuiri s-au reținut următoarele circumstanțe reale:

I. Cu privire la DINU VIORICA:

- În cursul lunii decembrie 2012, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a primit cu ajutorul numitei COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecător la aceeași secție penală, suma de 32.500 euro și, totodată, a acceptat promisiunea remiterii ulterioare a încă 15.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 7875/2/2012, având ca obiect contestația în anulare formulată de S.C. MOBINS S.A., dosarul nr. 46218/3/2012, privind recursul

declarat de GUSTI MARIAN EDUARD și dosarul nr. 45612/3/2012, având ca obiect recursul declarat de STROE DAN);

- în perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a primit, cu complicitatea numiților CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, suma de aproximativ 11.500 euro (provenită de la persoane neidentificate până în prezent, care au dat aproximativ 20.000 euro, prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, a acceptat, cu ajutorul acelorași doi complici, promisiunea remiterii sumei de aproximativ 20.000 euro (provenită de la persoane rămase, de asemenea, neidentificate până în prezent, care au dat aproximativ 40.000 euro, prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Pentru obținerea acestor foloase, DINU VIORICA a lăsat să se creadă că are influență asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 28427/300/2012, privind pe ROHAT BOGDAN, FOTA MARIO GIULIANO și TINCU MARIUS, dosarul nr. nr. 45443/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și GHEBOȘILĂ ALBERT ION și dosarul nr. 46451/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și VOICU ANGEL CĂTĂLIN);

- în cursul lunii ianuarie 2013, în calitate de judecător la Tribunalul București, investită în compunerea completului C8R, a primit suma de 45.000 euro, cu titlu de mită, în vederea soluționării favorabile a dosarului penal nr. 19797/300/2010/a13, privind pe NUȚU (fost STAICU) DINEL, prin intermediul numiților PETRE DANIEL-COSTEL și PETRE DANIELA, urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și ȘIPOSEANU CLEOPATRA IOANA. Totodată, DINU VIORICA a acceptat de la avocatul RĂDUCAN ILEANA ALINA, prin intermediul judecătorului COSTACHE ANTONELA ANEMARY și a numitului VASILESCU SORIN, promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL în dosarul penal

menționat anterior, având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii din 09.01.2013 a Judecătoriei Sectorului 2 București, pronunțate în dosarul nr. 19797/300/2010;

- în cursul lunii ianuarie 2013, DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București, Secția a II-a penală, a acceptat promisiunea remiterii sumei de 10.000 euro, de la învinuita PETRE DANIELA pe care ulterior aceasta din urmă a obținut-o cu ajutorul învinuitului PETRE DANIEL-COSTEL, iar în dimineața zilei de 21.01.2013, a primit de la aceeași învinuită respectivul folos, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA, membru în completul C8R al Tribunalului București, pentru a-l determina pe acest magistrat să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a13;

- în cursul lunii februarie 2013, DINU VIORICA și COSTACHE ANTONELA ANEMARY, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată C7R, al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a14.

II. Cu privire la COSTACHE ANTONELA ANEMARY:

- în cursul lunii decembrie 2012, COSTACHE ANTONELA ANEMARY, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la aceeași secție penală, să primească suma de 32.500 euro (din 35.000 euro proveniți de la persoane neidentificate până în prezent) și, totodată, a promis susnumitei că îi va remite, în ziua următoare, încă 15.000 euro (proveniți de la persoane neidentificate până în prezent), menționând că această din urmă sumă de bani se află deja în posesia sa. Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase

aveau ca scop traficarea de către DINU VIORICA a influenței pe care a susținut că o are asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 7875/2/2012, având ca obiect contestația în anulare formulată de S.C. MOBINS S.A., dosarul nr. 46218/3/2012, privind recursul declarat de GUSTI MARIAN EDUARD și dosarul nr. 45612/3/2012, având ca obiect recursul declarat de STROE DAN);

- în cursul lunii ianuarie 2013, COSTACHE ANTONELA ANEMARY în calitate de judecător la Tribunalul București – Secția a II-a Penală, investită în compunerea completului de judecată C8R al acestei instanțe, a acceptat, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, în scopul de a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, având ca obiect recursul declarat de inculpat, aflat în stare de arest preventiv, împotriva încheierii din 09.01.2013 a Judecătoriei Sectorului 2 București, pronunțate în dosarul nr. 19797/300/2010;

- în cursul lunii februarie 2013, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată C7R, al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a14.

III. Cu privire la VASILESCU SORIN:

- în luna ianuarie 2013, VASILESCU SORIN, în calitate de grefier arhivar la Tribunalul București, a primit suma totală de 5.000 euro, din care 1.500 euro de la RĂDUCAN ILEANA ALINA, avocat în Baroul Dolj, și, respectiv, 3.500 euro, de la PETRE DANIEL-COSTEL, avocat în Baroul București, în schimbul efectuării unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în

sensul manipulării sistemului informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât dosarul nr. 19797/300/2010/a13, privind recursul declarat de NUȚU (fost STAICU) DINEL împotriva unei încheieri de menținere a stării de arest preventiv, să fie repartizat la Completul C8R, compus din judecătorii DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA;

- în aceeași perioadă, VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, în baza unei conivențe infracționale cu judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY, a pretins de la avocatul RĂDUCAN ILEANA ALINA, suma totală de 150.000 euro, din care 50.000 de euro pentru sine, iar 100.000 euro pentru COSTACHE ANTONELA ANEMARY, persoana ultim menționată urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului;

- în cursul lunii februarie 2013, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA, prin intermediul numitului VASILESCU SORIN, au acceptat promisiunea remiterii sumei de aproximativ 150.000 euro, de la o persoană rămasă neidentificată, lăsând să se creadă că au influență pe asupra judecătorilor investiți în compunerea completului de judecată C7R, al Tribunalului București, Secția a II-a Penală, pentru a-i determina pe aceștia să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a14.

IV. Cu privire la PETRE DANIEL COSTEL:

- în luna ianuarie 2013, a remis numitului VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, suma de 3.500 euro, în schimbul efectuării unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul manipulării sistemului informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât dosarul nr. 19797/300/2010/a13, privind recursul declarat de NUȚU (fost STAICU) DINEL împotriva unei încheieri de menținere a stării de arest preventiv, să fie repartizat la Completul C8R, compus din judecătorii DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA;

- în luna ianuarie 2013, PETRE DANIEL COSTEL a primit de la STAICU MARIAN, fratele inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, suma de 60.000 euro, pentru ca, prin intermediul său, banii să fie dați judecătorilor Tribunalului București, investiți cu soluționarea recursului declarat în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a fratelui mituitorului. Din cei 60.000 de euro menționată anterior, PETRE DANIEL-COSTEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA și-au oprit suma de 5.000 de euro, pe care o remisesează anterior grefierului VASILESCU SORIN, pentru manipularea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor. Diferența de 55.000 de euro a fost utilizată de avocatul PETRE DANIEL-COSTEL astfel: 10.000 euro i-a păstrat pentru sine iar 45.000 euro i-a remis, prin intermediul soției sale, PETRE DANIELA, judecătorului DINU VIORICA. În schimbul sumei de 45.000 de euro, primite de la PETRE DANIEL-COSTEL și PETRE DANIELA, judecătorul DINU VIORICA a promis că, în calitate de membru al completului C8R al Tribunalului București, va pronunța o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a13;

- în considerarea faptului că DINU VIORICA s-a prevalat de influența pe care a părut că o are asupra judecătorului ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA, membru în același complet de judecată, pentru a o determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului arestat NUȚU (fost STAICU) DINEL, PETRE DANIELA a promis judecătorului DINU VIORICA și suma de 10.000 euro, pe care, ulterior, a obținut-o cu ajutorul lui PETRE DANIEL-COSTEL. În dimineața zilei de 21.01.2013 PETRE DANIELA a remis suma de 10.000 euro judecătorului DINU VIORICA. Deoarece demersurile de punere în libertate a lui NUȚU (fost STAICU) DINEL au eșuat, în cursul serii de 21.01.2013, DINU VIORICA a restituit integral sumele de bani primite (45.000 euro și 10.000 euro) avocatului PETRE DANIEL-COSTEL.

V. Cu privire la PETRE DANIELA:

- în luna ianuarie 2013 STAICU MARIAN, fratele inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, a remis suma de 60.000 euro, avocatului PETRE

DANIEL-COSTEL, pentru ca, prin intermediul persoanei ultim menționate, banii să fie dați judecătorilor Tribunalului București, investiți cu soluționarea recursului declarat în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, în vederea emiterii unei hotărâri de punere în libertate a fratelui mituitorului. Din cei 60.000 de euro, PETRE DANIEL-COSTEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA și-au oprit suma de 5.000 de euro, pe care o remisesea anterior grefierului VASILESCU SORIN, pentru manipularea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor. Diferența de 55.000 de euro a fost utilizată de avocatul PETRE DANIEL-COSTEL astfel: 10.000 euro i-a păstrat pentru sine iar 45.000 euro i-a remis, prin intermediul soției sale, PETRE DANIELA, judecătorului DINU VIORICA. În schimbul sumei de 45.000 de euro, primite de la PETRE DANIEL-COSTEL și PETRE DANIELA, judecătorul DINU VIORICA a promis că, în calitate de membru al completului C8R al Tribunalului București, în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, va pronunța o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL;

- în considerarea faptului că DINU VIORICA s-a prevalat de influența pe care a părut că o are asupra judecătorului ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA, membru în același complet de judecată, pentru a o determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului arestat NUȚU (fost STAICU) DINEL, PETRE DANIELA a promis judecătorului DINU VIORICA și suma de 10.000 euro, pe care, ulterior, a obținut-o cu ajutorul lui PETRE DANIEL-COSTEL. În dimineața zilei de 21.01.2013 PETRE DANIELA a remis suma de 10.000 euro judecătorului DINU VIORICA. Deoarece demersurile de punere în libertate a lui NUȚU (fost STAICU) DINEL au eșuat, în cursul serii de 21.01.2013, DINU VIORICA a restituit integral sumele de bani primite (45.000 euro și 10.000 euro) avocatului PETRE DANIEL-COSTEL.

VI. Cu privire la RĂDUCAN ILEANA ALINA:

- în luna ianuarie 2013, a remis numitului VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, suma 1.500 euro, în schimbul efectuării unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul manipulării sistemului informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât dosarul nr. 19797/300/2010/a13,

privind recursul declarat de NUȚU (fost STAICU) DINEL împotriva unei încheieri de menținere a stării de arest preventiv, să fie repartizat la Completul C8R, compus din judecătorii DINU VIORICA, COSTACHE ANTONELA ANEMARY și ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA;

- în luna ianuarie 2013, în condițiile în care VASILESCU SORIN, grefier arhivar la Tribunalul București, care, în baza unei conivențe infracționale cu judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY, a pretins suma totală de 150.000 euro, din care 50.000 de euro pentru sine, iar 100.000 euro pentru COSTACHE ANTONELA ANEMARY, persoana ultim menționată urmând să împartă banii cu ceilalți membri ai completului, numita RĂDUCAN ILEANA ALINA a promis să dea folosul solicitat. La rândul său, judecătorul DINU VIORICA a acceptat promisiunea remiterii sumei de 150.000 euro, de către RĂDUCAN ILEANA ALINA, prin intermediul colegei sale COSTACHE ANTONELA ANEMARY. Promisiunea acestui folos a avut ca scop determinarea judecătorilor din completul de judecată C8R al acestei instanțe (COSTACHE ANTONELA ANEMARY, DINU VIORICA, ȘIPOTEANU CLEOPATRA IOANA), să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL, în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, având ca obiect recursul declarat de inculpat, împotriva încheierii de menținere a stării de arest preventiv, pronunțată la 09.01.2013 de către Judecătoria Sectorului 2 București.

VII. Cu privire la STAICU MARIAN:

- în luna ianuarie 2013, STAICU MARIAN a remis suma de 60.000 euro avocatului PETRE DANIEL-COSTEL, pentru ca, prin intermediul acestuia, banii să fie dați judecătorilor Tribunalului București, investiți cu soluționarea recursului declarat în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, pentru pronunțarea unei hotărâri de punere în libertate a fratelui mituitorului. Din suma de 60.000 de euro menționată anterior, PETRE DANIEL-COSTEL și RĂDUCAN ILEANA ALINA și-au oprit suma de 5.000 de euro, pe care o remisese anterior grefierului VASILESCU SORIN, pentru manipularea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor. Diferența de 55.000 de euro a fost utilizată de avocatul

PETRE DANIEL-COSTEL astfel: 10.000 euro i-a păstrat pentru sine iar 45.000 euro i-a remis, prin intermediul soției sale, PETRE DANIELA, judecătorului DINU VIORICA. În schimbul sumei de 45.000 de euro, primite de la PETRE DANIEL-COSTEL și PETRE DANIELA, judecătorul DINU VIORICA a promis că, în calitate de membru al completului C8R al Tribunalului București, în dosarul nr. 19797/300/2010/a13, va pronunța o soluție favorabilă inculpatului NUȚU (fost STAICU) DINEL.

VIII. Cu privire la CÎRLAN ANGELA:

- în perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, au ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, să primească suma de aproximativ 11.500 euro (din cei aproximativ 20.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, au promis numitei DINU VIORICA că îi vor da suma de aproximativ 20.000 euro (din cei aproximativ 40.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficarea de către DINU VIORICA a influenței pe care aceasta susținea că o are asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 28427/300/2012, privind pe ROHAT BOGDAN, FOTA MARIO GIULIANO și TINCU MARIUS, dosarul nr. nr. 45443/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și GHEBOȘILĂ ALBERT ION și dosarul nr. 46451/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și VOICU ANGEL CĂTĂLIN);

- în cursul lunii februarie 2013, CÎRLAN ANGELA, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice și cu complicitatea numitului NEAGU LEON MARIUS, a pretins și primit succesiv, prin intermediul denunțătoarei VOCHIN CLAUDIA, suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și,

respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, de la numitul CATRIN MARIAN. Pentru a obține aceste foloase, CÎRLAN ANGELA a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în libertate, a inculpatului AMZA VALENTIN, cercetat în dosarul nr. 3970/303/2013 al Judecătoriei Sector 6 București. În desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost asigurat cumpărătorului de influență obținerea beneficiului dorit, CÎRLAN ANGELA a restituit numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul aceleiași denunțatoare, sumele de 11.000 euro și, respectiv, 15.000 euro, pentru restituirea acestui din urmă folos fiind ajutată de către numitul NEAGU LEON MARIUS.

IX. Cu privire la NEAGU LEON MARIUS:

- în perioada noiembrie 2012 - ianuarie 2013, CÎRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, au ajutat-o pe DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București - Secția a II-a penală, să primească suma de aproximativ 11.500 euro (din cei aproximativ 20.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE) și, totodată, au promis numitei DINU VIORICA că îi vor da suma de aproximativ 20.000 euro (din cei aproximativ 40.000 euro proveniți de persoane neidentificate până în prezent, care au dat banii prin intermediul numitului TUDOR MARIAN VASILE). Darea și, respectiv, promisiunea remiterii acestor foloase aveau ca scop traficarea de către DINU VIORICA a influenței pe care aceasta susținea că o are asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 28427/300/2012,

privind pe ROHAT BOGDAN, FOTA MARIO GIULIANO și TINCU MARIUS, dosarul nr. nr. 45443/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și GHEBOȘILĂ ALBERT ION și dosarul nr. 46451/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și VOICU ANGEL CĂTĂLIN);

- în cursul lunii februarie 2013, NEAGU LEON MARIUS, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să pretindă și să primească succesiv, prin intermediul denunțatoarei VOCHIN CLAUDIA, suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și, respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, de la numitul CATRIN MARIAN. Pentru obținerea acestor foloase, NEAGU LEON MARIUS a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să lase să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în libertate, a inculpatului AMZA VALENTIN, cercetat în dosarul nr. 3970/303/2013 al Judecătoriei Sector 6 București. De asemenea, în desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost asigurat cumpărătorului de influență obținerea beneficiului dorit, NEAGU LEON MARIUS a ajutat-o pe CÎRLAN ANGELA să restituie suma de 15.000 euro numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul denunțatoarei VOCHIN CLAUDIA.

X. Cu privire la CATRIN MARIAN:

- în cursul lunii februarie 2013, CATRIN MARIAN, acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, a dat succesiv, prin intermediul denunțatoarei VOCHIN CLAUDIA, suma de 11.000 euro (în două tranșe, de 1.000 euro și, respectiv, 10.000 euro), produse alimentare și de altă natură în valoare de 380 lei și, apoi, suma de 15.000 euro, numitei CÎRLAN ANGELA, care a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor de la Tribunalul București, pentru

a-i determina să pronunțe, cu ocazia judecării recursurilor declarate împotriva încheierii din 19.02.2013 prin care instanța de fond a menținut măsura arestării preventive, precum și împotriva încheierii din 22.02.2013 a aceleiași instanțe de admitere a cererii de liberare provizorie sub control judiciar, hotărâri favorabile, de punere în liberate, a inculpatului AMZA VALENTIN, cercetat în dosarul nr. 3970/303/2013 al Judecătoriei Sector 6 București. În desfășurarea activității infracționale, întrucât nu a fost obținut beneficiul dorit prin cumpărarea influenței, CİRLAN ANGELA a restituit numitului CATRIN MARIAN, prin intermediul denunțătoarei VOCHIN CLAUDIA și cu ajutorul numitului NEAGU LEON MARIUS, sumele de 11.000 euro și, respectiv, 15.000 euro.

XI. Cu privire la TUDOR MARIAN VASILE:

- în perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, TUDOR MARIAN VASILE a ajutat persoane neidentificate până în prezent să dea suma de aproximativ 20.000 euro și, totodată, a ajutat alte persoane rămase, de asemenea, neidentificate să dea suma de aproximativ 40.000 euro numiților CİRLAN ANGELA și NEAGU LEON MARIUS, care s-au prevalat de influența pe care DINU VIORICA, judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, ar fi avut-o asupra colegilor săi, judecători la Tribunalul București, precum și asupra magistraților de la Curtea de Apel București, pentru a-i determina să pronunțe hotărâri favorabile în trei cauze penale (respectiv, dosarul nr. 28427/300/2012, privind pe ROHAI BOGDAN, FOTA MARIO GIULIANO și TINCU MARIUS, dosarul nr. nr. 45443/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și GHEBOȘILĂ ALBERT ION și dosarul nr. 46451/3/2012, privind pe MIHAIL ROBERT și VOICU ANGEL CĂTĂLIN).

★

★

★

Prezenta cauza s-a constituit în baza procesului verbal de sesizare din oficiu al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din 10.12.2012, obiectul cercetărilor vizând săvârșirea de către DINU VIORICA,

judecător la Tribunalul București – Secția a II-a penală, a infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, precum și complicitatea la aceeași infracțiune a făptuitorilor CÎRLAN ANGELA, TUDOR MARIAN VASILE, zis „MARUȘCĂ”, NEAGU LEON MARIUS, AMET CADRIE, zisă „CATI” și DUDUIANU NICOLAE, zis „PIAN”, dar și comiterea de către autori necunoscuți a infracțiunii de cumpărare a influenței.

Ulterior, cadrul judiciar al investigației penale a fost extins prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 19.12.2012, cu privire la complicitatea făptuitorului LOLEA NICOLAE la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Ulterior, fiind avute în vedere circumstanțele reale survenite în anchetă, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu din 17.01.2013, pentru efectuarea cercetărilor penale față de COSTACHE ANTONELA ANEMARY și DINU VIORICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și luare de mită, față de autori necunoscuți, pentru comiterea infracțiunii de cumpărare a influenței, față de PETRE DANIELA, sub aspectul complicității la infracțiunea de luare de mită, față de numitul „SORIN”, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită și față de autori necunoscuți, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită. În sfârșit, prin procesul - verbal de sesizare din oficiu din 06.02.2013 au fost extinse investigațiile preliminare și față de PETRE DANIEL-COSTEL, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, față de RĂDUCAN ILEANA ALINA, pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, față de VASILESCU SORIN, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, față de STAICU MARIAN, pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, față de DINU NICOLAE, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită și față de ȘIPOSEANU CLEOPATRA IOANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

Pe parcursul desfășurării cercetărilor penale, Curtea de Apel București a dispus, în conformitate cu prevederile art. 91¹ și urm. din C.p.p., autorizarea

interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental de către făptuitori, luarea de imagini privind întâlnirile dintre aceștia, localizarea și urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a făptuitorilor, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de făptuitoarea DINU VIORICA prin mijloace electronice de comunicare constând în utilizarea internet-ului. Aceste măsuri de autorizare au fost prelungite succesiv de către instanță, pe perioade de câte 30 zile.

*

*

*

Prin ordonanța nr. 6, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de COSTACHE ANTONELA ANEMARY, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 04:40, și până la data de 15.03.2013, ora 04:40, iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin ordonanța nr. 7, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de DINU VIORICA, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 04:45, și până la data de 15.03.2013, ora 04:45, iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 12.03.2013, ora 15:00.

Prin ordonanța nr. 8, din data de 14.03.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de TUDOR MARIAN-VASILE, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.03.2013, ora 07:10, și până la data de 15.03.2013, ora 07:10, iar prin ordonanța din 14.03.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiasi învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru

MARUȘCĂ, CATRIN MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate, astfel că se impune față de aceștia luarea măsurii arestării preventive.

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive, față de inculpații COSTACHE ANTONELA ANEMARY, DINU VIORICA, CÎRLAN ANGELA, NEAGU LEON-MARIUS, TUDOR MARIAN-VASILE, RĂDUCAN ILEANA-ALINA și CATRIN MARIAN, este necesară în interesul urmăririi penale și, în consecință, în temeiul art. 148 alin. 1 lit. f, art. 149¹ rap. la art. 143 și art. 68¹ din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O.,

PROPUNEM:

Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 15.03.2012 și până la 12.04.2013, a inculpaților:

1. DINU VIORICA

- fiica lui _____

sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de *trafic de influență, trafic de influență, în formă continuată și luare de mită*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art.

254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

2. COSTACHE

- fiica lui I

ANTONELA ANEMARY

d

pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență* (, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită* și a infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, art. 254 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, și art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

3. CÎRLAN ANGELA

- fiica lui

pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, în *formă continuată* (2 acte materiale) și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, în *formă continuată* (3 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

4. NEAGU LEON - MARIUS

- fiul lui

pentru *complicitate* la săvârșirea a două infracțiuni de *trafic de influență*, ambele în *formă continuată*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la

art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale) și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

5. CATRIN MARIAN

- fiul lui

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și

6. TUDOR MARIAN VASILE

- fiul

pentru *complicitate* la infracțiunea de *cumpărare a influenței*, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

7. RĂDUCAN

- fiică

ILEANA ALINA

sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

PROCURORI,

FLORENTINA MIRICĂ

VIOREL CERBU