

TRIBUNALUL ARGES

dosar nr 1252/109/2013

TERMEN 4 martie 2013

**DOMNULE PRESEDINTE,**

Subsemnatul **CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN**, inculpat in cauza, personal si prin avocat ales Maria Vasii, conform imputernicirii avocationale de la dosar, **in conformitate cu prevederile art 300 alin 1 cod procedura penala, invoc**

**NEREGULARITATEA ACTULUI DE SESIZARE A INSTANTEI**

**si va solicit ca in temeiul art 300 alin 2 cod procedura penala sa dispuneti restituirea dosarului organului de urmarire penala pentru refacerea acestuia.**

La examinarea exceptiei va rugam sa aveti in vedere urmatoarele aspecte :

Potrivit art 264 cod procedura penala, rechizitoriul este actul de sesizare al instantei .

**Rechizitoriul trebuie sa cuprinda , sub sanctiunea nulitatii absolute**, potrivit art 263 alin 1 si art 260 alin 1 lit a cod procedura penala – raportat la prevederile art 197 alin 2 si 3 cod procedura penala , urmatoarele date :

**- Datele complete privind fapta si persoana pentru care s-a efectuat urmarirea penala ,**

- Incadrarea juridica

**- Probele pe care se intemeiaza invinuirea ,**

- Mijloacele materiale de proba si masurile luate referitor la ele in cursul cercetarii penale , s.a.

Rechizitoriul , dincolo de forma , **reprezinta actul de investire ce insumeaza activitatea de urmarire penala desfasurata de catre organul de urmarire penala** fata de persoana ce este trimisa in judecata prin Rechizitoriu , ca act de investire al instantei .

Asadar, rechizitoriul este necesar a fi insotit de acele lucrari de urmarire penala ce confirma existenta unei urmariri penale completa, efectuata cu respectarea cerintelor art 202, 203 cod procedura penala, cu respectarea cerintelor garantarii dreptului la aparare, potrivit art 171, art 172 Cod procedura penala si a dreptului la un proces echitabil, garantat prin Conventia Europeana, si art 20 alin 2 din Constitutia Romaniei .

Rugam a se observa ca in aceasta situatie **URMARIREA PENALA ESTE NULA si nu doar anumite probe**, neconfundandu-se aceasta situatie cu situatia in care anumite probe, privite individual ar avea vreun viciu de administrare si ca atare ele putand fi inlaturate din probatiune cu ocazia dezbaterii cauzei pe fond .

**In acest sens au fost incalcate si dispozitiile art 2, art 1, art 3, art 4 , art 5/2 , art 6 cod procedura penala .**

Facandu-se abstractie de aceste **principii fundamentale ale procesului penal, al legalitatii**, al respectarii **prezumtiei de nevinovatie**, al **aflarii adevarului** , al administrarii **din oficiu a probelor** in procesul penal , **a fost posibila trimiterea mea in judecata pentru o fapta atat de grava, PE CARE NU AM SAVARSIT-O – si organul de urmarire DETINE DATE CERTE CE IMPIEDICAU POTRIVIT LEGII TRIMITEREA MEA IN JUDECATA .**

**Astfel, in loc sa fiu protejat , ca cetatean al acestei tari, implicat fara voia mea in imprejurari deosebit de grave , ca acela al disparitiei sotiei mele , m-am trezit acuzat tocmai de uciderea sa.**

ARGUMENTELE NOASTRE IN SUSTINEREA ACESTEI EXCEPTII SUNT URMATOARELE :

Pe rolul acestei instante a fost înregistrat Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin care s-a dispus trimiterea în judecata în stare de arest a subsemnatului inculpat , pentru a fi judecat sub aspectul savarsirii infractiunilor de omor calificat fapta prevazuta de art 174, art 175 lit c din Codul penal si profanare de morminte , fapta prevazuta de art 319 din codul penal .

Prin actul de sesizare a instantei s-a retinut în sarcina subsemnatului inculpat ca am ucis-o pe sotia mea si am deposedat cadavrul, ceea ce atragea incidenta prevederilor art 174,175 lit c cod penal si art 319 cod penal.

**S-a afirmat ca savârsirea acestor fapte a rezultat din urmatoarele mijloace de proba:**

Rechizitoriu ,pct 2.1 - fila 10:

*“Dovada faptului că Ghinescu Elodia Marilena este decedată, nefiind o simplă persoană dispărută, este dată de activitățile de căutare desfășurate mai bine de cinci ani, coroborate cu mediatizarea fără precedent a dispariției acesteia, care nu au dus la identificarea vreunui semn de viață autentic, oricât de neînsemnat. În aceste condiții, ipoteza potrivit căreia victima ar fi plecat voluntar de la domiciliu și ar locui în prezent în altă parte nu poate fi luată în considerare în mod rezonabil.”*

**Fata de aceasta mentiune inserata in Rechizitoriu ,sustin ca actul de sesizare a instantei este afectat de nulitate absoluta .**

**CODUL DE PROCEDURA PENALA – Art. 262 Cod de procedură penală prevede:**

„dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, procedează, după caz, astfel: când din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de învinuit sau de inculpat și că acesta răspunde penal.... dacă acțiunea penală a fost pusă în mișcare în cursul urmăririi penale, dă rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată.

**Impotriva celor afirmate in Rechizitoriu aducem urmatoarele argumente ce pot confirma ca URMARIREA PENALA NU ESTE COMPLETA :**

1. *“Dovada faptului că Ghinescu Elodia Marilena este decedată, nefiind o simplă persoană dispărută, este dată de activitățile de cautare(...)/ În acest sens, menționăm că au fost efectuate investigații ample, menite a găsi victima, atât în cadrul procedurii dispariției, cât și în cadrul procedurii urmăririi internaționale și în prezentul dosar penal.”*

**Se impune a avea in vedere urmatoarele aspecte ce contrazic ipoteza acuzarii :**

*“Proces verbal din 21 septembrie 2007 la Aeroportul Internațional Henri Coandă, întocmit de inspector de poliție Surdu Leac Valeriu din cadrul Serviciul de Poliție Transporturi Aeriene „.....numita Ghinescu Elodia Marilena nu a călătorit cu aceste companii și nu figurează pe listele de pasageri în perioada 30.08 – 20.09.2007.”*

**INTREBARE CE PERSISTA – “Dar in perioada 21.09.2007 si pana in prezent?”**

**- Procurorul a audiat in aparare pe martora GM ce a afirmat ca a calatorit cu Elodia in data de 17 noiembrie 2007.**

**- A fost lamurit acest aspect ?**

- Au fost cerute listele de pasageri ai companiei de transport aerian indicate de catre martora ?
- Exista datele iesirilor de pe Aeroportul Otopeni din anul 2007 ?
- Mai poate fi accesata aceasta baza de date in prezent ?
- De ce nu a solicitat procurorul in cursul anului 2007 aceste date de la Aeroportul Otopeni ?
- Au fost solicitate de la Serviciul Roman de Informatii inregistrările video cu privire la iesirile prin portile de imbarcare ?

Se stie ca aceste inregistrari se efectueaza si se pastreaza pe o durata de 10 ani.

Fiind o investigatie ce priveste un omor era legitima solicitarea de a fi transmise si examinate inregistrările video privind inregistrările , cel putin pentru lunile septembrie , octombrie si noiembrie- perioada de timp in care exista mentiuni despre prezenta sotiei mele in Aeroportul Otopeni.

**2. Am solicitat a se face adresa la Interpol pentru a cere lamuriri despre identificarea sotiei mele la aeroporturile din tara**

- aceasta cerere a a fost respinsa cu motivatia ca au fost primite relatii de la 180 de tari in sensul ca nu a fost identificata

Va rog sa observati ca acest raspuns nu echivaleaza cu administrarea acestei dovezi.

**Raspunsul transmis de catre Interpol privind darea in urmarire in cele 185 de tari ESTE IRELEVANTA .**

In adresa nr 1785372/JGV din 6.10.2008 se mentioneaza “ *datele de identitate, fotografia si semnalmentele sus-numitei au fost difuzate in cele 185*

*state member Interpol, pentru masurile specifice de cautare .Pana in prezent nu am primit date in legatura cu localizarea acesteia in strainatate .”*

Adresa confirma imprejurarea ca “ NU AM PRIMIT DATE”.

**INTREBARE :**

- Era posibil sa primeasca date ?
- Este aceasta proba relevanta ?

Potrivit procedurilor specifice Interpol , urmarirea UNEI PERSOANE ADULTE DISPARUTE ( art 97 din Conventia Shengen ) , in conditiile in care persoana este urmarita in materia “NOT CRIMINAL “ , se face sub o directiva , numita “ACTIUNEA DE URMAT “ – ADRESATA TUTUROR AGENTILOR INTERPOL INSARCINATI CU URMARIREA .

In aceasta procedura a urmaririi adultului – *not criminal*-actiunea de urmat este aceea specificata in procedura : “# *INTREBATI PERSOANA DACA EL/EA ESTE DE ACORD CA ADRESA /LOCATIA EI/LUI SA FIE COMUNICATE AUTORITATILOR SOLICITANTE#/ # LUATI LEGATURA CU BIROUL NATIONAL SIRENE SI COMUNICATI CONSIMTAMANTUL PERSOANEI LA NR TEL ...”*

**INTREBARI CE NU AU PRIMIT RASPUNS INAINTE DE A FI ACUZAT DE OMOR IN PREZENTA CAUZA :**

- De ce s-a dat valoare probatorie raspunsului emis de catre Interpol in sensul ca NU S-AU PRIMIT DATE IN LEGATURA CU LOCALIZAREA cat timp SE STIA de existenta acestei proceduri CE INTERZICEA agentilor Interpol sa COMUNICE DATE DESPRE LOCALIZAREA SOTIEI MELE – in situatia lesne de observat ca aceasta nu isi dadea consimtamantul in conditiile in care a plecat TOCMAI pentru a nu fi gasita ?

**- De ce nu a fost dispusa cautarea in materia “criminal mater” CARE FACEA OBLIGATORIE IDENTIFICAREA SI TRANSMITEREA DATELOR PRIVIND LOCALIZAREA ?**

**- De ce nu s-au cerut relatii de la birourile Sirene / Interpol despre imprejurarea privind TRANSMITEREA RASPUNSULUI SOTIEI MELE la intrebarea specificata in fisa urmaritului – PRIVIND CONSIMTAMANTUL SAU LIPSA CONSIMTAMANTULUI ?**

**- DE CE NU –S-A FACUT DISTINCTIA INTRE OBLIGATIA DE A PASTRA SECRETUL CU PRIVIRE LA LOCALIZARE si OBLIGATIA de a transmite informatii DESPRE EXISTENTA ACESTEIA CA FIINTA IN VIATA – cat timp se stia ca exista un caz in care o persoana ESTE ACUZATA DE O INFRACTIUNE GRAVA PE CARE NU A COMIS – O, un OMOR ASUPRA UNEI PEROANE CE DE FAPT ERA IN VIATA ?**

**- DE CE NU S-A DAT VALOARE PROBATORIE INSCRISURILOR CE CONFIRMA IESIREA DIN TARA A SOTIEI MELE ?**

Astfel,

**- In volumul III al dosarului de urmarire penala , fila 159 este depusa FISA URMARITULUI ce o priveste pe sotia mea .**

**Aceasta fisa poarta mentiunea :”Figureaza iesit din tara “**

**- in volumul VIII al dosarului de urmarire penala , la fila 23 exista un in scris anexa al fisei urmaritului ce cuprinde mentiunile :” Solicitarea UI 132639/26.09.2007. Informatii : “ se detin date despre aceasta ca ar fi plecata**

*in strainatate* . La data disparitiei avea asupra sa pasaportul. Anterior disparitiei a avut dese plecari in strainatate ( Paris, Venetia, Dubai, etc ) atat in interes personal cat si professional “

**INTREBARI :**

- de ce nu s-a clarificat in ce imprejurari persoana ce a facut mentiunile , persoane ce avea reprezentarea cuvintelor folosite, a facut vorbire DESPRE IMPREJURAREA CA SE DETIN DATE CA AR FI PLECATA IN STRAINATATE “ ?

- de ce nu s-au cerut *lamuriri CARE SUNT ACELE DATE DETINUTE* ?

- de ce nu s-au solicitat lamuriri de la birourile Interpol / date de interes Shenghen in sensul de a se verifica *daca a fost identificata sub o identitate falsa*, cu identitatea principal confirmata , in cursul anului 2011 , la unul din punctele de control din Bucuresti ?

- de ce nu s-au cerut lamuriri privind *cartea de identitate folosita pentru identitatea falsa* ?

- de ce nu s-au cerut lamuriri pentru motivul pentru care ar fi beneficiat de atribuirea unei identitati false ?

- de ce nu s-au cerut lamuriri asupra motivatiei pentru care IMPOTRIVA EVIDENTEI CA SOTIA MEA ESTE IN VIATA *investigatiile in prezenta cauza se desfasurau in continuare impotriva mea* ?

- de ce nu au fost cerute informatii de la biroul 528 Interpol Bucuresti privind datele pe care le detineau cu privire la sotia mea, atat sub identitatea reala cat si cu privire la identitatea falsa ?

- de ce nu s-a facut distinctia intre SOLICITAREA UNOR DATE CONFIDENTIALE CE PRIVEAU IDENTIFICAREA SI LOCALIZAREA - DATE CE NU MAI INTERESEAZA IN PREZENT SI DATE PRIVIND



**EXISTENTA SOTIEI MELE CA FIINTA VIE – CE TREBUIAU ADUSE LA CUNOSTIINTA AUTORITATILOR – ACESTE DATE AU O IMPORTANTA COVARSITOARE PENTRU LIBERTATEA MEA SI PENTRU DESTINUL MEU SI AL FAMILIEI MELE**

**Dupa cum este lesne de observat , proba solicitata de catre mine NU A FOST ADMINISTRATA , fiindu-mi grav incalcat dreptul la aparare .**

**Apreciez ca nu exista nici un temei legal pentru a PASTRA CONFIDENTIALITATEA DATELOR in situatia unei acuzatii DE OMOR.**

Fiind acuzat de omor , nu ma priveste o diligenta de verificare in care administarea adevarului este lasata la dispozitia persoanei disparute .

Am dreptul legal LA UN RASPUNS FERM DIN PARTEA AUTORITATII in sensul de A SE PRECIZA DACA A FOST LOCALIZATA LA UNUL DIN BIROURILE INTERPOL SAU SIRENE ca PERSOANA IN VIATA, desigur ar fi sarcina autoritatii sa determine locul in care se afla, cu respectarea garantiilor de neinformare garantate de lege si de normele interne si uzante.

Cu toate acestea, proba solicitata de catre mine, ce putea determina imprejurarea ESENTIALA pentru aceasta cauza, RESPECTIV DACA A FOST IDENTIFICATA CA PERSOANA IN VIATA , dupa data de 29/30 august 2007 , ACEASTA DOVADA NU A FOST ADMINISTRATA PANA IN PREZENT .

**Celelalte dovezi :**

3. Adresa emisă de către Patriahia Română la 25.01.2013- proba admisa in aparare – privind identificarea sotiei mele in locasurile de cult- proba solicitata in aparare, **PROBA CE ERA OBLIGATORIU A FI ADMINISTRATA DE CATRE ORGANELE JUDICIARE DIN OFICIU** – cautarea in locasuri de cult,

centre sociale, spitale, s.a. FACAND PARTE DIN PROCEDURA STANDARD IN MATERIE DE DISPARITIE.

**RASPUNSUL inserat in aceasta adresa :**

”...*îndată ce vom avea răspunsul solicitat, vă vom înștiința*”.

**INTREBARE :**

**De ce nu a fost administrata aceasta proba DESI A FOST ADMISA ?**

**SANCTIUNEA PREVAZUTA DE LEGIUITOR PENTRU ACEASTA SITUATIE ESTE RESTITUIREA DOSARULUI PENTRU ADMINISTRAREA DOVEZII ADMISA IN APARARE , DOVADA CE NU A FOST ADMINISTRATA .**

3. Adresa către IGPR – DIC din data de 25.01.2013 ,, *s-a stabilit că în perioada 30.08 – 30.09. 2007 nu a existat linie de ferryboat persoane cu plecare in portul maritim Constanța....*”

**INTREBARE :**

**DE CE NU A FOST CERUTA LISTA DE PERSOANE IMBARCATE PE PERIOADA DE TIMP 30.09.2007 SI PANA LA DATA SOLICITARII , 25.01.2013 ?**

4. Adresa Atlassib din data de 04.01.2013 ,, *numitul Mustăță Ronald (posibil Roland) nu figurează în evidențele noastre ca angajat în anul 2007.* “

**INTREBARE :**

**De ce nu se verifică dacă numita Ghinescu Elodia figurează pe lista de pasageri a acestei societăți?**

Se afirmase public ca sotia mea a fost identificata de catre soferul unui microbus ca fiind unul din pasagerii sai in cursul anului 2007.

Cu privire la aceasta persoana , desi organele de ancheta afirma ca nu a fost identificat, **detin inregistrarea unei convorbiri telefonice** pe care am purtat-o cu persoana ce s-a recomandat ca fiind acest sofer .

Chiar daca identitatea nu a fost confirmata, **se puteau face verificari cu privire la IP –ul telefonului si localizarea acestuia .**

Cu privire la realitatea sustinerilor martorului si cu privire la veridicitatea celor afirmate de catre acesta prin convorbirea telefonica interceptata si transcrisa de catre anchetator **se puteau face verificari la compania de telefonie mobila .**

*Se afirma de catre procuror ca : Singurele persoane cu date de identificare asemănătoare sunt Mustată Ronaldo-Liviu, născut în 28.02.2000 și Mustată Mihail-Roland, născut în 22.12.1971, însă a negat că ar avea orice legătură cu apelul efectuat către OTV. Din convorbirea telefonică din 06.10.2007, dintre inculpat și bărbatul care a intrat în direct la OTV, rezultă că acesta nu era sigur de asocierea pe care a făcut-o.*

#### **INTREBARE**

- De ce procurorii îl audiază pe Mustată **Roland** deși au interceptarea convorbirii telefonice dintre Cioacă Constantin Cristian și Mustată **Ronald**
- De ce în lista cu persoanele care poartă numele de Mustată **nu se regăsește nici măcar Mustată Ciprian, primul soț** al Ghinescu Elodia?

#### **INTREBARI**

- **De ce nu au fost cerute relatiile de la compania de telefonie mobile ?**
- **De ce nu au fost cerute informatii de la SRI cu privire la localizarea persoanei si identificarea posesorului postului – asa cum s-a procedat cu privire la celelalte localizari si identificari trasmise de catre SRI procurorului de caz ?**

5 . Neefectuarea anchetei cu privire la aspecte esentiale retinute in actul de sesizare a instantei – si “dovedirea” acestora prin **PREZUMTII**- desi erau accesibile dovezi certe pentru lamurirea acestor aspecte

Astfel :

*“Relația victimei cu părinții și fratele era apropiată, aceasta contactându-i telefonic și vizitându-i frecvent(...)fiind audiați membrii de familie și alte persoane, s-a constatat că nimeni nu a mai reușit să intre în contact cu aceasta”*

**INTREBARE :**

- de ce nu a fost cercetat / perchezitionat domiciliul parintilor/fratelui – desi aceasta verificare trebuia dispusa **DIN OFICIU** – facand parte din procedura **STANDARD** de cautare in procedura disparitiei / suspiciunii de omucidere ?

- de ce a fost desprinsa aceasta concluzie, este trasă din declarațiile membrilor familiei, fără ca să se dispună interceptarea telefoanelor membrilor familiei

- de ce nu au fost verificate conturilor bancare ale acestora?

- de ce nu a fost verificata corespondenta acestora de orice natură?

6. *S-a apreciat ca “Victima nu a mai solicitat emiterea de acte de identitate”*

**INTREBARE**

- Au fost verificate informatiile birourilor Interpol / Sirene pentru a vedea daca figureaza cu o alta identitate si posesoarea a altei carti de identitate emisa pe alta identitate falsa ?

- Din Fișa de dispărut atașată la dosar rezultă că pașaportul numitei Ghinescu Elodia a fost eliberat la data de **07.07.2006**.

- S-a verificat care este perioada de valabilitate a acestuia ?

7. “ Au fost efectuate verificări inclusiv la Ambasada Emiratelor Arabe Unite.”

#### INTREBARE

- De ce nu s-a asteptat raspunsul scris si s-a luat act de o nota telefonica ?

*Notă telefonică din data de 25.2013 „ .....pentru a se stabili dacă numita Ghinescu Elodia a beneficiat de viză de intrare în Emiratele Arabe Unite din 30 august 2007 la zi”.*

- de ce procurorul omite să întrebe și pe ce perioadă îi fusese acordată persoanei în cauză viza în baza căreia a fost în excursie în Dubai perioada 18 – 26 august 2007?

8 . In rechizitoriu se retine ca a fost audiata o martora ce a afirmat că ar fi călătorit în avion cu victima. Aceasta proba este inlaturata / neverificata , martora fiind doar ridiculizata : “Potrivit declarației (volumul I, fila 407), martora are și probleme de vedere.”

#### INTREBARE :

- Pe ce se bazeaza afirmația procurorului ?

- Este bazată pe un act medical ?

- se are in vedere momentul la care se referă martora ?

( calatoria respectiva a avut loc cu mai bine de 5 ani )

#### 9.- Urmele de sange

##### 9.1. Dormitor

-Usa de la dormitor, urme de sange a caror genotipare a evidentiat un profil genetic identic cu cel al persoanei de sex feminin notata cu P773110401 (Elodia Ghinescu).

-Sticluta de parfum, urme de sange a caror genotipare a evidentiat un profil genetic identic cu cel al Elodiei Ghinescu.

-Fire de par cu bulb si teaca epiteliala identificate pe dusumeaua dormitorului, genotiparea a evidentiat un profil genetic identic cu cel al Elodiei Ghinescu.

## 9.2. Baia aferentă dormitorului

- se observă că potrivit raportului biocriminalistic 77332 /19.10.2007 amestecul de profile genetice nu a condus spre rezultate exprimabile, atât subsemnatul inculpat cât și soția mea fiind identificați ca posibili *contributori la crearea acestor urme biologice prin DESCUAMARE CUTANATĂ FIZIOLOGICĂ*.

## 9.3. Baia principală

-potrivit raportului de expertiză cerut de procurori și efectuat de către experții oficiali desemnați prezintă concluzia : plintele și siliconul aferent ridicate din baia principală a apartamentului din zona de îmbinare a căzii cu peretele și zona de îmbinare dintre gresie și faianță.....) pre-testele nu au indicat prezența sângelui, motiv pentru care nu au fost genotipate.

**9.4. Peretele dintre dormitor și baia aferentă, zona inferioară a peretelui, plinta, îmbinarea peretelui cu pardoseala din beton, grinda de susținere a podelei, șapa de beton de sub pardoseala din lemn,** prin interpretare ne duc la următoarele concluzii:

## CONCLUZIE

Toate aceste urme de sânge cu un profil genetic identic cu al persoanei de sex feminin notate cu P773110401 (Elodia Ghinescu), **au conținut cantități foarte mici de material biologic**, unitatea de masura definitorie fiind **MICROLITRUL**, respectiv **a milioana parte dintr-un litru**.

Prezentarea acestor urme biologice s-a făcut într-un scop manipulativ de către acuzare.

Afirmam aceasta deoarece se observă că în spatele unor lucrări științifice de expertizare ce crează sentimentul de certitudine s-a plasat **realitatea unor urme NESEMNIFICATIVE ca și continut și relevanță.**

Astfel așa s-a procedat și în ceea ce privesc **analizele genetice.**

A se observa și împrejurarea că mărimea, geografia și orientarea grupărilor de sânge identificate cu ocazia cercetărilor la fața locului, susțin ipoteza creării urmelor prin acțiuni distincte ale urmei de origine, respectiv formare prin stropire ca urmare a unei duble mișcări a sursei cel mai probabil:

- a ) subiectul aflat cu fața la ușă, scutură brațul drept al cărui deget a fost rănit în fracțiunea de secundă precedentă, printr-o mișcare caracteristică unui puseu de durere ( stropii de pe ușă)

-b) o nouă scuturare a brațului se face după întoarcerea corpului spre dreapta, în drum spre baie (stropii de pe perete). Stropii din zona inferioară a peretelui au creat premiza formării urmelor de pe grinda de susținere a podelei.

## CONCLUZIE

Mărimea, geografia și orientarea grupărilor de sânge identificate cu ocazia cercetărilor la fața locului, exclud formarea **prin proiectare**, mai precis în urma lovirii cu pumnul sau prin țâșniri arteriale specifice deplasării unui cadavru ( varianta expusă în rechizitoriu).

Potrivit declarației martorului Soare Nicu luată la data de 13.12.2012 și la data 22.01.2008, martorul s-a tăiat la deget în timp ce făcea manevra de schimbare a robinetului, în timp ce lucra în spatele vasului de WC la țevi în baia mică. În aceste condiții pare plauzibilă varianta deplasării martorului spre cealaltă baie care era funcțională pentru a se spăla de sânge, având în vedere că baia în care lucra avea apa întreruptă de la subsolul blocului pe coloana respectivă.

*Deplasarea martorului spre baia mare spre a se spăla de sânge confirmă traseologia științifică privind posibilitatea creerii urmelor de sânge identificate.*

Întrebare – De ce nu a fost investigată această împrejurare cunoscută de către organele de urmărire după luarea declarației martorului?

**Întrebări:**

- 1. De ce au fost respinse de către procurori obiectivele propuse în apărare pentru lămurirea unor împrejurări și aspecte esențiale?*
- 2. Avea competența procurorul să se pronunțe asupra obiectivelor tehnice în materia criminalistică biologică, criminalistică medico legală și criminalistică genetică?*
- 3. Era recomandat ca aceste obiective să fie transmise către specialiștii criminaliști ca aceștia să se pronunțe din punct de vedere științific în materiile respective asupra relevanței obiectivelor propuse în apărare?*
- 4. Cum se explică respingerea de către procuror a unor obiective propuse de către noi pentru expertiză, cum ar fi:*
  - timpul formării urmelor biologice*
  - zona anatomică ori categoria vasului din care provin aceste urme*
- 5. Cum se explică răspunsul procurorului în materii de specialitate cum ar fi: “nu există deocamdată aparatură mediclă omologată pentru a raspunde la aceste obiective”*
- 6. Avea căderea procurorul să se pronunțe asupra acestor aspecte? Avea expertiza de specialitate necesară pentru a face evaluări cu privire la evoluția științei și tehnici în materie biocriminalistică?*
- 7. De ce nu a fost ordonată o expertizare serologică pentru evaluarea “urmelor de culoare brun roșcată”?*
- 8. Cum se explică identificarea urmelor de sânge sub alocuțiunea “urme de culoare brun roșcate”, identificate și analizate la finele anului 2012, cât timp*



*este o chestiune elementară de evaluare medico legală în a ști că după trecerea unei perioade de timp aceste urme de sânge suportă schimbări semnificative de la culoarea roșu deschis la culoarea brun roșcat, brun închis, negru, cenușiu și verde.*

*Or, dată fiind prelevarea acestor urme la finele anului 2012, nu pare credibilă din punct de vedere științific etichetarea ca fiind urme de sânge, de culoare brun roșcată.*

*Se observă din nou o tentă manipulativă, ce coboară din știință și criminalistică spre limbajul cotidian, cu tente afective.*

#### **9.5. Prezența firelor de păr pe dușumeaua dormitorului**

*Cu ocazia primei cercetării la fața locului (2007) prezumă faptul că în dormitor nu au avut loc operațiuni de măturare, spălare, ștergere, mai precis de îndepărtare a urmelor, în presupusul interval de timp în care subsemnatul inculpat aș fi întârzit anunțarea dispariției soției mele, respectiv de la formarea pretinselor urme până la data primelor cercetări.*

#### **CONCLUZIE**

*Aceste pretinse urme au existat atât în noaptea de 29/30.08.2007 și au rămas neschimbate pe durata cercetărilor.*

#### **Întrebări:**

- 1. De ce nu au identificat procurorii aspecte esențiale din punct de vedere biocriminalistic legate de aceste urme?*
- 2. Dacă firele de păr prezintă atașate urme de sânge?*
- 3. Dacă firul de păr a fost detașat de la o persoană în viață sau de la un cadavru?*
- 4. Dacă un fir de păr este detașat prin smulgere sau cădere liberă de la o persoană în viață?*

5. Care este zona de proveniență a firului?

6. Dacă au fost în contact cu produse chimice (ex. detergenți etc)

#### **9.6. Șapa de beton de sub pardoseala din lemn**

- A fost luată proba nr. 6 , respectiv “eșantioane din urmele materie sub formă de crustă, identificate în părțile laterale ale grinzii de suținere a podelei notată GS2”

Potrivit raportului de constatare tehnico științifică nr. 137166 din 19.11.2012, eșantioanele expertizate **NU PREZINTĂ PREZENȚA SÂNGELUI** , “MOTIV PENTRU CARE NU A FOST GENOTIPATĂ”

#### **CONCLUZIE**

E lesne de observat că substanțele folosite ca adeziv pentru lipirea grinzilor de lemn au fost în măsură să emoționeze o țară întreagă în sensul în care au fost prezentate ca dovada deplină a măcelului din apartament, respectiv crustele de sânge scurs din dormitor.

Și raportul de expertiză medico legală înregistrat sub nr. A1/237/2013 din 18.01.2013 confirmă sub aspect medico legal irelevanța acestei pretinse probe cu privire la fapta de care sunt acuzat.

CONCLUZII ale raportului de expertiză medico legală

1. “ **Luând în considerare numai volumul redus de sânge care a putut forma petele prezentate în foto 22, 24, (șapa de beton de sub pardoseala din lemn) nu ne putem pronunța asupra eficienței hemostazei spontane cât și asupra gravității hemoragiei și riscului său letal în absența tratamentului medical de urgență**”.

2. Interpretarea semantică a acestor concluzii din raportul de expertiză: petele de sânge prezente în foto 22, 24 **au fost formate de un volum redus de sânge**. Spațiul îngust dintre scânduri la care se adună vâscozitatea și forțele de

*coeziune ale tensiunii de suprafață caracteristice sângelui împiedică o scurgere rapidă unui volum de sânge crescut, cu consecința creerii la suprafața podelei a unei urme corespunzătoare.*

***LA SUPRAFAȚA PODELEI NU A FOST IDENTIFICATĂ O ASEMENEA URMĂ.***

***Întrebări:***

- 1. Cum a fost cu puțință acesta **apreciere abstractă** făcută de către experții criminaliști, ca răspuns la solicitarea propusă de procuror prin obiectivele expertizei?*
- 2. Cum se explică sursa sângelui sub pardoseala din lemn **cât timp la suprafața podelei nu a fost identificată o asemenea urmă?***
- 3. A fost expertizată podeaua de deasupra șapei de beton?*
- 4. De nu a fost expertizată?*
- 5. De nu a fost făcută o anchetă completă cu privire la ipoteza premisă privind existența sângelui la suprafața pardoselii din lemn sau pe obiectele de pe pardoseala, exemplu covor sau obiecte de mobilier din dormitor, alăturat expertizării șapei de beton de sub pardoseală?*
- 6. Cum se explică concluziile raportului de constatare tehnico științifică de interpretare a urmelor la fața locului, nr. 699967 din 24.01.2013?*
- 7. Potrivit acestui raport: “ foarte probabil sângele existent sub dusumea a fost scurs direct dintr-o plagă de orice fel a unui corp care a fost în contact direct cu zidul în partea inferioară a acestuia. Întrucât genetic s-a demonstrat că sângele este al Elodiei Ghinescu, putem afirma că sângele s-a scurs din corpul acesteia”. Or,concluziile rapoartelor de expertită medico legală arată că volumul redus de sânge (evaluat abstract) nu a putut forma petele prezentate în foto 22 și 24 (pete identificate ca fiind fragmente ce nu au indicat prezența sângelui, motiv pentru care nu au fost genotipate-concluzie a raportului de constatare tehnico științifică*

nr. 137166 din 19.11.2012 cu privire la proba nr. 6 – cruste din părțile laterale ale grinzii de susținere a podelei.

**Întrebare:**

- Cum a fost posibil a se aprecia că s-a făcut o anchetă completă cât timp aceste dubii și neconcordanțe între rapoartele de expertize nu au fost lămurite?

- Cum a fost cu putință ca aceste probe ce cuprindeau opinii ale specialiștilor să fie folosite de procuror ca **probe în susținerea ipotezei omorului** cât timp **răspunsurile coroborate ale specialiștilor EXCLUDEAU IPOTEZA OMORULUI**, excluzând posibilitatea ca urmele biologice prelevate din apartament să fie suficiente pentru a susține ipoteza că în acel spațiu s-a comis o crimă?

**9.7. Spălarea peretelui**

*Ipoteza spălării peretelui în vederea înlăturării unei cantități insemnate de sânge.*

*-această operațiune presupune migrarea fluxului de lichid către spațiul de îmbinare al peretelui cu pardoseala și în spațiul dintre grinzile de susținere a podelei (șapa de beton).*

**CONCLUZIE**

*Potrivit raportului de constatare tehnico științifică nr. 137166 din 19.11.2012, pre-testul **NU A INDICAT PREZENȚA SÂNGELUI ÎN ACEASTĂ ZONĂ.***

**Întrebări:**

**1. Cum a fost cu putință ca procurorul să nu observe contradicția vădită între concluziile raportului 137166 din 19.11.2012 și raportul criminalistic 699967 din 24.01.2013 ce concluzionează că “ ipoteza spălării peretelui poate fi**

susținută și prin urmele existente sub dușumea reprezentate de cruste ale unor substanțe care sunt folosite în construcții (ipsos, vopsea lavabilă) ce au fost diluate în lichid și ulterior uscate, or cum s-a observat din raportul de constatare tehnico științifică nr. 137166 din 19.11.2012 asupra probei nr. 6 (urme materie sub forme de cruste.....) **“eșantioanele NU AU INDICAT PREZENȚA SÂNGELUI MOOTIV PENTRU CARE NU AU FOST GENOTIPATE”**.

**Întrebări:**

1. Cum a fost cu putință să se dea valoare probatorie acestor rapoarte /expertize criminalistice **ce nu prezintă o imagine coerentă asupra realității?**
2. Cum a fost cu putința ca să se dea valoare probatorie unor rapoarte / expertize criminalistice **ce se combat între ele prin argumentele prezentate și prin concluziile acestor rapoarte?**
3. Cum a fost cu putință ca **probe IN APĂRARE, CE CONFIRMĂ ABSENȚA INDICIILOR PRIVIND LOCUL UNEI CRIME să fie prezentate prin distorsionarea concluziilor expertizelor ca fiind tocmai probele acuzării?**
4. Putem aprecia că **acuzarea MIZEAZĂ PE IGNORANȚA SAU NEGLIJENȚA SAU LIPSA DE PERSPECTIVĂ A CELOR CE PREIAU CONSLUZIILE ACESTOR LUCRĂRI?**
5. **Putem să apreciem că fotografierea grinzilor de susținere a podelei s-a făcut într-un scop manipulativ? A mizat pe împrejurarea că liantul de culoare închisă (ce a fost identificat ca material de construcie) să fie prezentat prin imaginea foto ca urmă de sânge ? S-a mizat pe impactul afectiv al imaginii foto, ce crează aparența unor urme de sânge?**
6. **Se poate perpetua ideea că mai important decât concluzia științifică inserată în text este imaginea grafică ce prezintă aparența unei urme de sânge (împotriva realității)?**

7. Se mizează pe lipsa de timp a examinatorilor acestor lucrări de urmărire? Se mizează pe impactul visual imediat al acestor imagini?

8. Se mizează pe creerea unei imagini a pretinsului loc al crimei, folosindu-se de concepte scenografice regizate, pentru a compune o realitate paralelă? O realitate a aparențelor împotriva realității faptice?

## **10. Depesarea cadavrului**

### ***Punerea în acord a urmelor de sânge cu depesarea cadavrului***

Ancheta prezentată de către procuror cu privire la acest scenariu nu este susținută nici măcar în mod abstract, cu raportare la considerentele criminalistice.

#### ***Astfel:***

Noțiunea de loc al faptei presupune investigarea concomitentă a:

- locul unde se presupune că a avut loc suprimarea vieții
- locul unde s-a petrecut depesarea
- locul unde au fost depozitate temporar fragmente de cadavru
- locul unde fragmentele de cadavru au fost ambalate

***În acest context afirmarea depesării cadavrului presupune argumente privind prezența în acele perimetre a categoriilor de urme specifice.***

***În cazul analizat deși echipa de cercetare la fața locului a urmărit descoperirea oricărui indiciu de natură a conduce la identificarea unui camp infracțional format din perimetrele amintite, mijloacele de fixare a rezultatelor cercetării la fața locului ( procesul verbal de cercetare, planșa fotografică, schița locului faptei) nu reflectă caracteristicile specifice câmpului infracțional în care s-a produs un depesaj criminal.***

*Întrucât depesajul criminal este realizat prin ciopărtirea corpului omenesc în mai multe bucăți cu un instrument apt de a străpunge – de obicei articulațiile victimei, sângele cu circulație activă în sistemul vascular al victimei formează urme specifice depesajului, independent de dexteritatea autorului, cunoștințele sale de anatomie umană și măsurile luate în vederea evitării și îndepărtării urmelor.*

## **CONCLUZII**

*În cazul depesajului nu se poate evita secționarea arterelor, mai precis evitarea hemoragiei arteriale care se manifestă prin fenomenele de țâșnire sau împrăscare a sângelui.*

*Aducerea în stare latentă a urmelor de sânge formate prin fenomenul țâșnirii, împrăscării, bălțirii poate fi detectată apelând la tratarea suprafețelor suspecte cu luminol.*

*În depesajul criminal se cunoaște reacția de chemoluminiscență a luminolului.*

*Întrebări:*

- 1. Cum a fost cu putință să se susțină această ipoteză a depesajului **fără nici o probă directă sau indirectă și fără nici o minimă prezumție de veridicitate a acestei ipoteze?***
- 2. Cum a fost cu putință să se dea valoare probatorie lucrărilor de urmărire efectuate pe parcursul întregii urmăriri penale, sub aspectul depășirii cadavrului, cât timp nu existau elemente concrete care să justifice acest scenariu?*
- 3. Cum a fost cu putință să se accepte această ipoteză investigativă cât timp de la primele cercetări nu au fost descoperite urme / probe biologice / urme de sânge care să susțină credibil ipoteza depesării?*

4. Cum a fost cu putință a se menține ipoteza depesării în apartamentul socotit locul crimei (potrivit rechizitoriului) DUPĂ CE AU FOST PRIMITE CONCLUZIILE RAPORTULUI DE EXPERTIZĂ MEDICO LEGALĂ NR. A1/237/2013 DIN 18.01.2013?

5. Cum se poate justifica soluția de ÎNCHIDERE A ANCHETEI ȘI DE TRIMITERE A MEA ÎN JUDECATĂ pentru un omor urmat de depesarea cadavrului în condițiile în care raportul de expertiză medico legală concluzionează că “ VOLUMUL TOTAL FINAL FIIND DE 23 ML DE SÂNGE. LA ACEST VOLUM DE SÂNGE SE MAI POATE ADĂUGA, AȘA CUM REIESE DIN POZELE 22 ȘI 24, UN VOLUM DE SÂNGE NESEMNICATIV ABSORBIT ÎN COMPONENTELE DE LEMN ALE DUȘUMELEI ȘI ÎN PERETE. VOLUMUL ÎNSUMAT AL CELORLALTE PICĂTURI DE SÂNGE GĂSITE ÎN CFL ESTE DE ASEMENEA NESEMNICATIV ÎN INTERPRETAREA GRAVITĂȚII HEMORAGIEI (o picătură de sânge are un volum de circa 0,05 ml)”?

6. Care este motivul pentru care nu a fost reținută și investigată ca probă în apărare, probă esențială care ar fi condus la soluția imediată de scoatere a mea de sub urmărire penală, respectiv raportul de expertiză medico legală nr. A1/237/2013 din 18.01.2013, potrivit căruia “ gravitatea unei hemoragii se poate aprecia pe baza volumului de sânge pierdut, astfel ca o hemoragie are potențial letal începând de la pierderi sanguine mai mari 1000 – 1500 ml”, iar volumul total de sânge estimat a fi fost găsit în perimetrul preinsei crime a fost estimate de către experții legiști CA FIIND DE 23 ML SÂNGE?

Ne întrebăm de ce organele de anchetă nu au avut în vedere precedentul judiciar în materie de depesare, respectiv hotărîrea definitivă pronunțată într-o speță de omor cu depesare de cadavru, în care inculpata Șerban Carmen și iubitul său au omorât și au depesat o victimă, fiind stabilit prin hotărîre judecătorească că timpul necesar ca două persoane adulte să depeseze un cadavru a fost de 6 ore?



***10.2. Depesarea cadavrului a fost pusă în legătură cu lipsa din apartament a unui cuțit de bucătărie cu o lungime de 25 – 30 cm.***

DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 12.09.2007

„Acest cuțit stătea în sertarul bufetului din bucătărie lângă celelalte tacâmuri și are mâner din lemn de culoare crem deschis cu o lungime de aproximativ 10 cm iar lama cu lățime de aproximativ 2 cm și lungimea de 20 cm”.

-

DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 27.11.2007

„În ziua de 11.09.2007 organele de politie, după ce au deschis sertarul în care se afla acel cuțit am constatat lipsa cuțitului respectiv și le-am spus polițistilor că în acel loc se afla un cuțit pe care l-am și descris.

Imediat după aceasta m-am apropiat de chiuveta din bucătărie în care se aflau mai multe vase murdare iar polițiștii au ridicat vasele și mi-au zis să mă uit dacă este cuțitul respectiv. Eu m-am uitat și nu am văzut acest cuțit cu precizarea că polițistul a ridicat doar o parte din vase și nu pot afirma cu certitudine că era imposibil ca acel cuțit să se afle sub vasele din chivetă. În prezența mea în bucătărie nu s-au mai deschis alte sertare motiv pentru care eu nu pot spune dacă cuțitul de bucătărie se afla sau nu în altă parte, însă ceea ce pot afirma este că cuțitul respectiv stătea numai în sertarul despre care am amintit mai sus.

***Întrebări:***

***Se poate spune că s-a făcut o anchetă completă cu privire la acest aspect?***

***A fost cercetată întreaga locuință pentru a vedea dacă lipsește cuțitul?***

***Cum a fost posibil să se ia ca dovadă deplină afirmația martorei în condițiile în care aceasta declară că “ nu s-au mai deschis alte sertare”?***

***S-a investigat ipoteza ca acest cuțit de bucătărie să fie apt a depesa un cadavru?***

*S-a supus investigației traseologice eventualitatea utilizării acestui instrument de depesare?*

*CONCLUZIE*

*Nefiind investigate toate aceste ipoteze se poate afirma că **LIPSEȘTE ANCHETA** cu privire la acest aspect esențial reținut în rechizitoriu.*

### **10.3 Geanta dispărută**

*Se afirmă că după depesare cadavrul a fost transportat cu această geantă.*

#### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„Cât am stat eu cu ea Elodia nu și-a cumpărat vreo de voiaj”.

#### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA – 05.03.2008**

„Elodia și-a cumpărat o geantă de culoare gri închis cu mâner extensibil și două role care ajutau la transportul bagajelor.

Apreciez că mărimea genții era de circa 68 cm, iar adâncimea de aproximativ 35 cm. Consider că mărimea acestei genți nu ar permite introducerea unei persoane”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„Ca bagaje Elodia avea troler-ul cu care plecase și care era de culoare cărămizie, precum și o geantă din material textil de culoare gri cu înălțimea de aproximativ 80 cm și cu lățimea de aproximativ 60. Această geantă nu avea rotite iar pe fund avea un suport de plastic și se deschidea cu două fermoare. Elodia a zis ca această geantă a cumpărat-o din Dubai”.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„.....După ușa se afla un geamantan cu roțile gen troler înalt de aproximativ 1 m de culoare portocalie cu care Elodia fusese în Dubai. Menționez că nu am văzut cel de al doilea geamantan de același tip și dimensiuni care era de culoare neagră și pe care de obicei îl puneau în acel dressing, peste care aveau așezate cutii de încălțăminte”

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Cu o singură ocazie îmi amintesc că Cioacă a retușat pereții din holul mic de acces în baia mare și în dormitoare, întrucât copilul îl zgâriase cu pixul. În legătură cu eventualele urme de sânge lasate de copil sau de ceilalți membri ai familiei pe pereți știu doar de un incident în care copilul a fost adus de la Râșnov cu o rană la cap, după care copilul a fost dus de părinți la medic.”

#### **DECLARAȚIE MOLDOVEAN LUMINIȚA GEORGETA – 08.10.2007**

„.....când am șters geamurile de la livingul mare M-AM TAIAT în mecanismul din fier de închidere, deschidere a geamului de termopan la degetul arătător de la mână stângă, însă imediat buna mi-a adus niste hartie absorbantă cu care mi-am pansat degetul. Sângele nu îmi curgea foarte tare.....”

#### **DECLARAȚIE MATEESCU ION – 30.10.2007**

„L-am întâlnit pe Cioacă Cristian în ziua de joi 30 august 2007, în jurul orelor 14 în fața blocului la el în Pitești....., în jurul orelor 18 l-am văzut pe Cristi în balcon împreună cu sora lui. Eu am cumpărat 2 beri pe care l-am consumat în balcon cu Cristi.....în urma unor discuții telefonice am plecat la restaurantul Europa (împreună cu Cristi, Precup Diana și Raluca Vișoiu) unde am servit cina și după ce ne-am plătit fiecare consumația am revenit în Pitești în jurul orelor 23.

Nu-mi amintesc exact dacă a doua zi pe 31 august după ce am ieșit de la servici am mers împreună cu Cristi la Uda la tatăl său dar cu certitudine în acea seară în jurul orelor 20 am mers împreună cu Cristi, Diana, soția mea, Adina Voicu, Mihalcea, Enache Florin la restaurantul Vulturul din Pitești de unde am revenit acasă în jurul orelor 24.

#### **DECLARAȚIE DIANA PRECUP – 19.09.2007**

„ Cel mai probabil în ziua de 30.08.2007 în jurul prânzului am vorbit de mai multe ori cu Cristi care mi-a spus că vine spre Pitești cu copilul lui pe care vrea să îl lase la părinții săi.....la scurt timp Cristi a plecat cu copilul spre comuna Albota la părinții săi de unde m-a și sunat. Nu mai rețin dacă în noaptea de 30-31 08.2007 Cristi a dormit sau nu la mine, însă precizez cu siguranță că în seara zilei de 31.08.2007 m-am întâlnit cu Cristi și am mers cu mai mulți prieteni la o terasă în Pitești.

A doua zi de dimineață adică pe 01.09.2007 Cristi a venit la mine acasă la 7,30 și m-a dus cu mașina lui la McDonalds în Pitești de unde urma ca eu să plec la Timișoara.....”

#### **DECLARAȚIE MARTOR SOARE NICU – 13.12.2012**

„ Dacă îmi aduc bine aminte când lucram în spatele vasului de WC M-AM ZGÂRIAT la unul din degetele de la o mână și am luat hartie igienică pentru a stopa sangerarea superficială”

#### ***11.Gletuirea pereților și acoperirea lor cu vopsea suplimentară***

*Această ipoteză este susținută de acuzare cu referire la următoarele probe:*

#### **DECLARAȚIE MARTOR NECHIFOR ION – 19.09.2012**

„ .. Nu am participat la zugrăvirea pereților, ci numai la pregătirea acestora înainte de aplicarea vopselei”.

**DECLARAȚIE MARTOR APOSTOL SORIN – 19.09.2012**

„VĂZÂND FOTOGRAFIILE cu pereții dormitorului principal niciodată în activitatea nu am vopsit un perete în două culori cum este acum peretele comun cu baia de serviciu din apartamentul Elodiei”.

**DECLARAȚIE MARTOR APOSTOL IONUȚ – 19.09.2012**

„Menționez că eu nu am participat la lucrări în momentul în care s-a aplicat culoarea pe pereți.....”

**DECLARAȚIE MARTOR CĂLINOIU IOAN – 19.09.2012**

„ În cea ce privește vopseaua lavabilă precizez că AU ADUS VOPSEA ALBĂ ȘI PIGMENȚI. CULORILE AU FOST PREPARATE ÎN APARTAMENT PRIN ÎNCERCĂRI, PRIN APLICARE PE PEREȚI. REȚIN CĂ A FOST OBTIUNEA PROPRIETARILOR ZUGRĂVIREA PEREȚILOR ÎN TONURI DIFERITE DE CULOARE” „ Am mai fost cu o ocazie la Cioacă și Elodia acasă pentru o problemă de instalații după care nu cred că ne-am mai văzut și nici nu am mai vorbit”.

**DECLARAȚIE MARTOR BOTEZATU COSTEL – 19.09.2012**

„EU AM PARTICIPAT LA FINISAT ȘI VOPSIT PEREȚII. PEREȚII AU FOST VOPSIȚI CU VOPSEA LAVABILĂ ÎN MAI MULTE NUANȚE. ÎN DORMITORUL MATRIMONIAL RESPECTIV CEL CU BAIA MICĂ, PEREȚII AU FOST VOPSIȚI ÎN CULORI DIFERITE O NUANȚĂ DE BEJ-CREM ȘI PORTOCALIU MAI ÎNCHIS. CRED CĂ TAVANUL ERA O NUANȚĂ ȘI PEREȚII DIFERIȚI CA NUANȚĂ ATÂT DE TAVAN CÂT ȘI ÎNTRE EI.

PERETELE DINTRE DORMITOR ȘI BAIA MICĂ ERA ÎN DOUĂ CULORI  
O CULOARE PÂNĂ LA LIMITA SUPERIOARĂ A UȘII DE ACCES ÎN  
BAIE ȘI ALTĂ CULOARE ÎN PARTEA DE SUS PÂNĂ LA TAVAN.  
TOCUL UȘII DINTRE DORMITOR ȘI BAIA MICĂ A FOST VOPSIT O  
SINGURĂ CULOARE ȘI LA ACEL MOMENT NU ERA MONTATĂ UȘA  
ÎNTRE CELE DOUĂ ÎNCĂPERI”

**Întrebări:**

- 1. După ce anchetatorii au aflat despre incidentul în care copilul nostru a avut o rană la cap au avut în vedere și această ipoteză de investigat pentru a clarifica natura urmelor de sânge găsite în dormitor?*
- 2. După ce au aflat împrejurarea că martora Moldovean Luminița s-a rănit la degetul arătător și a pierdut sânge în spațiul apartamentului investigat au luat în considerare și această ipoteză pentru a face identificarea urmelor de sânge raportat la acest contributor?*
- 3. Cum se poate explica împrejurarea că am avut timpul necesar a face lucrările de gletuire și zugrăvire între momentul presupusei fapte 29/30 august 2007 și data de 05 septembrie 2007, data primei cercetări la fața locului?*
- 4. De ce nu a fost luată în considerare localizarea ce a fost făcută prin telefoane și declarațiile martorilor Mateescu Ion și Precup Diana ce confirmau că în 30, 31 august și 01 septembrie 2007 eram în localitatea Pitești?*
- 5. Cum este posibil a se face deducții cu privire la un câmp infracțional raportat la numărul de straturi de vopsea de pe un perete?*
- 6. De ce a fost aleasă calea unei expertizări fizico – chimice pentru a determina numărul straturilor de vopsea de pe perete cât timp nu a fost identificată nici o urmă medico-legală de sânge între straturile de glet și zugrăveală?*
- 7. S-a ordonat această lucrare de expertiza pentru a crea confuzie? Pentru ca percepția indusă să fie aceea că expertiza viza determinarea sângelui de sub*

*stratul de zugrăveală? S-a mizat pe confuzia că una din culorile folosite în zugrăvirea peretelui în apartament fusese culoarea roz? Se miza manipulativ pe culoarea roz a zugrăvelii pentru a induce ideea că acea culoare roz reprezenta urme de sânge ascunse sub vopsea?*

*8. Au fost prelevate urme materiale din zugrăveala pereților din alte încăperi pentru a vedea nr. straturilor de zugrăveală?*

*9. Este relevantă această probă privind expertizarea numărului de straturi de zugrăveală de pe peretele comun cu baia sau s-a dorit doar inducerea caracterului serios al anchetei printr-o lucrare inutilă care nu a avea atitudinea să dovedească vreun aspect relevant în cauză?*

## **12. Geanta de voiaj**

### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„Cât am stat eu cu ea Elodia nu și-a cumpărat vreo de voiaj”,

### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA – 05.03.2008**

„Elodia și-a cumpărat o geantă de culoare gri închis cu mâner extensibil și două role care ajutau la transportul banajelor.

Apreciez că mărimea genții era de circa 68 cm, iar adâncimea de aproximativ 35 cm. Consider că mărimea acestei genți nu ar permite introducerea unei persoane”.

### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„Ca bagaje Elodia avea troler-ul cu care plecase și care era de culoare cărămizie, precum și o geantă din material textil de culoare gri cu înălțimea de aproximativ 80 cm și cu lățimea de aproximativ 60. Această geantă nu avea rotite iar pe fund avea un suport de plastic și se deschidea cu două fermoare. Elodia a zis ca această geantă a cumpărat-o din Dubai”.

## Întrebări

De ce nu s-a făcut un experiment judiciar, un manechin care să corespundă caracteristicilor fizionomice de greutate și înălțime cu pretinsa victimă pentru a observa dacă ar fi fost posibilă transportarea acesteia într-o geantă potrivit datelor prezentate de către martori?

Se poate spune că aprecierea făcută în rechizitoriu cu privire la acest aspect este dovedită?

Se poate aprecia acest element esențial al stării de fapt numai pe bază de prezumții?

### *13. Perdeaua de la cabina de duș*

#### **DECLARAȚIE MARTOR TEODOR ELENA – 14.09.2007**

. “Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am, intrat în această baie”.

#### ***Întrebare***

Se poate reține această împrejurare esențială că fiind dovedită numai prin declarația martorei T.E. care recunoaște că nu a intrat în baie în perioada 28.08 – 30.08.2007?

### *14. Lipsa celor două prosoape*

*Potrivit declarației luate martorului Soare Nicu la 13.12.2012: “ Când am ajuns în apartamentul lui Cioacă (...) pe gresia din baia dormitorului erau prosoape ude, de care se pare că Cioacă s-a folosit pentru a nu permite ieșirea apei din baie în dormitor.*



## ***15. Zgomotele produse în apartament***

### **DECLARAȚIE MARTOR IONESCU (ZAHARIA) RALUCA CATERINA**

**– 21.01.2013**

„Declară că a locuit la această adresa de la începutul anului 2001 și până la sfârșitul anului 2004, începutul lui 2005. Declară că relația dintre soți era tensionată.

Din nou declară că se certau des și uneori a auzit cum soțul o lovea pe soția sa. Că în timpul certurilor a numit-o târfă și că aceasta îi spunea să nu o mai lovească li că îl insulta la rândul său. Declară că certurile și bătăile se produceau seara”.

#### ***Întrebare***

*De ce se dă valoare probatorie acestei declarații și nu este pusă în acord cu declarațiile celorlalte persoane audiate, inclusiv declarațiile membrilor familiei soției mele, declarații care confirmă existența unei relații armonioase, fără certuri și manifestări violente?*

### **DECLARAȚIE MARTOR MOCANU ELENA – 30.08.2010**

„Din anul 2002 eu locuiesc la fiica mea Mocanu Ionela în Anglia.

În România vin de două trei ori pe an în aprilie și august.....În luna august 2007 mai concret în noaptea de 29/30 august 2007 mă aflam în locuința mea de la adresa menționată mai sus. Venisem în Romania de 2, 3 zile.

În jurul orelor 22 în timp ce mă uitam la televizor am auzit un scandal pornind din apartamentul Elodiei. Sufrageria mea și a ei au un perete comun. În concret din apartamentul Elodiei am auzit un țipăt de disperare, urmat de o bufnitură puternică. Se auzea și o voce de bărbat care o certa pe femeia respectivă, nu am auzit ce spuneau și nici dacă erau Elodia și soțul său. După bufnitură s-a auzit o ușă trantindu-se și zgomot de pași coborând pe scări. Din același loc, adică din

apartamentul Elodiei se auzea și un copil plângând. Eu știam că cei doi soți aveau un băiețel.

#### **DECLARAȚIE MARTOR MOCANU ELENA – 08.01.2010**

„(...)În data de 29 august 2007 eram în țară și mă aflam singură la domiciliu. În apropiere de ora 22 eram în sufragerie și mă uitam la televizor pe postul OTV dar nu mai rețin ce subiect se derula. În acest timp se auzea o ceartă de la scara vecină, dinspre linia trenului de la un etaj celui superior la care locuiesc eu. Nu se distingea exact ce își reproșau dar era o voce de barbat și una de femeie, se mai auzea un copil plangand dar nu pot preciza dacă din același apartament vine plansul.

Apreciez că cearta a durat maxim o jumătate de oră și s-a terminat cu un țipăt lung ca de durere al femeii. După aceasta s-a auzit o ușă trântită foarte tare.....”

#### **DECLARAȚIE MARTOR EROSS IBOLYA ERZSEBET – 27.11.2007**

„Într-una din serile perioadei 27 – 31.08.2007 nu-mi amintesc în ce seară în timp ce mă aflam în bucătărie împreună cu Ofelia, Sorin și cu doamna Socaciu în jurul orelor 24 am auzit o bubuitură asemănătoare zgomotului produs de căderea unui obiect mai greu pe podea. Nu pot preciza dacă bubuitura provenea din apartamentul Elodiei și al lui Cioacă, s-au din apartamentul vecinilor de dedesupt și menționez că nu am auzit alte zgomote sau certuri”.

#### **DECLARAȚIE CHETEIA OFELIA TERESA – 28.12.2007**

„Nu pot preciza exact data dar cu certitudine a fost înainte de prima cercetare a politiei în apartamentul Elodiei Ghinescu, mă aflam împreună cu soțul meu și cei ....chiriași în bucătărie și cam în jurul orelor 00, am autit un zgomot puternic produs în apartamentul de deasupra noastră și m-am gândit că Cioacă Constantin a lovit-o pe soția sa, în acest sens chiar am făcut afirmația că” polițistul o dă cu

fundul de podea pe soția sa”. M-am gândit la această explicație deoarece Zaharia Raluca mi-a povestit că pe perioada șederii sale în apartamentul meu a auzit în mai multe rânduri certuri între Cioacă Cristian și Elodia Ghinescu.....Acea bufnitură a fost singurul zgomot pe care l-am auzit și care provenea cu certitudine din apartamentul soților Cioacă, menționez că cu acel prilej nu am auzit certuri între cei doi. E posibil ca acel zgomot să se produs până în jurul orelor 3, menționez că pot spune cu certitudine DOAR FAPTUL CĂ SA PRODUS LA ORELE 24.

#### **DECLARAȚIE CHETEIA IONEL SORIN – 28.12.2007**

„În legătura cu dispariția Elodiei Ghinescu declar că în data de 27.08.2007, i-am văzut pe ea și pe Cioacă Constantin în jurul orelor 10 plecând din fața blocului cu aturismul Peugeot 607. Precizez că eram atent la aceștia întrucât se mutaseră de curând.....

Declar faptul că ulterior acestei date dar nu pot preciza exact când m-a aflam împreună cu soția și cei doi chiriași în bucătărie, iar în jurul orelor 00 – 01 am auzit un zgomot ca o bubuitură puternică produsă în apartamentul de deasupra, eu gândindu-mă că nu putea fi creată decît de un obiect greu. La auzul acestui zgomot soția mea a afirmat „ că iar o dă cu fundul de podea politistul pe avocată”

#### **DECLARAȚIE MARTOR RAHAIAN MARIN – 20.09.2007**

„ Nu cunosc care erau relațiile dintre cei doi soți și nici nu am auzit să se certe în așa fel încât noi vecinii să auzim scandal”.

#### ***Întrebări***

*De ce s-a dat valoare probatorie declarațiilor martorilor și nu au fost evaluate corespunzător identificările științifice a traseelor și a orei la care m-am întors în localitatea Brasov și la domiciliul conjugal?*

*De ce nu au fost investigate corespunzător evenimentele raportat la identificările făcute prin telefoane cu privire la traseul urmat și orele la care am părăsit localitatea Pitești și am ajuns în localitatea Brasov în noaptea de 29/30 august 2007?*

*De ce nu au fost înlăturate aceste declarații din probațiune cât timp erau în contradicție profundă cu ceea ce rezulta din identificările certe făcute prin localizarea GPS?*

*De ce s-a dat valoare probatorie declarațiilor care mă plasau în apartament, implicat în scandal conjugal și implicit în evenimentul tensionat ce potrivit scenariului a culminat cu omorârea soției, între orele 22 – 24 noaptea cât timp a fost stabilit potrivit traseului parcurs că am intrat în domiciliul conjugal la ora 2.30 noaptea?*

## **16. Relațiile tensionate**

### **DECLARAȚIE MĂLUȘELU GHEORGHE – 13.12.2012**

„ Pe de altă parte, Elodia era ca un pitbull, deși avea doar 1,50 m înălțime, SĂREA UNEORI LA BĂTAIE ȘI AM ASISTAT CHIAZ EU LA UN EPISOD, ÎN BIROUL ACESTEIA, ÎN CARE ELODIA ÎNCERCA SĂ ÎL PLEZNEASCĂ PE CRISTI, NEMULȚUMITĂ FIIND DE EVOLUȚIA UNOR TRANZACȚII. În realitate lovea în aer, fiind mult mai scundă decât Cristi, iar acesta din urmă radea de ea”.

### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA ILEANA – 05.03.2008**

„ Elodia bănuia că soțul ei are o relație extraconjugală dar a afirmat că nu o interesează acest aspect.”

„ În seara zilei de 28.08.2007 am conversat pe messenger cu Elodia circa 30 de min spunându-mi că l-a convins pe soțul ei să meargă împreună în excursie în Dubai, cu ocazia sărbătorilor de iarnă. Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”

#### **DECLARAȚIA GHINESCU ROBERT – 13.09.2007**

„Sora mea este o femeie puternică echilibrată, cu personalitate și nu ar fi acceptat să trăiască lângă Cristi dacă acesta ar fi agresat-o în vreun fel. Pe Cristi îl cunosc ca fiind un barbat linistit, nu consuma alcool decât foarte rar câte una sau două sticle cu bere.....”

#### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„ din punctul meu de vedere căsnicia sorei mele a decurs în condiții normale și au realizat mai multe lucruri ( au făcut un copil, au luat un apartament și o mașină) sora mea nu mi-a zis că ar avea neînțelegeri cu soțul său sau că acesta ar fi agresiv.....în perioada cât am stat la mare sora mea și sotul său s-au tachinat reciproc de mai multe ori fără însă ca între ei să existe vreo ceartă sau altercație.

„Am servit masa cu toții iar la un moment dat Elodia și Cristi au ieșit pe balcon, unde au vorbit despre Dubai și am auzit-o pe Elodia spunând că ar vrea să meargă iar în Dubai împreună cu Cristi și cu mine în cursul iernii pentru că e mai frumos iarna și e mai răcoare.”

#### **DECLARAȚIE GHINESCU EMILIA – 13.09.2007**

„ A doua zi, în data de 27.08.2007, împreună au venit la noi la Rășnov unde am servit masa, au povestit despre concediul din Dubai și Veneția și au stabilit ca la iarnă să meargă împreună în Dubai. Nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU DUMITRU – 13.09.2007**

„.....eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se .....și totul părea normal”.

#### **DECLARAȚIE MARISU BREAZU – 25. 02.2008**

„Pe Cristian Cioacă îl pot caracteriza ca fiind o persoană de nădejde, gata să te ajute în orice moment dacă apelezi la el, bun profesionist și conștiincios în activitatea pe care o defășura.....Nu l-am văzut pe Cristi Cioacă manifestându-se violent în vreo împrejurare”.

#### **DECLARAȚIE IOSIF LIVIU – 21.09.2007**

„Nu am sesizat niciodată ca între Cioacă Constantin Cristian și Elodia să existe relații tensionate”.

#### **DECLARAȚIE MÎȚU CARMEN – 08.10.2012**

„L-am întrebat dacă a bătut-o și a negat”.

#### **DECLARAȚIE MATEESCU ION – 27.02.2008**

„Uneori am auzit-o pe Elodia punându-i lui Cristi că „dacă nu îți convine divorțează” asta fiind replica pe care io dădea când Cristi vroia să facă altceva decât îi cerea ea.”

#### **CONCLUZII**

Nu există nicio dovadă care să susțină această ipoteză a acuzării.

#### **17. Relațiile extraconjugale**

## **17.1. CIOACĂ CONSTANTIN CRISTIAN**

### **DECLARAȚIE PRECUP (DINU) DIANA CRISTINA – 19.09.2007**

Din declarația Dianei Precup rezultă că i-a cunoscut pe Cristian Cioacă cât și pe soția sa Elodia Ghinescu în perioada „ 27.07.2007 – 04.08.2007” când au fost în excursie în Italia cu un grup de prieteni.

### **DECLARAȚIE MATEESCU ION – 30.10.2007**

„(...)Eu am cunoscut-o pe Diana Precup în urmă cu circa 1 lună prin Vișoiu Raluca, **iar Cioacă Cristian a cunoscut-o cu ocazia plecării în Italia**”.

## **CONCLUZIE**

Singura relație extraconjugală a debutat după 27 iulie 2007, neexistând alte presupuse relații.

## **17.2. GHINESCU ELODIA**

### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„În luna aprilie 2006 de la calculatorul meu din locuință am accesat site-ul Kappa cu intenția de a conversa cu alte persoane. Într-o rubrică a acestui site am găsit un pseudonim ISHALLO și am trimis un mesaj de inițiere a unei discuții. Mi s-a răspuns imediat și din următoarele mesaje pe care le-am trimis și primit în următoarele zile am aflat că persoana cu care conversam se numește Elodia, că este din Brașov, și că este avocată(...)După câteva zile de la prima conversație eu i-am spus ca la începutul lunii mai urmează să merg la Mangalia și a fost de acord, și ne-am întâlnit prima dată în Mangalia(...)precizez că relația noastră a devenit foarte apropiată din această perioadă”.

### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 12.09.2007**

„ Peste noapte în toată perioada cât am avut grijă de copil, dacă am rămas de 6 ori acasă la ei, când Elodia avea procese în țară, iar soțul ei lucra schimbul doi sau trei”.

#### **E-MAIL DE LA ILIE CRISTIAN CĂTRE POLITISTUL URSU**

„ O cunosc pe Elodia Ghinescu din luna mai a anului trecut(...)în luna august a acestui an am petrecut câteva zile în Dubai....”

„ Am părăsit Dubaiul, am mai avut câteva conversații telefonice cu Elodia, atât în timpul cât l-am mai petrecut până la plecarea ei (în jurul orei 3 a.m.) cât și după ajungerea sa în țară atât pe drumul făcut de la aeroportul Otopeni cât și în zilele următoare”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„A doua zi de dimineață, adică pe 26.08.2007, în jurul orelor 9 am luat-o pe Elodia de la aeroport cu mașina mea marca Peugeot 207 de culoare gri  
Martorul Ghinescu Robert nu menționează în declarațiile sale că Elodia ar fi vorbit la telefon cu Ilie Cristian pe drumul de la aeroport la Rasnov.

#### **DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 12.09.2007**

„(...) între mine și ea nu exista o relație apropiată în sensul că niciodată aceasta nu mi-a povestit aspecte din viața personală, relația noastră fiind strict profesională”.

„Pot spune chiar că doamna Claudia Morgovan este singura confidentă a Elodiei Ghinescu. Pe lângă doamna Morgovan mai precizez ca fiind o prietenă destul de apropiată atât din punct de vedere PERSONAL cat și PROFESIONAL domnisoara avocat Radu Marinela Crina”.

#### **DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 28.09.2007**

„ În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a zis că pe Net a cunoscut un barbat pe nume Ilie Cristian care lucra la SPP. După această dată Elodia mi-a zis



că s-a întâlnit de mai multe ori cu Ilie Cristian și că deveniseră amănți. Știu de la Elodia că în Dubai a fost cu Ilie Cristian”.

„ Elodia îmi mai zicea că după ce la cunoscut pe Ilie Cristian s-au cam răcit relațiile dintre ea și soțul său însa nu am auzit-o vreodată că ar fi fost agresată de Cristi”.

„ Elodia se ducea destul de des la București pentru a se întâlni cu Ilie Cristian.....”

#### **DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 19.09.2012**

„Relația dintre mine și doamna Elodia era suficient de apropiată ca aceasta să îmi spună detalii despre viața ei intimă cum ar relația extraconjugală cu ofițerul SPP despre care eu am știu de la începutul ei(...)

Eu m-am ocupat de rezervare la un hotel de pe litoralul Mării Negre (...)știam astfel și atunci când se întâlnea cu amantul ei și ce făcea cu acesta(...).L-am cunoscut pe Ilie Cristian”.

#### **DECLARAȚIE BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007**

„ În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui barbat care lucrează la SPP(...)eu nu rețin cum îl cheamă însă pot să spun că vorbea deseori cu el la telefon când era la mine la salon și că îmi zicea că se duce deseori în week-end la București pentru a se întâlni cu acesta(...)probabil că în cursul lunii mai 2007 Elodia mi-a spus că va pleca în Dubai cu amantul ei de la SPP de care era foarte îndrăgostită.

#### **DECLARAȚIE MORGOVAN CLAUDIA – 27.09.2007**

„(...)cu toate acestea eu știu că ea vorbea des la telefon și coresponda cu Ilie Cristian destul de des și pe e-mail”.

„Am întrebat-o dacă merge și soțul ei și mi-a răspuns că la întrebat dacă vrea să meargă, dar el refuzat, urmând ca la Dubai să se întâlnească cu Ilie Cristian(...)”

### **DECLARAȚIE ARDELEAN ILEANA CRISTINA – 05.03.2008**

„(...)Totodată mi-a spus că în excursie va veni cu un barbat care se numește Ilie Cristian. Despre acesta cu ocazia primei întâlniri de la restaurant Elodia mi-a povestit că este amantul ei pe care l-a cunoscut aproximativ în vara anului 2006 și că ține mult la el(...)M-am întâlnit cu Elodia și Ilie Cristian în Dubai.

### **CONCLUZIE**

Cea care avea relații extraconjugale era soția mea, nu cunoșteam acest aspect până la data de 02.09.2007, conflictul care a generat propunerea de divorț a venit la sfârșitul lunii august pe un cumul de factori ce însă sunt străini de cele reținute de către procurori.

Astfel, am intrat în relație extraconjugală cu martora D.P.

Pe fondul acestei relații este adevărat că am ales să îmi petrec mai mult timp în compania acesteia. Această atitudine îmi fusese insuflată și de comportamentul soției care a ales să plece în Dubai fără mine. Cea care s-a manifestat într-un mod violent verbal a fost soția mea. Mi-a adresat reproșuri, m-a chemat insistent la domiciliu și mi-a declarat la rândul său că își dorește să divorțăm. Aceste discuții le-am avut chiar și în dimineața zilei de 30.08.2007.

### **Întrebări :**

**- De ce nu au fost solicitate în cursul lunii septembrie 2007 înregistrările convorbirilor telefonice purtate între mine și soția mea în zilele 27, 28, 29 august 2007?**

- De ce nu au fost solicitate înregistrările convorbirile telefonice înregistrate între soția mea și sora mea în data de 29 august 2007?

- De ce nu au fost solicitate convorbirile telefonice dintre soția mea și persoanele din anturajul acesteia, persoane apropiate de care am aflat ulterior astfel: convorbirile dintre soția mea și iubitul său I.C., convorbirile dintre soția mea și Z.D., mai ales că acesta a fost ultima persoană care a inițiat și primit telefon de la soția mea?

- De ce nu au fost investigate informațiile cuprinse în corespondența electronică și martorul I.C.?

- De ce nu s-a interpretat conținutul mesajelor transmise de către I.C. către soția mea cu privire la “soluția finală”, “soluția nebunească” “ și degrabă vărsătoare de sânge nevinovat”, propusă de soția mea acestui martor iubit al ei, pentru a fi împreună?

- De ce nu a fost investigată ipoteza lesne de identificat în aceste mesaje privind înscenarea unei dispariții de către soția mea și avertizarea făcută de iubitul ei prin cele trei e-mail-uri ce conțin de fapt un singur mesaj descompus în trei e-mail-uri de avertizare a acesteia că ideea sa nebunească ar duce la “varsare de sânge nevinovat”, prin acuzarea unei persoane nevinovate de acea dispariție?

### **18. Plecarea în Dubai**

#### **DECLARAȚIE NEACȘU NICOLAE – 18.01.2013**

„Nu am știut de relația conjugală a acesteia(...)

După ce Elodia s-a întors din vacanța din Dubai am fost pe la ea(...)”

#### **DECLARAȚIE EPURE CAMELIA FOSTĂ FELDIOREANU – 10.10.2007**

„(...)urma să plece în Dubai, împreună cu o prietenă, fără să îmi spună numele acesteia, unde urma să se întâlnească cu iubitul ei, pe care l-a cunoscut în luna aprilie 2007, București, că era ofițer (...)mi-a spus că este căsătorit cu o blondă și are o fețiță de 1,5 ani. Mi-a povestit că obișnuia să vorbească cu iubitul ei la telefon(...)iar când acesta venea în țară se întâlneau în București.

#### **DECLARAȚIA NIȚĂ IOSIF EMILIA – 12.09.2007**

„In data de 18.09.2007 Elodia a plecat într-o excursie în interes personal în Dubai împreună cu o cunoștință a dânzei Dana Milandru actuală Munteanu(...)  
Atât știu despre această excursie”.

#### **DECLARAȚIE BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007**

„Probabil că în cursul lunii mai 2007 Elodia mi-a spus că va pleca în Dubai cu amantul ei de la SPP de care era foarte îndrăgostită, știu că a durat mult până ce Elodia a obținut viză pentru Dubai și știu că Elodia a plecat în Dubai la data de 18 sau 19 august”.

#### **DECLARAȚIE MORGOVAN CLAUDIA – 27.09.2007**

„Elodia mi-a spus că o să meargă în excursii la Veneția cu soțul ei și gașca lui de la Pitești, după care o să meargă la mare, iar pe 18.08.2007 va pleca în Dubai(...)urmând ca la Dubai să se întâlnească cu Ilie Cristian ce se afla în misiune în Afganistan”.

„Sora mea a dus-o pe Elodia cu masina VW Pasat nr BV 30 MWM la aeroportul Otopeni, urmînd ca la revenirea în țară 26.08.2007 eu sau sora mea să o luăm de la aeroport”.

#### **DECLARATIE MILANDRU(MUNTEANU) MARIA DANIELA – 18.09.2007**

„ Pe data de 26 august am cautat-o telefonic dar nu mi-a răspuns. După aproximativ 10 minute aceasta a revenit, era foarte agitată, mi-a spus că este în Dubai și mă va suna când se întoarce în țară.

„ Ulterior pe data de 03 septembrie 2007, am fost contactată telefonic de soțul acesteia Cioacă Cristian și care mi-a relatat că soția sa a dispărut, întrebându-mă totodată dacă am fost cu ea în Dubai. Răspunsul meu fiind negativ”

#### **DECLARAȚIE GHINESCU EMILIA – 13.09.2007**

„ În legătură cu plecarea în Dubai, fiica mea mi-a spus în prezența soțului că o persoană e obligată la ea și s-a oferit să îi plătească contravaloarea drumului(...)”

„ fiul meu a luat-o de la aeroport și au venit împreună la Rășnov”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„La mare s-a discutat și în legătură cu plecarea Elodiei în Dubai, aceasta spunându-ne că excursia este plătită de un client și că va pleca împreună cu o prietenă Dana Munteanu (Milandru)(...) și știu că la aeroport a dus-o una dintre prietene”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU DUMITRU – 13.09.2007**

„ Arăt faptul că am aflat de excursia din Dubai aproximativ din luna iunie 2007 când cei doi ne vizitau și Elodia a zis că va merge singură în Dubai. Fapt care m-a contrariat.....”.

#### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA 05.03.2008**

„Totodată mi-a spus că în excursie va veni cu un barbat care se numește Ilie Cristian. Despre acesta cu ocazia primei întâlniri de la restaurant Elodia mi-a

povestit că este amantul ei pe care l-a cunoscut aproximativ în vara anului 2006 și că ține mult la el(...)

După ce au am plecat din România, fapt întâmplat în jurul datei de 21.08 2007 pentru că eu trebuia să mă aflu la Abu Dhabi în week-endul următor m-am întâlnit cu Elodia și Ilie Cristian în Dubai.”

#### **DECLARAȚIE MATEESCU ION – 27.FEB. 2008**

„ Mai adaug faptul că într-una din zilele în care Elodia era plecată în Dubai m-am întâlnit cu Cristi , care mi-a spus că vrea să divorțeze pentru că nu se mai înțelege cu soția sa, fără să-mi dea amănunte.

#### **DECLARAȚIE DIANA PRECUP – 19.09.2007**

„Cristi a spus că vine singur la petrecere spunând că soția sa va pleca în Dubai”.

#### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„Eu am plecat din Afganistan în Dubai în dimineața zile de 17 august 2007 iar Elodia a ajuns pe data de 18 august 2007.

După ce ne-am întâlnit în Dubai, ne-am cazat la hotelul Lords. După trei sau patru zile după ce noi am ajuns în Dubai, ne-am întâlnit aici cu prietena Elodiei, Ardeleanu Cristina care locuia acolo.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„ Într-o discuție avută cu Elodia aceasta mi-a spus că va duce copilul la mama ei la Râșnov întrucât de duminică 19.08. 2007 urmează să plece în Dubai împreună cu o prietenă, fără a preciza nume. Pe soțul acesteia l-am întrebat de ce nu merge și el în Dubai, iar el mi-a răspuns că persoana care ia făcut chemare soției ei nu îi poate suține financiar pe amandoi”.

## CONCLUZIE

Se poate afirma, fără a da greș că se potrivește zicala din popor „Știe tot satul și nu stie bărbatul.”

Cu certitudine nu cunoșteam aceste comportamente ale soției mele și nu poate fi susținută de nici o dovadă nici măcar de prezumții, afirmația din rechizitoriu privind mobilul crimei raportat la aceste relații extraconjugale.

**19. Starea fizică și psihică ce ar fi determinat starea conflictuală și presupusul omor**

*Sub acest aspect pot fi examinate toate email-urile ce au dobândit caracter de lucrare judiciară – probă, prin depunerea acestora la dosar și primirea acestora de către procuror precum și prin recunoașterea acestora făcută de către martorul I.C. cu ocazia audierii acestuia la parchet.*

### Întrebări

*De ce nu a fost efectuată o evaluare asupra acestor email-uri?*

*De ce nu a fost ordonat un profil psihologic al soției mele și eventualelor sale tendințe depresive / suicidare presume și de investigare a ipotezei privind luarea decesului de schimbare a mediului familial și de părăsire a domiciliului și a țării?*

*De ce nu au fost examinate sub aspect de investigare criminalistică ipotezele lansate de soția mea însăși cu ocazia corespondenței purtată prin email?*

*Sub aspect o anchetă completă presupunea evaluarea emailului din data de 22 mai 2007 adresat lui martorului I.C. în care îi vorbea de tendința de a se ascunde, de a dispărea, emailul din 22 iunie 2007 în care recunoaște că “port*

*un Ilie mic”, emailul din 27 iunie 2007 în care vorbește despre spaimile ce o încearcă vis a vis de teama de a fi părăsită de iubitul său?*

**Cu privire la starea de sănătate fizică:**

**DECLARAȚIE MEDIC DE FAMILIE VASILE PUIU – 17.01.2013**

„Precizez că aceasta era sănătoasă tun, era un exemplu din acest punct de vedere. Totodată, nu am remarcat niciodată semnele vreunei labilități psihice”.

Acestă de clarafie este în contradicție cu fișa medicală:

„16.02.2007 – ATAC DE PANICĂ” I SE PRESCRIE XANAX DE 0,5 (A SE VEDEA FISA MEDICALĂ ULTIMA FILĂ

## **20. Diferența de statut social**

*În rechizitoriu bazându-se pe un „scenariu” care nu are susținere în probele existente la dosar, se descrie o stare de fapt care nu a existat niciodată, aceasta fiind contrazisă chiar de declarațiile care se află în dosar după cum urmează:*

„Diferența de statut social – GEM succesul de care se bucura – asigura cea mai mare parte din veniturile familiei – tensiuni bazate pe controlul pe care victima îl exercita asupra mea pe mai multe planuri.”

*La data la care ne-am cunoscut Ghinescu Elodia Marilena era căsătorită, ulterior divorțând și mutându-se la mine în garsoniera în care locuiam cu chirie.*

*Ulterior divorțului cei doi foști soți și-au împărțit bunurile mobile care constau în obiecte de vestimentație și câteva scaune.*

*Remarcă „ Succesul de care se bucura” este o insinuare deoarece în urma căsătoriei cu fostul soț (care a durat patru ani) nu deținea decât niște haine.*



*Declarațiile date de toți martorii, în decembrie 2012 și ianuarie 2013 sunt axate pentru a crea o stare de fapt tensionată, bazată pe relații extraconjugale care la mine nu au existat decât în perioada 15 august – 30 august 2007.*

*Un alt aspect pe care se insistă în crearea unei stări de fapt tensionate din aceleași declarații este faptul că se insinuează că se descurca material foarte bine, acest lucru fiind ușor de observat din declarațiile de venit pe anii 2004 – 2006 și din faptul că banii erau folosiți exclusiv pentru achiziționarea de haine, parfumuri și distracții cu amantul.*

*Se face vorbire de tensiuni între mine și Ghinescu Elodia Marilena „conflictul dintre cei doi soți escaladând în mod constant” aspect nereal și care reiese din declarații:*

*- declarație Ghinescu Emilia din 13.09.2007 – „nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”;*

*- declarație Ghinescu Dumitru din 18.09.2007 – „eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se .....totul părea normal”.*

*- declarație Breazu Marius din 25.02.2008 – „nu l-am văzut pe Cioacă Constantin manifestându-se violent în vreo împrejurare”.*

*- declarație Iosif Liviu din 21.09.2007 – „nu am sesizat nicodată ca între Cioacă Constantin și Elodia să existe relații tensionate”.*

*- declarație Ardeleanu Cristina Ileana din 05.03.2008 – „Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”.*

*- declarație Bogdan Ramona Elena din 28.09.2007 – „nu am auzit-o vreodată că s-a certat cu soțul său sau că acesta o bătea”.*

*Ghinescu Elodia Marilena a descris relația ei cu mine față de „prietenele „ ei diferit, însă nu a afirmat niciodată față de acestea că dorește să divorțeze.*

*Astfel în fața „prietenelor” a indus povești diferite.*

### **DECLARAȚIE MORGOVAN CLAUDIA 27.09.2007**

„S-au înțeles să nu mai aibă relații intime și că fiecare dintre ei să aibă viața lor sentimentală separat”, iar în fața prietenilor, cunoștințelor, rudelor să dea impresia că se înțelege foarte bine, ca o familie normală. „Elodia nu mi-a precizat motivul care i-a determinat să ajungă la această înțelegere, dar am înțeles că nu-l vorbea de rău pe soțul ei pe care îl alinta Kiki”. „ Aceste lucruri mi le-a spus Elodia cred că în vara anului trecut, perioadă în care mi-a spus că are o relație cu un ofițer SPP cu care o dată a venit în Brașov și împreună cu Elodia au venit la mine la magazin”....

„Eu știu că ea vorbea des la telefon și corespondă cu Ilie Cristian destul de des și pe e-mail.

### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA 05.03.2008**

„Elodia plangea iar la întrebarea mea care este motivul, mi-a explicat că ține mult la Ilie Cristian, că e afectată de faptul că s-au despărțit temporar geografic și că i-ar plăcea să petreacă mai mult timp împreună”.

### **DECLARAȚIE EPURE CAMELIA – 10.10.2007**

„ Știam că ea se înțelege bine cu soțul ei, Cioacă Cristian, însă după nașterea lui Patrick, Elodia mi-a spus că relația sa cu C.C. C s-a mai răcit, fără să îmi spună motivul, în schimb Elodia mi-a spus că dormea cu copilul ei separat de soț”.

### **DECLARAȚIE BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007.**

„ Din discuțiile cu Elodia mi-am dat seama că relația ei familială devenise monotonă”.....” Elodia nu mi-a spus niciodată că ar vrea să divorțeze”.....”

Elodia mi-a lăsat impresia că era mulțumită de viața dublă pe care o ducea, adică de viața în familie și de relația ei cu domnul de la SPP.”

Se face de asemenea referire în declarațiile martorilor Chețea Ofelia Tereza și Chețea Ionel Sorin, proprietari ai apartamentului nr. 7, ca au auzit o bufnitură puternică din apartamentul de deasupra aparținând familiei Cioacă – Ghinescu.

**Declarație Chețea Ofelia Tereza – 28 decembrie 2007.** „Nu pot preciza exact data.....și cam în jurul orelor 00, am auzit un zgomot puternic”.....”menționez că cu acel prilej nu am auzit certurile între cei doi”.....”menșionez că pot spune cu certitudine doar faptul că c-a produs .....orele 24.”

**Declarație Chețea Ionel – Sorin – 28 decembrie 2007 –** „ nu pot preciza exact când, mă aflam împreună cu soția și cei doi chiriași în bucătărie, iar în jurul orelor 00 – 01 am auzit un zgomot ca o bubuitură puternică produsă în apartamentul de deasupra”.

**Declarație Eross Ibolya Erzsebet – 22.11.2007 –** „ Într-una si serile perioadei 27 – 31 08.2007 (nu-mi amintesc în care) în timp ce mă aflam în bucătărie împreună cu Ofelia, Sorin, și cu d-na Socaciu, în jurul orelor 24, am auzit o bubuitură asemănătoare zgomotului produs de cădere a unui obiect mai greu pe podea. Nu pot preciza dacă bubuitura provenea din apartamentul Elodiei și lui Cioacă sau din apartamentul vecinilor de dedesupt și menționez că nu am auzit alte zgomote sau certuri”.

**21.Denaturarea adevărului din nou și expunerea unei alte situații de fapt** – *în niciuna din acele zile, la acea oră nu eram acasă. Eram ori la serviciu, ori la Pitești, după cum o confirmă planșele cu deplasările GPS ale autoturismului și ale telefoanelor.*

**DECLARAȚIE RĂDULESCU ȘTEFAN – 17.01.2013 – AVOCAT**

„ ÎNTRUCÂT ELODIA NU AVEA UN VENIT FIX LA RECOMANDAREA LUCRĂTORULUI DE LA BANCĂ CREDITUL A FOST CONTRACTAT PE NUMELE LUI KIKI.....”

**DECLARAȚIE NEACȘU NICOLAE – 18.01.2013 – STAGIAR AV. LORETTE LUCA**

„ În anul 2006 am avut niște colaborări cu doamna Lorette Luca, al cărui stagiar am fost. În acest context, mergînd mai des în clădirea Cobco, unde aveau Luca Lorret și Elodia birourile, m-am împrietenit cu Elodia.

Nu am știut de relația extraconjugală a acesteia. PRESUPUN CĂ DIFERENȚA DE SEX DINTRE NOI ATRĂGEA ANUMITE LIMITE ÎN CONFIDENȚELE PE CARE MI LE FĂCEA.

**DECLARAȚIE EPURE CAMELIA – FOSTĂ FELDIOREAN – 10.10.2007**

„În ceea ce privește această relație a Elodiei, prietena mea era extrem de discretă, vroia să-și mențină căsnicia și niciodată nu mi-a spus că ar dori să divorțeze de soțul ei”

**DECLARAȚIE CONSTANTINESCU MIRCELA COSMINA – 12. 03.2008**

„ În vara anului 2006, Elodia m-a vizitat în București, ocazie cu care mi-a spus că a cunoscut pe Internet un bărbat pe nume Ilie Cristian, care lucrează în SPP.

Elodia mi-a spus că este îndrăgostită de acest bărbat cu care are o bună comunicare, iar cu ocazia acelei întâlniri, l-am văzut și eu de la distanță pe Ilie Cristian care venise să o ia pe Elodia din locul în care ne întâlneam noi.

Tot cu ocazia acelei întâlniri mi-a spus că este supărata pentru că soțul ei, Cioacă Constantin lucrează în ture de noapte pe care singur și le planifică și că o neglijează.....Eu am întrebat-o pe Elodia dacă nu îi este frică că va prinsă de soțul sau, iar ea mi-a spus că-și asumă acest risc că dacă lui Cristi nu-i va conveni ceva, poate să divorțeze”.

## 22. Tura de noapte

### DECLARAȚIE GHINESCU EMILIA – 13.09.2007

„ (...) fiica mea era nemulțumită de soțul ei întrucât lucra numai ture de noapte

### DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN 02.07.2008

„ Conversațiile le purtam după ora 21 până în jurul orelor 24 iar uneori chiar mai târziu. Din conținutul mesajelor am înțeles că Elodia conversa cu mine de la un laptop pe care îl ținea în pat la locuința sa”.

### DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA – 05.03.2008

„ Nu era mulțumită de faptul că soțul ei lucrează preponderent noaptea”

### DECLARAȚIE DINCĂ SILVIU COSTINEL – 19.09.2007

„ Din câte îl cunosc eu pe Cristi acesta nu avea o viață dezordonată și nu avea probleme cu alcoolul. **Consider că prefera să lucreze mai mult de noapte pentru a sta mai mult cu copilul sau în timpul zilei** „.

### DECLARAȚIE BÎRZĂ IONEL – 19.10.2012

„ Îmi amintesc că Cristian Cioacă a făcut câteva luni doar schimbul III. Am remarcat la un moment dat că nu îl mai văd în servicii de zi și mi-a motivat că a optat pentru serviciul de noapte pentru că are copil mic și în felul acesta poate să aibă grijă de copil în timpul cât Elodia lipsește de acasă.

## 22.1. Succesul în activitate Ghinescu Elodia

### Întrebări

- De ce au preluat anchetatorii aceste ipoteze ca fiind dovedite pe bază de prezumții desprinse din declarațiile unor martori ?
- De ce au respins cererea formulată în apărare de a solicita Administrației Fiscale dovada veniturilor realizate din activitatea de avocatură?
- De ce nu au avut în vedere anchetatorii înscrisurile cu valoare probantă superioară, cum ar fi contractul de credit bancar încheiat în vederea achiziționării imobilului?
- De ce nu au fost cerute informații privind ratele achitate cu privire la acest apartament?
- De ce s-a tras concluzia în rechizitoriu cu privire la pretinsa mea teamă că am venit cu o plasă de haine și așa o să plec și nu s-au administrat dovezi din care se putea observa starea de fapt reală, respectiv împrejurarea că din creditul bancar se plătiseră decât două rate?

**DECLARAȚIE DUGĂIAȘU LUCIAN – 18.01.2013 – AVOCAT**

“ELODIA NU PEA ANGAJA CAUZE PENALE “

**DECLARAȚIE RĂDULESCU ȘTEFAN – 17.01.2013 – AVOCAT**

„ ÎNTRUCÂT ELODIA NU AVEA UN VENIT FIX LA RECOMANDAREA LUCRĂTORULUI DE LA BANCĂ CREDITUL A FOST CONTRACTAT PE NUMELE LUI KIKI.....”

**DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 17.IANURIE 2013**

„ ÎN MOMENTUL DISPARIȚIEI ELODIEI GHINESCU AVEA ÎN LUCRU LA CABINETUL DE AVOCAT CIRCA 20 MAXIM 30 DE DOSARE, MAJORITATEA FIIND CIVILE”.

„ NU AM VĂZUT NICIODATĂ LA BIROU UN REGISTRU DE CONTRACTE DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI ÎN MĂSURA ÎN CARE AR FI FOST ȚINUT LA BIROU AȘ FI ȘTIUT DE EXISTENȚA LUI”.

„ ELODIA ERA O FEMEIE FOARTE PUTERNICĂ ȘI ÎL CONTROLA PE CIOACĂ INCLUSIV PRIN DIRECȚIONAREA ȘI LIMITAREA CHLETUIELILOR. ÎN SPECIAL ÎN PERIOADA DE DINAINTEA DISPARIȚIEI ELODIA I-A MAI TĂIAT DIN PORȚIA DE BANI LUI CIOACĂ ÎNTRUCÂT AVEA SENTIMENTUL CĂ ACESTA ASCUNDE ANUMITE LUCRURI IAR BANII FAMILIEI SUNT DIRECȚIONAȚI CĂTRE FAMILIA LUI. ELODIA NU AVEA AFACERI, NU ERA IMPLICATĂ ÎN SPECULAȚII IMOBILIARE SAU DE ALTĂ NATURĂ. ” – ÎN DECLARAȚIILE DIN 06.09.2007, 12.09.2007, 20.09.2007, 28.09.2007, ȘI 19.09.2012 MARTORA IOSIF NITA EMILIA NU FACE ASEMENEA AFIMAȚII

#### **DECLARAȚIE MORGovan CLAUDIA – 06. NOIEMBRIE 2012**

„AM MAI ÎNTELES DE LA ELODIA CĂ NU ÎI MAI DĂDEA BANI LUI CIOACĂ, ÎL LASA SĂ SE DESCURCE DIN SALARIU CEEA CE ERA O SCHIMBARE FAȚĂ DE VREMURILE ANTERIOARE” – ÎN DECLARAȚIA DIN 06.09.2007 ȘI ÎN CEA DIN 27.09.2007 MARTORA MORGovan CLADIUA NU FACE ASEMENEA AFIMAȚII.

#### **22.2. DISTRIBUȚIA VENITURILOR**

DIN DECLARAȚIILE TUTUROR MARTORILOR, REZULTĂ CĂ ERA ELEGANTĂ, ARANJATĂ, SE SCHIMBA ZILNIC.

#### **DECLARAȚIA MARTOREI BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007**

“(...)pot spune că își cumpăra haine foarte multe și dădea foarte multi bani pe ele. Elodiei îi plăcea să fie elegantă și se îngrijea foarte mult”.

### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„(...)de regulă mă suna Elodia chiar și în timpul zilei(...)

Eu i-am propus Elodiei să vină la Mangalia și ea a fost de acord și ne-am întâlnit prima dată în Mangalia. Elodia s-a cazat la hotelul Siemens iar eu am stat seară de seară cu ea (...)Elodia a stat toată perioada la Mangalia (o săptămână). Elodia venea aproape săptămânal în București și ne întâlneam și rămâneam împreună o seară de regulă la un hotel aflat lângă Parlament.

De mai multe ori am plecat cu Elodia prin țară (în Sighișoara, în Tg. Mureș, în Iași, în Bran unde stăteam o zi sau două)”.

„Pe la sfârșitul lunii iulie 2007 i-am propus Elodiei să mergem în excursie în Dubai și ea a fost de acord(...)i-am spus Elodiei să meargă la compania Tarom (nu sunt sigur dacă vocherul a fost cumpărat de la această companie sau de la alta) și să cumpere bilete de avion, întrucât știam că viza pentru Dubai se obține mai ușor prin intermediul acestei companii(...)ne-am cazat la hotelul Lords.

Din Dubai Elodia a cumpărat mai multe bijuterii: un inel din aur galben de damă cu 4 smaralde dispuse în formă de cruce iar în jurul smaraldelor erau mai multe diamante de formă mică, pe care a dat 300 de dolari și pe care a zis că îl va purta ea, un inel bărbătesc din aur galben cu formă asemănătoare vereghetei pe care era un model cu niște modele în formă de L printre care erau presărate buțelele din aur galben și alb, acest inel a costat 400 sau 450 de dolari, o brățară bărbătească din piele neagră și un segment de circa 2 cm din aur galben care a costat circa 100 de dolari, o cruciuliță din aur galben de circa 6 cm lungime care nu știu cât a costat”.



„ În cursul verii anului 2006 Elodia a cumpărat două telefoane Zapp și le-a înscris pe cabinetul ei. După această dată cele mai multe convorbiri dintre noi le-am purtat în rețeaua Zapp (nr. meu era 0788.958.544 iar al ei 0788.958545)”.

„ Precizez că de cele mai multe ori când mergeam împreună cu Elodia la restaurant sau în excursii Elodia achita chetuielile ocazionate de aceste deplasări. În Dubai cheltuielile de cazare de aproximativ 900 de euro au fost suportate de Elodia. În general Elodia avea bani asupra ei, dar nu avea sume foarte mari”.

„.....mi-a spus că a câștigat mai multe procese importante fără să îmi dea detalii.”

„Elodia nu mi-a spus niciodată că ar avea o altă sursă de venit decăt aceea de avocat pe care o desfășura, conturi sau depozite la vreo bancă sau alta instituie financiară din stăinatate.”

#### **DECLARAȚIA GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„(...)Ne-am așezat la masă unde au stat și părinții noștri și după ce ne-a dat lucrurile pe care ni le cumpărase ( mie o cruciuliță, mamei o pereche de cercei Elodia ne-a făcut și câte un cadou, eu primind un parfum iar mama mea doua sticle de parfum, tatălui i-a dat o imagine cu magnet pe care a lipit-o pe frigider”.

**Concluzionând cu privire la ancheta incompletă, ancheta lipsită de obiectivitate, ancheta direcționată EXCLUSIV pe varianta administrării probelor care să susțină acuzarea se cuvine să mai aducem următoarele precizări:**

Ancheta a fost direcționată încă din cursul lunii septembrie 2007 pe **activități de căutare a unei persoane decedate.**

- Căutări specifice procedurii dispariției eu fost efectuate de către organele de urmărire după depunerea cererii noastre de probe de către procurori abia în anul 2013:

-au fost desfășurate lucrări de căutare care trebuiau efectuate în septembrie – decembrie 2007

- se susține că își contacta mama telefonic chiar și de mai multe ori pe zi pentru a se interesa de starea copilului. În perioada cât am fost în Italia nu a sunat-o pe mama mea să o întrebe ce face copilul care în acea perioadă era la Pitești.

- nu au fost efectuate verificări în bazele de date ale IGPR privind accidente de circulație, amprente papilare, P.I.N, C.I.N, A.F.I.S, verificări la bănci, aeroporturi decât în 2013. Nu s-a stabilit nici măcar valabilitatea vizei de Emiratele Arabe Unite.

În ceea ce privește darea în urmărire internațională mesajul art. 97 din Convenția Schengen în ceea ce privește o persoană majoră care părăsește domiciliul în mod voluntar este clasificat ca fiind de interes „not criminal”.

Art. 97 din Convenția Schengen face referire la o persoană majoră care părăsește în mod voluntar domiciliul și care dacă este depistată, i se cere consimțământul ca familia să fie anunțată despre locul în care aceasta se află .

În lipsa acestui consimțământ, nu se poate afla nimic referitor la ea.

#### **DECLARAȚIE DANCIU ANA**

„ Dacă există două persoane identice m-am înșelat. Am recunoscut-o după bărbia rotundă, zâmbetul schițat în colțul gurii, forma feței și conformația corpului”.

*Se face vorbire în rechizitoriu despre faptul că se deține „dovada faptului că Ghinescu Elodia este decedată”.*

*Această „dovadă” ar fi dată de activitățile de căutare desfășurate mai bine de 5 ani. După cum se poate observa din analiza dosarului față de sesizarea mea privind dispariția nu s-au făcut verificările care erau necesare, verificări care aveau caracter de urgență.*

*Nu s-a stabilit deasemenea care a fost deplasarea telefoanelor mobile ale dispărutei Ghinescu Elodia Marilena, nu i s-a întocmit acesteia un profil psihologic, toate celelalte verificări având caracterul de „spectacol” acestea fiind însă efectuate superficial.*

*Martorul Mateescu Ion în declarația din 27.02.2008 declara că s-a întâlnit cu martora Precup Diana care ia spus „că atunci când a plecat la Sinaia la niște cursuri în luna septembrie 2007 a primit un telefon pe telefonul ei mobil de pe un număr ascuns și că persoana de sex feminin care era la telefon ia spus ceva în legătură cu bărbatii însurați. **Diana mi-a spus că era vocea Elodiei**”.*

***Lucru neverificat de procurori.***

*Martora Ghinescu Emilia declara în 07.07.2009 că începând cu luna martie 2008 primește telefoane, persoana care o sună nevorbind.*

*S-a încercat sub orice formă discreditarea martorilor care au văzut-o pe Ghinescu Elodia ulterior datei de 30.08.2007, începând cu numitul Mustață Ronald care se specifică că nu există (deși pe Internet există un interviu acesta motivând și teama pe care o are de a apărea într-un interviu televizat), continuând cu Danciu Ana a cărei declarație este relevantă („am recunoscut-o după bărbia rotundă, zâmbetul schițat pe colțul gurii, forma feței în general și conformația corpului la mers. Ne-am întâlnit practic față în față....”) și continuând cu Gheorghe Ioana*

*De asemenea sutele de pagini din volumul XIV care conține memoriile ale diferitelor persoane atât din țară cât și din penitenciare , care susțin că dețin informații necesare elucidării cazului sunt tratate ca fiind vădit fanteziste.*

*Fără a stabili nici ceea ce s-a întâmplat cu pașaportul numitei Ghinescu Elodia Marilena, care nu a mai fost găsit de la acea dată, în rechizitoriu se concluzionează că „simpla trecere a timpului .....coroborată cu inexistența oricărui contact cu membrii de familie și cu prietenii confirmă decesul acesteia, concluzie la care nu știm cum au ajuns cei doi procurori care semnează rechizitoriul.*

*Ca și când nu erau suficiente celelalte prezumții pe care se bazează întreg materialul de urmărire penală, se mai vorbește și despre „prezumția legală a încetării din viață a victimei”, respectiv Hotărârea Judecătorească de stabilire a datei decesului la 30.08.2007, acesta fiind rezultatul acțiunii pe cale civilă pe care a depus-o Ghinescu Emilia.*

*Toate cele expuse mai sus reprezintă dovada că în această cauză nu s-au îndeplinit cerințele legale referitor la cercetarea în primul rând a dispariției unei persoane, toate acestea fiind interpretate în sensul total opus, interpretare care să ducă la continuarea „scenariului” care să creeze impresia (deși realitatea și aspectele din dosar sunt altele) că s-a săvârșit un omor.*

*Constatăm o nerespectare a normelor legale care impun aflarea adevărului și nu denaturarea acestuia, o ignorare cu bună știință a rolului activ pe care organele de urmărire penală ar trebui să îl aibă, toate acestea conducând la alterarea scopului pe care procesul penal trebuie să îl aibă precum și la ignorarea și încălcarea drepturilor și libertăților mele, încălcând flagrant prezumția de nevinovăție care în acest caz a fost transformată într-o ironie.*

**Dovada faptului că Ghinescu Elodia Marinela a fost victima unei infracțiuni de omor comisă în nopatea de 29/30.08.2007**

*Se stabilește în rechizitoriu (contrar celor stabilite științific prin lucrările anexate șla dosarul cauzei) că locul comiterii faptei este dormitorul matrimonial*

*această concluzie având la bază numărul și distribuția dinamică a urmelor criminalistice descoperite.*

*Contrar celor afirmate în rechizitoriu în RCTS 242954/01.09.2008 folosind expresii ca „ este hazardant”, „ nu există argumente științifice”, „ în rang de probabilitate”, „ poate fi propusă ipoteza” se concluzionează cu referire la urmele descoperite și ridicate din apartament că :*

- „ acestea au fost probabil create” (concluziile 1,2,4,5,7,9,11);*
- „ nu poate fi stabilit mecanismul de creare” (concluziile 3 și 6)*

*Concluzia nr. 11 ne arată deasemenea că „ nu există niciun fel de elemente care să sprijine stabilirea succesiunii creări celorlalte urme de sânge din apartament”.*

*De asemenea concluzia nr. 12 este relevantă în tot ansamblul „ probelor „ „nu poate fi stabilită vechimea exactă a urmelor de sânge existente în apartament” concluzie care este reafirmată în Raportul de expertiză medico-legală în A/15/24.01.2013.*

*În interiorul aceleiași RCTS (242954/01.09.2008) la pagina nr. 7 se face remarca: „ volumul redus al stropilor conduce la ipoteza că nu a existat o sursă abundentă de sânge. Dacă proiecția s-a făcut dintr-un organism viu atunci nu există elemente caracteristice secționării unui vas de sânge de calibru mare sau mediu”.*

*Raportul de expertiză medicol legală A1/237/2013 din 18.01.2013 efectuat de INML Mina Minovici concluzionează că „ nu ne putem pronunța asupra*

eficienței hemostazei spontane cât și asupra gravității hemoragiei și a riscului său letal”.

Cu referire la urmele care au fost identificate în apartament și în râpa unde se aruncau gunoaie facem următoarele referiri:

- din studiul RCTS – urilor efectuate în anul 2007, din analiza fotografiilor, pe niciunul din plicurile cu probe nu se observă semnăturile martorilor asitenți și ale lucrătorilor nefiind deasemena fotografiate sigiliile aplicate ( RCTS 77311 din 17.09.2007, 77311/2 din 25.09.2007, 77311/4 din 19.10.2007, 77311/5 din 19.10.2007, 77332 din 19.10.2007, 75929 din 08.10.2007, 75946 din 25.10.2007)

- RCTS 77311 din 17.09.2007 este dispus și efectuat înaintea începerii urmăririi penale.

- RCTS 77311/2 din 25.09.2007 nu stabilește profilul genetic al numiților Ghinescu Emilia și Ghinescu Dumitru, acesta fiind dispus la 19.09.2007 în timp ce RCTS 77311/3 din 21.09.2007 deși dispus la data de 20.09.2007 stabilește profilul genetic al celor doi ( Ghinescu Emilia și Ghinescu Dumitru).

Se observă că 77311/3 a fost dispus după 77311/2 dar rezultatul acestuia a fost anterior ( 77311/3 / 21.09.2007 și 77311/2 / 25.09.2007).

În tabelul anexat RCTS 77311/3 din 21.09.2007 sunt prezentate rezultate ale analizei efectuate prin RCTS 77311 din 17.09.2007.

În toate RCTS în care se susține că au fost descoperite urme de sânge care ar avea un profil genetic identic cu cel al persoanei de sex feminin (77311/4/19.10.2007, 77311/5/19.10.2007, 77464/11.12.2007) raportarea făcându-se cu referire la profilul genetic identic cu cel al persoanei de sex feminin din RCTS 77311/2 din 20.09.2007, nu există RCTS 77311/2/20.09.2007.

*Există RCTS 77311/2/21.09.2007 prin care s-a constatat că „analizele genetice NU CONȚIN O CANTITATE SUFICIENTĂ DE MATERIAL GENETIC NECESAR GENOTIPĂRII.*

*În RCTS 77311/4 /19.10.2007 se constată că profilul genetic al lui Cioacă Constantin Cristian nu poate fi exclus deși profilul genetic al acestei persoane a fost stabilit prin RCTS 77311/5 dispus conform rezoluției din 10.10.2007.*

*Referitor la urmele descoperite pe ușa de acces a dormitorului prin RCTS 242954 din 01.09.2008 se concluzionează: „urmele de sânge existente pe ușa dormitorului au fost **probabil** create prin proiecție de pe un corp/obiect care s-a aflat în dormitor” lansând și două ipoteze (concluzia nr. 1).*

*Urmele de sânge existente pe partea laterală a mașinii de spălat (mașină de spălat care era limită de coșul de rufe murdare) „au fost create în timpul spălării (ștergerii suprafeței acesteia) probabil cu un material textil ud sau Nu poate fi exclusă posibilitatea ca aceste urme să fi fost create concomitent cu urmele de pe gresia de la baza mașinii de spălat”.*

*Urmele ridicate de pe gresie din spatele vasului WC ( stabilite conform RCTS 77464 din 11.12.2007 că ar aparține profilului genetic al lui Ghinescu Elodia Marilena) ridică un mare semn de întrebare referitor la corectitudinea recoltării și analizării acestor urme.*

*În dimineața zilei de 07.09.2007 întrucât în baia aferentă dormitorului s-a rupt unul din roboștii de închidere a apei producându-se inundație, numitul Soare Nicu a fost cel care a înlocuit robinetul defect, acesta fiind de profesie instalator.*

*În data de 22.01.2008 Soare Nicu declara: „am intrat împreună în dormitor și de acolo în baia mică unde am observat că de la robinetul unui apometru curgea apa, era apa rece iar pe jos am văzut mai multă apă, chiar l-am și întrebat dacă nu cumva a inundat pe cineva. Ca să îi pot face reparația la*

*apometru am fost nevoit să desfac vasul de la toaletă (Wc) lucru pe care l-am făcut deoarece în spatele acestuia se aflau robinetii în ghenă. Am tras apa la Wc să golesc bazinul, acest lucru l-am făcut înainte să demontez vasul Wc.....Cioacă a revenit în casă, eu între timp am și montat vasul de Wc”.*

*Același martor declara în 13.12.2012 „ pe gresia din baia dormitorului erau prosoape ude de care se pare că Cioacă s-a folosit pentru a nu permite ieșirea apei din baie în dormitor. Dacă îmi aduc bine aminte când lucram în spatele vasului Wc la țevi m-am zgâriat la unul din degetele de la o mână și am luat hârtie igienică pentru a stopa sângerarea superficială”.*

*După cum reiese din declarațiile martorului cantitatea de apă scursă a fost foarte mare , s-a procedat la demontarea vasului Wc la stergerea pe jos cu prosoape a apei.*

*Ulterior a fost montat vasul Wc, sângele care a fost identificat în acea zonă provenind de la această persoană.*

*În RCTS 242954 / 01.09.2008 este descrisă picătura de sânge ca având dimensiuni sub 10 mm, marginile regulate concluzionând că „ picătura de sânge a căzut de la o înălțime inferioară celei de 30 cm”.*

*După cum se poate observa această picătură se află exact sub racordul flexibil prin care se face evacuarea din vasul Wc, vas Wc care fusese demontat și montat.*

*Referitor la urma identificată pe sticla de parfum aflată pe noptiera din dormitor concluzia din RCTS 242954 din 01.09.2008 este „ nu poate fi stabilit mecanismul de creare a urmei de sânge existentă pe sticluța de parfum existentă pe noptiera din dormitor”.*

*De reținut că urma se află pe clapeta care acționează pulverizatorul (concluzia nr. 3).*



*Se face deasemenea referire la identificarea sângelui sub lada de lemn situată pe holul apartamentului, de pe plinta de lângă lada de lemn și de pe gresia de sub aceasta, au fost ridicate un număr de 5 probe care au fost analizate prin RCTS 77464/ 11.12.2007 din acestea doar una rezultând că ar avea profilul genetic stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 ( din nou referire la RCTS care nu există).*

*Referitor la aceste urme concluzia 6 din RCTS 242954 / 01.09.2008 ne spune „ nu poate fi stabilit mecanismul de creere al acestuia dar ipoteza creării ei în timpul spălării / ștergerii gresiei nu poate fi exclusă”.*

*Referitor la obiectele descoperite într-o râpă pe drumul situat între Poiana Brașov și Râșnov se remarcă următoarele:*

*- se încearcă să se facă o corespondență între gunoaiele din râpă și obiecte care s-ar afla în apartament (ambalaje parfumuri, reviste, pernițe).*

*Se încearcă astfel crearea ipotezei că aceste obiecte ar fi fost aruncate din apartament, ipoteză care este indusă de fotografierea în baia dormitorului a unui covor, covor care ulterior nu se mai afla în casă, insinuându-se că ar fi fost găsit în râpa cu gunoaie.*

*În realitate însă covorul de baie a fost ridicat cu ocazia CFL din 11-12.09.2007, fiind supus analizei genetice prin RCTS 77464 din 11.12.2007 fiind și fotografiat (foto 65 și 66, pagina 17 din 30).*

*Se menționează că au fost găsite urme de sânge pe o sticlă de parfum goală „ pe capacul acesteia sunt vizibile mai multe urme de sânge” ( RCTS 242954 din 01.09.2008).*

*Prin procesul verbal din data de 08.10.2007, proces verbal întocmit cu ocazia descoperirii gunoaielor se face referire la „ o sticlă de parfum fără dop, care prezintă în zona dopului doi stropi de culoare brun roșcată” (planșă foto imaginile 7,8).*

*Respectiva sticlută cu parfum este supusă analizei genetice RCTS 77311/4/19.10.2007, din fotografiile prezentate rezultând stropi în altă zonă (foto 9).*

*Tot din acele gunoaie se ridică și trei mănuși chirurgicale din care se extrag șapte probe care supuse analizelor genetice evidențiază doar într-un singur caz (din cele 7 extrase) un profil genetic identic cu cel stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 (RCTS care nu există).*

*Au mai fost ridicați un număr de 8 saci de polietilenă negri care au fost supuși analizelor genetice în diferite rânduri fiind posibilă doar extragerea unui singur profil genetic identic cu cel stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 ( RCTS care nu există).*

*În ceea ce privește urmele existente pe obiectele descoperite în râpa în care se aruncau gunoaiele concluziile RCTS 242954/01.09.2008 sunt următoarele:*

*„ Urmele de sânge .....au fost create **probabil** prin transfer de pe unele obiecte „ (concluzia 14 ), „ nu poate fi stabilit mecanismul de creare al celorlalte urme de sânge existente pe obiectele descoperite în pădure.*

*În aceeași zonă au fost descoperite de asemenea o uniformă de polițist (cămasă + pantalon), o pereche de chiloți și un însemn de grad „ Inspector principal”.*

*Una din ipotezele apărării în ceea ce privește aruncarea acestor obiecte este că acestea ar fi fost „aruncate” în acea zonă cu puțin timp înainte de găsirea lor deoarece așa cum reiese din planșa foto și descrierea lor, pe aceste obiecte nu au fost identificate frunze uscate așa cum erau pe celelalte gunoaie din zonă.*

*Întrucât am fost monitorizat prin GPS prin telefoanele mobile , este demonstrat că nu am fost în acea zonă niciodată.*

*Ținând cont de faptul că în perioada septembrie – 25 decembrie 2004 am locuit la Râșnov în casa socrilor mei, (apartamentul din Brașov fiind în renovare) și*

*că în acea perioadă chiar și rufele erau spălate în acel apartament, obiectele care se atribuie apartamentului din Brașov au fost la Râșnov unde este posibil și să fi rămas.*

*Un alt aspect care ridică mari semne de îndoială este acela că, în ciuda faptului că s-a desfășurat o cercetare amănunțită a râpei cu gunoarie timp de 6 ore, a doua zi (09.10.2007) procurorul de caz găsește în același loc un însemn de grad „inspector principal” și o plăcuță de circuite integrate.*

*Prin RCTS 242954/01.09.2008 se emite și ipoteza că două din zidurile dormitorului sunt zugrăvite ulterior ceea ce duce la analizarea pereților încăperii prin două RCTS (136055/09.10.2012 și 136127/22.11.2012) și o expertiză criminalistică (18.24.01.2013).*

*Rezultatele acestora sunt aceleași, acestea fiind efectuate pe materiale care au fost ridicate doar din dormitor, nefiind ridicate monstre și din alte locuri ale apartamentului.*

*Acest lucru s-a întâmplat deoarece trebuia confirmat scenariul din rechizitoriu.*

*Pentru a continua scenariul este demontată dușumeaua dormitorului și este supusă expertizării una din grinzile de susținere ale acesteia, concluziile din RCTS 137166 / 19.11.2012 la concluzia nr. 6 ne spune „ eșantioanele din urmele materie sub formă de cruste identificate în părțile laterale ale grinzii de susținere a podelei notată GS2, NU A INDICAT PREZENȚA SÂNGELUI”.*

*Scenariul din rechizitoriu presupune că victima ar fi fost transportată în baia mare un cadavrul acesteia ar fi fost depesat.*

*Analizele genetice ale pragurilor ușilor dormitorului și băii mari, ale substanțelor găsite în cadă, ale siliconului din jurul căzii și ale urmelor de pe masca de protecție a căzii, infirmă însă acest scenariu.(RCTS 137087/15.10.2012).*

*În rechizitoiu nu sunt menționate aspecte relevante care infirmă scenariul procurorilor, ca de exemplu: au fost supuse analizei genetice capacul sifonului din podeaua băii corespunzătoare dormitorului, sita de scurgere a cabinei de duș și racordul flexibil al chiuveitei, concluziile fiind negative în ceea ce privește genotiparea. ( RCTS 77332 / 19.10.2007).*

*Au fost supusi de asemenea analizelor fizico chimice un număr de 13 saci de polietilenă adunați din toate locurile unde se aflau gunoaie și din portbagajul autoturismului, concluziile fiind că aceștia prezintă deosebiri în funcție de locul din care au fost luați (RCTS 129285/19.11.2012, RCTS 75946 /25.10.2007).*

*Prin RCTS 67042 / 21.09.2007 privind detecția comportamentului simulat se stabilește că la întrebările relevante cauzei s-au produs note specifice comportamentului simulat fără să se facă referire la întrebarea nr. 2, întrebare la care modificările trebuiau să fie în directă concordanță cu rezultatele obținute la întrebările relevante. Nu este normal să nu se facă referiri la ea, această întrebare fiind: „ ai de gând să minți la acest test referitor la acest caz ?”, de aici reieșind că interpretarea dată rezultatelor testului nu corespunde realității.*

*Se observă din analiza întregului ansamblu probator că au fost căutate acele aspecte care să confirme scenariul propus încă de la începutul rechizitoriului și acolo unde probatoriul nu a fost „corespunzător” s-a insistat până s-a obținut rezultatul dorit.*

*Se recurge în continuare la argumente care încearcă să creeze ipoteza că Ghinescu Elodia Marilena nu ar fi plecat de acasă în mod voluntar.*

*Nu a fost însă nici până la acest moment efectuat profilul psihologic al lui Ghinescu Elodia Marilena pe baza corespundeții electronice cu Ilie Cristian deși acest lucru trebuia făcut din 2007 fiind solicitat prin Cerere de Probațiune.*

*De asemenea nu s-a stabilit nici până acum deplasarea telefoanelor mobile ale lui Ghinescu Elodia Marilena, mai ales că nr. de telefon 0788/958544 și corespondentul său 0788/958545 (Ilie Cristian) aveau un depozit preconstituit din luna iulie 2007.*

*Contrar declarațiilor din decembrie 2012. ianuarie 2013 care o prezintă pe Ghinescu Elodia Marilena ca „fiind o fire jovială” martorii declară și alte aspecte:*

**DECLARAȚIE BREAZU MARIUS DIN 25.02.2008** – „ precizez că am mai sunat-o pe Elodia pe mobil de multe ori și am constatat că își închidea telefoanele îndeosebi după orele 17 și în week-end”.

**DECLARAȚIE MILANDRU MARIA DANIELA DIN 18.09.2007** – „ Elodia Ghinescu din câte am cunoscut-o era o fire închisă, nu-și exprima sentimentele”.

**DECLARAȚIE MĂLUȘELU GHEORGHE DIN 13.12.2012** – „ era ca un pitbull deși avea doar 1,50 m înălțime sărea uneori la bătaie și am asistat chiar eu la un episod în biroul acesteia, în care Elodia încerca să-l plesnească pe Cristi, nemulțumită fiind de evoluția unor tranzacții. În realitate lovea în aer fiind mult mai scundă decât Cristi iar acesta din urmă râdea de ea”.

*Se apelează la aspectul emoțional că ar fi rămas însărcinată mai greu.*

*Însă cele două avorturi pe care le menționează în mail-uri ca fiind rodul relației extraconjugale demonstrează contrariul.*

*De fapt a rămas însărcinată întâmplător, în urma acestui eveniment planificând și cununia civilă și religioasă.*

*Din nou se încearcă inducerea unei stări de fapt care nu corespunde realității.*

### **2.3 Dovedirea „dincolo de orice bănuială rezonabilă.....”**

### **2.3.1. Mobilul – conflictul dintre cei doi soți**

*Nu are suport sub niciun aspect. Face parte din „scenariul” procurorilor. Se vorbește despre reproșurile pe care i le adresa victima inculpatului – există înregistrări telefonice ? – Presupunere – Divorțul și partajul – Nu s-a pus niciodată problema partajului, acest aspect nediscutându-se niciodată.*

*Se încercă crearea unui mobil prin crearea unei relații tensionate între Ghinescu Elodia Marilena și Cioacă Constantin Cristian, relație tensionată care nu a existat date fiind și declarațiile din dosar.*

*După cum reiese din declarațiile martorilor, nimeni nu a văzut niciodată și nici nu a auzit că Cioacă Constantin Cristian să o agreseze pe Ghinescu Elodia Marilena.*

*De asemenea nu reiese din nici o declarație că s-ar fi purtat discuții referitoare la relații extraconjugale, despre eventuale diferențe de venit, de vârstă sau despre controlul pe care l-ar fi exercitat unul din cei doi asupra celuilalt.*

***TOATE ACESTE SUNT DOAR SPECULAȚII.***

#### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

*„ Încă de la începutul relației cu Elodia am stabilit împreună că viețile familiale își vor urma cursul și nu se va pune problema ca vreunul dintre noi să divorteze.*

**Nu s-a pus niciodată problema ca eu și Elodia să divorțăm de partenerii noștri și să ne căsătorim și de la început AM CONVENIT SĂ AVEM FIECARE O VIAȚĂ DUBLĂ”**

#### **DECLARAȚIE BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007**

*„ Din discuțiile cu Elodia mi-am dat seama că relația ei familială devenise monotună, însă nu am auzit-o vreodată spunând că s-a certat cu soțul său sau că*

acesta o bătea. Elodia nu mi-a lăsat niciodată impresia că ar avea vreo teamă de soțul său.

În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui bărbat care lucrează la SPP..... și că îmi zicea că se duce deseori la București pentru a se întâlni cu acesta”.

#### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA ILEANA – 05.03.2008**

„ Elodia bănuia că soțul ei are o relație extraconjugală dar a afirmat că nu o interesează acest aspect.”

„ În seara zilei de 28 08.2007 am conversat pe messenger cu Elodia circa 30 de min spunându-mi că la convins pe soțul ei să meargă împreună în excursie în Dubai, cu ocazia sărbătorilor de iarnă. Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”

#### **DECLARAȚIA GHINESCU ROBERT – 13.09.2007**

„.....**și nu ar fi acceptat să trăiască lângă Cristi dacă acesta ar fi agresat-o în vreun fel.** Pe Cristi în cunosc ea fiind un barbat linistit, nu consuma alcool decat foarte rar câte una sau două sticle cu bere.....”

„ Sora mea mi-a spus ca la rândul ei i-a spus”.

#### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„..... din punctul meu de vedere căsnicia sorei mele a decurs în condiții normale și au realizat mai multe lucruri ( au făcut un copil, au luat un apartament și o mașină) **sora mea nu mi-a zis că ar avea neînțelegeri cu soțul său sau că acesta ar fi agresiv.....”**

#### **DECLARAȚIE GHINESCU EMILIA – 13.09.2007**

„ A doua zi, în data de 27.08.2007, împreună au venit la noi la Rășnov unde am servit masa, au povestit despre concediul din Dubai și Veneția și au stabilit ca la iarnă să meargă împreună în Dubai. Nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”.

**DECLARAȚIE GHINESCU DUMITRU – 13.09.2007**

„.....eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se .....și totul părea normal”.

**DECLARAȚIE MARISU BREAZU – 25. 02.2008**

„.....Nu l-am văzut pe Cristi Cioacă manifestându-se violent în vreo împrejurare”.

-

**DECLARAȚIE IOSIF LIVIU – 21.09.2007**

„Nu am sesizat niciodată ca între Cioacă Constantin Cristian și Elodia să existe relații tensionate”.

**DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 28.09.2007**

„ Elodia îmi mai zicea că după ce la cunoscut pe Ilie Cristian s-au c-am răcit relațiile dintre ea și soțul său în nu am auzit-o vreodată că ar fi fost agresată de Cristi”.

*Activitatea profesională desfășurată de victimă nu a fost investigată sub nicio formă. În materie penală aceasta nu angaja cauze referitoare la infracțiuni grave”, se spune în rechizitoiu lucru care este contrazis de declarațiile martorilor.*

**-DECLARAȚIE MARIUS BREAZU – 25.02.2008**



„Știu că.....GEM a reprezentat-o în procesul de divorț pe soția lui Oli Zinger, om de afaceri din municipiul Brașov”.

**-MAIL ILIE CRISTIAN CĂTRE URSU NICOLAE – POLIȚIST**

**BRAȘOV:** „, Am auzit-o pe Elodia vorbind în câteva rânduri despre niște clienți de ai ei plasați se pare în lumea—, din câte îmi amintesc de niște cetățeni turci, de o mare cantitate de aur confiscată de poliție și apoi returnată. De asemenea îmi amintesc foarte bine spunându-mi că avea de gând să se retragă din acest caz din cauza riscurilor posibile. Am auzit-o vorbind în mai multe rânduri și despre un client israelian.

**2.3.2. Accesul inculpatului în imobil – lipsește un rând de chei**

*În rechizitoriu „ se stabilește” ca loc al comiterii infracțiunii, domiciliul conjugal.*

*Se spune chiar că nu există niciun indiciu care să justifice ipoteza pătrunderii în apartament a altei persoane, pentru ca ulterior (pagina 26 din rechizitoriu) să se revină și să se accepte ideea „ în principiu”.*

*Relevantă este declarația lui Sabo Gheorghe care susține teoria conform căreia lipsește un rând de chei originale la momentul la care butucii yalelor au fost schimbate.*

**DECLARAȚIE SABO GHEORGHE – 08.10.2007**

„...vineri 07.09.2007 Zaharia Veronel mi-a predat atât butucul de yală tip 55 cât și butucul tip pachet security de la ușa metalică a locuinței lui Cioacă Cristi împreună cu 6 chei din care 3 de la yala tip T 55 și 3 chei de la yala tip pachet security.....în mod normal acești butuci de yală sunt prevăzuți cu câte 4 (patru) chei pentru butucul de tip yală de sus al ușii metalice tip T55 și 4 (patru) chei pentru butucul de yală de jos al aceleiași uși metalice tip pachet security”.

„Victima nu a mai fost văzută niciodată din acel moment”, se spune în rechizitoiu, aspect contrazis de declarațiile martorilor Danciu Ana, Mustață Ronald, Gheorghe Ioana.

### **Semne privind spălarea urmelor de sânge.**

*Se preia din RCTS 242954 / 01.09.2008 ipoteza cu rang de probabilitate că urmele de sub lada din hol au fost create „ probabil în timpul spălării / ștergerii gresiei din holl”.*

*Preluarea se face însă tendențios, în rechizitoriu afirmându-se „în mod cert” acest aspect lucru care contravine realității.*

*De asemenea din RCTS 77464 / 11.12.2007 rezultă că au fost ridicate un număr de 4 urme din acel loc, trei din ele nefiind constituite din sânge, a patra făcând referire la profilul descoperit în RCTS 77311/2 / 20.09.2007 profil care nu există în acest raport, neexistând de altfel nici acel raport cu acea dată.*

*Se face apoi referire la aplicarea unui nou strat de glet și din nou a vopselei, deși acest lucru se făcuse anterior, după cum rezultă din declarație bonei.*

### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Cu o singură ocazie îmi amintesc că Cioacă a retușat pereții din holul mic de acces în baia mare și în dormitoare, întrucât copilul îi zgâriase cu pixul.

### **DECLARAȚIE MARTOR SOARE NICU – 13.12.2012**

„ Dacă îmi aduc bine aminte când lucram în spatele vasului de WC M-AM ZGÂRIAT la unul din degetele de la o mână și am luat hartie igienică pentru a stopa sangerarea superficială”

## DECLARAȚIE MARTOR SOARE NICU – 22.01.2008

„Am intrat împreună în dormitor și de acolo în baia mică unde am observat că de la robinetul unui apometru curgea apa, era apa rece iar pe jos am văzut mai multă apă, chiar l-am și întrebat dacă nu cumva a inundat pe cineva.....”

„Întrucât pe jos era mizerie și apă Cioacă a luat un prosop de pe mașina de spălat, loc în care se aflau mai multe prosoape curate pe care l-a aruncat pe jos ca să adune cât de cât mizeria”.

*Din concluziile expertizei crimanalistice nr. 18 din 24.01.2013 rezultă că „ nu se exclude posibilitatea ca straturile de material să provină din surse diferite. Acestea prezintă asemănări sub aspectul elementelor fizico-chimice”, dar nu se stabilește data la care au fost efectuate și nici dacă acestea prezintă urme de sânge. De asemenea după cum se poate observa acestea au fost prelevate doar din dormitor fără a se preleva urme din toată casa pentru a se observa dacă și în alte locuri au fost efectuate lucrări de remediere.*

*De menționat că în perioada iunie 2008 – septembrie 2012 nu am locuit în acel apartament, acesta fiind închiriat diferitelor persoane. (contracte de închiriere).*

*Se face referire la râpa situată la 4,6 km de Poiana Brașov în direcția Râșnov fără a se demonstra a am trecut pe acolo vreodată după cum rezultă din deplasările demonstrate de urmărirea autoturismului prin GPS și urmărirea telefoanelor mobile.*

*Se spune că am adunat în saci de polietilenă de culoare neagră obiectele. Din rezoluția procurorului de la data de 23.10.2012 se observă că au fost analizați un număr de 13 saci de polietilenă astfel: 2 saci din portbagajul auto (în data de 12.09.2007 și 19.09.2007), 8 saci găsiți la 08.10.2007 în râpă, 3 saci găsiți la 16.09.2008 în apropierea bornei 19 dintre Poiana Brașov și Râșnov.*

*Profitând de faptul că aveam în portbagajul mașinii saci de polietilină în care strângeam gunoaiele atunci când mergeam la grătar (tocmai fusesem la*

*sfârșitul lunii august de două ori cu cortul la munte în week-end-uri consecutive la Nucșoara) au fost ridicați doi dintre aceștia și ulterior au fost strânși din locurile unde se aruncau gunoaie.*

*Din concluziile RCTS 129285 din 19.11.2012 rezultă că doar sacii găsiți în portbagajul mașinii corespund, referirile la ceilalți saci fiind cu caracter de probabilitate: „ pot să provină”, „ nu se poate stabili”.*

*Referirile la obiectele din râpa situată la km 4,6 din direcția Poiana Brașov către Râșnov nu menționează faptul care se desprinde din analiza cu atenție a planșei foto. Astfel fiind luna octombrie toate gunoiale din acea zonă sunt acoperite de frunze, cele care au fost ridicate însă pentru diverse analize nu au nicio frunză pe ele.*

*Aceeași mențiune și referitor la uniforma de polițist care se afla „în punctul cel mai îndepărtat „ peste care nu se aflau frunze uscate și care era întocmită și așezată pe pământ.*

*Nu s-a demonstrat științific că aceasta îmi aparține , nimeni nefiind curios în acești 5 ani să facă un simplu experiment judiciar.*

*Deși s-a desfășurat o amplă cercetare la fața locului în data de 08 octombrie 2007, în ziua de 09.10.2007 procurorul Iacob mai găsește la fața locului două obiecte dintre care unul îl reprezintă suportul cu gradul de inspector principal precum și o plăcută cu circuite.*

*Se presupune chiar o aruncare în etape a obiectelor în râpă făcându-se referire la un preș care se afla în baia aferentă dormitorului.*

*Preșul a fost ridicat la CFL din 11-12. septembrie și supus analizelor genetice, rezultatul fiind negativ (RCTS 77464/11.12.2007), se observă din nou inducerea unei alte stări de fapt.*

„Scenariul „ este continuat cu referire la perdeaua de duș aspect neconfirmat de nimeni, după cum rezultă din declarații.

### **23. Perdeaua de duș**

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era rupta dar nu mai era foarte aspectoasă

#### **DECLARAȚIE MOLDOVEAN LUMINITA GEORGETA – 08.10.2007**

„Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădiță de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceeași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu. ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

## DECLARAȚIE MARTOR TEODOR ELENA – 14.09.2007

„ De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am intrat în această baie”.

*În rechizitoriu „din principiu poate fi acceptată ipoteza intrării în apartament a unei persoane cu acordul victimei însă este evident că acea persoană nu ar fi făcut curat înainte de părăsirea apartamentului”.*

*De asemenea se face referire în recunoașterea martorilor la unele obiecte găsite în râpa unde se aruncau gunoaie, obiecte care nu aparțin exclusiv acelei locuințe (perne care nu erau unicate, parfumuri, bavețici, facturi bijuterii care se prezintă ca fiind din Dubai, pe care eu nu le-am văzut niciodată întrucât aș fi întrebat soția de unde a avut bani să le cumpere, cărți, reviste chiar și caietul de sarcină al soției, obiecte care s-ar fi putut afla la Râșnov la socrii mei).*

*De menționat ca în perioada octombrie – 25 decembrie 2004 am locuit efectiv la Râșnov, apartamentul fiind în renovare, mutarea făcându-se efectiv cu tot ceea ce aveam, inclusiv cu haine.*

*Nu se face mențiune la faptul că a fost ridicat din același loc și un pachet de țigări Kent care însă nu are pe el timbru specific țigărilor care se comercializau de circa 1 an de zile.*

*La modul în care arată acest pachet de țigări se poate vedea că a fost aruncat împreună cu celelalte obiecte cu puțin timp în urmă, nefiind posibil ca acesta, datorită materialului din care este fabricat (carton) să reziste intact condițiilor de mediu.*

*De asemenea Teodor Elena, Moldoveanu (Serian) Luminița, Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert, conform declarațiilor lor nu intrau în dormitor*

*fiind astfel greu de crezut că pot recunoaște niște obiecte care de altfel (unele din ele) s-ar fi putut afla în orice locuință.*

*Se face referire la declarația martorei Ionescu (Zaharia ) Raluca audiată prin comisie rogatorie internațională și care susține că „a locuit la această adresă de la începutul anului 2001 și până la sfârșitul anului 2004, declarație susținută și de martorii Cheța Ofelia și Cheța Sorin, care contrar susținerii din rechizitoriu (că era în eroare cu privire la indicarea perioadei în care a locuit în imobilul menționat) este contrazisă de ceilalți doi Cheța Ofelia: „ Zaharia Raluca care din anul 2005 a venit la muncă în Spania”.*

*Și Cheța Sorin „ în perioada 2001 pînă la sfârșitul anului 2005”.*

*Din nou inducerea în eroare prin prezentarea unei alte stări de fapt și denaturarea adevărului.*

### **2.3.3. Decizia luată „intempestiv” de a duce copilul la bunicii paterni”**

*Se continuă denaturarea adevărului făcându-se referire la un aspect care era stabilit dinainte, acest fiind confirmat de martori.*

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 12.09.2007**

*„În permanență Ghinescu Elodia obișnuia ca în zilele vineri, sâmbătă și duminică să ducă copilul ori la părinții ei care au un apartament în Râșnov, județul Brașov ori la părinții soțului ei în Pitești unde aceștia au un apartament și o casă, aici de obicei copilul stătea câte o săptămână”.*

#### **DECLARAȚIA TEODOR ELENA – 18.09.2007**

*„ Precizez faptul că în una din aceste zile (28.08.- 29.08.2007) Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să îl ducă pe fiul lor Patrick la Pitești la părinții lui fără să îmi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru”.*

## **DECLARAȚIA TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Știam că la sârșitul săptămânii în care a dispărut Elodia copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți”.

### **24. Se insinuează că am desfășurat o campanie de manipulare**

Nu am știut că soția mea a avut o relație extraconjugală cu Ilie Cristian care a recunoscut aceasta și de asemeni nu am știut că persoanele din anturajul ei cu (excepția familiei) au cunoscut această relație.

Am întrebat toate persoanele pe care le-am știut ca fiind amicele ei despre acest lucru însă toate au negat la început pentru ca ulterior să recunoască acest lucru.

## **DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 28.09.2007**

„În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a zis că pe Net a cunoscut un barbat pe nume Ilie Cristian care lucra la SPP. După această dată Elodia mi-a zis că s-a întâlnit de mai multe ori cu Ilie Cristian și că deveniseră amănți.

## **DECLARAȚIE NIȚĂ IOSIF EMILIA – 19.09.2012**

„Relația dintre mine și doamna Elodia era suficient de apropiată ca aceasta să îmi spună detalii despre viața ei intimă cum ar relația extraconjugală cu ofițerul SPP despre care eu am știu de la începutul ei.....”s-au întâlnit efectiv prima dată prin mai 2006.Eu m-am ocupat de rezervare la un hotel pe litoralul Mării Negre. .... „știam astfel și atunci când se întâlnea cu amantul ei și ce făcea cu acesta”.”Uneori întâlnirile durau o zi, alteori se organizau în așa fel încât să fie cu acesta în week-end”.”L-am și cunoscut pe Ilie Cristian, a venit o dată la birou”.”L-am cunoscut și pe un anume Zabara care era prietenul lui Ilie



Cristian”.La un moment dat i-am povestit si sotului meu despre relatia conjugală a lui Elodia”.

**DECLARAȚIE MORGOVAN CLAUDIA – 27.09.2007**

„În vara anului trecut perioadă în care mi-a mai spus că are o relație cu un ofițer SPP care o dată a venit la Brasov și împreună cu Elodia au venit pe la mine pe la magazin”.

**DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„În luna aprilie 2006 de la calculatorul meu din locuință am accesat site-ul Kappa cu intenția de a conversa cu alte persoane. Într-o rubrică a acestui site am găsit un pseudonim ISHALLO și am trimis un mesaj de inițiere a unei discuții. Mi s-a răspuns imediat și din următoarele mesaje pe care le-am trimis și primit în următoarele zile am aflat că persoana cu care conversam se numește Elodia, că este din Brașov, și că este avocată.....După câteva zile de la prima conversație eu i-am spus ca la începutul lunii mai urmează să merg la Mangalia și a fost de acord, și ne-am întâlnit prima dată în Mangalia.....precizez că relația noastră a devenit foarte apropiată din această perioadă”.

**DECLARAȚIE BOGDAN RAMONA ELENA – 28.09.2007**

„În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui barbat care lucrează la SPP.....eu nu rețin cum îl cheamă însă pot să spun că vorbea deseori cu el la telefon când era la mine la salon și că îmi zicea că se duce deseori în week-end la București pentru a se întâlni cu acesta.....probabil că în cursul lunii mai 2007 Elodia mi-a spus că va pleca în Dubai cu amantul ei de la SPP de care era foarte îndrăgostită.

### DECLARAȚIE MORGOVAN CLAUDIA – 27.09.2007

„.....cu toate acestea eu știu că ea vorbea des la telefon și corespondă cu Ilie Cristian destul de des și pe e-mail”.

„Am întrebat-o dacă merge și soțul ei și mi-a răspuns că la întrebat dacă vrea să meargă, dar el refuzat, urmând ca la Dubai să se întâlnească cu Ilie Cristian...”

### DECLARAȚIE ARDELEAN ILEANA CRISTINA – 05.03.2008

„.....Totodată mi-a spus că în excursie va veni cu un barbat care se numește Ilie Cristian. Despre acesta cu ocazia primei întâlniri de la restaurant Elodia mi-a povestit că este amantul ei pe care l-a cunoscut aproximativ în vara anului 2006 și că ține mult la el.....M-am întâlnit cu Elodia și Ilie Cristian în Dubai.

**25. Se spune că „ am întârziat sesizarea dispariției”, în rechizitoriu, aspect total nereal și care reiese din declarațiile martorilor, aceștia infirmând ceea ce se susține în actul de sesizare a Instanței.**

*Din nou se prezintă o altă situație care este contrazisă de actele din dosar, denaturându-se adevărul.*

### **CAUTAREA**

**În data de 18.09.2007 Marius Breazu, finul lui Elodia Ghinescu declara:**

„**ca în data 01.09.2007, ora 21.30,** am fost sunat de Cristian Cioacă care mi-a zis să cobor în fața blocului, unde locuiesc în 10 – 15 min, pentru că vrea să îmi spună ceva ”.....” acesta mi-a spus că nu știe unde este soția sa, respectiv nasa mea de cununie Elodia Ghinescu.....”

„**Auzind acestea i-am sugerat să îi sunăm pe părinții ei lucru pe care l-am făcut chiar eu, sunându-l pe fratele Elodiei pe nume Robert și pe care l-am întrebat dacă știe unde este Elodia. Acesta mi-a spus că nu știe nimic.....**”

„ **In jurul orei 23 am mers la sectia 2 Politie pentru a vorbi cu el** deoarece el nu putea pleca de la Sectie fiind de serviciu. **In data de 02.09.2007 la initiativa mea am mers acasa la Cioaca Cristian pentru a vorbi cu el, cu intentia de a vedea daca din interiorul locuintei ar reiesi vreun indiciu cu privire la locul unde s-ar afla Elodia.** In casă toate lucrurile se aflau in aceiasi stare in care stiam ca sunt.

I-am spus lui Cristian Cioaca sa incercam să verificăm adresa de e-mail a Elodiei (eu știind că aceasta petrecea mult timp la internet acasă). Am pornit calculatorul si așa cum am bănuț logarea pe adresa de e-mail a Elodiei pe site-ul Yahoo se facea deoarece avea username-ul și parola salvate. În cardul e-mailurilor trimise de Elodia am găsit mai multe e-mail-uri prin care aceasta comunica cu diverse persoane și un mail cu un Voucher în care se specifica că în Dubai Elodia a fost plecată cu un barbat pe nume Ilie Cristian. Cristi mi-a spus că a Elodia a fost în Dubai cu o prietenă de a ei pe nume Dana (așa cum îi spusese lui Elodia)”

Din declaratia lui M. Breazu reiese că au aflat nr de telefon al numitei Dana (Milandru) stabilind ca în ziua următoare Cristian Cioacă să o sune pe aceasta.

„ În data de 03.09.2007 Cristian m-a sunat si mi-a spus ca a vorbit la telefon cu Dana, iar aceasta i-a spus că ea nu a fost cu Elodia în Dubai.

#### **DECLARAȚIA MILANDRU MARIA DANIELA – 18.09.2007**

„ Pe data de 26 august am căutat-o telefonic dar nu mi-a răspuns , după aproximativ 10 minute aceasta a revenit, era foarte agitată, mi-a spus că este în Dubai și că mâ va suna când se întoarce în țară.

**Ulterior pe data de 03.09.2007 am fost contactată telefonic de către soțul acesteia Cioacă Cristian și care mi-a relatat că soția sa a dispărut întrebându-mă totodată dacă am fost cu ea în Dubai răspunsul meu fiind negativ.**

## DECLARAȚIE – MARIUS BREAZU –25 FEBRUARIE 2008

“Amintindu-mi de faptul că după ce s-a despărțit în fapt de Mustață Ciprian, Elodia s-a mutat la Cristi l-am întrebat pe Cristi dacă este posibil ca Elodia să plecat de acasă și să se mute cu alt bărbat. El mi-a spus ca nu știe acest lucru .....însă a văzut că acesta a șters de pe calculator mai multe poze în care ea era împreună cu un barbat.

„În discuțiile cu Cristi la sediul Secției tot în seara zilei de 01.09.2007, Cristi m-a întrebat dacă trebuie să mergă sau nu la Poliție și să declare faptul că nu își găsește soția. Eu fiind convins că Elodia a plecat de acasă pentru că se certaseră, i-am spus lui Cristi să mai aștepte o zi două pentru a nu se face de rușine pe o parte și pe altă parte că poliția nu o s-o poată căuta pe toate străzile.

Conform declarației lui Breazu, „în după amiaza zilei de 03.09.2007 m-am întâlnit cu Cristi la el la secție în biroul doamnei Carmen Mîtu și l-am auzit pe Cristi spunandu-i acesteia ce îmi spusese și mie în legătură cu plecarea Elodiei de acasă. Doamna Mîtu Carmen având părerea că Elodia a plecat de acasă i-a zis lui Cristi să mai aștepte o zi două până să facă sesizarea de dispariție.

În ziua de 05.09.2007 în jurul pranzului m-am întâlnit cu Cristi la poliția Municipiului Brașov și el mi-a zis ca vrea să facă sesizare de dispariție, lucru pe care l-am sfătuit și eu să-l facă.

Tot în ziua de 05.sept 2007 în jurul orelor 13 în timp ce mă aflam în biroul meu cu Cioacă Cristian și cu șeful meu Mîtu Gheorghe, eu am sunat-o pe mama Elodiei pentru a o întreba despre Elodia spunandu-i totodată că Cioacă Cristian va face o reclamație în legatură cu disparitie soției sale.

Mama Eldoiei a fost revoltată pentru faptul că Cioacă Cristian vrea să facă reclamație de dispariție spunand „ cu ce drept face el această reclamație fără să mă întrebe și pe mine dacă sunt de acord”

În niciuna din declarațiile numitei Ghinescu Emilia, mama Elodiei, nu face referire la această convorbire telefonică, în schimb fratele Elodiei, pe nume Ghinescu Constantin Robert declară la data de 28.09.2007 „, pe data de 05.09.2007 Breazu Marius a sunat-o pe mama și i-a spus că Cristi a anunțat-o pe Elodia ca dispărută”. Tot în declarația mai sus menționată Ghinescu Robert afirmă cu privire la data de 01. septembrie „, seara în jurul orelor 21 m-a sunat Breazu Marius și m-a întrebat dacă Elodia are alt telefon mobil în afară de cele două pe care le folosea.....

#### **DECLARAȚIE MÎȚU CARMEN – 18.09.2007**

„Luni pe 03.09.2007 m-am dus la serviciu și în jurul orelor 15 l-am văzut pe Cristi în fața secției. Cristi era foarte supărat și era însoțit de colegul lui Marius Breazu. Eu l-am întrebat ce s-a întâmplat iar el mi-a răspuns că nu știe nimic de soția lui din data de joi 30.08.2007 .....și că a constatat lipsa ei în data de 01.09.2007 când a revenit de la Pitești”.

„M-a întrebat dacă am mobil Danei Munteanu (Milandru) o prietenă a Elodiei.

#### **DECLARAȚIE BÎRZĂ IONEL – 19. 10.2012**

„La începutul lui septembrie construiam un atelier pe care îl folosesc și în prezent ca atelier de restaurări. **Aproximativ în 3,4 septembrie 2007** mi s-a defectat generatorul motiv pentru care nu mai putem continua lucrările. Întrucât generatorul era în garanție și era achiziționat de la o firmă din Pitești, m-am gândit să îl rog pe Cristi Cioacă să îl ducă la reparat când merge în Pitești la părinți avînd în vedere și sprobemele de sănătate pe care le aveam.

L-am sunat pe Cristi Cioacă, acesta nu mi-a răspuns, după care am sunat-o pe adjuncta mea Mîțu Carmen pentru a o întreba ce e cu Cristi de nu răspunde.

Atunci am aflat de la acesta că Cioacă e supărat că l-ar fi părăsit Elodia s-au că ar fi fugit Elodia ceva de genul acesta.

„.....El mi-a spus că a plecat de acasă, i-ar fi luat aurul și banii, că înainte fusese plecată cu ceva indivizi prin strainătate în Dubai și că vrea să divorteze de ea și că vrea să anunțe Poliția.....” „În acest context i-am spus să nu facă tam tam cu sesizarea Poliției pînă nu vorbește cu soacra sa care locuia în Râșnov la distanță de 4-5 km de Cristian.

#### **DECLARAȚIE – NIȚĂ IOSIF EMILIA – 06.09.2007**

„Precizez că nu am mai vorbit cu ea pînă sâmbătă seara (?) 01.09.2007 când am fost vizitată de soțul ei care m-a întrebat dacă știu ceva despre ea întrucât el nu mai știe nimic de ea de câteva zile”

#### **DECLARAȚIA NIȚĂ IOSIF EMILIA- 20.09.2007**

„Sambătă 01.09.2007 Cristi a venit la mine acasă și m-a întrebat dacă știu ceva de Elodia pentru el abia revenise la Pitești și a constatat că aceasta lipsea de acasă. Eu i-am spus că Elodia nu a venit la serviciu nici joi nici vineri și că nu știu nimic de ea”.

I-am dat lui Iosif Niță Liviu un plic tip MAI în care au fost puse mail-urile Elodiei de dragoste către mai mulți bărbați, inclusiv voucherul de deplasare în Dubai.

*Toate mențiunile de pe aceste mail-uri care se află atașate la dosar conțin referire la timpul prezent. Afirmația referitoare la timpul trecut reprezintă o inducere în eroare și o prezentare eronată a realității.*

*Se face referire la o declarație a martorei Ghinescu Emilia din 19.09.2012 la faptul că i-am spus că „ nu o să o mai vad niciodată” „afirmație făcută la câteva zile de la dispariție”.*

*Anterior acestei date în prezentul dosar Ghinescu Emilia mai dăduse patru declarații în care nu a pomenit niciodată acest aspect.*

*Același lucru l-a făcut și Ghinescu Constantin Robert care declară același lucru în aceeași dată 19.09.2012, deși anterior și el dăduse patru declarații.*

*Se observă atât din aceste declarații cât și din celelalte declarații date de martorii audiați în lunile septembrie 2012 – ianuarie 2013 (perioadă în care ancheta a fost preluată de acești doi procurori) că li s-a indus o anumită stare de fapt pe calea întrebărilor pe care aceștia le-au pus (procurorii), că s-a direcționat ancheta în direcția construirii unui stări de fapt (conflictuale) între mine și soția mea, aspect care nu au existat niciodată și care este contrazis de ceilalți martori.*

#### **2.3.4. Circumstanțele uciderii victimei de către inculpat**

*Se creează după cum s-a și recunoscut într-un interviu de către Vasile Viorel un „scenariu” în care însă nu au fost de acord asupra unor elemente esențiale. Vasile Viorel declara că am lovit-o pe soția mea cu un corp contondent.*

*În rechizitoriu se spune că „ pumnul inculpatului a fost vectorul”*

*Se face referire la mocheta din portbagajul autoturismului, deși pe ea nu au fost constatate la fața locului urme de sânge.*

*Același aspect cu referire la urme de sânge care nu au fost găsite pe tocul de pistol și nici pe cotiera autoturismului cu ocazia CFL din 12.09.2007.*

*Prin RCTS 242954 / 01.09.2008 s-a analizat mecanismul de creare a urmelor din apartament și din autoturism.*

*Concluziile acestui RCTS sunt clare în sensul în care „ nu se poate stabili mecanismul de creare a urmelor de sânge de pe tocul pistolului, nici a urmelor de pe mocheta din portbagajul autoturismului „ (punctul 19).*

*De asemenea și cu referire la urme constatate în apartament, prin emiterea de ipoteze și păreri personale, se concluzionează că urmele au fost „ probabil” create atunci când „nu poate fi stabilit mecanismul de creare „ (vezi punctul 1,2,3,4,5,6,7).*

*De asemenea nu poate fi stabilită vechimea exactă a urmelor.*

### **3.1.Depesarea cadavrului**

*Se sugerează că victima a fost transportată dinspre dormitor spre baia mare.*

*Din RCTS 137166/19.11.2012 nu au fost descoperite urme de sânge nici pe pragurile de acces în dormitor, baia mare, siliconul din jurul căzii din baia mare și de asemenea nici pe grinda de susținere a podelei GS2.*

*Concluziile sunt „pre-testul nu a indicat prezența sângelui” ceea ce infirmă scenariul din rechizitoriu.*

*Nu se face deasemenea referire la RCTS prin care au fost analizate genetic sifonul căzii de la duș, racordul flexibil al chiuvetei din baia dormitorului și sifonul din podeaua aceleiași băi ( a dormitorului) în care rezultatele de asemenea nu au indicat prezența sângelui.*

*Fiind un loc în care se aruncau gunoaie (râpă de pe drumul Poiana Brasov – Râșnov) se face referire la o sită care de asemenea nu prezintă urme de sânge dar care este atribuită tot aceluși apartament deși este un obiect de serie care există în cele mai multe case, dându-se vina pe condițiile atmosferice și precipitații.*

*Se face referire din nou la cuțitul de bucătărie, perdeaua de duș, 2 prosoape și geanta de voiaj, pentru a confirma scenariul organelor de anchetă, deși cuțitul prezentat pentru recunoaștere a fost recunoscut ca fiind cel din casă.*



### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 12.09.2007**

„ Acest cuțit stătea în sertarul bufetului din bucătărie lângă celelalte tacâmuri și are mâner din lemn de culoare crem deschis cu o lungime de aproximativ 10cm iar lama cu lățime de aproximativ 2 cm și lungimea de 20 cm”.

### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 27.11.2007**

„ Cu prilejul prezentei audieri organele de anchetă mi-au prezentat un cuțit cu mâner din lemn pe care am înțeles de la anchetatori că l-au primit de la jurnalistul Luis Lazarus. După ce am privit cu atenție acest cuțit pot afirma că este diferit de cuțitul de bucătărie care se afla în locuința Elodiei și a lui Cristi diferențele constând în culoarea mânerului ( cuțitul celor doi avea un maner mai deschis la culoare) al lățimii mânerului (cuțitul celor doi avea mânerul mai lat) precum și în privința lamei (lama cuțitului celor doi era mai dură)”.

„PRECIZEZ CĂ UN POLIȚIST M-A CONDUS DIRECT LA SERTARUL UNDE SE AFLAU TACÂMURILE și mi-a zis să mă uit în sertar deschizându-l doar puțin astfel încât eu aveam posibilitatea să văd acel cuțit numai dacă ar fi fost pus lângă celelalte cuțite cu mânerul spre exterior. Dacă era pus într-un compartiment aflat mai în spatele sertarului nu l-aș fi văzut, însă cred că nu ar fi încăput dacă l-ar fi pus cineva într-un alt compartiment din sertar”.

„ În ziua de 11.09.2007 organele de politie după ce au deschis sertarul în care se afla acel cuțit am constatat lipsa cuțitului respectiv și le-am spus polițistilor că în acel loc se afla un cuțit pe care l-am și descris.

Imediat după aceasta m-am apropiat de chiuveta din bucătărie în care se aflau mai multe vase murdare iar polițistii au ridicat vasele și mi-au zis să mă uit dacă este cuțitul respectiv. Eu m-am uitat și nu am văzut acest cuțit cu precizarea că polițistul a ridicat doar o parte din vase și nu pot afirma cu certitudine că era imposibil ca acel cuțit să se afle sub vasele din chivetă. În prezența mea în bucătărie nu s-au mai deschis alte sertare motiv pentru care eu nu pot spune dacă

cuțitul de bucatărie se afla sau nu în altă parte, însă ceea ce pot afirma este că cuțitul respectiv stătea numai în sertarul despre care am amintit mai sus.

## **PROCES VERBAL DE PREZENTARE PENTRU RECUNOAȘTERE**

**02.11.2007**

*„Teodor Elena declară verbal că un cuțit asemănător cu cel prezentat în fotografiile puse la dispoziție, avea și Ghinescu Elodia Marinela în bucătăria sa, cuțit pe care Teodor Elena l-a folosit în nenumărate rânduri, la diferite activități culinare.*

*De asemenea, aceasta mai precizează în continuare că prășelele erau din lemn și prinse în nituri ca ale celui din fotografie cât și forma și dimensiunea lamei cuțitului au caracteristicile celui dispărut din bucătăria familiei Cioacă”.*

**GEANTA DISPĂRUTĂ** este un alt aspect la care se face referire în rechizitoriu aspect care a fost înfirmat deasemenea de martorii audiați.

### **DECLARAȚIE ILIE CRISTIAN – 02.07.2008**

„Cât am stat eu cu ea Elodia nu și-a cumpărat vreo geantă de voiaj”,

### **DECLARAȚIE ARDELEANU CRISTINA – 05.03.2008**

„ Elodia și-a cumpărat o geantă de culoare gri închis cu mâner extensibil și două role care ajutau la transportul banajelor.

Apreciez că mărimea geții era de circa 68 cm, iar adâncimea de aproximativ 35 cm. Consider că mărimea acestei geții nu ar permite introducerea unei persoane”.

### **DECLARAȚIE GHINESCU ROBERT – 28.09.2007**

„ Ca bagaje Elodia avea troler-ul cu care plecase și care era de culoare cărămizie, precum și o geantă din material textil de culoare gri cu înălțimea deaproximativ 80 cm și cu lățimea de aproximativ 60. Această geantă nu avea rotite iar pe fund avea un suport de plastic și se deschidea cu două fermoare. Elodia a zis ca această geantă a cumpărat-o din Dubai”.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„.....După ușa se afla un geamantan cu roțile gen troler înalt de aproximativ 1 m de culoare portocalie cu care Elodia fusese în Dubai.

#### **PERDEAUA DE LA BAIE**

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era rupta dar nu mai era foarte aspectoasă.

#### **DECLARAȚIE MOLDOVEAN LUMINIȚA GEORGETA – 08.10.2007**

„Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădiță de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceiași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„ ..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu. ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

#### **DECLARAȚIE MARTOR TEODOR ELENA – 14.09.2007**

„ De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am, intrat în această baie”.

#### **PROSOAPE**

#### **DECLARAȚIE MARTOR TEODOR ELENA – 12.09.2007**

„Tot atunci le-am spus polițiștilor că din baia mare de pe raftul de jos lipsesc din prosoape pentru că pe acel raft se afla doar un prosop din stiva de 4 sau 5 prosoape de culoare galbenă și albastră. Atunci Cristi a spus că are prosoapele lipsă la el, însă nu l-am auzit să spună unde are aceste prosoape”.

#### **DECLARAȚIE SOARE NICU – 22.01.2008**

„Întrucât pe jos era mizerie și apă, Cioacă a luat un prosop de pe mașina de spălat, loc în care se aflau mai multe prosoape curate pe care l-a aruncat jos ca să adune cât de cât mizeria”.

#### **DECLARAȚIE SOARE NICU – 13.12.2012**

„ Pe gresia din baia dormitorului erau prosoape ude de care se pare că Cioacă s-a folosit pentru a nu permite ieșirea apei din baie în dormitor”.

*Se insinuează fără a se proba științific că fost ascuns cadavrul folosindu-se bunurile enumerate mai sus deși toate deplasările atât cu autoturismul (GPS) cât și cele ale telefoanelor au fost atent monitorizate și expuse în dosar.*

*Se face de asemenea referire la un capac (colăcel) de toaletă care nu s-a stabilit științific că ar aparține aceluși apartament sau celui al socrilor mei ( unde copilul mergea în week-end) și acesta fiind un obiect care nu lipsea din casa familiilor care au copii.*

*3.2. Întrucât nu s-a stabilit că soția mea a decedat se apelează la aspecte emoționale care se doresc să suplinească lipsa acută a unor probe care să determine vinovăția mea.*

*Se concluzionează „epopeic” că „dovedirea” profanării se va realiza prin simpla constatare a lipsei cadavrului. Se observă încă o dată lipsa de obiectivitate.*

*Deși nu au stabilit până în acest moment nimic cu caracter de certitudine, deși în cazul acestei presupuse infracțiuni nu există obiectul material, latura obiectivă nefiind dovedită deoarece nu există decât în închipuirea organelor de anchetă ( nu sunt stabilite elementul material, urmarea imediată, legătura de cauzalitate), se trece la stabilirea laturii subiective care ar fi „evident intenția” aspect care nu reiese din nici o lucrare sau declarație de martor din dosar.*

### **IN APARARE**

*Acuzarea s-a făcut prin divulgarea în presă a tuturor aspectelor care au ținut de urmărirea penală începând de la declarațiile procurorului și ale lucrătorilor de poliție, continuând cu divulgarea în presă a planșelor foto de la cercetările la fața locului, concluziile rapoartelor de constatare tehnico științifică, declarațiile martorilor.*

*A fost vorba de o urmărire penală publică, deși caracterul acesteia este secret, de o mediatizare excesivă prin interviuri și prin apariția diferitelor articole prin presa scrisă care nu au avut ca subiect faptul că se desfășoară o anchetă privind dispariția soției mele, insinuându-se și inducându-se ideea că eu mi-am omorât soția și că toate probele mă indică pe mine ca fiind autor.*

*A fost astfel declanșată o adevărată isterie televizată în care organele statului nu au intervenit bazându-se pe faptul că se va crea o presiune psihologică asupra mea și în cele din urmă voi recunoaște ceea ce de fapt nu s-a întâmplat.*

*La sugestia apărătorilor mei am dat câteva interviuri unor publicații scrise și am participat împreună cu aceștia la un număr de trei interviuri televizate.*

*Număr extraordinar de mare de emisiuni care au avut loc pe această temă la care nu am participat, acestea fiind organizate de diverse posturi de televiziune și care nu aveau ca scop decât inculparea mea publicând aspecte care nu țin de realitate.*

*Astfel, diverse persoane cu sau fără studii juridice sau de diferite profesii si-au dat cu părerea referitor la acest caz necunoscând în întregime ansamblul probator știindu-se foarte bine că cel mai simplu e să-l judeci pe om și să-l critici.*

*De altfel nu este greu de observat că emisiunile televizate cât și articolele din presa scrisă preced și acced termenele de judecată la care am fost prezent și care nu am avut nimic de comentat deoarece având studii juridice la bază știu foarte bine că Justiția nu se face în mijloacele mass media deși acestea au ajuns în această perioadă formator de opinie.*

*Se induce în rechizitoriu ideea că soția mea „a plecat la serviciu” în data de 30.08.2007 „și nu s-a mai întors niciodată”.*

*Precizez că acest lucru nu este stabilit, eu în aceiași zi plecând la Pitești cu copilul, conform obiceiului, aspect care reiese din declarațiile martorilor.*

### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 12.09.2007**

„În permanență Ghinescu Elodia obișnuia ca în zilele vineri, sâmbătă și duminică să ducă copilul ori la părinții ei care au un apartament în Râșnov, județul Brașov ori la părinții soțului ei în Pitești unde aceștia au un apartament și o casă, aici de obicei copilul stătea câte o săptămână”.

### **DECLARAȚIA TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„Precizez faptul că în una din aceste zile (28.08.- 29.08.2007) Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să îl ducă pe fiul lor Patrick la Pitești la părinții lui fără să îmi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru”.

### **DECLARAȚIA TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Știam că la sârșitul săptămânii în care a dispărut Elodia copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți”.

*Se fac deasemenea mențiuni referitor la cuțit și la faptul că am furnizat 2 variante referitor la el.*

*Precizez că în acea perioadă datorită faptului că soția mea plecase de acasă eram într-o stare deplorabilă, jalnică, aspect constatat de medicul psihiatru de la Spitalul Militar din Brașov care, în urma consultației de specialitate m-a diagnosticat ca având „sindrom depresiv” prescriindu-mi tratament și de asemenea concediu medical.*

*Această stare s-a perpetuat și în lunile care au urmat, fapte dovedite de actele medicale existente la dosarul cauzei și despre care nu se face referire.*

*Urmează din nou referiri la perdeaua de duș, referiri contrazise de martorii din dosar.*

### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

„Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese

despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era rupta dar nu mai era foarte aspectoasă.

#### **DECLARAȚIE MOLDOVEAN LUMINIȚA GEORGETA – 08.10.2007**

„Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădiță de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceeași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 18.09.2007**

„ ..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu. ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

#### **DECLARAȚIE MARTOR TEODOR ELENA – 14.09.2007**

„ De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am, intrat în această baie”.

*Se susține deasemenea că obiectele din râpă au fost recunoscute Ghinescu Constantin Robert „care avea un contact mult mai limitat cu apartamentul inculpatului” acesta nefiind niciodată întrebat de câte ori intra în dormitor și ce se află în acesta.*



*Deasemenea referitor la uniforma de politist s-a încercat atribuirea acesteia ca fiind a mea, deși cu ocazia celor patru cercetări la fața locului nimeni nu a făcut un inventar al acestora (uniformelor).*

*Este și puțin probabil ca o uniformă de poliție distribuită în 2003 să mai reziste la purtările succesive timp de 4 ani de zile (cu excepția faptului ca aceasta ori nu este a mea ori a fost bine păstrată la Râșnov unde am locuit timp de aproape trei luni) deși nici testele genetice nu au reușit să demonstreze că este a mea.*

*Referitor la urmele de sânge care sunt sau nu ale soției mele, ale mele sau ale altcuiva nu pot să declar nimic deoarece nu am știut de existența acestora.*

*Aceste urme nu au fost observate nici cu ocazia CFL din 05.09.2007 (cercetare referitoare la dispariție), nici de către martorul Breazu Marius (ofițer de poliție judiciară la Biroul Poliției Judiciare Brașov), nici de către martorul Mateescu Ion care a locuit împreună cu mine o perioadă de timp în acel apartament (seara zilei de 10.09.2007).*

*De asemenea aceste urme nu au existat nici în data de 11.09.2007 cu ocazia CFL, ele apărând în momentul în care eu nu mă aflam în apartament, cu complicitatea polițiștilor brașoveni, fiind scos de acolo și plimbat prin orașul Brașov.*

#### **DECLARAȚIA MATEESCU ION 27.02.2008**

*„ Cu ocazia cercetărilor efectuate de către polițiști, în ziua de 11.09.2007, în locuința lui Cristi, eu am asistat ca martor asistent și pe toată perioada cercetărilor am stat în sufragerie împreună cu Cristi și cu alți polițiști din echipa de cercetare.*

*La sfârșitul cercetării, polițiștii m-au chemat în dormitor și în baia mică și mi-au arătat niște pete de culoare brun roșcată (unele vizibile cu ochiul liber, iar altele cu lampa cu ultraviolete), pe ușa dormitorului și pe faianța din baie.*

*Înainte de acest moment eu am fost în dormitor și în baia mică și precizez că nu văzusem acele urme .*

*Timp de o oră și jumătate polițiștii au mai căutat în dormitor și nu găsiseră nicio urmă.*

*Mai precizez că Cristi și cu niște polițiști au plecat din casă circa o oră și jumătate, iar când au revenit, Cristi era foarte nervos și le-a zis polițiștilor să își strângă sculele și să plece datorită faptului că unul din polițiștii cu care plecase a primit un telefon și cineva i-a zis să-l mai țină pe Cristi departe de casă o oră.*

*S-a afirmat de asemenea că aș fi acoperit cu un strat de glet eventualele urme deși Teodor Elena declară că au fost efectuate reparații în casă.*

#### **DECLARAȚIE TEODOR ELENA – 08.10.2012**

**„Cu o singură ocazie îmi amintesc că Cioacă a retușat pereții din holl mic de acces în baia mare și în dormitoare, întrucât copilul îi zgâriase cu pixul.**

*De altfel vopseaua folosită la zugrăvirea casei a fost cumpărată gata preparată de la o firmă de specialitate așa cum declară și martorul Botezatu Costel.*

#### **DECLARAȚIE MARTOR BOTEZATU COSTEL – 19.09.2012**

**„EU AM PARTICIPAT LA FINISAT ȘI VOPSIT PEREȚII. PEREȚII AU FOST VOPSIȚI CU VOPSEA LAVABILĂ ÎN MAI MULTE NUANȚE.Vopseaua folosită a fost standard, nuanța cumpărată din magazin, noi nefăcând combinații de culori ÎN DORMITORUL MATRIMONIAL RESPECTIV CEL CU BAIA MICĂ, PEREȚII AU FOST VOPSIȚI ÎN CULORI DIFERITE O NUANȚĂ DE**

**BEJ-CREM ȘI PORTOCALIU MAI ÎNCHIS. CRED CĂ TAVANUL ERA O NUANȚĂ ȘI PEREȚII DIFERIȚI CA NUANȚĂ ATÂT DE TAVAN CÂT ȘI ÎNTRE EI.**

**PERETELE DINTRE DORMITOR ȘI BAIA MICĂ ERA ÎN DOUĂ CULORI O CULOARE PÂNĂ LA LIMITA SUPERIOARĂ A UȘII DE ACCES ÎN BAIE ȘI ALTĂ CULOARE ÎN PARTEA DE SUS PÂNĂ LA TAVAN. TOCUL UȘII DINTRE DORMITOR ȘI BAIA MICĂ A FOST VOPSIT O SINGURĂ CULOARE ȘI LA ACEL MOMENT NU ERA MONTATĂ UȘĂ ÎNTRE CELE DOUĂ ÎNCĂPERI”**

*Se utilizează termenul „fantezist” atunci când sunt expuse diferite variante de lucru sau posibile direcții de investigare deși acest lucru făcea parte din investigațiile standard care trebuiau să se facă în cazul unei dispariții.*

*Termenul „fantezist” încearcă să acopere neglijențele, reaua intenție, prejudecățile, abuzurile, lipsa de obiectivitate manifestate în prezenta anchetă.*

*De asemenea se încearcă inducerea ideii că existau trei rânduri de chei contrar declarației martorului Sabo Gheorghe cel care a vândut yalele și cheile aferente.*

#### **DECLARAȚIE MARTOR SABO GHEORGHE 08.10.2007**

**„Cioacă Cristi m-a sunat de pe telefonul sau mobil..... și m-a rugat să merg până acasă la el și să-i înlocuiesc unul din cei doi butuci de la yala ușii metalice care permite accesul în apartamentul lui.**

**I-am răspuns lui Cioacă că nu pot să merg acasă la el pentru că la acea dată de 05.09.2007 m-a aflat în București, însă i-am spus să meargă la atelierul de chei din târgul comercial Bartolomeu și să-l caute pe angajatul meu**

Strugaru Sorin și să îi ceară acestuia butucul de broască tip T55 de care avea nevoie.

Tot atunci la telefon l-am întrebat pe Cioacă Cristi de ce trebuie să își schimbe butucul de yală, l-am întrebat dacă i-a spart cineva ușa metalică de la locuința sa împrejurare în care acesta mi-a răspuns că nu i-a spart nimeni ușa și că are alte probleme mai grave și a insistat să ne întâlnim în aceeași seară indiferent de oră.....

Ne-am întâlnit la sediul firmelor mele; atunci Cioacă Cristi mi-a spus că soția sa Ghinescu Elodia a plecat de acasă fără să îmi spună unde. ....

Tot atunci Cioacă Cristi m-a rugat să îi schimb și celălalt butuc de la yala de jos a ușii metalice tip pachet security fără să-mi dea alte explicații și mi-a spus ca în cursul zilei el personal a schimbat butucul de la yala de sus a ușii metalice tip T55.....

A doua zi, joi 06.09.2007 în jurul orelor 18 – 18.30 nu pot preciza ora exactă Cioacă Cristi a venit la sediu celor 2 firme ale mele de unde a plecat cu mașina lui și împreună cu un angajat al meu Zaharia Veronel la locuința lui, angajatul meu urmând să-i schimbe butucul de yală de jos a ușii metalice tip pachet security.

Vineri, 07.09.2007 Zaharia Veronel mi-a spus că i-a schimbat lui Cioacă Cristi cel de al doilea butuc al yalei de la ușa metalică a locuinței sale și mi-a predat atât butucul de yală tip T55 cât și butucul de yală tip security de la ușa metalică a locuinței lui Cioacă Cristi împreună cu 6 chei, din care 3 de la yala tip T55 și 3 chei de la yala tip pachet security pe care în prezent le am la sediul firmei mele.

**ÎN MOD NORMAL ACESTI BUTUCI DE YALĂ SUNT PREVĂZUȚI CU CÂTE 4 CHEI PENTRU BUTUCUL DE YALĂ DE SUS AL UȘII METALICE TIP T55 ȘI 4 CHEI PENTRU BUTUCUL DE YALĂ DE JOS**

**AL ACELEIAȘI UȘI METALICE TIP PACHET SECURITY ÎNSĂ NU L-AM ÎNTREBAT PE CIOACĂ CRISTI DESPRE CEL DE AL PATRULEA RÂND DE CHEI RESPECTIV UNA DE SUS UNA DE JOS.....”**

*De asemenea se susține că mobilul ar fi fost dovedit prin tensiunile existente între mine și soția mea, tensiuni care nu rezultă din nici o probă administrată și nici din marturiile martorilor.*

*Se face mențiunea referitoare la cazuri de relatare involuntară a adevărului făcându-se interpretarea unei convorbiri telefonice care este scoasă din context.*

*Menționez că am luat cunoștință despre unele concluzii ale rapoartelor de expertiză în anul 2007 dar nu am avut niciodată posibilitatea de a formula obiecțiuni deoarece acestea nu ne-au fost comunicate pentru a le studia ci doar ne-au fost arătate.*

*Am solicitat analizarea conținutului corespondenței electronice a victimei și chiar crearea unui profil psihologic al acesteia, lucru care nu a fost făcut.*

*S-a încercat crearea unei legături între gunoaiile care au fost găsite în râpă și unele obiecte care se presupune că se aflau în apartament.*

*Nu se poate stabili dacă acestea au existat cu adevărat în locuință în acea perioadă sau provin din casa socrilor mei, deoarece unele lucruri se aflau atât la Brașov cât și la Râșnov.*

*Referitor la Cererea de probațiune din 14.01.2013 aceasta a fost soluționată de chiar procurorul care a instrumentat anterior dosarul aleatoriu și discreționar și conține verificări minime care trebuiau efectuate în procedura dispariției în perioada imediat următoare acesteia și nu la peste cinci ani de la acest eveniment.*

Ultimele expertize dispuse în cauză în data 08.01.2013 sunt și singurele acte care ne-au fost comunicate în prezentul dosar penal, aceasta având loc în data de 24.01.2013 pentru ca în data de 26.01.2013 să fie prezentat pentru prima oară materialul.

Întrucât nu finalizaseră actele din acest dosar fiind așteptat un răspuns de la Patriarhia Română care nici nu confirmă nici nu infirmă cererea solicitată și întrucât mai exista un martor care o văzuse pe soția mea ulterior dispariției (Gheorghe Ioana) la data de 30.01.2013 s-a prezentat din nou materialul, s-a întocmit prezentul rechizitoriu, s-a vizat sub aspectul legalității și temeiniciei, dosarul a fost înaintat Tribunalului Argeș pentru competență soluționare iar eu am fost transferat la Penitenciarul Colibași.

**Caracterizarea PRIN RAPORTARE LA ELEMENTE DE CONJUNCTURA :**

Nu se precizează că în perioada august 2000 – mai 2008 am activat ca ofițer de poliție judiciară în cadrul Poliției Municipiului Brașov, ulterior acestei date fiind transferat la cerere în cadrul IPJ Argeș unde mi-am desfășurat activitatea la Poliția Municipiului Pitești.

Abuzând de calitatea lor de organe judiciare procurorii constată că „ **nu au fost identificate elemente care să pună la îndoială discernământul și starea psihică a inculpatului în momentul comiterii faptei**”.

De asemenea se redă o convorbire telefonică dintre mine și martora Teodor Elena scoasă din context prin care încearcă să inducă ideea că încerc să o influențez să nu coopereze cu autoritățile.

Convorbirea făcea referire la afirmațiile pe care martora le făcuse telefonic la postul de televiziune OTV într-o seară.

*De aici rezultă și reaua voință a celor care s-au considerat a fi anchetatori în acest dosar public.*

*De altfel martora Teodor Elena declară în data de 14.09.2007 „ i-am spus că am dat și eu o declarație la poliție însă nu m-a întrebat de acest lucru și mi-a spus să declar tot ce știu despre ei”.*

*Cu referire la considerentele de natură procedurală, în rechizitoriu se face o singură mențiune, cea referitoare la prevederile **art. 107. alin 4**, care în acest caz (spun procurorii) nu s-ar aplica neavând legătură cu prelevarea urmelor infracțiunii.*

*Din Autorizațiile de percheziție, rezultă caracterul imperativ al aplicării tuturor normelor legale în ceea ce privește efectuarea unei percheziții. „ Percheziția se va face cu respectarea dispozițiilor art. 100, alin. 4<sup>2</sup>, art. 101, art. 103 – 105, art. 107 – 110”.*

*Un aspect care nu poate fi neglijat și care trebuie avut în vedere, este faptul că cele două percheziții, din 13.09.2012 și 07.11.2012, au avut loc după ce timp de mai mult de 4 ani nu am mai locuit în acel apartament, acesta fiind închiriat unor persoane care au desfășurat diverse activități în el.*

*De asemenea, nerespectarea normelor de procedură penală este evidentă încă de la începutul desfășurării lucrărilor în prezenta cauză.*

**ANCHETA NU ESTE COMPLETA CU PRIVIRE INSCRISURILE ADMINISTRATE DE CATRE ORGANUL DE URMARIRE CE CONFIRMA IMPREJURAREA CA SOTIA MEA ERA IN VIATA IN LUNA SEPTEMBRIE 2007 – dupa data pretinsei fapte de omor**

**Astfel,**

In Raportul de expertiza tehnica efectuat asupra celor doua computere confirma imprejurarea ca a fost redactata o cerere de amanare pentru una din cauzele in care sotia mea avea mandat de reprezentare in instanta .

La fila 305 , in volumul VIII al dosarului de urmarire penala a fost depusa o copie a cererii de amanare formulate pentru dosarul nr 1385/197/2006 al Judecatoriei Brasov, cu termen de judecata la data de 6 septembrie 2007.

Aceasta cerere a fost depusa la dosar prin registratura instantei , la data de 6 septembrie 2007 .

Cererea a fost depusa la dosar , dupa cum reiese din incheierea de sedinta , depusa la fila 307/308 , vol VIII d u.p.

La fila 304 vol VIII dosar u.p este depusa delegatia de reprezentare-imputernicirea avocationala pentru acest dosar .

Atat delegatia- imputernicirea avocationala cat si cererea de amanare SUNT SEMNATE DE CATRE AVOCAT ELODIA- MARILENA GHINESCU .

#### INTREBARI LEGITIME :

- de ce nu a recunoscut procurorul valoarea probatorie a acestor inscrisuri ?

- a fost parcursa procedura falsului pentru a inlatura din probatiune aceste inscrisuri ?

- s-a facut expertizarea/ examinarea criminalistica asupra acestor inscrisuri?

- a fost audiata in calitate de martor persoana care a primit prin serviciul registratura la data de 6 septembrie 2007 aceste inscrisuri ?



A fost depus la dosarul de urmarire penala , vol VIII fila 306 copia certificatului medical emis de catre medicul Vasile Puiu privind concediul medical acordat sotiei mele pe perioada 3.09-7.09.2007.

**INTREBARE :**

- De ce nu a fost data valoare probatorie acestui in scris ?
- a fost parcursa procedura falsului cu privire la acest in scris ?

A fost depusa la dosar adresa nr 6286 din 17.01.2013 emisa de Directia de Sanatate Publica a Judetului Brasov , ca raspuns la solicitarea procurorului de a raspunde la cateva intrebari intre care :

“- identificarea tuturor unitatilor sanitare care la data de 27.08.2007 functionau pe raza jud Brasov, inclusiv cele care asigura servicii de primiri urgente , precum si a celor private

- efectuarea de verificari in evidentele acestora , in intervalul 27.08.2007-05.09.2007 , daca numita Ghinescu Elodia Marilena CNP...figureaza ca pacient , internat sau cu acordarea de ingrijiri medicale

-in caz pozitiv sa ne comunicati unitatea sanitara respective , urmand a ne pune la dispozitie o copie dupa foaia de observatie clinica sau de pe orice alte in scrisuri intocmite “

Asadar , prin adresa 6286/17.01.2013 se raspunde :

“Unitatile sanitare care la data de 27.08.2007 functionau pe raza judetului Brasov inclusive cele care asigurau servicii de primiri urgente , precum si a celor private (...) in urma verificarilor efectuate in evidentele unitatilor sanitare mai sus mentionate , susnumita **GHINESCU ELODIA MARILENA**

*nu figureaza ca fiind internata ca pacient si nu I –s-au acordat ingrijiri medicale de urgenta , in intervalul 27.08.2007- 5.09.2007 “*

**INTREBARI LEGITIME :**

- Cum au dat valoare probatorie procurorii de caz acestui in scris ce era in vadita contradictie cu actele medicale emise de medical Vasile Puiu ?
- Cum au dat valoare probatorie procurorii de caz fisei medicale depusa la dosar de catre cabinetul medical dr Vasile Puiu ce prezinta inregistrarea consultatiei acordata pe data de septembrie 2007 si medicatia recomandata ?
- Cum explica procurorii de caz falsurile vadite din cuprinsul acestor in scrisuri ?
- s-a urmat procedura falsului ?
- care era criteriul de selectie pentru a lasa nesanctionate aceste fapte penale ?
- ele erau tolerate in masura in care se prezentau ca probe ce sustineau acuzarea?
- cum se explica inlaturarea din probatiune a tuturor dovezilor care sustin apararea?
- se poate aprecia ca ANCHETA ESTE COMPLETA cu privire la aceste aspecte?

La dosarul de urmarire penala a fost depus procesul verbal de cercetare la fata locului intocmit de catre insp.Murgociu Stefan s.a. la data de 12 septembrie 2007; la fila 2 a acestui in scris, ultimul paragraf, se face

mentiunea ca “s-a mai ridicat pentru examinare in conditii de laborator un pres de baie din masina de spalat aflata in baia dormitorului. Presul este de forma ovala, de culoare crem”

- presul de baie este prezentat in fotografia judiciara foto 2 anexa la procesul verbal de cercetare la fata locului
- in foto 3 este prezentata fotografia presului in masina de spalat
- acest pres de baie a fost prezentat / identificat si prin fotografia judiciara foto 4 – bunuri rapa- 08.10.2007
- acest pres de baie a fost identificat si in foto 5 –detaliu – fotografii judiciare privind bunurile gasite in rapa la data de 8.10.2007

#### INTREBARI:

- CUM A AJUNS PRESUL DE BAIE IN RAPA , data fiind preluarea sa in custodia organelor judiciare pentru expertizare ?
- Cum se explica expertizarea acestui pres de baie , atat ca bun ridicat din casa familiei cat si ca bun gasit in rapa ?
- Cum ar fi avut acces inculpatul la un bun ce se gasea in custodia organului judiciar , pentru a-l prelua si a-l arunca in rapa ?

Potrivit declaratiei data de catre Ursu Nicolae, lucrator de politie ce a fost prezent la cercetarea locala asupra apartamentului, alaturi de ceilalti membri ai echipei operative, declara ca, in timp ce se gasea in apartament alaturi de ceilalti investigatori, “ulterior eu am primit dispozitie sa merg *impreuna cu Cioaca* si cu alti trei colegi din care unul era criminalist la un alt apartament din cartierul Noua de la care Cioaca avea chei, sa verificam *daca se impune o cercetare* criminalistica a acestui apartament ./ Aici eu nu am mers in apartament ci am ramas in masina . Nu cunosc daca

s-a verificat si la subsol si la intoarcere ne-am oprit la localul “Peperoni” unde am luat cate o saorma, in afara de Cioaca si colegul Murgaciu care nu au dorit sa manance (...) Dupa aceasta intre Cioaca si dl M... seful serviciului criminalistic, prezent in locuinta, a avut loc o discutie pe ton ridicat in urma careia l-am auzit pe Cioaca spunand ca eu v-am primit si v-am pus casa la dispozitie si am facut ce mi-ati cerut si ca foarte bine puteam sa nu va primesc. Dl Marcu i-a precizat ca nu este nimic si ca o sa vina si dl procuror sa-si spuna punctul de vedere si vom vedea ce se intampla .”

#### **INTREBARI LEGITIME :**

**- ESTE PERMISA ACEASTA PROCEDURA DE SCOATERE A PERSOANEI CE ESTE CERCETATA DIN SPATIUL IN CARE SE FACE CERCETAREA ?**

**- Care era motivatia reala pentru care a fost scos inculpatul din locuinta sa?**

**- era legala procedura continuarii cercetarii dupa plecarea persoanei spre o alta cercetare ?**

**- era necesara plecarea spre o alta locatie – cu jusicificarea “pentru a se vedea daca era necesara investigarea criminalistica “?**

**- este uzuala procedura de a-l duce pe cel investigat la O SAORMA IN TIMP CE SE DESFASOARA O PROCEDURA DE CERCETARE LOCALA ?**

**- CARE ERA SCOPUL REAL AL SCOATERII INCULPATULUI DIN SPATIUL CERCETAT ?**

**- pot avea valoare probatorie probele materiale ridicate din apartament in aceste conditii ?**

- a fost legala procedura de prelevare a probelor biologice ?

- pot avea valoare actele procesuale ulterioare ce sunt fundamentate pe actul procesual reprezentat de cercetarea locala efectuata in conditii de nelegalitate ?

- se poate afirma ca a fost efectuata o ancheta completa , o ancheta efectiva , cu respectarea garantiilor de legalitate si obiectivitate impuse de lege pe seama agentilor statului ?

Fata de acest mod de desfasurare a urmarii penale putem afirma ca ANCHETA PENALA ESTE NULA – fiind efectuata cu nerespectarea grava a normelor legale in materie , ceea ce echivaleaza cu LIPSA ANCHETEI .

#### ALTE LEGITIME INTREBARI :

În niciun RCTS nu se precizează dimensiunea de 50 cm a unei pete de sânge.

*Pe o grindă de susținere, ridicată de sub podeaua dormitorului matrimonial, a fost deasemenea găsit sângele victimei.*

( Prin raportul RCTS nr. 137166 din 19.11.2012, analizând „eșantioanele din urmele materie sub formă de curste identificate în părțile laterale ale grinzii de susținere notată GS2, .....pretestul nu a indicat prezenta sângelui, motiv pentru care nu a fost genotipat”.)

*–Înteruperea bruscă și definitivă, în noaptea de 29/30 august 2007, a oricărui contact cu copilul, cu părinți....*

(Acest lucru s-a stabilit din declarațiile familiei și nu din interceptarea telefoanelor membrilor familiei sau verificarea conturilor bancare ale acestora precum și a corespondenței de orice natură.)

- rezultatul negativ al verificărilor efectuate la operatorii de transport aerian și naval cu privire la ipoteza părăsirii țării.....

( Cum s-a arătat mai sus verificările au fost defectuoase referindu-se numai la perioada de maxim 30 de zile după data dispariției, asta în condițiile în care martora Gheorghe Ioana afirmă că a zburat în același avion cu Ghinescu Elodia în data de 17 noiembrie 2007).

*Starea de sănătate fizică și psihică a victimei exclude ipoteza .....sinuciderii.*

(Conform fișei medicale în cursul anului 2007 este diagnosticată cu atac de panică și i se prescrie Xanax.)

*Având în vedere că nu avea permis de conducere (un alt argument care exclude varianta unei plecări voluntare).*

(Noțiunea de argument este cel puțin hilară, asta presupunând că procurorul a verificat și a constatat că cele câteva mii de persoane dispărute din România posedau cu toții permis de conducere).

*În acest context, reprosurile pe i le-a adresat victima inculpatului în 29 august 2007, în cadrul apelurilor telefonice repetate și ulterior, referitoare la faptul că acesta ar avea o amantă în municipiul Pitești, au fost de natură a provoca o reacție violentă din partea inculpatului.*

(De unde ajung anchetatorii la această concluzie, din moment ce la dosar nu se află transcripetele interceptărilor telefoanelor, după cum lipsesc și transcriptele convorbirilor cu numita Ene Ana Maria, Ilie Cristian, Dan Zabara și sms-ul Ghinescu Emilia.)

***Ocazia de a comite infracțiunea și de a ascunde urmele este analizată prin contrast cu varianta săvârșirii ei de către orice altă persoană.***

(Orele între care presupun procurorii că s-a desfășurat o amplă activitate infracțională sunt 2,20 – 8.48. Orele ulterioare în care Cioacă Constantin Cristian lipsește de acasă (fiind dovedit prin interceptări și martori unde se afla) sunt 30.08.2007 – ora 11, 01.09.2007 – ora 13.(deci 50 de ore comparativ cu 6 ore și 28 de minute).

***Nu există niciun indiciu care să justifice ipoteza pătrunderii în apartamentul conjugal al soților Cioacă – Ghinescu a unei alte persoane....***

(Din declarațiile martorilor Chețea Ofelia, Chețea Sorin , Eross Ibolya și Mocanu Elena, între orele 22 – 24 din apartament s-au auzit o voce de femeie și o voce de barbat care se certau. Nu s-a stabilit cine era acest bărbat și dacă are legătură cu dispariția.)

***Victima nu a mai fost văzută niciodată din acel moment.***

(Afirmația este contrazisă de cel puțin trei persoane.)

***Semnele unei lucrări recente de zugrăvire pot fi observate deja pe planșa foto. întocmită cu ocazia cercetării la fața locului din 05.09.2007.***

(Trebuie avut în vedere traseul lui Cioacă Cristian în perioada 30.08 – 05.09.2007, precum și declarația martorei Teodor Elena care afirmă că s-au făcut reparații în apartament unde copilul scrisese cu pixul. Trebuie avut în vedere că din anul 2008 până în anul 2012 apartamentul a fost închiriat și nu sigilat).

***Inculpatul a adunat în saci de polietilenă de culoare neagră toate obiectele care puteau să se murdărească .***

( Prin RCTS nr. 129285 din 19.11.2012 se constată că sacii sunt diferiți și provin din role diferite).

*În sprijinul acestei afirmații relatăm succesiunea locațiilor în care a fost evidențiat fotografic preșul din baia aferentă dormitorului, cu ocazia cercetărilor la fața locului efectuate în cauză: în 5 septembrie 2007 era așezat pe gresia din baie, în 11 septembrie 2007 era în mașina de spălat.....iar în 8 octombrie 2007 este găsit în râpa dintre Poiana Brașov și Râșnov..*

(Preșul din baia aferentă dormitorului a fost ridicat de către procuror cu ocazia CFL din 12.09.2007 și apoi în mod miraculos este găsit în râpa cu gunoaie).

**..cu toate că martora nu era în întârziere.**

(Afirmație falsă întrucât Cristian Cioacă cel care o angajase pe martora Teodor Elena ca bonă a copilului precizează că programul ei de lucru începea la ora 8.45, iar apelul telefonic este interceptat la 8.48).

**...”să vadă și maică-sa ce curvuliță a fost Elodița lor”**

(Interpretare tendențioasă, textul bilețelului fiind „ Elodița noastră nu a fost și nu este încă ceea ce noi ne-am dorit. Cel puțin eu sigur nu mi-am dorit așa o femeie”.)

**După finalizarea agresiunii, soldată cu moartea victimei, corpul acesteia a rămas o vreme întins la podea, cu capul lipit de peretele dintre dormitor și baie, ocazie cu care sângele acesteia s-a scurs sub podea.**

(Scenariu absurd bazat doar pe imaginație, iar cu privire la sângele scurs sub podea considerăm că este absolut imposibil ca sângele să ajungă sub podea, pe după plintă fără a păta zidăria, plinta și pardoseala, decât numai dacă a fost introdus acolo cu o seringă).



***Găsirea în râpă a sitei aferente sifonului căzii din baia principală. Remarcăm că inculpatul nu a aruncat și sita aferentă căzii de duș, care a fost fotografiată în baia de serviciu cu ocazia cercetării la fața locului din 11.09.2007.***

(Procurorul face o remarcă interesantă, aceea că inculpatul nu a aruncat și sita aferentă căzii de duș, uitând din nou că aceasta fusese ridicată cu ocazia CFL din 11.09.2007. Posibil ca sita găsită să fie chiar cea ridicată de procurori din apartament).

***ideea luării în mod intempestiv a deciziei de a duce copilul la bunicii paterni,***

*însă declarația acestuia este infirmată de declarația martorei Teodor Elena.*

(Declarația nu este infirmată ci confirmată de bună care declară că știa de marți că minorul va fi dus la Pitești.)

***Cu privire la cele trei obiecte prezentate în interviu,*** martora Teodor Elena, reaudiată la data de 04.01.2013, neagă susținerile inculpatului arătând că nu a văzut niciodată în apartamentul familiei Cioacă – Ghinescu cuțitul prezentat în interviu...

(Martora afirmă că i-au fost prezentate doar filmările, nu și obiectele în sine pentru recunoaștere).

*În ceea ce privește **perdeaua de duș** identificată cu ocazia cercetării la fața locului din 11 septembrie 2007, martora Teodor Elena a remarcat că nu era cea pe care o văzuse înainte ca soții Cioacă – Ghinescu să meargă în vacanță în Italia....*

(Martora Teodor Elena sugerează anchetatorilor să verifice proveniența perdelei afirmând că este deosebită).

***Cu privire la obiectele găsite în râpă,*** cu excepția fotografiei în care apare el cu victima, inculpatul declară în 22.10.2007 că nu le recunoaște....

*Memoria extrem de selectivă, pe care inculpatul o invocă...*

(Este normal să nu recunoască covorul crezând că acesta fiind ridicat de anchetatori nu avea cum să ajungă în râpă, după cum este normal să nu recunoască nici fotografia Elodiei de la nunta cu primul soț pentru că în mod cert aceasta nu fusese expusă în dormitorul lor așa cum se sugerează).

(Se remarcă o memorie selectivă și la procuror care uită ce obiecte a ridicat din casă cu proces verbal și e surprins că le găsește sau nu în râpă.

***Menționăm că pantalonii de uniformă au fost găsiți sub cămasă....***

(Interesant mod de așezare a unor lucruri aruncate și în plus împrăștiate de animale după sfâșierea sacilor în care s-au aflat).

**Susținerile inculpatului cu privire la existența stratului suplimentar.....**invederează că în intervalul 2004 – 2007 s-ar fi făcut alte lucrări de reparații dată fiind degradarea pereților – declarația din 22.11.2012, volumul I, fila 303. Relatările sunt infirmate de ansamblu probator.

(Martora Teodor Elena confirmă cele declarate, afirmând că s-au făcut reparații).

***Inculpatul a sugerat și varianta „plantării” obiectelor din râpă de către familia victimei.***

( Se pare că nu numai probe plantate de familia victimei s-au aflat în râpă, ci și probe plantate de procuror).

**Din informațiile obținute de la producători a rezultat că una dintre yale era comercializată cu 4 chei originale, iar cea doua cu 3 chei originale.**

.....obiectivele din râpă au fost aruncate cel puțin în parte după schimbarea de către inculpat a celor două yale (reamintim mențiunile privind preșul din baia aferentă dormitorului).

( Nu avea nevoie de cheie din moment ce preșul a fost ridicat cu ocazia CFL din 12.09.2007).

**Declarațiile martorilor și ale părților civile confirmă prezența obiectelor în apartamentul familiei Cioacă – Ghinescu până la momentul comiterii faptei ...**

(Având în vedere plantarea dovedită de probe (covorul din baie) cât și faptul că în imagini realizate de presă ulterior datei de 08.10.2007 apar în casa lui Cioacă Cristian bunurile pe care anchetatorii „le-au găsit în râpă” atunci punem la îndoială credibilitatea martorilor.

**Subliniem și faptul că în râpă s-a găsit și cordonul de la un obiect vestimentar al bonei.**

(Martora Teodor Elena afirmă că la data de 11.09.2007 și-a luat bunurile personale (lucru pe care anchetatorii nu îl consemnează în PV)).

**Inculpatul a transportat cadavrul în cada băii principale, unde l-a deșesat pentru a facilita ascunderea acestuia.** Folosind o geantă de voiaj de dimensiuni mari, pe care victima o cumpărăre în timpul vacanței din Dubai, precum și perdeaua de duș, din baia aferentă dormitorului – aceasta din urmă menită a împiedica eventualele scurgeri de sânge.

(Scenariul este irealist având în vedere că în niciunul din RCTS –uri nu se trage concluzia, din analiza petelor de sânge că victima a decedat, ba mai mult în raportul de expertiza întocmit de INML Mina Minovici nr. A15/11407/2010 din 25.01.2013, se spune că probabil cantitatea totală de sânge pierdută de victimă este de 23 ml, iar pentru a trage concluzia că victima a decedat trebuie ca aceasta să fi pierdut 1000 – 1500 ml).

(Conform RCTS nr. 137087 din 15.10.2012 fragmentele de silicon supuse expertizării, fie nu prezintă sânge, fie prezintă microureme ce nu au putut fi genotipate, asta în situația în care magistratul vorbește de deșesare, operațiune care presupune pierdere de foarte mult sânge.)

**FATA DE TOATE ACESTE ASPECTE , se poate afirma ca ancheta nu este completa.**

**Ancheta este directionata spre anumite piste de investigat – piste care raman neinvestigate .**

**Normele legale in materie sunt imperative .**

**Potrivit art. 300 C. pr. pen., alin. 2 C. pr. pen., în cazul în care, cu prilejul verificării rechizitoriului, instanța constată că sesizarea nu este făcută potrivit legii, iar neregularitatea nu poate fi înlăturată de îndată și nici prin acordarea unui termen în acest scop, dosarul se restituie organului care a întocmit actul de sesizare, în vederea refacerii acestuia.**

In sensul celor de mai sus, instanța a apreciat că art. 332 alin. 2 Cod de procedură penală vizează nelegalitatea sesizării instanței lato sensu, pentru toate motivele de fond referitoare la nelegalitatea desfășurării urmăririi penale reflectată în rechizitoriu.

Stricto senso, această din urmă situație se regăsește ca un caz particular al art. 332: „nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la sesizarea instanței”, care se referă la **nerespectarea condițiilor de fond prevăzute de art. 262-264 Cod de procedură** penală pentru urmărirea penală și rechizitoriu.

IN ACEST CONTEXT, aducem urmatoarele argumente in sustinerea neregularitatii actului de sesizare :

**1. Urmărirea penală a fost efectuată de un organ incompetent, respectiv Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie , în condițiile în care infracțiunile pentru care s-a întocmit rechizitoriul sunt de competența tribunalului, ca prima instanță .**

**2. Am fost trimis în judecata pentru doua infractiuni, dar în rechizitoriu a fost descrisa doar infractiunea de omor**

Actele materiale care au determinat retinerea în sarcina mea sub aspectul infractiunii de profanare nu sunt descrise iar situatia de fapt retinuta în rechizitoriu nu este lamurita , incadrarea juridica insasi fiind facut impotriva interpretarilor obligatorii in materie aduse de Decizia nr pronuntata in recursul in Interesul Legii.

Cat priveste infractiunea de omor va rog a observa ca **nu sunt precizate imprejurarile concrete din care sa rezulte în mod concret actele materiale ce intra în continutul infractiunii retinute în sarcina mea** precum si probele pe care se întemeiaza fiecare învinuire în parte.

3. In mod nelegal **s-a dispus disjungerea acestei cauze dintr-un alt dosar** ce privea **o ipoteza premise retinuta in prezenta cauza ca o circumstanta ce dovedeste savarsirea omorului ;**

Astfel:

- se afirma de catre procuror in prezenta cauza ca am omorat-o pe sotia mea si pentru a avea timp sa ascund fapta am intarziat sa iau legatura cu organele judiciare ;
- in cauza ce formeaza obiectul dosarului instrumentat de PICCJ DIICOT structura teritoriala Brasov s-a efectuat urmarirea penala impotriva mea tocmai pentru fapta de a fi accesat computerul sotiei mele fara drept ;
- aceasta fapta a fost savarsita impreuna cu ofiterul ce avea raspunderea in departamentul disparitiei din cadrul unitatii locale de politie ce avea competenta de a cerceta disparitia sotiei mele ;
- in acelasi timp, in cauza ce privea investigarea infractiunilor informatice retinute pe seama mea s-au administrat dovezi relevante cu privire la manopere efectuate asupra computerului sotiei mele , s-a facut dovada ca s-a redactat o

cerere de amanare intr-o cauza , ulterior datei cand se afirma ca as fi omorat-o pe sotia mea.

- aceasta cerere a fost inregistrata prin registratura Judecatoriei Brasov la o data ulterioara presupusului omor si cererea poarta semnatura sotiei mele .

- aceste dovezi au fost administrate separate d eprezenta cauza , desi organul de urmarire ce efectueaza urmarirea penala in prezenta cauza stia de existent acestora , deoarece a trimis numeroase lucrari de urmarire din prezenta cauza catre acel dosar ;

- in aceste conditii ma gasesc indreptatit sa afirm ca sesizarea instantei nu este regulat facuta , fiind incident cazul de conexitate prevazut de art 34 lit d cod procedura penala , caz ce atragea competenta de judecata in prima instanta in cauzele reunite pe seama tribunalului , ca prima instanta

**4.lucrarile administrate nu au calitatea de probe deoarece au fost date înainte de a se începe urmarirea penala,** astfel încât nu sunt decât acte premergatoare.

5.Subsemnatul inculpat am fost trimis în judecata pentru o infractiune pentru care nu a fost începuta urmarirea penala, in mod regulat.

Sub acest aspect va rog sa observati ca mi-a fost adusa la cunostiinta invinuirea si inceperea urmaririi penale **FARA A FI ASISTAT DE AVOCAT**

Sub aspectul nelegalei sesizari va solicit a observa ca **am solicit a se face adresa la Interpol pentru a cere lamuriri despre identificarea sotiei mele la aeroporturile din tara**

Aceasta cerere a fost respinsa cu motivatia ca au fost primate relatii de la **180 de tari in sensul ca nu a fost identificata**

Va rog sa observati ca acest raspuns nu echivaleaza ca administrarea acestei dovezi

potrivit standardelor de urmarire international a persoanelor disparate , intr-o materie NE-PENALA ( NOT CRIMINAL ) exista uzanta ca persoanele sa fie intrebate in cazul localizarii DACA DORESC SA FIE ANUNTATE AUTORITATILE CU PRIVIRE LA LOCUL UNDE SE AFLA

Ori, in aceste conditii, proba solicitata de catre mine NU A FOST ADMINISTRATA

**SANCTIUNEA PREVAZUTA DE CODUL DE PROCEDURA PENALA FIIND ACEEA PREVAZUTA DE ART 300 ALIN 2 COD PROCEDURA PENALA , respectiv restituirea cauzei catre organul de urmarire penala .**

Potrivit art. 332 alin. 1 din Codul de procedura penala, atunci când se constata ca în cauza supusa judecatii s-a efectuat cercetare penala de **un alt organ decât cel competent, instanta se desesizeaza si restituie cauza procurorului.**

Potrivit dispozitiilor art. 209 alin. 4 Cod proc. pen. , este competent sa efectueze urmarirea penala si sa exercite supravegherea asupra activitatii de cercetare penala procurorul de parchetul corespunzator instantei , care , potrivit legii . judeca în prima instanta cauza.

În cauza, urmarirea penala a început prin rezolutiile de începere a urmaririi penale la data de rezolutii confirmate de procuror.

Art. 209 alin. 4<sup>1</sup> Cod procedura penala prevede ca procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmaririi penale, cauze de competenta parchetelor ierarhic inferioare, prin dispozitia conducatorului parchetului ierarhic superior în patru cazuri determinate de cod:

- a) imparțialitatea procurorilor ar putea fi stărbuită datorită împrejurărilor cauzei , dușmaniilor locale sau calitatii partilor ;
- b) una din parti are o ruda sau un afin până la gradul IV inclusiv printre procurorii ori grefierii parchetului sau judecatoriei , asistentii judiciari ori grefierii instantei :
- c) exista pericol de tulburare a ordinii publice;
- d) urmărirea penală este împiedecată sau îngreunată datorită complexității cauzei ori altor împrejurări obiective , cu acordul procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

**Prin decizia nr. 1058/14.11.2007 a Curtii Constitutionale, publicată în Monitorul Oficial în data de 28.11.2007, au fost declarate neconstituționale dispozițiile lit. a), b), c) și d) ale art. 209 alin. 4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.**

**Urmărirea penală, potrivit art. 2 Cod procedură penală, este o fază obligatorie a procesului penal, în cadrul căruia inculpatul își poate exercita corespunzător toate drepturile procesuale, lipsa acestuia conduce la o sesizare nelegală a instanței de judecată și la incidenta dispozițiilor art. 197 al.2 Cod procedură penală .**

**În acest caz se impune restituirea dosarului la procuror în vederea efectuării urmăririi penale” .**

**Toate aspectele menționate mai sus sunt incidente în prezenta cauză în condițiile în care nu s-au respectat prevederile art. 224 alin. 3 Cod procedură penală și nu s-a întocmit procesul verbal de consemnare a actelor premergătoare.**

Având în vedere importanța pe plan probatoriu a declarațiilor date de martorii audiati înainte de începerea urmăririi penale, precum și faptul că în cadrul actelor premergătoare au fost efectuate și rapoartele de constatare



tehnico-stiintifica, prelevarea pretinselor urme biologice , recoltarea probelor pentru genotivare si alte asemenea acte procesuale importante ma determina sa apreciez ca lipseste o etapa obligatorie a procesului penal, respectiv urmarirea penala, astfel încât sesizarea instantei s-a facut în mod nelegal si se impune restituirea cauzei la procuror în vederea efecutarii urmaririi penale.

Garantarea dreptului la aparare , nu trebuie sa existe doar enuntiativ , ci trebuie realizat prin recunoasterea si acordarea tuturor drepturilor procesuale ale inculpatilor.

Fata de aspectele retinute mai sus, având în vedere faptul ca unele din motivele de nelegalitate a actului de sesizare impun restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmaririi penale, altele restituirea cauzei la procuror pentru efectuarea urmaririi penale, iar altele implica doar refacerea anumitor acte, va solicit a admite solicitarile noastre pe care le gasim indreptatite, apreciind ca nelegala sesizarea instantei si sa dispuneti în baza art. 300 Cod procedura penala si art. 332 alin. 2 Cod procedura penala restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arges / Brasov, pentru refacerea urmaririi penale de catre organul competent.

Pitesti , 4 martie 2013

CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN ,

personal si prin avocat Maria Vasii