

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎN C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.03.2013

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ - *cerere de suspendare a executării Hotărârii nr. 162/26.02.2013* - formulată de **reclamantul D. V. C.**, în contradictoriu cu **pârâtul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul – prin avocat Dobrinescu Ionuț, cu împuternicire avocațială la fila 444 dosar, lipsind pârâtul. Procedura legal îndeplinită.

Curtea, în prealabil, aduce la cunoștință faptul că, din eroare s-a fixat ca dezbaterile la primul termen de judecată să se desfășoare în Camera de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. XII din Legea nr. 2/01.02.2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, dispoziții conform cărora „cercetarea procesului și, după caz, dezbaterile fondului se desfășoară în ședință publică”, raportat și la data înregistrării dosarului pe rolul acestei instanțe 01.03.2013.

În ceea ce privește cererea formulată de reclamant întemeiată pe dispozițiile art. 213 din Noul Cod de procedură Civilă, prin care se solicită ca desfășurarea procesului să aibă loc în ședință nepublică, Curtea, având în vedere principiul publicității, ce guvernează procesul civil, apreciază că aspectele vizate de obiectul litigiului și dezbaterile cauzei nu ar putea aduce atingere imaginii instituției vizate și nici persoanei reclamantului. Pe cale de consecință, urmează ca dezbaterile să se desfășoare, în continuare, în ședință publică.

Apărătorul reclamantului depune la dosar câteva articole din presă ce conțin punctul de vedere exprimat de unele personalități publice.

Cât privește excepția de neconstituționalitate invocată în scris, insistă în susținerea acesteia, apreciind că, în ceea ce privește admisibilitatea ei, sunt îndeplinite condițiile legale, astfel cum sunt ele prevăzute la art. 29 alineatele 1 și 3 din Legea nr. 47/1992, republicată.

Cât privește temeinicia invocării excepției de neconstituționalitate, fondul acesteia, lasă la aprecierea instanței, menționând că independența individuală a fiecărei persoane dă independența instituției.

Pe fondul cererii de suspendare a executării Hotărârii 162/26.02.2013, solicită a se avea în vedere că, din actele depuse de autoritatea publică pârâtă lipsește „tema „revocării pe ordinea de zi a Plenului CSM și raportat la acest aspect, solicită a fi avute în vedere prevederile art. 24 din Legea nr. 317/2004, ce fac vorbire de atribuțiile principale ale Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Solicită astfel ca autoritatea publică pârâtă să completeze probatoriul, în sensul de a preciza dacă există o „instrumentare” a acestei sesizări în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, un material întocmit în prealabil ședinței în Plen.

Curtea reține cauza pentru a se pronunța cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată de reclamant referitor la prevederile art. 55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru

încălcarea dispozițiilor art. 20, art. 24, art. 124 alineat 3, art. 125 alineat 1, art. 13 și art. 134 din Constituția Românie, urmând a fixa termen pentru continuarea judecării la data de 01.04.2013, ora 14³⁰, orientativ, în cunoștința reclamantului, prin apărătorul său.

CONSIDERENTE

Deliberând asupra *admisibilității cererii de sesizare a Curții Constituționale* cu excepția invocată de reclamantul D.V.C., Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a *dispozițiilor art. 55* din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este *admisibilă*, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 29 alin.1 și 3 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, aceasta privește dispoziții dintr-o lege în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei, indiferent de obiectul său, dispoziții ce nu au fost constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Pe cale de consecință, Curtea, în baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 *va admite cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției invocate de reclamant*, cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru încălcarea dispozițiilor art. 20, art. 24, art. 124 alineat 3, art. 125 alineat 1, art. 133 și art. 134 din Constituția Românie.

Opinia instanței este în sensul că dispozițiile contestate nu contravin prevederilor constituționale.

Pe fondul cererii de suspendare a executării Hotărârii nr. 162/ 26.02.2013, studiind actele și lucrările dosarului, având în vedere și susținerile apărătorului reclamantului și dispozițiile legale incidente, apreciază că se impune a se reveni cu citarea autorității publice pârâte cu mențiunea de a depune la dosar întreaga documentație ce a stat la baza emiterii Hotărârii nr. 162/26.02.2013, vizată pentru conformitate, solicitându-se totodată autorității publice pârâte a preciza expres și neechivoc dacă, în prealabil, a existat un material / document întocmit în sensul dispozițiilor art. 24 litera d) din Legea nr. 317/2004, în baza căruia au fost propuse Plenului CSM măsurile necesare pentru începerea procedurii de revocare, dacă Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, înainte de declanșarea procedurii de revocare, a propus Plenului măsuri necesare, care au fost acestea și dacă au fost luate să fie depuse la dosar documentele respective.

De asemenea, se va solicita autorității publice pârâte să depună la dosar inclusiv sesizarea formulată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, înregistrată la CSM sub nr. 1/1946/1154/25.01.2013, cu Tabelul centralizator al rezultatelor și Tabelul privind adunările generale de la nivelul judecătoriilor, în procedura de revocare; toate vizate pentru conformitate.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 238 din Noul Cod de procedură civilă, estimează durată necesară pentru cercetarea procesului, ținând cont de împrejurările cauzei și de obiectul dosarului, la un termen relativ de 1 lună.

Având în vedere toate aceste considerente,

DISPOZITIV:

Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reclamantul D.V.C..

Sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate invocată de reclamant cu privire la dispozițiile art. 55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, prin raportare la prevederile art. 20, art. 24, art. 124 alineat 3, art. 125 alineat 1, art. 133 și art. 134 din Constituția Românie.

Pe fondul pricinii, **fixează termen pentru continuarea judecării, la data de 01.04.2013, ora 14³⁰, în cunoștința reclamantului, prin apărătorul său, pentru când se va cita autoritatea publică pârâtă cu mențiunea de a depune la dosar întreaga documentație ce a stat la baza emiterii Hotărârii nr. 162/26.02.2013, vizată pentru conformitate, solicitându-se totodată autorității publice pârâte a preciza expres și neechivoc dacă, în prealabil, a existat un material / document în sensul dispozițiilor art. 24 litera d) din Legea nr. 317/2004, în baza căruia au fost propuse Plenului CSM măsurile necesare pentru începerea procedurii de revocare, dacă Președintele Consiliului Superior al Magistraturii înainte de declanșarea procedurii de revocare a propus Plenului măsuri necesare, care au fost acestea și dacă au fost luate să fie depuse la dosar documentele respective.**

De asemenea, se va solicita autorității publice pârâte să depună la dosar inclusiv sesizarea formulată de Judecătoria Râmnicu Vâlcea, înregistrată la CSM sub nr. 1/1946/1154/25.01.2013, cu Tabelul centralizator al rezultatelor și Tabelul privind adunările generale de la nivelul judecătoriilor, în procedura de revocare; toate vizate pentru conformitate.

Se va înainta Curții Constituționale Motivarea Excepției de neconstituționalitate invocată de reclamant cu privire la prevederile art. 55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depusă în scris la dosar, filele 115-119, împreună cu punctul de vedere formulat de autoritatea publică pârâtă, pe acest aspect și opinia instanței exprimată în cuprinsul acestei Încheieri, pentru soluționarea Excepției de neconstituționalitate invocată de reclamant.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.03.2013.