

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II – A PENALĂ
DOSAR NR. 231/3/2009

SENTINȚA PENALĂ NR. 121

Ședința publică din data de 05.02.2009

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE : VIORICA DINU

GREFIER : GABRIELA ȚAPU

Ministerul Public reprezentat de PROCUROR ȚURLEA ALEXANDRU din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petentul RADULESCU ȘTEFAN având ca obiect plângere împotriva ordonanței procurorului.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apărătorul ales al petentului, av. Gheorghe Irina, cu delegație avocațială la dosar.

Procedura de citare *este* legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței atașarea dosarului de urmărire penală nr. 430/P/2003 (Nr. Nou 303/P/2005) al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (19 vol.) și dosarul nr. 7534/303/2007 al Judecătoriei Sector 6 București (4 vol.).

Instanța, nemaifiind alte cereri noi de formulat, acordă părților cuvântul în dezbateri.

Apărătorul ales al petentului solicită admiterea plângerii astfel cum a fost declarată și formulată împotriva ordonanței de luare a măsurii asiguratorii din data de 24.09.2004 și a procesului verbal de aplicarea sechestrului din aceeași dată, urmând ca instanța să dispună, ca urmare a admiterii plângerii, ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra pachetului de 3.860.920 acțiuni deținute de petent la SC Somaco SA. Astfel, arată că atât ordonanța cât și procesul-verbal de aplicarea sechestrului sunt nelegale întrucât au fost întocmite cu încălcarea disp. art. 163 alin. 1 C.p.p., arătând că la data întocmirii lor nu a existat o valoare probabilă a pagubei produse prin săvârșirea de infracțiuni; astfel, arată că suma de 460.000.000.000 lei indicată în ordonanța 430/P/24.09.2004 nu constituie valoarea probabilă a pagubei produse prin săvârșirea de infracțiuni, ci reprezintă valoarea aproximativă a bunurilor mobile și imobile ale petentului, sechestrate prin respectiva ordonanță; mai mult, arată că valoarea probabilă a pagubei nu a fost stabilită prin rezoluțiile de începere a urmăririi penale care au stat la baza ordonanței din 24.09.2004. Totodată, arată că atât ordonanța din 24.09.2004 cât și procesul-verbal sunt nelegale și datorită împrejurării că au fost întocmite cu încălcarea disp. art. 163 alin. 2 C.p.p. referitoare la instituirea sechestrului numai până la concurența valorii probabile a pagubei.

Reprezentantul Ministerului Public, în conf. cu art. 168 C.p.p. și având vedere și recursul în interesul legii pronunțat prin Decizia penală nr. 71/2007 publicată în M.O. 539/17.07.2008 de către Înalta Curte de Casație și Justiție ar trebui să sesizată instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, sens în care solicită declinarea competenței.

Apărătorul ales al petentului arată că este competent să judece prezenta plângere Tribunalul București, având în vedere că prezentul dosar a venit prin declinare de competență.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pe fond, pune concluzii de respingere a plângerii formulate de petentul Rădulescu Ștefan ca nefondată menținerea ca legală și temeinică a ordonanței procurorului de luare a măsurii asigurătorii din 24.09.2004, apreciind că sechestrul și măsurile asigurătorii sunt asupra unui pachet de acțiuni, valoarea acestora este variabilă, nu se poate vorbi de o limită în sensul prev. de art. 163 C.p.p. și nici de o valoare care să fie prestabilită.

TRIBUNALUL

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 6. 01. 2009, sub nr. de mai sus, inculpatul Rădulescu Ștefan a solicitat ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra pachetului de 3.860.920 acțiuni deținute de acesta la SC SOMACO SA, prin ordonanța de luare a măsurii asigurătorii din 24. 09. 2004 și a procesului-verbal de aplicare a sechestrului penal din 24. 09. 2004 dispuse în dosarul nr. 430/P/ 2003 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a României, dosar devenit ulterior, nr. 303/P/ 2005.

În motivarea plângerii, inculpatul a precizat că sechestrul asigurător de mai sus s-a instituit pe toate bunurile mobile și imobile ale sale, ca urmare a începerii urmăririi penale, în temeiul rezoluțiilor parchetului din 26. 03. 2004, 5. 04. 2004 și 16. 09. 2004, până la concurența sumei de 460.000.000.000 lei ROL, sumă ce nu reprezintă valoarea probabilă a pagubei produsă prin săvârșirea infracțiunii, ci reprezintă valoarea aproximativă a bunurilor mobile și imobile ce au fost sechestrate.

Intrucât ordonanța și procesul-verbal de instituire a sechestrului sunt nelegale, în speță nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 163 alin. 1 C.p.p., inculpatul a solicitat ridicarea acestui sechestr, deoarece prejudiciul a fost acoperit în mare parte, părțile vătămate nu s-au constituit părți civile iar măsura asigurătorie a sechestrului se poate dispune numai pînă la concurența valorii probabile a pagubei, care în cazul de față, nu a fost delimitată.

În dovedirea plângerii, s-au depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul constată următoarele:

Prin rechizitoriul Ministerului Public-Parchetul de pe lângă ICCJ nr. 303/P/ 2005 din 31. 08. 2007 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de

libertate , a inculpatului Rădulescu Ștefan pentru săvârșirea infracțiunilor prev de art. 25 Cp. rap. la art.178 din Legea nr. 141/ 1997 (pct. 1) devenit art. 273 din Legea nr. 86/ 2006; art. 25 C.p. rap la art. 290 C.p.(pct. 1); art. 37 devenit art. 43 din legea nr. 82/ 1991 rap la art. 289 C.p. (pct. 1); art. 11 lit c din Legea nr. 87/ 1994 modificată prin Legea nr. 161/ 2003, devenit art. 9 lit c din Legea nr. 241/ 2005; art. 215/1 alin. 1 și 2 C.p. (pct. 2); art. 178 din legea nr. 141/ 1997 devenit art. 273 din Legea nr. 86/ 2006 (pct. 2); art. 11 lit c din Legea nr. 87/ 1994 modificată prin Legea nr. 161/ 2003, devenit art. 9 lit c din Legea nr. 241/2005 (pct. 2); art. 215/1 alin. 1 și 2 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (pct. 3); art. 215/1 alin. 1 și 2 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (pct. 4); art. 215/1 alin. 1 și 2 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (pct. 5); art. 290 C.p. (pct. 5); art. 215/1 alin. 1 și 2 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (pct 5- SC TOFAN TRANS SA); art. 215/1 alin. 1 și 2 cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (pct. 6-SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA); art. 290 C.p. cu aplic, art. 41 alin. 2 C.p. (pct. 6- SC TOFAN TRANS SA); art. 290 C.p. cu aplic art. 41 alin. 2 C.p. (SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA); art. 11 lit c din Legea nr.87/1994 modificată prin Legea nr. 161/2003, devenit art.9 lit.c din Legea nr.241/2005 (pct.7 -SC TOFAN TRANS SA); art. 11 lit c din Legea nr.87/1994 modificată prin Legea nr. 161/2003, devenit art.9 lit.c din Legea nr.241/2005 (pct. 7 – SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA); toate cu aplicarea art. 33 lit a C.p. și art. 13 C.p.

In vederea recuperării prejudiciului creat a fost instituit sechestrul asigurător, prin ordonanța din 20. 12. 2004, asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Rădulescu Ștefan pînă la concurența sumei de 30.704.006.280 lei ROL.

Prin rezoluția din 20. 12. 2004 au fost introduse ca părți părți responsabile civilmente ROTRANS INTERNATIONAL HOLDING SA, SC 'TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA și SC SOMACO SA.

Prin ordonanța din 20.12.2004 a fost instituit sechestrul asigurător pe bunurile mobile și imobile aparținând părților responsabile civilmente: SC ROTRANS INTERNATIONAL HOLDING SA, (fostă SC TOFAN TRANS SA) pînă la concurența sumei de 4.518.644.702 lei, SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA pînă la concurența sumei de 11.072.594.000 lei, SC SOMACO SA pînă la concurența sumei de -4.341.541.000 lei .

Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal din 22.12.2004 au fost indisponibilizate mijloace fixe aparținând SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA în valoare de 11.072.594.000 lei .

Intrucât pprejudiciile cauzate bugetului de stat au fost plătite de către SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA, parte responsabilă civilmente, în temeiul art. 168-170 C.p.p. s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra mijloacelor fixe susmenționate.

Prejudiciile cauzate bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală au fost recuperate integral, fiind virate la bugetul de stat de către părțile responsabile civilmente.

Părțile vătămate SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA și SC TOFAN TRANS SA nu s-au constituit parte civilă în cazul infracțiunilor de delapidare reținute în sarcina inculpatului RĂDULESCU ȘTEFAN, pentru sumele obținute de inculpat și s-a dispus confiscarea specială, în temeiul art. 118 lit e C.p.p.

În legătură cu competența, în raport de decizia penală nr. 71/2007 emisă de ICCJ care învederează împrejurarea că soluționarea cauzei, în cazuri de acest gen, îi revine instanței căreia îi este desemnată competența să judece cauza în fond, Tribunalul constată că este investit să judece prezenta cauză în temeiul dispoz art. 27 C.p.p., astfel că, nu se va dispune aplicarea art. 42 C.p.p. în sensul de a se declina competența de soluționare a cauzei, astfel cum a solicitat reprezentantul parchetului.

Prin rezoluția din 26. 03. 2004, s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpatul Rădulescu Ștefan pentru săvârșirea infracțiunii prev de art. 178 din Legea nr. 141/1997, faptă constând în aceea că, în calitate de administrator unic la SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA în data de 21. 11. 2003, cu ocazia întocmirii declarației pentru valoarea în vamă a unei ambarcațiuni, a prezentat autorităților vamale o factură falsă, în care era consemnată valoarea de achiziție a bunului diminuată, în scopul sustragerii de la plata taxelor vamale.

Așa cum se observă, organul de urmărire penală nu a precizat care este valoarea probabilă a pagubei pe care inculpatul a produs-o prin infracțiunea menționată în sarcina sa.

Prin rezoluția din 05. 04. 2004, s-a dispus urmărirea unei infracțiuni prev de art. 178 din Legea nr. 141/1997, constând în aceea că a întocmit declarații de import pentru două stații de spălat auto și a întocmit facturi false, cu scopul sustragerii de la plata datoriei vamale.

Nici în cuprinsul acestei rezoluții, organul de urmărire penală nu a făcut vreo mențiune referitoare la prejudiciul creat de inculpat.

Prin rezoluția din 16. 09. 2004, s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prev de art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., constând în aceea că acesta i-a indus în eroare pe cocontractanți cu ocazia negocierii și încheierii unui protocol din 25. 04. 2002 și a contractului de cesiune acțiuni PAS MOBINS.

În respectiva rezoluție nu este însă menționat prejudiciul estimativ adus societății păgubite.

Organul de urmărire penală a dispus măsura asigurătorie a sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, cu toate că la dosarul cauzei nu existau date sau indicii cu privire la valoarea probabilă a vreunei pagube produse prin infracțiune.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din cuprinsul rechizitoriului, partea finală, pe latură civilă, prejudiciile cauzate bugetului de stat prin săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală au fost recuperate integral, fiind virate la bugetul de stat de către părțile responsabile civilmente.

De asemenea, părțile vătămate SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA și SC TOFAN TRANS SA nu s-au constituit părți civile în cauză.

Printre bunurile sechestrate, în dauna inculpatului se află și acțiuni aparținând acestuia la SC SOMACO SA în valoare totală nominală de 96.523.000.000 lei ROL, pentru o pagubă probabilă de 10.771.226.578 lei ROL, rămasă neachitată, dar pentru care părțile vătămate SC TRANSPORTURI AUTO ASTRA SA și SC TOFAN SA nu s-au constituit părți civile.

Conform dispoz art. 163 C.p.p., măsurile asigurătorii se iau în cursul procesului penal de procuror sau de instanța de judecată și constau în indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestrului a bunurilor mobile și imobile, în vederea confiscării speciale, a reparării pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

De asemenea, în temeiul dispoz art. 163 pct 2 C.p.p., măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei se pot lua asupra bunurilor învinuitului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente până la concurența valorii probabile a pagubei.

În cazul de față, dispunerea și aplicarea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile ale inculpatului, respectiv asupra pachetelor de acțiuni aparținând SC SOMACO SA este vădit disproporționată, și deci nelegală, deoarece dispozițiile art. 163 alin. 2 C.p.p., prevăd că măsura asigurătorie a sechestrului se poate dispune numai până la concurența valorii probabile a pagubei, valoare ce se regăsește în cazul de față în suma de 10.771.226.578 ROL iar valoarea totală nominală a acțiunilor aparținând SC SOMACO SA, asupra cărora s-a instituit sechestrul se ridică la 96.523.000.000 ROL.

De asemenea, măsura sechestrului este nelegală cu atât mai mult cu cât, în prezenta cauză există un prejudiciu cert și nu unul probabil, astfel cum prevede art. 163 C.p.p., iar pe de altă parte, acest prejudiciu a fost acoperit în cea mai mare parte, astfel cum menționează rechizitoriul, iar pentru restul neacoperit, părțile vătămate nu s-au constituit părți civile.

Chiar și așa, în condițiile art. 163 C.p.p., dacă părțile vătămate nu s-au constituit părți civile, în vederea confiscării speciale, valoarea celorlalte bunuri mobile și imobile sechestrate, aparținând inculpatului este mai mult decât îndestulătoare.

Față de aceste considerente, în temeiul dispoz art. 168 C.p.p., Tribunalul va admite contestația inculpatului RĂDULESCU ȘTEFAN împotriva Ordonanței de luare a măsurii asigurătorii din data de 24.09.2004 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului asigurător din data de 24.09.2004 dispuse în dosarul nr.430/P/2003 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției devenit ulterior nr.303/P/2005.

Va dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra pachetului de 3.860.920 acțiuni deținute de inculpat la SC SOMACO SA, ce reprezintă 53,055% din capitalul social al acesteia cu o valoare nominală de 25.000 ROL pe acțiune.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În baza art.168 Cpp admite contestația inculpatului RĂDULESCU ȘTEFAN, domiciliat în București, str.

împotriva Ordonanței de luare a măsurii asiguratorii din data de 24.09.2004 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului asigurator din data de 24.09.2004 dispuse în dosarul nr.430/P/2003 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției devenit ulterior nr.303/P/2005.

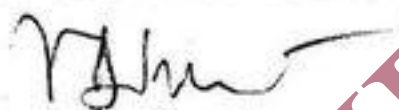
Dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra pachetului de 3.860.920 acțiuni deținute de inculpat la SC SOMACO SA, ce reprezintă 53,055% din capitalul social al acesteia cu o valoare nominală de 25.000 ROL pe acțiune.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.02.2009.

PREȘEDINTE,
DINU VIORICA



GREȘIER,
TAPU GABRIELA



Red. Jud. DV
Dact. CL
Ex. 4/ 7. 04. 2009