



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

22 martie 2013

COMUNICAT DE PRESĂ

**privind admiterea de către Plenul CSM a cererii de apărare a reputației profesionale
formulată de doamna procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală, președintele CSM**

În ședința din data de 21 martie 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat raportul Inspecției Judiciare cu privire la cererea formulată de doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat, în temeiul prevederilor legale, apărarea reputației profesionale față de comentariile denigratoare cu privire la pregătirea sa profesională din cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” difuzate de postul Antena 3 la data de 6.01.2013.

În urma verificărilor efectuate de inspectorii judiciari au rezultat următoarele:

În dosarul penal nr. 40/P/2004 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, la data de 21.02.2005, procurorul de caz Pavel Vasile a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Țigaret Nicolae, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 174 alin. 1 - art. 175 lit. i Cod penal, art. 20 raportat la art. 174 - art. 175 lit. i Cod penal cu referire la art. 176 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, art. 81 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

La propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, prin încheierea din 5 noiembrie 2004, Tribunalul Bacău a dispus arestarea preventivă a inculpatului Țigaret Nicolae pentru perioada 5.11 - 3.12.2004, măsură ce a fost prelungită până la data de 27.02.2005.

Prin rechizitoriul nr. 40/P/2004 din 21.02.2005, verificat conform art. 264 alin. 3 Cod procedură penală, sub aspectul legalității și temeiniciei, de prim procurorul de la acea dată, Oana Andrea Schmidt - Hăineală, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Țigaret Nicolae, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Tribunalul Bacău, prin sentința penală nr. 359/D din 2 iulie 2008 pronunțată în dosarul nr. 29/110/2005, a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecării prin actul de inculpare și a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. c Cod procedură penală, achitarea inculpatului Țigaret Nicolae pentru săvârșirea infracțiunilor în sarcina sa.

Curtea de Apel Bacău, prin decizia penală nr. 158/16 decembrie 2008 și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia penală nr. 2204/11 iunie 2009, au respins apelul respectiv recursul declarat de Ministerul Public și a menținut sentința penală nr. 359/D/2 iulie 2008.

În urma analizării soluției de achitare, prin referatul nr. 5982/1454/III/4/2010 din 5 mai 2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția judiciară, s-a concluzionat că atât trimiterea în judecată, cât și soluția de achitare a inculpatului, nu sunt imputabile procurorului.

* * *

Inspectorii judiciari au reținut împrejurarea că moderatorul emisiunii a dezbătut faptele cercetate în dosarul nr. 40/P/2004 al PT Bacău. Singurul în măsură a dispune cu privire la starea de libertate a inculpatului a fost judecătorul desemnat din cadrul Tribunalului Bacău, care a și admis propunerea de arestare preventivă, formulată de PT Bacău.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

Potrivit art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată **„În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”.**

În calitate de prim-procuror al P.T Bacău, Oana Andrea Schmidt-Hăineală a verificat legalitatea și temeinicia rechizitoriului și a actelor de cercetare penală întocmite de procurorul de caz. Principiul independenței procurorului limitează dreptul procurorului ierarhic superior de a interveni în dispozițiile și actele emise de procurorul de caz pe parcursul urmăririi penale.

Prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. Totodată, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, **CEDO, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.**

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că **„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.**

Potrivit art. 30 din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituția României, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Inspectorii judiciari au concluzionat că prin afirmațiile susținute în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 6 ianuarie 2013, care reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt referitoare la *persoana procurorului, a independenței și imparțialității sale s-a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar. Afirmațiile au fost de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la probitatea profesională, independența și imparțialitatea procurorului Oana Andrea Schmidt - Hăineală.*

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,
Fax: 021/3116936, Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

*Analizând rezultatul verificărilor, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală, președintele Consiliului Superior al Magistraturii.***

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII