

# UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



## RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2012 și Congresul avocaților 2013)

### CUPRINS:

Cap.		Pag.
I	<b>Cadrul instituțional al Congresului avocaților 2013. Direcții de politică profesională care au fost puse în aplicare în 2012.</b>	
II	<b>Activitatea Consiliului U.N.B.R.</b>	
	<b>A. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe</b>	
	<b>B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședințe</b>	
	<b>C. Activitatea organelor executive ale Consiliului U.N.B.R. cu activitate permanentă și de legătură cu barourile între ședințele Consiliului U.N.B.R. și ședințele Comisiei Permanente.</b>	
	<b>D. Proiecte în curs de realizare inițiate la nivel central de organele profesiei</b>	
	<b>E. Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative</b>	
	<b>F. Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale</b>	
	<b>G. Activități economico - financiare și administrative</b>	
	<b>H. Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (în continuare, D.C.A.J.)</b>	
	<b>I. Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților</b>	
	<b>J. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.</b>	
III.	<b>Accesul în profesia de avocat</b>	
IV.	<b>Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.</b>	
V.	<b>În loc de concluzii.</b>	

## **Capitolul I. Cadrul instituțional al Congresului avocaților 2013. Direcții de politică profesională care au fost puse în aplicare în 2012.**

Congresul avocaților are competențe legal reglementate prin art. 64 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 862 din 28 decembrie 2010) în continuare, **Legea**.

Întrunirea sa anuală este impusă de art. 62, alin. (2) din Lege.

Spre deosebire de precedentele congrese ale avocaților, actualul Congres se desfășoară la sfârșitul trimestrului I al anului în curs, corespunzător prevederilor art. 53 alin. (1) din Lege potrivit căruia în primul trimestru, anual, se întrunește Adunarea Generală a baroului care, potrivit art. 52 alin. (2) din Lege, aprobă proiectul de buget al baroului și dă descărcare Consiliului baroului cu privire la activitatea și gestiunea sa.

Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) este formată din toate barourile din România.

Congresul avocaților, ca organ de conducere al U.N.B.R. [art. 61 alin. (1), lit. a) din Lege], analizează și aprobă activitatea Consiliului U.N.B.R. în anul precedent, aproba bugetul anual al U.N.B.R. și execuția bugetară anuală, stabilește cota de contribuție a baroului la formarea bugetului U.N.B.R., aprobă bugetul anual al Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.) și execuția bugetară anuală [art. 64 alin. (1) lit. a), g) și h) din Lege].

Activitatea Consiliului U.N.B.R., organ de conducere a U.N.B.R., cu activitate reprezentativă și deliberativă, activitatea Consiliului C.A.A., ca organ de „conducere și administrare a C.A.A.” se impun a fi analizate de Congres, ulterior analizelor anuale făcute până la finele trimestrului I în adunările generale ale barourilor, astfel încât activitatea membrilor U.N.B.R. – barourile – să fie cunoscută și evaluată, la nivel național, de membrii Congresului avocaților, desemnați de adunările generale ale barourilor sau membrii de drept ai acestuia, în puterea Legii. Astfel, principiul legal fundamental care consacră caracterul legal al profesiei „liberă și independentă”, cu organizare și funcționare autonome se bazează pe principiile transparenței și controlului de către cei reprezentați a celor care, temporar, îndeplinesc demnități de conducere la nivel național a organelor profesiei de avocat ori a entităților care își desfășoară activitatea în cadrul și sub autoritatea organelor de conducere ale U.N.B.R.: Casa de Asigurări a Avocaților, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare – Operator U.N.B.R..

\*

Congresul avocaților 2013 se desfășoară în cadrul stabilit de hotărârile Congreselor anterioare ale avocaților care au aprobat *Strategia națională de dezvoltare a profesiei de avocat* în forma documentului concretizat în *Hotărârea privind principalele direcții de dezvoltare a profesiei în perioada 2010 – 2015*, adoptată de Congresul avocaților 2010 ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

Continuitatea politicilor profesionale la nivel național, consecvența și coerența în executarea hotărârilor adoptate de Congresele anterioare potrivit art. 64 alin. (1) lit. e) din, respectarea de către Consiliul U.N.B.R. și consiliile barourilor a Legii, a Statutului profesiei, a legislației privind sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților reprezintă obiective ale fiecărui Congres din perioada de aplicare a Strategiei sus menționate.

În domeniul asigurărilor sociale Congresul avocaților 2011 a stabilit *Strategia națională privind evoluția instituțională a sistemului propriu de pensii și asigurări sociale* ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

Congresul avocaților 2012 a adoptat Statutul Casei de Asigurări a Avocaților și a decis elaborarea unui proiect normativ care să fie încredințat autorităților cu drept de inițiativă legislativă pentru a fi adoptată legea prin care să se armonizeze sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților cu actele comunitare și să se compatibilizeze acest sistem cu sistemul public de asigurări sociale din România.

Evaluarea și actuarizarea periodică a sistemului de pensii și asigurări sociale sunt activități curente care, pe baza datelor furnizate de Consiliul C.A.A. a căror corectitudine este garantată de Consiliul C.A.A., stă la baza tuturor măsurilor de aplicare a legislației privind pensiile și asigurările sociale ale avocaților.

Congresul avocaților 2011 a adoptat Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pentru perioada 2011 – 2015, având drept obiectiv principal pregătirea avocaților pentru cunoașterea și aplicarea noilor Coduri ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), secțiunea „Congresele avocaților”).

Congresul avocaților 2012 a aprobat Raportul de activitate al Consiliului U.N.B.R. pentru anul 2011 și a constatat că ulterior lucrărilor acestuia (iunie 2012) sunt de actualitate imediată și de perspectivă pe termen scurt acțiuni de politică profesională inițiate de barouri care să asigure:

- diversificarea formelor de practică profesională și extinderea ariei profesionale pentru excluderea monopolului prestațiilor profesionale extrajudiciare de către notari, în raport de exigențele noilor coduri;
- inițierea unor dezbateri reale în societate având ca obiect elaborarea și adoptarea unei legi speciale privind procedura întocmirii actelor juridice, pentru simplificarea și facilitarea accesului celor interesați la formalități juridice suplă, cu costuri reduse, în care responsabilitatea avocatului implicat în explicarea și conștientizarea de către părți a limitelor drepturilor și intereselor lor legitime să garanteze securitatea juridică a cetățeanului;
- conlucrarea barourilor cu entitățile interesate în respectarea eticii și deontologiei profesionale și asigurarea unei proceduri disciplinare suplă, eficiente, cu garanția deschiderii profesiei spre consumatorii de servicii juridice;
- simplificarea formelor și căilor de exercitare a drepturilor conferite de democrația profesională, prin extinderea votului electronic în adunările generale ale barourilor și profesionalizarea managementului barourilor;
- adaptarea la realitate a instituției marketingului profesional.

Implicarea profesiei de avocat în reforma sistemului judiciar, fără concesiile privind protecția drepturilor, apărarea independentă și promovarea activă a profesiei în societate, concomitent cu extinderea conlucrării constructive cu celelalte profesii conexe sistemului judiciar, constituie deziderate importante și imediate.

Realitățile profesiei și solicitările unui număr tot mai mare de avocați, informațiile din mediul virtual demonstrează că este necesară analiza în Congres a unor direcții de activitate evidențiate și neevaluate, ori nereflectate corespunzător în activitatea ulterioară a Consiliului U.N.B.R. privind:

- credibilitatea, seriozitatea și profesionalismul activității celor aleși în demnități profesionale;
- inițierea unor proiecte de conlucrare între barouri;
- combaterea miturilor negative privind succesul facil în profesia de avocat;
- transformarea organelor profesiei de avocat de la toate nivelurile, în vectori ai integrității;
- îmbunătățirea comunicării cu avocații și societatea în ansamblul său.

Reamintesc împrejurarea că lucrările Congresului avocaților 2012 s-au concentrat îndeosebi asupra activității sistemului C.A.A., iar hotărârile și rezoluțiile acestuia au vizat domenii de activitate a căror analiză exhaustivă în Congres nu a fost făcută într-un timp material corespunzător.

Situația a dăinuit și după Congres.

Toate activitățile desfășurate în cadrul Consiliului U.N.B.R. au fost marcate sau au fost concentrate exclusiv pe problemele privind funcționarea sistemului de asigurări al avocaților.

Din informațiile transmise de barouri, rezulta că, în prezent, figurează înscriși în barouri 29.606 avocați, din care la 1 martie 2013 au drept de exercitare a profesiei 22.987 avocați.

Își continuă activitatea după pensionare un număr de 661 avocați pensionari, cu 355 de avocați mai puțin decât în perioada anterioară Congresului Avocaților 2012. Nu au solicitat aviz pentru continuarea activității după pensionare, potrivit art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei, 36 de avocați pensionari; restul de 525 avocați sunt avizați de Consiliile barourilor pentru continuarea profesiei.

S-au retras din activitate 1.069 avocați, pensionari definitiv.

S-au înregistrat 36 de cereri de pensionare anticipată.

Sunt suspendați din exercițiul profesiei, la cerere, 2.297 avocați. Exemplificativ: la Baroul București 875 avocați, la Baroul Dâmbovița 180 avocați, la Baroul Mehedinți 295 avocați, la Baroul Tulcea 144 avocați etc.

Au fost suspendați din exercițiul profesiei de avocat, în baza art. 49 alin. (1) lit. b) din Statutul profesiei 13 avocați.

765 avocați au fost suspendați conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat.

Sunt înscriși pe tabloul avocaților incompatibili 3.455 avocați (București 1549, Olt 177, Dolj 158, Iași 141, Mehedinți 295, Timiș 106, Brașov 88, Hunedoara 79, Bacău 74, Gorj 52, Bihor 62, Neamț 41, Galați 67 etc.).

Semestrial sau anual numai 17 barouri urmăresc situația profesională a celor care figurează ca suspendați din exercițiul profesiei la cerere și pe tabloul avocaților incompatibili.

Sunt aleși 433 de consilieri ai barourilor (inclusiv decanii și prodecanii).

Sunt înscriși în barouri 1.396 de avocați stagieri, un număr descrescător în raport de împrejurarea că în anul 2010 erau 4.648 de stagieri, în anul 2011 - 3.185 de avocați stagieri, în anul 2012 - 1.917 avocați stagieri.

A crescut numărul instanțelor la care sunt asigurate spații pentru activitatea judiciară a avocaților cu 19 mai multe decât în perioada anterioară Congresului 2012.

Sunt înscriși în barourile române 91 de avocați străini, dintre care numai 4 pot profesa în drept românesc.

Datele statistice, furnizate de barouri, sunt completate de datele rezultate din rapoartele publice ale altor instituții, din care rezultă că în anul 2012 au fost trimiși în judecată, prin rechizitorii întocmite de DNA, 17 avocați.

Din comunicările făcute de barouri rezultă că sunt de actualitate pentru asigurarea priorității politicilor profesionale problemele privind pregătirea profesională continuă, combaterea avocaturii clandestine, asistența judiciară, colectarea contribuțiilor la bugetele barourilor, C.A.A. și U.N.B.R., perfecționarea relațiilor cu sistemul judiciar și alte instituții din mediul de afaceri, corectarea publicității profesionale, dar, mai ales, apărarea ariei profesionale a avocatului în condițiile în care alte profesii juridice sunt promovate comparativ inclusiv prin dispoziții legale.

Între barouri, în special de pe raza aceleași curți de apel, există conlucrări profesionale reale. Există barouri care ignoră dispozițiile legale și refuză ostentativ să desfășoare activități în sistemul instituțional al profesiei de avocat. Este semnificativă atitudinea baroului Mehedinți, care, la 18.12.2012, a anunțat că refuză să desfășoare activități de pregătire profesională continuă prin I.N.P.P.A. - Centrul Teritorial Craiova, deoarece baroul a încheiat un protocol cu Universitatea din Craiova - Facultatea de Drept și a asigurat instituțional eliberarea unei diplome de master pentru toți avocații participanți la program. Costurile financiare ale unei astfel de inițiative nu au fost încă făcute publice, iar decizia acestui barou este semnificativă pentru modalitatea în care, în profesie, membrii Consiliilor barourilor aplică efectiv dispozițiile adoptate de organele profesiei.

Numeroase barouri au inițiat campanii de implicare socială a avocaților. Inițiativelor Baroului Dolj privind promovarea instituțională a baroului ori implicarea avocaților în proiecte social-filantropice le sunt asociate activitățile de caravane de informare a cetățenilor privind noile coduri ori cele de educație juridică a tinerilor din licee (Baroul Vâlcea), proiectele privind prevenirea infracționalității în mediul școlar (Baroul Ilfov), proiectele de pregătire profesională comună, realizate împreună cu Curțile de Apel (Barourile Prahova, Alba, Dolj etc.).

Pentru prima dată avocații s-au implicat prin proteste în susținerea eforturilor făcute de magistrați pentru asigurarea resurselor materiale și de personal necesare bunei funcționări a justiției (Baroul Ilfov).

Tabloul rezumativ al câtorva dintre elementele ce configurează situația generală a profesiei nu cuprinde reflectarea activității deosebite desfășurate de numeroase structuri profesionale, care comunică rezultatele activității lor (inclusiv procesele în care au avut „succes”) în spațiul public, prin site-uri de informație juridică generală (fără mențiuni relative la reclama profesională) ori aduc la cunoștință publică premii obținute în străinătate cu privire la activități profesionale cunoscute din spațiul public fără nicio legătură cu structurile legal instituționale ale profesiei (barouri).

## **Capitolul II. Activitatea Consiliului U.N.B.R.**

### ***A. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe***

Până la data întocmirii raportului, după Congresul avocaților 2012 s-au desfășurat 2 ședințe ordinare ale Consiliului, respectiv la 1 septembrie 2012 și 15 decembrie 2012, cu o ordine de zi în care, în afara măsurilor obligatorii impuse prin Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R. (aprobarea procesului-verbal al ședinței precedente, probleme curente, diverse) s-au dezbătut următoarele probleme:

La ședința Consiliului U.N.B.R. din 01 septembrie 2012, desfășurată la Eforie Nord, cu ocazia inaugurării Casei de Sănătate a Avocaților *Corpore Sano* Techirghiol, au fost prezenți 86 de membri din cei 109 membri ai Consiliului U.N.B.R.. S-au dezbătut următoarele probleme:

1. Măsuri de punere în aplicare a Statutului C.A.A. (pe baza proiectului întocmit de Consiliul C.A.A.)
2. Măsuri organizatorice privind examenul de admitere în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2012.
3. Măsuri organizatorice privind examenul de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, sesiunea noiembrie 2012.
4. Pregătirea profesională continuă a avocaților. Situația particulară creată prin intrarea în vigoare a noilor Coduri.

La ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 desfășurată la Sinaia au fost prezenți 96 de membri din totalul de 109 membri. S-au dezbătut următoarele probleme:

1. Analiza desfășurării examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea octombrie 2012 și validarea rezultatelor acestuia.
2. Măsuri pentru perfecționarea și funcționarea sistemului C.A.A. Situația execuției bugetare în sistemul C.A.A.
3. Asistența judiciară. Probleme actuale. Analiza Raportului Departamentului de Asistență Judiciară al U.N.B.R.
4. Interpretarea și aplicarea unitară a legislației privind profesia de avocat de către organele profesiei, sistemul C.A.A. și I.N.P.P.A. Proiecte de decizii interpretative.

La fiecare dintre cele două ședințe de Consiliu s-au soluționat contestațiile privind jurisdicția profesională, iar membrii Consiliului U.N.B.R. au fost informați asupra activităților desfășurate de Comisia Permanentă între ședințele de Consiliu, ori în ședințele organizate prealabil ședințelor de Consiliul U.N.B.R..

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat al U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței s-au comunicat tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R..

Deși U.N.B.R. dispune de un sistem de videoconferință apt să simplifice desfășurarea activității Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente, utilizarea sa nu a fost posibilă.

Ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au concretizat într-un număr redus de înscrisuri la cuvânt, de intervenții în dezbateri. Procesele-verbale ale ședințelor, care au fost înregistrate audio, reflectă adesea monopolizarea discuțiilor de către un număr redus de persoane, semn că fie ședințele sunt bine pregătite, fie că nu toate problemele incluse în ordinea de zi au prezentat interes real pentru membrii Consiliului U.N.B.R. sau pentru o parte semnificativă dintre aceștia.

S-au adoptat hotărârile impuse de problematica analizată, ori de problemele ce intră în competența Consiliului U.N.B.R. potrivit legii: aprobarea Regulamentului Casei de Asigurări a Avocaților; luarea măsurilor organizatorice privind examenele organizate pentru primirea în profesia de avocat sau pentru absolvirea I.N.P.P.A.; completarea programului de pregătire profesională continuă a avocaților în raport de intrarea în vigoare a Codului civil și a Codului de procedură civilă; clarificarea și definitivarea procedurii de acreditare a activităților de pregătire profesională continuă, de evidență a îndeplinirii obligațiilor ce revin avocaților și barourilor; obligarea formelor de exercitare a profesiei de a permite participarea obligatorie potrivit legii a avocaților stagiați la activitățile de pregătire profesională inițială desfășurate de I.N.P.P.A. și centrele sale teritoriale; cooptarea avocaților în colectivul de editare a lucrării „Legislația profesiei de avocat comentată și adnotată”, care va fi elaborată sub coordonarea domnului vicepreședinte, av. Dan Oancea, în curs de apariție la editura C.H.Beck; aprobarea măsurilor de aplicare a dispozițiilor Statutului C.A.A. privind constituirea fondurilor specializate ale sistemului C.A.A., respectiv pentru asigurări sociale și pentru pensii; abilitarea Comisiei Permanente a U.N.B.R. de a propune Consiliului U.N.B.R., cu respectarea legii, declanșarea cercetării disciplinare a decanilor barourilor pe lângă care funcționează filiale C.A.A. care nu au luat măsuri de constituire / virare a

fondului de rezervă, potrivit Statutului C.A.A., până la 31 decembrie 2012, respectiv cercetarea disciplinară a președinților de filiale C.A.A., a membrilor consiliilor de administrație ale acestora, dacă se fac vinovați de neluarea la termen a măsurilor prevăzute în Statutul C.A.A. adoptat de Congresul avocaților 2011; constituirea unui colectiv de lucru alcătuit din decanul baroului Dolj, av. Ion Turculeanu, decanului baroului Alba, av. Ioan Rus, vicepreședintele Consiliului C.A.A., av. Ion Popescu pentru pregătirea unui proiect de hotărâre privind limitele maxime ale cheltuielilor administrative și cu indemnizații de conducere ale organelor de conducere ale filialelor C.A.A. și corespunzător ale consiliilor barourilor, în raport de situația precară a veniturilor realizate din profesia de avocat de majoritatea avocaților înscriși în barouri; pregătirea programei de examen privind admiterea în profesie 2013 și examenul de absolvire a I.N.P.P.A. în raport de intrarea în vigoare a noilor coduri; punerea în aplicare a hotărârii Congresului avocaților privind organizarea consfătuirii de lucru a Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. cu coordonatorii din consiliile barourilor a activității de asistență judiciară; luarea măsurilor pentru interpretarea și aplicarea unitară a legislației privind profesia de avocat, prin editarea unui Buletin al deciziilor interpretative emise de Consiliul U.N.B.R. și clarificarea instituțională a problemelor ridicate de avocați și care fac obiectul întrebărilor sistematizate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 și publicate pe site-ul U.N.B.R. (*Hotărârile Consiliului U.N.B.R. sunt afișate pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro), sau au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare*).

### **B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședințe**

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a desfășurat activitatea în 6 ședințe, respectiv la 31 august 2012, 12 octombrie 2012, 17-18 noiembrie 2012, 14 decembrie 2012, 25 ianuarie 2013 și 01 martie 2013.

În afara problemelor obligatoriu a fi dezbătute (identice cu cele menționate pentru ședințele Consiliului U.N.B.R.), în ședințele Comisiei Permanente s-au dezbătut probleme privind pregătirea ședinței Consiliului U.N.B.R., astfel încât, tematicile analizate prealabil în ședința Comisiei Permanente au fost reluate în ședința Consiliului U.N.B.R., dar au fost tratate și alte probleme decât cele care au constituit puncte pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului U.N.B.R..

Astfel, la 31 august 2012 s-a analizat și *Pregătirea consfătuirii de lucru privind asistența judiciară (pe baza proiectului întocmit de Departamentul de Asistență Judiciară al U.N.B.R.) și „Întocmirea de proiecte de acte normative de competența Consiliului U.N.B.R. privind impactul noului Cod civil și al noului Cod de procedură civilă privind Statutul profesiei de avocat”*, la 12 octombrie 2012 s-au analizat propunerile barourilor privind componența comisiei de examen pentru admiterea în profesia de avocat și s-au luat măsurile organizatorice pentru perfecționarea operațiunilor tehnico-materiale implicate de derularea transparentă și egală a procedurii de examen la toate centrele de examen. La aceeași dată a avut loc cea de a treia sesiune comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria. Întâlnirea a avut temă „*Schimbul de experiență privind modalitățile de realizare a*



*formării profesionale inițiale și a formării profesionale continue a avocaților din cele două țări*". La lucrările sesiunii au participat membrii Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și conducerea Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria. În ziua de 12 octombrie 2012, delegația Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria a fost primită de conducerea Parlamentului României și de conducerile comisiilor juridice ale Senatului și Camerei Deputaților.

La 17-18 noiembrie 2012 s-a analizat stadiul execuției bugetare a U.N.B.R. și a I.N.P.P.A. în anul 2012 și s-au luat măsuri de rectificare a bugetului corespunzător nivelului de realizare a veniturilor prognozate față de *nevărsarea la termen de către barouri a contribuției la constituirea bugetului U.N.B.R.*; s-a pregătit semnarea oficială a Memorandumului de conlucrare și cooperare dintre Uniunea Națională a Barourilor din România și Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a desfășurat prima sesiune comună de lucru a Comisiei Permanente a U.N.B.R. și a Comisiei Permanente a Uniunii Avocaților din Republica Moldova; s-a pregătit sesiunea științifică comună a I.N.P.P.A. și I.N.M. privind raporturile dintre magistrați și avocați în perspectiva intrării în vigoare a noului Cod civil, desfășurată la 19 noiembrie 2012, cu participarea reprezentanților fiecărui barou.

Comisia Permanentă a pregătit și a lansat lucrarea privind apărarea apărării față de practica avocaturii ilicite în România, distribuită ulterior barourilor.

La ședința din 25 ianuarie 2013 a avut loc o întâlnire de lucru între membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R. și membrii Consiliului U.N.B.R. din Baroul București și Baroul Ilfov având ca temă gestionarea litigiilor privind interpretarea și aplicarea legii privind profesia de avocat, gestionarea jurisdicției profesionale la nivelul Consiliului U.N.B.R., proiectul de desfășurare a activității membrilor Consiliului U.N.B.R. între ședințele consiliului, prin conlucrare în colective de lucru, cu fiecare dintre departamentele Comisiei Permanente a U.N.B.R., gestionarea comunicării publice privind profesia de avocat; sprijinirea activității I.N.P.P.A.. S-au luat măsuri pentru definitivarea proiectului programei de examene organizate de I.N.P.P.A. în anul 2013. Comisia Permanentă a analizat și a inițiat măsurile organizatorice privind pregătirea Congresului avocaților – martie 2013 și a analizat posibilitatea întocmirii în timp optim a unui proiect de modificare și completare a Statutului profesiei de avocat în raport cu evoluția legislației civile. Comisia Permanentă a analizat stadiul proiectului de modificare a legitimațiilor de avocat din România.

S-a prezentat proiectul de desfășurare a activității Consiliului U.N.B.R. între ședințele acestuia în grupuri de lucru, în sistem informatizat.

Comisia Permanentă a stabilit că este necesar să se propună Congresului avocaților 2013 elaborarea unui proiect de modificare și completare a Legii nr. 51/1995 privind aria activităților profesionale avocațiale în raport de legislația conexasă, survenită după anul 2010 și privind publicitatea profesională.

De asemenea, s-a concluzionat că este necesar un proiect de realizare a unui ghid de bune practici privind activitatea de asistență judiciară și remunerarea acesteia.

Comisia Permanentă a evaluat stadiul realizării proiectului privind Carta albă a profesiei de avocat din perspectiva *apărării apărării*, a evitării *conflictelor de interese*, etc.

S-a insistat asupra necesității elaborării și punerii în practică a unui proiect special privind conlucrarea dintre barouri și I.N.P.P.A. în realizarea activităților de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților, prin implicarea barourilor de pe raza aceleiași curți de apel sau de pe raza unor curți de apel limitrofe, în condițiile în care intrarea în vigoare a noilor coduri nu s-a făcut prin implicarea avocaților în programele special elaborate sub forma Planului de acțiune privind punerea în aplicare a noilor coduri de către Consiliul Superior al Magistraturii sau Ministerul Justiției.

Comisia Permanentă a propus înființarea Centrului de studii și cercetări privind profesia de avocat în cadrul I.N.P.P.A., pentru realizarea de studii și programe vizând profesia de avocat din România dar și din alte țări.

Comisia Permanentă a analizat punerea în aplicare a măsurilor stabilite în Consiliul U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților și a transmis Consiliului C.A.A. rugămintea de a iniția o întâlnire de lucru a Comisiei Permanente cu președinții filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora pentru a se verifica modalitatea în care implementarea Statutului C.A.A. adoptat în Congresul avocaților 2012 se poate realiza fără distorsiuni apte să slăbească disciplina financiară a sistemului.

Comisia Permanentă a întocmit un proiect de modificare a organigramei U.N.B.R. și un proiect de valorificare a spațiilor proprietatea U.N.B.R. din Calea Moșilor nr. 88, sector 3, reabilitate cu sprijinul C.A.A., în administrarea căreia s-au aflat aceste spații.

În cadrul întâlnirii de lucru a Comisiei Permanente cu președinții filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora s-a subliniat necesitatea ca reprezentanți ai filialelor să participe efectiv, chiar și în calitate de invitați la lucrările Congresului avocaților, pentru a se implica direct și nemijlocit în pregătirea adoptării măsurilor oportune privind buna funcționare a sistemului C.A.A., necesitatea modificării parametrilor de funcționare a sistemului C.A.A., inclusiv prin majorarea progresivă a cotelor de contribuție la sistemul C.A.A., proporțional cu creșterea nevoilor reclamate de executarea realistă a proiecțiilor bugetare privind funcționarea fondului specializat de asigurări sociale, de care sunt cointeresați în special avocații tineri, dar și de nevoia asigurării securității fondului privind pensiile avocaților, extinderea și perfecționarea instituțională a controlului conduitei asiguraților față de sistem și a filialelor sistemului C.A.A. în raporturile acestora cu sistemul C.A.A., îmbunătățirea comunicării dintre sistemul C.A.A. și sistemul organelor profesiei, etc.

Comisia Permanentă a luat măsuri de punere în aplicare privind constituirea și gestionarea fondului de solidaritate al avocaților, care va deveni operațional în scurt timp.

### ***C. Activitatea organelor executive ale Consiliului U.N.B.R. cu activitate permanentă și de legătură cu barourile între ședințele Consiliului U.N.B.R. și ședințele Comisiei Permanente.***

Activitatea Comisiei Permanente și a Președintelui U.N.B.R. s-a desfășurat potrivit atribuțiilor conferite de art. 68-69 din Lege.

## Comisia Permanentă

În concordanță cu hotărârile Consiliului U.N.B.R. anterioare Congresului avocaților 2012, în luna august 2012 s-a finalizat proiectul privind participarea Uniunii Naționale a Barourilor din România la “Institutul Român de Informații Juridice” (RoLII)

Prin Încheierea Judecătorei Sector 1 București din 21.08.2012 a fost admisă cererea de acordare a personalității juridice și s-a dispus înscrierea în Registrul special al instanței pentru Fundația “Institutul Român de Informații Juridice” (RoLII).

Uniunea Națională a Barourilor din România și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților se numără printre membrii fondatori, alături de Consiliul Superior al Magistraturii – C.S.M., Institutul Național al Magistraturii – I.N.M., Uniunea Națională a Notarilor Publici din România – U.N.N.P.R. și domnul judecător Adrian Toni Neacșu.

Fundația are ca scop:

a) susținerea, dezvoltarea și promovarea liberului acces la informația juridică publică prin crearea cadrului corespunzător necesar pentru ca informațiile juridice rezultate din activitatea autorităților și instituțiilor publice să poată fi puse la dispoziția oricărui cetățean în mod gratuit, în format electronic, în special prin intermediul Internet-ului;

b) promovarea și susținerea accesului liber al cetățenilor la sursele primare și secundare de drept, cum ar fi legislația, hotărârile judecătorești, jurisprudența altor organisme cu activitate jurisdicțională ș.a., precum și la orice alte documente publice cu conținut juridic sau de natură juridică, în special prin intermediul Internet-ului.

c) promovarea în România a valorilor și obiectivelor *Mișcării mondiale pentru accesul liber la lege (Free Access to Law Movement)*, așa cum acestea au fost definite și circumscrise prin declarația de la Montreal din 2002 (*Declaration of Free Acces to Law*), cu modificările ulterioare.

d) promovarea comunicării și colaborării cu organisme similare internaționale (LII-uri), în vederea întăririi accesului liber la lege, jurisprudență și alte documente publice cu conținut juridic sau de natură juridică, pe plan național, regional și mondial.

Prin „informație juridică publică” se înțelege informația produsă de orice autoritate sau instituție publică ce are drept scop elaborarea/emiterea de norme juridice, de hotărâri judecătorești sau alte hotărâri cu caracter jurisdicțional, precum și publicarea acestora. Informația juridică de interes public include sursele primare de drept, cum sunt legile și alte acte normative, hotărârile judecătorești, tratatele și convențiile, sursele secundare publice, cum sunt rapoartele, notele interne și alte documente pregătitoare ale normelor juridice, precum și alte lucrări și rapoarte realizate cu fonduri publice.

În realizarea scopului ei, Fundația va desfășura, în principal, următoarele activități:

a) administrarea și dezvoltarea programului *Jurindex – Portalul jurisprudenței naționale*, care, începând cu data înființării fundației, face parte din patrimoniul

acesteia, având drept obiect de activitate publicarea pe internet a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele judecătorești, cu acces liber, general, gratuit, fără taxe și anonim;

b) dezvoltarea, în jurul programului Jurindex, a portalului RoLII – Romanian Legal Information Institute, care va centraliza informația juridică publică din mai multe surse, respectiv legislația primară sau secundară, jurisprudența instanțelor judecătorești, a Curții Constituționale, a instanțelor internaționale, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a altor organisme cu activitate jurisdicțională, pusă la dispoziția publicului într-un format deschis, în mod gratuit și non-profit;

c) dezvoltarea unor standarde tehnice deschise, inclusiv de programe software și sisteme informatice, cu privire la publicarea pe Internet a informațiilor juridice publice;

d) elaborarea unor standarde pentru redactarea și elaborarea din punct de vedere tehnic a hotărârilor judecătorești, în vederea publicării acestora pe Internet, din oficiu sau la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii;

e) implementarea la nivel național a *identificatorului european de jurisprudență (European Case Law Identifier — ECLI)*, a setului minim de metadate uniforme pentru jurisprudență, precum și a tuturor dezvoltărilor ulterioare ale programului Uniunii Europene privind accesul transfrontalier la jurisprudența națională pentru sistemul juridic european;

f) organizarea de seminarii, cursuri, conferințe de informare, formare și instruire cu privire la accesul la informația juridică publică pe Internet;

g) promovarea politicilor publice care să conducă la accesibilitatea informațiilor juridice publice;

Activul patrimonial inițial al Fundației include numerar în valoare totală de 100.000 lei și drepturile patrimoniale de autor al site-ului *Jurindex*, drepturile asupra bazei de date accesibile prin acest site, alcătuită din 233.921 hotărâri judecătorești. Totodată, activul patrimonial inițial al Fundației include și numele de domeniu [www.rolli.ro](http://www.rolli.ro).

Organele Fundației sunt: Consiliul Director (organul de conducere și de administrare, constituit din 6 membri, desemnați câte unul de fiecare fondator persoană juridică, pentru un mandat de 3 ani), Cenzorul (Comisia de cenzori) și Președintele Fundației (ales dintre membrii Consiliului Director). Președinte al fundației a fost desemnat, pentru un mandat de 3 ani, domnul Dumitru Viorel Mănescu, reprezentantul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România în Consiliul Director.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a coordonat participarea U.N.B.R. la sesiunile de lucru ale sistemul *IMI PQ NET*.

Sistemul de informare al pieței interne (IMI) este o *aplicație software on-line securizată gratuită* care poate fi accesată prin internet, dezvoltată de Comisie în cooperare cu statele membre, cu scopul de a le sprijini în ceea ce privește punerea în aplicare a cerințelor privind schimbul de informații prevăzute în actele Uniunii prin instituirea unui mecanism centralizat de comunicare destinat să faciliteze schimbul transfrontalier de informații și asistența reciprocă. Aplicația este dotată cu

un motor de traducere automată în toate limbile de lucru recunoscute în cadrul UE. Astfel, Rolul IMI este de a ajuta autoritățile competente să își identifice omologii din alte state membre, să gestioneze schimbul de informații, inclusiv de date cu caracter personal, pe baza unor proceduri simple și uniforme, și să depășească barierele lingvistice, pe baza unor fluxuri de lucru predefinite și traduse în prealabil.

În prezent, IMI este utilizat în diverse domenii ale *recunoașterii calificărilor profesionale (Directiva 2005/36/CE)* și *supravegherii furnizorilor de servicii care activează la nivel transfrontalier (Directiva 2006/123/CE)*, în viitor, preconizându-se că va cuprinde și alte domenii de activitate.

IMI este structurat în module care pot fi utilizate separat. Principalele module sunt:

- o bază de date a autorităților competente din SEE implicate în mod curent în punerea în aplicare pe teritoriul lor a legislației privind piața internă - sunt disponibile funcții de căutare în mai multe limbi;
- un circuit pentru schimbul de informații între autoritățile competente - sunt disponibile liste cu întrebări și răspunsuri deja traduse în toate limbile UE (pentru fiecare domeniu legislativ disponibil în IMI). Utilizatorii pot anexa documente și pot monitoriza cererile de informații în curs;
- un circuit pentru trimiterea, primirea și difuzarea de alerte, așa cum se prevede în directiva privind serviciile;
- un repertoriu al registrelor, gestionat de autoritățile competente din țările SEE;
- este prevăzută o funcție de căutare în mai multe limbi.

Fiecare stat membru a desemnat un coordonator național IMI-CNIMI, în România având această calitate *Ministerul Afacerilor Europene*. De asemenea, sunt numiți coordonatori IMI responsabil pentru supravegherea unui domeniu legislativ-LIMIC, în România având această calitate, mai multe autorități ale statului (de ex, *Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului - Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor* pentru domeniul *recunoașterii calificărilor profesionale (Directiva 2005/36/CE)*. Rolul principal în cadrul rețelei îl dețin autoritățile competente (AC), calitate pe care o deține și *U.N.B.R.*, conform Protocolului încheiat în 2011 cu DAE (în prezent MAEUR), pentru implementarea obligației de cooperare administrativă instituită de Directiva Servicii (2006/123/CE) și reglementată de OUG nr. 49/2009.

La sfârșitul lunii noiembrie 2012 a intrat în vigoare *Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de informare al pieței interne („Regulamentul IMI”) nr. 1024/2012, care prevede obligativitatea utilizării acestei rețele pe viitor, în corespondența dintre autoritățile europene și cele naționale, precum și cu cetățenii care doresc să clarifice anumite aspecte legate de activitatea și atribuțiile autorităților din cadrul UE (în cazul nostru, U.N.B.R.).*

Prin intermediul acestei rețele va trebui să răspundem în termenul specificat de către adresant la întrebările puse de către persoane fizice și juridice din UE sau din afara UE (inclusiv pe plan național) care utilizează acest sistem. Bineînțeles, și U.N.B.R. poate avea calitatea de adresant în probleme care interesează activitatea sa, fără a mai fi necesar să se adreseze prin scrisori pe suport de hârtie prin poștă

sau fax, în acest sens, fiecare cerere de răspuns primind o serie și un număr unic în cadrul rețelei, care nu poate fi schimbat. Depășirea repetată a termenelor sau refuzul de a răspunde poate atrage sancțiuni din partea Comisiei Europene. Până în prezent nu a fost depusă nicio cerere pentru U.N.B.R. prin intermediul acestei rețele.

În perioada septembrie 2012 - martie 2013 au avut loc mai multe sesiuni de lucru, (cheltuielile fiind în întregime suportate de către organizatori), după cum urmează:

- *perioada 19-22 septembrie 2012*, Conferința anuală a Rețelei IMI PQ NET Ro și la Sesiunea de instruire IMI PQ – instruire “basic”- Coordonatori și autorități competente; s-a făcut instruirea privind funcționarea și utilizarea rețelei, s-au primit numele de utilizator și parolele pentru accesarea și utilizarea oficială a rețelei;

- *perioada 24-27 octombrie 2012*, A doua sesiune a atelierelor de lucru „Sprijin pentru Partenerii Sociali” din cadrul proiectului “*Rețeaua Autorităților Competente pentru Calificările Profesionale din România (IMI PQ NET România)*”

- *perioada 19-24 noiembrie 2012*, Vizită de studiu din Republica Italiană; în ce privește U.N.B.R., s-a făcut o trecere în revistă a modului în care se realizează primirea în profesia de avocat din România și Italia;

- *perioada 13-16.02.2013*, Cea de a 3-a rundă de ateliere de lucru în sprijinul autorităților competente; s-a făcut o trecere în revistă a prevederilor specifice pentru a se stabili dacă legislația dintr-un domeniu de activitate conține dispoziții contrare directivelor europene sus menționate; de asemenea, având în vedere ultimele actualizări ale sistemului IMI, s-a făcut instruirea cu privire la acestea; în plus, am fost informați cu privire la un sistem similar IMI, pe care Ministerul Comunicațiilor și Societății Internaționale dorește să îl implementeze în România pentru schimbul de informații dintre autoritățile române.

S-a continuat conlucrarea cu Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB)

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB) a supus atenției U.N.B.R. textul Propunerii de modificare a Directivei privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, în prezent în vigoare.

Proiectul propune ca avocații, atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivilor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale sau în scopul finanțării terorismului. Cu toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la obligația de a raporta informații obținute fie înainte de o procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Astfel, consilierea juridică ar trebui să se supună în continuare obligației de păstrare a secretului profesional, cu excepția cazurilor în care consilierul juridic participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consultanța juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau avocatul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.

Obligațiile din Directivă se aplică și avocaților când participă, în numele și pe seama clientului, la orice tranzacție financiară sau imobiliară sau când acordă asistență pentru planificarea sau executarea tranzacțiilor pentru client referitoare la:

- (i) cumpărarea și vânzarea de bunuri imobile sau entități comerciale;
- (ii) gestionarea banilor, a valorilor mobiliare sau a altor active ale clientului;
- (iii) deschiderea sau gestionarea de conturi bancare, conturi de economii sau conturi de valori mobiliare;
- (iv) organizarea contribuțiilor necesare pentru crearea, funcționarea sau gestionarea societăților;
- (v) crearea, funcționarea sau gestionarea de fiducii, societăți sau structuri similare.

U.N.B.R. a analizat textele relevante ale Proiectului Directivei privitoare la obligațiile avocaților în materia prevenirii și spălării banilor, a constatat că proiectul reia, în mare, aceleași prevederi incluse în Directiva 2005/60/CE, în prezent în vigoare, și a comunicat Consiliului Barourilor Europene (CCBE) poziția sa.

Consiliul Barourilor Europene (CCBE) a anunțat că va da publicității o analiză și concluziile sale după conferința pe această temă organizată de către Comisia Europeană pentru consultarea publică a actorilor implicați în domeniu.

\*

Cu privire la publicația Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Fundației „Constantin Naumescu”, sub coordonarea Comisiei Permanente a U.N.B.R. anual, publicație tipărită anual cu ocazia Congresului avocaților, informăm Congresul avocaților 2013 că indiferența cronică față de problemele reale ale profesiei determină ca ediția din acest an a Revistei AVOCATUL să nu poată fi tipărită la momentul Congresului. Rămâne doar credința că se va respecta ritmul apariției acesteia la mijlocul anului!

\*

### Președintele U.N.B.R.

Președintele U.N.B.R., ca organ executiv al Consiliului U.N.B.R. a urmărit aplicarea corectă a art. 69 alin. (1) lit. f) – h) din Lege și a intervenit direct pentru soluționarea problemelor curente ce au vizat asigurarea plății remunerației convenite asistenței judiciare, respectarea ariei profesionale a avocatului în procedura de elaborare a legislației privind pregătirea intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, a monitorizat și monitorizează legislația care injonctionează incorect cu privire la respectarea ariei profesionale legale a activității avocaților, ținând legătura cu autoritățile și instituțiile implicate în modificarea legislației.

Președintele U.N.B.R. a luat măsuri pentru redactarea și publicarea hotărârilor Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei Permanente, pentru publicarea în Monitorul Oficial a modificărilor aduse Statutului profesiei de avocat.

În exercitarea atribuției conferită de art. 69 alin. (1) lit. c) din Lege, Președintele U.N.B.R. a convocat ședințe comune ale Comisiei Permanente cu Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și a invitat la fiecare ședință a Comisiei Permanente pe președintele Consiliului de Administrație al C.A.A. sau membrii acestui consiliu.

Practic, problemele curente ale profesiei, în ansamblul lor, au fost analizate cu participarea și implicarea în comun a tuturor avocaților aleși în demnități profesionale în organe ale profesiei care asigură conducerea curentă a activității la nivel central.

Președintele U.N.B.R. a inițiat în luna iulie 2012 o consfătuire de lucru conducerii executive a U.N.B.R., Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., reprezentanții centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.. Consfătuirea s-a dovedit a fi extrem de utilă și a contribuit la clarificarea modalității de organizare a activității de formare profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A., astfel încât omogenizarea acesteia să devină un deziderat cât mai curând realizabil.

Președintele U.N.B.R. a participat personal la consfătuirea de lucru a Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. cu coordonatorii din consiliile barourilor a activității de asistență judiciară care a avut loc la Cluj-Napoca, în perioada 22-23 februarie 2013.

Participanții la consfătuirea de lucru au mandatat Președintele U.N.B.R. să informeze Congresul avocaților cu privire la propunerea de a se adopta un Memorandum privind asistenta judiciară.

Președintele U.N.B.R. a intervenit pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. a), b), d) și g) din lege, când a fost cazul sau când a fost solicitat expres, înainte de intervenția directă a decanilor barourilor, care, la nivel central, au exercitat atribuții rezervate prin lege Președintelui U.N.B.R., cu consecința observațiilor corespunzătoare din partea autorităților competente.

#### ***D. Proiecte în curs de realizare inițiate la nivel central de organele profesiei***

##### **1. Finalizarea bazei de date la nivel național privind avocații („Tabloul Avocaților”).**

Urmare convorbirilor avute cu ocazia întâlnirii Conducerilor Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii cu membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 03 februarie 2012, s-a decis comunicarea bazei de date "Tabloul avocaților" la nivel național, către Ministerul Justiției, pentru introducerea în sistemul ECRIS și către Consiliul Superior al Magistraturii, pentru publicarea acestuia pe website-ul [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro).

La 5 februarie 2012, s-a solicitat către toate barourile, prin e-mail, Tabloul avocaților actualizat, în format electronic, cu revenire în data de 8 februarie 2012.



A intervenit o problemă tehnică: fișierele conținând tablourile avocaților primite de la barouri erau în diverse formate iar datele introduse în diferite moduri, fiind incompatibile între ele și nu puteau fi trimise la Ministerul Justiției și la Consiliul Superior al Magistraturii în acea formă. Ambele instituții au solicitat ca Tabloul avocaților să fie creat și să le fie comunicat sub forma unei baze de date. S-a apelat la serviciile unei firmei specializate, după aprobarea data de Comisia Permanentă privind realizarea tabloului avocaților sub forma unei baze de date în format PDF, pe baza tablourilor comunicate de barouri.

La 14 februarie 2012, cu adresa nr. 277, U.N.B.R. a comunicat către Consiliul Superior al Magistraturii Tabloul avocaților (în format PDF) care a fost imediat postat pe website-ul [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro) la rubrica "*Instituții partenere*".

La 13 februarie 2012, s-au analizat cu reprezentanții Ministerului Justiției aspectele strict tehnice privind implementarea Tabloului avocaților în sistemul ECRIS. Cu această ocazie s-au stabilit următoarele:

- U.N.B.R. va trimite baza de date cu avocați aproape completă, pentru a putea folosită pentru teste;
- U.N.B.R. va trimite structura datelor (capul de tabel) pentru prezentarea datelor în cele 2 aplicații și criteriile considerate relevante de căutare;
- Ministerul Justiției va analiza datele și va face U.N.B.R. o propunere tehnică despre cum vor fi prezentate datele în cele 2 aplicații;
- Ministerul Justiției va supune aprobării Comisiei pentru modificarea aplicației ECRIS propunerea agreată cu U.N.B.R.;
- U.N.B.R. va transmite forma finală a bazei de date;
- Ministerul Justiției va implementa în ECRIS baza de date „Tabloul avocaților” în legătură directă cu fiecare Tribunal;
- Periodic, U.N.B.R. va transmite actualizările la tabloul avocaților, iar Ministerul Justiției va crea patch-ul ECRIS CDMS cu aceste modificări și îl va distribui instanțelor pentru aplicare.

Având în vedere cerințele tehnice ale Ministerului Justiției, s-a stabilit crearea, în 3 etape, a Tabloului avocaților sub forma unei baze de date naționale, online, care să alimenteze concomitent sistemul ECRIS, website-ul Consiliului Superior al Magistraturii și website-ul U.N.B.R.

În prezent, situația realizării proiectului este următoarea:

- S-a realizat, din punct de vedere tehnic, mecanismul care permite Ministerului Justiției colectarea informațiilor din Tabloul avocaților, încă din luna martie a anului 2012. Publicarea acestuia în sistemul ECRIS aparține unei decizii politice, deoarece nu există un impediment de natură tehnică;
- La 16 ianuarie 2013 s-a finalizat etapa a II-a a proiectului. La aceeași dată au fost transmise la toate barourile, prin email, datele de conectare la portalul *IFEP.ro*, în vederea actualizării acestuia de către fiecare barou în parte;
- În aceeași zi, a fost implementat un link pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) care face legătura către Tabloul avocaților aflat pe portalul IFEP.ro ;
- Pentru Baroul București, având în vedere numărul foarte mare de înregistrări, s-a implementat un mecanism pe bază de webservice-uri care colectează datele avocaților necesare pentru tablou, direct din baza de date a Tabloului avocaților constituită și administrată de Baroul București;

- A fost implementat în tabloul avocaților mecanismul de colectare a datelor avocaților, necesare pentru emiterea cardurilor de identitate.

În prezent, aplicația este în măsură să ofere o bază de date (inclusiv fotografiile) pentru inscripționarea cardurilor de identitate, precum și alocarea automată a codurilor unice pentru fiecare avocat.

Singura condiție care trebuie îndeplinită pentru funcționarea proiectului este actualizarea acestuia de către fiecare barou în parte.

La aceeași dată, Tabloul avocaților a fost postat pe prima pagină a site-ului Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro));

Dacă baza de date este menținută ca actualizată permanent, în timp real, direct de către barouri, aceasta poate constitui - dacă există voință reală de aplicare a legii - platforma de verificare de către orice autoritate publică sau entitate interesată a calității de avocat dobândită în condițiile legii.

Platforma, astfel constituită, este baza pentru implementarea Cardului de identitate CCBE pentru toți avocații din România, care au dobândit titlul profesional în condițiile legii.

Există în prezent un număr de 28.894 de înregistrări în Tablou, fiind introduse filtre de căutare care permit identificarea unui avocat funcție de situația sa juridică de avocat *activ/suspendat*, modalitatea de suspendare din exercițiul profesiei, starea de incompatibilitate/alte motive, avocat definitiv/stagiar, forma de exercitare a profesiei etc.

Este în curs de implementare procedura de preluare de la Baroul București a fotografiilor avocaților din Tablou.

Programul informatic care gestionează baza de date la nivel național privind Tabloul avocaților este finalizat.

Tabloul este afișat online, pe site-ul [www.ifep.ro](http://www.ifep.ro) (până la migrarea acestuia pe un server dedicat ce urmează a fi instalat la U.N.B.R.).

Proiectul nu poate funcționa dacă problema actualizării Tabloului avocaților de către barouri nu este hotărâtă și aplicată într-un cadru instituțional adecvat unei profesii legale.

Informațiile din Tablou constituie baza de date pentru emiterea cardurilor de avocat - singurele legitimații valabile - iar conservarea bazei de date și încărcarea în Tablou a fotografiilor avocaților de către barouri este esențială.

## **2. Proiectul sistemului de videoconferință instalat și funcțional pentru a se stabili legătura dintre barouri și U.N.B.R., I.N.P.P.A. și centrele sale teritoriale, Consiliul C.A.A. și Filialele C.A.A.**

În anul 2008 în ședința Consiliului U.N.B.R. din 7 - 8 martie, care a avut loc la Poiana Brașov, s-a hotărât conceperea și instalarea unui sistem informatizat care să permită desfășurarea ședințelor Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. în sistem de videoconferință, în scopul reducerii cheltuielilor cu desfășurarea ședințelor și îmbunătățirea comunicării în cadrul organelor profesiei. Proiectul a prevăzut extinderea aceluiași sistem în cadrul I.N.P.P.A. și în cadrul C.A.A. pentru a se realiza rapid și cu costuri reduse orice fel de conlucrare între U.N.B.R., barouri, C.A.A. și filialele acesteia, I.N.P.P.A. și centrele teritoriale.

Evoluția proiectului a fost prezentată succesiv în:

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 20 – 21 iunie 2008, Costinești, prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 17 iunie 2008, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 18-19 iunie 2008 și aprobat de Congresul avocaților 2008 prin Hotărârea nr. 1 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2007 și Congresul avocaților 2008);

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 02-03 iulie 2009, Mamaia, raport prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 29-30 iunie 2009, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 1 iulie 2009 și aprobat de Congresul avocaților 2009 prin Hotărârea nr. 01 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2008 și Congresul avocaților 2009);

- \*Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 17 - 18 iunie 2010, Mamaia, raport prezentat Comisiei Permanente a U.N.B.R. în ședința din 29-30 iunie 2009, adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 1 iulie 2009 și aprobat de Congresul avocaților 2010 prin Hotărârea nr. 1 privind aprobarea Raportului de activitate al Consiliului U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2009 și Congresul avocaților 2010);

În ședința din 28 ianuarie 2011, problema a figurat pe ordinea zi (pct. 8 în tabelul suplimentar) iar în deschiderea ședinței, două firme concurente și-au prezentat ofertele privind realizarea unei rețele intranet pentru toate cele 41 de barouri, cu suport de videoconferință, partajare și transfer de fișiere, mesagerie instant în timp real, rulare de aplicații tip evidență / contabilitate pentru toate barourile / filialele C.A.A. precum și a altor aplicații în fața Comisiei Permanente a U.N.B.R., care, după dezbaterile acestora, a aprobat implementarea uneia dintre aceste oferte și a demarat discuțiile privind încheierea contractului.

În perioada 28 ianuarie 2011 - 21 aprilie 2011 au avut loc mai multe consultări cu firma de specialitate aleasă pentru implementarea sistemului. S-a încheiat contractul de vânzare bunuri și prestări servicii nr. 861 din 21 aprilie 2011, care a fost aprobat de Comisia Permanentă a U.N.B.R. în ședința din 29 - 30 aprilie de la Sibiu.

În ședința Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) din 29 – 30 aprilie 2011 a figurat pe tabel lucrarea nr. 861/2011 având ca obiect „Finalizarea tratativilor pentru încheierea contractului de procurare a produselor și serviciilor necesare perfecționării comunicării on-line a activităților U.N.B.R.”. După prezentarea ofertelor în concurs, Comisia Permanentă a analizat cele două oferte calificate în urma preselecției anterioare și a aprobat semnarea contractului cu firma câștigătoare.

---

\* Rapoartele Consiliului U.N.B.R. susmenționate pot fi consultate pe pagina de web a U.N.B.R. la adresa [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) secțiunea „Congresele avocaților”.

După 21 aprilie 2011 s-a început realizarea proiectului, care s-a finalizat la 20 octombrie 2011, prin procesul-verbal de recepție.

Au fost incluși în sistem următorii utilizatori: membrii Comisiei Permanente, toate barourile, Casa de asigurări a avocaților, I.N.P.P.A. și salariații U.N.B.R..

Raportul Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012 a arătat că *U.N.B.R. dispune de un sistem de videoconferință apt să simplifice desfășurarea activității Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente.*

Utilizarea sa a fost contestată de Baroul Cluj, care, prin adresele nr. 969/2011 și 1151/2011, a înaintat contestația Consiliului Baroului Cluj și a decanului Baroului Cluj (membru al Comisiei Permanente) pentru anularea Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 57/8.07.2011, prin care s-a aprobat hotărârea cu privire la implementarea până la 1 septembrie 2011 a sistemului de videoconferințe.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 23 – 24 septembrie 2011 a analizat argumentele invocate de Consiliul Baroului Cluj și decanul Baroului Cluj și a înaintat lucrarea la Consiliul U.N.B.R. din 3 decembrie 2011. Contestația formulată a fost admisă în parte, urmând ca Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 57/2011 să fie aplicată „doar în cazuri temeinic justificate”.

Deoarece desfășurarea unor astfel de ședințe reclamă costuri substanțiale, iar activitatea permanentă – de esența activității Comisiei Permanente a U.N.B.R. – nu poate fi realizat în timp real decât prin folosirea sistemului de comunicare audio-video, acest mod de desfășurare a activității a fost foarte rar folosit, exclusiv în cazuri urgente.

Platforma audio-video de care dispune U.N.B.R. poate fi pusă și la dispoziția I.N.P.P.A., astfel încât activitatea de formare profesională continuă să poată fi efectuată concomitent pentru toate centrele teritoriale I.N.P.P.A. în modalități specifice începutului acestui secol și cu costuri extrem de reduse.

În prezent:

- sistemul de videoconferință este funcțional și poate fi folosit pentru realizarea de ședințe;
- instalarea sistemului Microsoft Lync de comunicații audio/video/text în care au fost înregistrate toate barourile s-a finalizat la data 20 octombrie 2011; cu toate acestea, în prezent, cu excepția U.N.B.R. și I.N.P.P.A., doar Baroul Brașov îl utilizează în mod curent, toate celelalte barouri fiind inactive;
- amortizarea cheltuielilor făcute cu sistemul de videoconferință se poate face rapid, concomitent cu reducerea cheltuielilor ocazionate de ședințele Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R., suportate de barouri.

Folosirea sistemului în activitatea de formare profesională continuă, care, în condițiile apariției noilor coduri, tinde să devină „o veritabilă afacere”, este o soluție prin care avocații pot avea acces cu resurse extrem de reduse, la un sistem de formare bazat pe finanțarea făcută din resursele lor!

### **3. Implementarea în România a Cardului european de identitate a avocaților - singura modalitate de legitimare a avocatului care a dobândit titlul profesional de avocat cu respectarea legii.**

Implementarea în România a cardului Consiliului Barourilor Europene (CCBE) de identitate a avocaților, se desfășoară în contextul în care CCBE a apreciat că, în condițiile în care autoritățile competente nu pun în aplicare efectivă legislația privind protecția titlului profesional de avocat dobândit în condițiile legii, singurul acceptat cu titlu de recunoaștere reciprocă a unei calificări profesionale pentru exercitarea unei profesii legale, în dreptul european, este necesar să se procedeze la implementarea folosirii cardului ca legitimație profesională de către avocații români în etape:

- În prima etapă, U.N.B.R., în calitate de autoritate națională unică privind recunoașterea europeană a titlului profesional de avocat, atestată ca atare, prin lege, de către organismele europene, a fost abilitată să emită documentul de legitimare în România și la autoritățile din Uniunea Europeană prin completarea unui formulat tipărit, pus la dispoziție de către CCBE și administrat sub responsabilitatea Președintelui U.N.B.R..

Consiliul U.N.B.R., în ședința din 20 martie 2010, a adoptat Hotărârea nr. 744 cu privire la cardul CCBE, denumit „cardul european de identitate profesională”, urmată de publicarea unor „Precizări referitoare la aplicarea Hotărârii nr. 774 din 20 martie 2010 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, privind emiterea cardurilor europene de identitate profesională.”

Congresul avocaților din iunie 2010 a fost informat cu privire la aceasta, în broșura dedicată informării Congresului fiind publicată atât Hotărârea nr. 744/20 martie 2010 cât și Precizările cu privire la emiterea cardului european de identitate profesională.

Datorită proliferării fenomenului avocaturii clandestine și față de lipsa de reacție a autorităților competente cu eradicarea acestui fenomen, la nivelul U.N.B.R. s-a decis să se solicite CCBE să accepte emiterea pentru avocații români a Cardului european de identitate profesională, ca unică modalitate de legitimare a avocaților români, pe teritoriul României și în țările Uniunii Europene, care să înlocuiască vechile forme de legitimare prevăzute în Statutul profesiei de avocat.

Congresul avocaților din iunie 2011 a fost informat de demersul inițiat.

S-a obținut acordul CCBE pentru emiterea licențelor necesare pentru ca U.N.B.R. să fie abilitată să emită Cardul european de identitate profesională pentru avocații români, care au dobândit în condițiile legii, titlul profesional.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 23 – 24 septembrie 2011 a aprobat semnarea contractului de licență și a decis inițierea procedurii de achiziție a serviciilor de furnizare a Cardurilor, prin procedura selecției de oferte.

Contractul de licențiere a fost semnat la 13 octombrie 2011. U.N.B.R. fost autorizată, prin acest contract, în calitate de titular al licenței, drept unică autoritate în măsură să confecționeze și să emită Cardul european de identitate profesională, cu însemnele CCBE, pentru toți avocații care au dobândit titlul profesional potrivit legii și să distribuie cardul, inclusiv în străinătate, către avocații români admiși în profesia de avocat în alte țări sau, la cerere, pentru avocații străini înscriși în baroul român.

În urma analizei ofertelor depuse la U.N.B.R., a fost selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar și s-a încheiat contract privind tipărirea cardurilor. Nu s-a achitat nicio sumă de bani, deoarece punerea în execuție a Contractului a fost condiționată de realizarea unei baze de date în sistem electronic, aptă să permită preluarea informațiilor în legitimații concordante cu datele furnizate de barouri.

În ședința din 03 martie 2012, Consiliul U.N.B.R. a decis corelarea proiectului cu proiectul privind realizarea bazei de date privind tabloul avocaților la nivel național pentru publicarea sa în ECRIS, în infochioșcurile instanțelor judecătorești și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

Contractul pentru realizarea cardurilor a fost reziliat, urmând ca proiectul să fie reluat după finalizarea bazei de date privind Tabloul Avocaților.

La 22 ianuarie 2013, proiectul a fost reluat. S-a identificat o firmă specializată, care a propus folosirea ca suport a cardurilor pe 13,56 Mhz (tehnologie actuală, capacitate mare de stocare).

Cardul include o hologramă și folie securizată, realizate în condițiile agreate de CCBE. Sistemul de validare a cardului va fi compus dintr-un server de baze de date care va conține datele de identificare ale avocaților (tabloul avocaților) și un număr de sisteme locale, unde se impune testarea validității / autenticității datelor reflectate în cardul folosit ca legitimație.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 25 ianuarie 2013 a validat propunerea și a decis încheierea unui contract privind tipărirea cardurilor și realizarea infrastructurii de validare a acestora.

În perioada 28 ianuarie – 5 martie 2013, prin punerea la dispoziție de către CCBE a elementelor grafice necesare, a fost realizat un model grafic al cardului, aprobat de conducerea U.N.B.R., model care urmează a fi tipărit.

Dacă se pune în executare Contractul de execuție, termenul de livrare a cardurilor este de 6 săptămâni, calculate de la data la care se va semna Contractul, dar realizarea proiectului depinde exclusiv de măsura în care barourile vor actualiza informațiile din tablou, inclusiv cu fotografiile avocaților.

S-au luat măsuri pentru ca programul informatic ce gestionează baza de date intitulată „Tabloul avocaților” să furnizeze seriile unice pentru fiecare card emis și informațiile variabile privind fiecare avocat și fotografia acestuia pentru a fi inscripționate pe fiecare card emis.

#### **4. Proiectul privind achiziționarea și gestionarea sistemului informatic privind exercitarea votului în sistem de vot electronic pentru alegerea organelor de conducere a profesiei.**

U.N.B.R. a comandat și a achiziționat un produs informatic de votare electronică, personalizat, pentru alegeri ale organelor profesiei.

În raportul prezentat Congresului Avocaților 2012, s-a descris funcționarea sistemului.

Votarea electronică se realizează prin posturi electronice de vot, amplasate într-un spațiu dedicat, în baza unor buletine de vot electronice securizate, care asigură unicitatea și confidențialitatea votării. Funcționarea sistemului informatic de votare este supravegheată de un consultant tehnic. Verificarea sistemului precum și a întregii proceduri de votare poate fi realizată de comisia de votare aleasă de către organismul în cadrul căruia se realizează alegerile.

Realizarea alegerilor în modalitatea de mai sus permite ca procedura de votare să se desfășoare în termen foarte scurt.

Raportul de votare cuprinzând rezultatul votării este tipărit imediat după ce ultimul votant și-a exercitat dreptul de vot.

S-a încheiat un contract de consultanță cu realizatorul produsului informatic, iar U.N.B.R. a dobândit drepturi exclusive cu privire la sistemul informatic de votare, în perspectiva posibilului interes pe care barourile l-ar putea manifesta.

Extinderea acestei modalități moderne de realizare a dezideratelor democrației profesionale în condițiile tot mai dificile create prin creșterea numerică a membrilor baroului reclamă cu necesitate implicarea Congresului avocaților în adoptarea unei hotărâri corespunzătoare privind regulile de alegere a organelor profesiei stabilite printr-un Regulament-cadru al desfășurării adunărilor generale electivale ale barourilor, care să prevadă și procedura votului electronic aplicabilă potrivit principiilor autonomiei barourilor.

Am reluat problema în raportul actual, deoarece la Congresul Avocaților 2012, dezbaterile în legătura cu Statutul C.A.A. nu au permis adoptarea unei decizii foarte importante pentru evoluția democrației profesionale în condițiile actuale.

Față de evoluția numerică a profesiei și realitățile acesteia privind dificultatea desfășurării Adunărilor Generale ale barourilor și, implicit, a Adunărilor Generale ale Filialelor C.A.A. – pe care Congresul avocaților 2012 le-a menținut, ca organisme decizionale paralele, alcătuite în majoritate din aceeași membri, dar cu competențe diferite – actualitatea aplicării votului electronic în Adunărilor electivale ale organelor profesiei la diferite niveluri este evidentă.

În anexă (Anexa nr. 1) reproducem, în rezumat sinopticul desfășurării operațiunilor implicate de sistemul de vot electronic.

## **5. Reabilitarea și preluarea cu destinație de spații pentru birouri a spațiilor proprietatea U.N.B.R. situate la parterul imobilului din Calea Moșilor nr. 88, Sector 3, în suprafață utilă de circa 400 mp.**

La 12 decembrie 2012 s-a inițiat predarea – primirea spațiilor proprietatea U.N.B.R. situate la parterul imobilului din Calea Moșilor nr. 88, Sector 3, spații care au fost în administrația C.A.A. și care au fost renovate și reamenajate de către administrator.

Au fost încheiate contracte cu furnizorii de electricitate - ENEL, gaze - EON și respectiv internet - RDS, la toate fiind titular U.N.B.R.

Pentru accesul la instalația de apă, s-a inițiat încheierea unui protocol cu Asociația de Proprietari.

La 20 februarie 2013, s-a predat U.N.B.R. documentația de realizare a lucrărilor de reabilitare, intitulată „Cartea Construcției”.

Exista 3 zone ale spațiului în stare de funcționare și libere, urmând ca zona ocupată de birourile Baroului Ilfov să fie mutată corespunzător.

Este în curs dotarea cu mobilier corespunzător pentru că în acest spațiu se va amenaja locul de activitate al Centrului de Studii, Cercetări și Programe privind Profesia de Avocat, care va fi organizat instituțional în cadrul I.N.P.P.A., spațiile de activitate a I.N.P.P.A. pentru formarea profesională inițială a stagiariilor din anul I și pentru formarea formatorilor. Vor fi mutate servicii ale U.N.B.R., corespunzător spațiului necesar funcționării acestora.

## **6. Proiectul privind gestiunea lucrărilor Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R., Congresului Avocaților și managementul documentelor interne ale U.N.B.R.**

La 12 decembrie 2012, sub coordonarea Vicepreședintelui U.N.B.R., av. dr. Dan Oancea, s-a inițiat crearea unui sistem informatizat pentru gestiunea tabelului de lucrări al Comisiei Permanente a U.N.B.R. și managementul documentelor interne ale U.N.B.R.. Ulterior, proiectul s-a extins pentru încă două secțiuni privind lucrările Consiliului U.N.B.R. și ale Congresului avocaților.

La 13 decembrie 2012, s-a prezentat angajaților U.N.B.R. un model demonstrativ de portal – pilot.

Comisia Permanentă a U.N.B.R., în ședința din 14 decembrie 2012, a aprobat Proiectul. Contractul de realizare a proiectului a figurat pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Permanente a U.N.B.R., din 25 ianuarie 2013.

Urmare aprobării Comisiei Permanente a U.N.B.R., la 30 ianuarie, s-au concretizat toate necesitățile U.N.B.R. și s-a configurat modul practic de gestiune și circuit al documentelor.

La 12 februarie 2013, la 19 februarie 2013, la 04 martie 2013, au avut loc întâlniri între reprezentanții U.N.B.R. și ai firmei care realizează lucrarea. S-a stabilit că la data de 18 martie 2013 are loc prezentarea finală a proiectului.



Proiectul cuprinde :

*A. Managementul documentelor interne ale U.N.B.R., care va permite, pe scurt:*

- înregistrarea oricărei adrese / lucrări prin intermediul sistemului informatic, (adresele / lucrările sosite în format hârtie urmând a fi scanate și introduce în sistem) și circulația acestora, în cadrul unui flux al documentelor, începând cu alocare automată a numerelor de înregistrare, circulația spre decidenți pentru rezoluții, circulația spre executanții lucrării desemnați, comunicarea modului de soluționare către solicitanți / destinatari și arhivarea lucrărilor în cadrul unei arhive electronice / bază de date;

- un control riguros al întregului lanț de soluționare a unei lucrări, de respectare a termenelor de execuție, de control al modului de soluționare și de comunicare a soluțiilor către destinatari;

- transmiterea, direct din fluxul de documente, pe bază de rezoluție a decidenților, a unei lucrări, către tabelele de ședință ale Comisiei Permanente a U.N.B.R., Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților, care vor putea fi consultate, în timp real, online, de către membrii respectivelor organe ale profesiei;

- identificarea în arhiva electronică ce va fi realizată, rapidă și precisă a oricărei lucrări soluționate, care a traversat circuitul electronic al documentelor;

- reducerea consumului de hârtie și consumabile pentru imprimante / copiatoare;

- reducerea timpului de soluționare a unei lucrări;

- alte beneficii care vor fi constatate după punerea în funcțiune a sistemului;

*B. Gestiunea lucrărilor Comisiei Permanente a U.N.B.R., Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților, care va permite:*

- consultarea, de către membrii respectivului organ al profesiei, a tabelului de lucrări, în timp real, online, pe bază de parolă individuală, împreună cu toate documentele atașate;

- descărcarea și tipărirea tabelului de lucrări și documentelor atașate, sau studiul acestuia în format electronic, la alegere;

- eficientizarea soluționării lucrărilor (de ex. ale Consiliului U.N.B.R.) ținând cont de faptul că vor fi puse la dispoziția membrilor, pentru consultare, pe măsură ce sosesc, în mod automat;

- consultarea lucrărilor indiferent de locația în care se afla membrul organului profesiei respectiv;

- posibilitatea soluționării lucrărilor prin intermediul sistemului de videoconferință, pentru reducerea timpului alocat în cadrul ședințelor ordinare, care poate fi redistribuit pentru alte puncte aflate pe ordinea de zi.

## **7. Proiectul: „Apărarea apărării. Cartea albă privind situația și evoluția profesiei de avocat din România, după 1990 până în prezent”**

Prin Hotărârea nr. 9 a Congresului avocaților 2012, privind imperatiile actuale pentru apărarea, pe baza legii, a profesiei de avocat s-a hotărât ca organul de conducere al profesiei între Congrese - Consiliul U.N.B.R. – să întocmească o *Carte Albă privind*

*situația și evoluția profesiei de avocat din România, care să fie suportul acțiunilor privind „apărarea apărării”.*

Pentru realizarea acestui proiect s-a inițiat investigarea situației reale privind exercitarea profesiei în toate barourile, rezultatul acestei investigații fiind reflectat în Anexa la prezentul raport (chestionar întocmit la cererea U.N.B.R., prin adresa nr. 40/2013 - Anexa nr. 2).

Ar fi trebuit ca într-o ședință specială Consiliul U.N.B.R. să finalizeze proiectul inițiat de Congres, care să fie dat publicității și să fie comunicat autorităților publice precum și celor implicate în fundamentarea deciziilor privind politicile publice din domeniul respectării dreptului la apărare prin avocat.

Problematika privind sistemul C.A.A. a estompat preocupările Consiliului U.N.B.R. de la precedentul Congres, fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. fiind „acaparate” de dispute, adesea personale, pe tema sistemului asigurărilor sociale al avocaților.

Studiul – investigație este doar unul din demersurile necesare realizării proiectului.

În Anexa nr. 3, privind Cuprinsul materialul ce va finaliza proiectul sunt înfățișate câteva din „reperele” ce vor constitui fundamentul realizării proiectului, căreia îi sunt atașate materialele privind *fundamentul inițial al reluării tradiției sistemului propriu de asigurări sociale și pensii* (față de care comparația cu situația actuală este inerentă) și *rezultatele studiului sociologic 2012 privind percepția populației asupra rolului și poziției profesiei de avocat în societate și ale studiului sociologic privind comunitatea avocaților din România, opiniile avocaților despre organizarea și exercitarea profesiei de avocat, privind organele de conducere a profesiei, acțiunile acestora și relațiile lor cu acestea.*

\*

Transparența activităților desfășurate de U.N.B.R. s-a asigurat prin publicarea pe site-ul acesteia a informațiilor, deciziilor, materialelor de lucru, proiectelor privind hotărârile organelor profesiei la nivel central.

Au continuat parteneriatele privind conlucrarea cu entități din mass-media cu care s-au încheiat contracte de parteneriat ori s-au consolidat și dezvoltat relații de conlucrare punctuală ori pe proiecte cu edituri de carte și publicații juridice și cu platforme de informare publică pe internet privind activitățile din domeniul juridic.

Acțiunile Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. au fost promovate direct, prin folosirea site-urilor [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) , [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro) și [www.caav.ro](http://www.caav.ro) ori prin comunicarea pe cale electronică cu barourile.

Deoarece la ședințe ale Consiliului U.N.B.R. s-a admis prin vot participarea unor reprezentanți ai mass-mediei, numeroase informații privind activitatea U.N.B.R. au fost reflectate de site-ul [www.juridice.ro](http://www.juridice.ro) .

Președintele U.N.B.R. a dat curs invitațiilor de a participa la activitățile organizate de barouri.

În măsura în care activitățile profesionale au permis, membri ai Comisiei Permanente au participat la manifestări și acțiuni publice la care U.N.B.R. a fost invitată.

Președintele U.N.B.R. a transmis mesaje barourilor care păstrează și dezvoltă tradiții ale vieții profesionale.

Președintele U.N.B.R. a participat la activitățile inițiate de barouri, la care a fost invitat.

### ***E. Activitatea de secretariat, protocol și a serviciilor tehnico-administrative***

Departamentului Secretariat, Protocol și Coordonarea Serviciilor Tehnico-administrative și-a îndeplinit sarcinile specifice, în prezentul raport evidențindu-se principalele activități de serviciu desfășurate de către personalul departamentului.

Activitatea de asigurare a interfeței U.N.B.R. cu barourile membre, instituții, persoane, organisme și organizații la nivel național și internațional privind preluarea și gestionarea documentelor și corespondenței interne/externe, s-a desfășurat normal, documentele fiind înaintate la timp către Președintele U.N.B.R., Vicepreședintelui U.N.B.R., Secretarului General al Consiliului U.N.B.R. și celorlalte departamente ale U.N.B.R..

S-au efectuat înregistrări și evidențieri pentru toate etapele circuitului documentelor în U.N.B.R.. S-au întocmit și s-au transmis împreună cu lucrările multiplicat, cca. 320 adrese/reveniri către barouri și adrese de răspuns către petenți privind cca.80 de sesizări și alte 50 de petiții/memorii înregistrate la Uniune în perioada menționată.

S-au redactat cca. 400 adrese/reveniri care, împreună cu lucrările multiplicat s-au transmis către barouri pentru a se întocmi un punct de vedere al baroului și către petenți pentru a fi informați cu privire la cele 175 contestații înregistrate la U.N.B.R. în perioada menționată.

S-au centralizat documentele și punctele de vedere primite de la barouri, s-au întocmit și s-au înaintat către Secretariatul General, pentru completare cu referate/proponeri, cca. 230 dosare/lucrări din care, Consiliul U.N.B.R. a soluționat în cadrul celor 3 ședințe 209 contestații. Centralizatorul activităților de secretariat se poate consulta la sediul U.N.B.R..

În perioada menționată, secretariatul a înregistrat și întocmit cca. 150 dosare litigii în care U.N.B.R. este parte; s-au operat evidențieri pentru toate documentele adăugate ulterior în dosare: citații, adrese, contracte, împuterniciri etc. S-au transmis cu prioritate actele necesare către Secretarul General și barouri în vederea reprezentării Uniunii. Situația centralizatoare a litigiilor se poate consulta la sediul U.N.B.R..

Departamentul a înregistrat, în condica de ședințe, toate lucrările pentru Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă și a colaborat cu Secretarul General pentru organizarea și arhivarea tuturor deciziilor și hotărârilor emise de către organele profesiei.

Departamentul a susținut activitatea de organizare și asigurare a protocolului la toate ședințele organelor profesiei și acțiunile U.N.B.R. desfășurate în perioada raportată.

Pentru asigurarea audiențelor săptămânale ale Președintelui și sprijinirea secretariatului Comisiei Centrale de Disciplină, s-au desfășurat activități specifice de organizare și suport pentru convocarea ședințelor, gestionare dosare și tehnoredactare corespondență/decizii pentru Comisie.

Pentru toată corespondența elaborată de către departamentele U.N.B.R. (adrese/scriori de răspuns, felicitări, facturi A.E.G.R.M., etc.) precum și deciziile emise de organele profesiei - Consiliul, Comisia Permanentă și Comisia Centrală de Disciplină și Secretariatul General - personalul a întocmit zilnic borderouri, a expedit corespondența și a raportat deconturile necesare în timp util. Lunar s-au

întocmit raportări ale expedierilor și s-au întocmit centralizatoare ale raportărilor barourilor pentru cotele datorate U.N.B.R.

**Alte activități desfășurate de către Secretariat:**

- Redactare, multiplicare și transmitere corespondență către C.A.A., I.N.P.P.A., barouri, către diverse instituții și persoane;
- Susținerea cu activități specifice de secretariat (înregistrări/evidențieri dosare, documente, expediere corespondență) pentru A.E.G.R.M. în ceea ce privește re-autorizarea agenților - și a U.N.B.R. ca operator A.E.G.R.M.;
- Suport pentru centralizarea datelor/chestionarului privind formele de exercitare a profesiei care au colaborat pentru implementarea protocolului U.N.B.R. – I.N.M. și de efectuare a stagiului de practică al auditorilor de justiție - cursanți I.N.M. în anul 2012 și centralizarea datelor pentru efectuarea practicii auditorilor de justiție I.N.M. în 2013.
- Comunicare și informații privind stadiul de soluționare a lucrărilor/contestațiilor și desfășurarea altor activități de secretariat suport pentru celelalte departamente a pentru (evidențiere, organizare și arhivare documente/lucrări.

***F. Activitatea privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale<sup>1</sup>***

În perioada scursă de la precedentul congres, activitatea U.N.B.R. în planul relațiilor internaționale s-a concentrat, în primul rând, pe acțiunile și întrunirile organizate în cadrul Consiliului Barourilor Europene (CCBE), respectiv ședințele lunare ale Comitetului Permanent și ale Comitetelor de lucru precum și sesiunea plenară din decembrie 2012, la care a fost asigurată reprezentarea U.N.B.R..

Nu există rapoarte scrise privind activitatea desfășurată de delegația U.N.B.R. la toate acțiunile la care a participat.

Din conținutul rapoartelor existente în arhiva U.N.B.R., rezultă că U.N.B.R. a fost reprezentată în activitatea Comitetului de lucru permanent PECO, când au fost analizate situații care pun în pericol valorile fundamentale ale profesiei (Georgia, Belarus, Ucraina). Ne-am asociat sprijinului oferit prin CCBE organismelor profesionale din aceste țări, inclusiv prin transmiterea de mesaje către conducerile executive ale respectivelor state. Comitetul PECO a luat act cu satisfacție de semnarea, la București, în luna noiembrie a anului 2012, a Memorandumului de cooperare dintre Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Uniunea Națională a Barourilor din România.

U.N.B.R. a fost reprezentată la ședințele Comitetului Permanent și la Sesiunea Plenară a CCBE, susținând poziția și interesele corpului profesional al avocaților români. Delegația română s-a implicat, în special, în dezbaterile inițiativei Comisiei Europene de a modifica și completa cele două directive sectoriale care reglementează activitatea transfrontalieră a avocaților din spațiul european. U.N.B.R. și-a exprimat serioase rezerve în privința unor aspecte care, prin natura lor, pot aduce atingere valorilor fundamentale ale profesiei de avocat. Este vorba de libera circulație în exercitarea profesiei de către entități

<sup>1</sup> Întocmit de Secretarul general al U.N.B.R., exclusiv în raport de informările scrise aflate în evidența U.N.B.R. și care pot fi consultate la sediul U.N.B.R.

multidisciplinare și de către entități în care deținerea în tot, sau în parte a patrimoniului formelor colective de exercitare a profesiei, aparține unor terți, care nu au calitatea de avocați. Poziția exprimată de reprezentanții U.N.B.R. s-a axat pe pericolul pe care aceste modificări le reprezintă pentru profesia de avocat, întemeiată pe independența avocatului și pe păstrarea confidențialității asupra raporturilor sale cu clienții și pe garantarea necondiționată a secretului profesional.

Pe parcursul dezbaterilor din cadrul acestor reuniuni, poziția U.N.B.R. a fost înșușită, de majoritatea delegațiilor prezente (Franța, Austria, Spania, țările nordice, Belgia, Olanda, Republica Cehă, Ungaria, Republica Cehă, Slovacia, Bulgaria, Grecia), alte delegații neexprimându-și încă un punct de vedere clar și explicit asupra acestor probleme.

Urmează ca, în cursul reuniunilor viitoare, să se cristalizeze o poziție oficială a CCBE, adoptată prin vot, care să fie transmisă Direcției Generale JAI a Comisiei Europene

*În planul relațiilor bilaterale* ale U.N.B.R. cu organisme similare din alte state, în perioada scursă de la precedentul congres au avut loc două acțiuni:

1. În zilele de 11 – 12 octombrie 2012, la București, a avut loc cea de a treia sesiune comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria.

La lucrările sesiunii au participat membrii Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și conducerea Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria.

În condițiile Memorandumului de cooperare încheiat între cele două organizații profesionale în toamna anului 2010, întâlnirea a avut temă Schimbul de experiență privind modalitățile de realizare a formării profesionale inițiale și a formării profesionale continue a avocaților din cele două țări.

În cadrul sesiunii s-au identificat domeniile de interes comun în materie, în care cele 2 organizații profesionale vor conlucra.

În ziua de 12 octombrie 2012, delegația Prezidiului Camerei Avocaților din Ungaria a fost primită de conducerea Parlamentului României și de conducerea comisiilor juridice ale Senatului și Camerei Deputaților.

2. În ziua de 17 noiembrie 2012, a avut loc, la București prima ședință comună a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Uniunii Avocaților din Republica Moldova. Cu această ocazie s-a semnat *Memorandumul de Înțelegere* dintre cele două organisme profesionale, prin care Părțile au convenit să dezvolte colaborarea în domeniile specifice profesiei de avocat, promovând schimburile de materiale și documentație în aceste sfere și să faciliteze contactele directe între barouri cât și între formele de exercitare ale profesiei din ambele țări.

### **G. Activități economico - financiare și administrative**

Departamentul a realizat activitățile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R..

Departamentul a inițiat și a pus în practică sistemul comunicării lunare a modalității de îndeplinire a obligațiilor lor privind constituirea bugetului U.N.B.R.

Hotărârea Consiliului U.N.B.R. privind clarificarea metodologică a modului în care se realizează bugetul U.N.B.R. prin contribuția barourilor la bugetul U.N.B.R. a fost aplicată de toate barourile. Există încă barouri care fac aplicarea hotărârii cu rezerva că s-ar impune modificarea acesteia, deoarece avocații nu achită la timp contribuțiile la bugetul baroului, astfel că nu este posibilă vărsarea la termen a contribuției ce revine U.N.B.R.

Principiile consecvenței și coerenței impun aplicarea hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind realizarea contribuțiilor barourilor la bugetul U.N.B.R., fără compromisuri.

Acțiunile organizate la nivelul Consiliului U.N.B.R. ori de Comisia Permanentă a U.N.B.R. au fost justificate financiar.

Rapoartele cu conținut financiar și bugetar prezentate Congresului reflectă activitatea Departamentului.

Domnul vicepreședinte al U.N.B.R., av. Dorin Suciu, a coordonat direct și personal activitățile de organizare a cazării, spațiilor de lucru pentru toate ședințele desfășurate de Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă în intervalul analizat, cu excepția întâlnirii de lucru de la 1 martie 2013 a Comisiei Permanente cu reprezentanții sistemului C.A.A., organizată de Consiliul C.A.A..

Cu ocazia ședinței Consiliului U.N.B.R. desfășurată la 1 septembrie 2012, Consiliul a fost invitat și a participat la inaugurarea Casei de Sănătate a Avocaților *Corpore Sano* din Techirghiol, acțiune organizată de Consiliul C.A.A. cu sprijinul Baroului Constanța.

#### ***H. Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (în continuare, D.C.A.J.).<sup>2</sup>***

D.C.A.J., în permanență, a evidențiat activitățile privind acordarea asistenței judiciare obligatorii prin raportări făcute Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R..

D.C.A.J. a analizat aspectele privitoare la îmbunătățirea instituțională a acestui departament privind asistența judiciară. Conform legislației în vigoare asistența judiciară a fost acordată prin: ajutor public judiciar; asistență obligatorie în urmărirea penală; asistență obligatorie în cauze de urgență; asistență obligatorie în cercetarea judecătorească; asistență obligatorie în faza de executarea a pedepsei; asistență judiciară obligatorie internațională.

Ținând seama de recomandările date în cadrul Congresului Avocaților, întrunit în perioada de 15-16 iunie 2012 în București, D.C.A.J. a recomandat Serviciilor de Asistență Judiciară din cadrul barourilor membre U.N.B.R. să înregistreze cronologic solicitările făcute, să intensifice responsabilitatea salariaților SAJ în legătură cu respectarea procedurilor referitoare la desemnarea avocaților din oficiu precum și operațiunile privind depunerea și conținutul referatului.

<sup>2</sup> Întocmit de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R.

Pentru aceeași identitate de gândire o preocupare majoră, în momentul de față o reprezintă instituirea răspunderii pentru eliberarea preferențială a delegațiilor, urmărindu-se adoptarea unor reguli de autoverificare.

Se impune, cu puterea evidenței, stabilirea unui sistem eficient de soluționare a sesizărilor și reclamațiilor privind asistența judiciară.

Probleme deosebite sunt determinate de asistența obligatorie în cauzele de urgență, în situația propunerilor de arestare preventivă, de prelungire a arestării în faza de urmărire penală și de menținere a arestării preventive în etapa cercetării judecătorești datorită urgenței în care trebuie asigurată asistența judiciară. Sub acest aspect au fost și sunt întâmpinate greutăți deoarece există tendința de a desemna avocați de către autoritățile naționale din rândul așa-zisilor „avocați din oficiu”, fără ca ei să fie repartizați, în prealabil, de serviciile de asistență judiciară.

D.C.A.J. își exprimă regretul în privința folosirii practicii instituției „avocat din oficiu” nu numai de către autoritățile naționale, dar și de avocații înscriși la asistența judiciară.

O altă practică des întâlnită este cea a numirii „avocatului din oficiu” în locul avocatului ales care, din diverse motive lipsește la un termen de judecată, fără parcurgerea etapelor stabilite în concret de către legislația în vigoare (Codul de procedură penală - actual). În astfel de situații, instanțele de judecată obligă pe așa-zisul „avocat din oficiu” să acorde asistență judiciară învinuiților sau inculpaților, fără ca aceștia să cunoască conținutul cauzei penale supuse judecării.

Sunt judecători de la unele instanțe de judecată care, în mod nepermis, încalcă prevederile Protocolului actual, încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, reducând onorariile avocaților din oficiu cu motivarea că, respectivele instanțe nu sunt părți în cadrul acestui Protocol.

S-au luat măsuri de către barouri în vederea repartizării cauzelor la serviciile de asistență judiciară. În scopul asigurării unei transparențe totale a repartizării cauzelor se impune notarea acestora într-un sistem dublu de evidență și anume: pe suport material sub semnătură și în sistem informatizat, cu parolă. Printr-un asemenea sistem se ajunge la desemnarea tuturor avocaților înregistrați în Registrul de asistență judiciară indiferent de momentul repartizării lor. Se va urmări verificarea identității avocatului desemnat la urmărirea penală cu cel care asigură efectiv asistența judiciară în vederea luării/prelungirii/menținerii măsurilor preventive de către instanța de judecată. În acest sens se preîntâmpină desemnarea altor avocați, de către serviciile de asistență judiciară, în locul celor care au primit delegații pentru faza de urmărire penală

Se impune luarea de măsuri de către serviciile de asistență judiciară de a verifica orice întârziere în depunerea referatelor, în acest fel se înlătură orice încercare de încălcare a principiului de repartizare cronologică a cauzelor.

De asemenea este necesară instituirea obligatorie a formei scrise, exclusiv în cazul solicitărilor survenite din partea organelor de urmărire penală. În acest sens, serviciile de asistență judiciară vor elibera o singură delegație pentru mai multe cauze penale conexe.

Asigurarea finanțării sistemului de asistență judiciară reprezintă prevenirea esențială a transpunerii în practică a liberului acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil pentru justițiabilii care nu au posibilitatea financiară angajării, în

cauzele lor, a unui avocat. Este datoria sistemului de asistență judiciară să reducă impactul negativ al subfinanțării. Evident că problema respectivă nu poate fi soluționată fără concursul legislativului și executivului care, folosesc pârghiile normative necesare.

Ca serviciu public, serviciul de asistență judiciară este chemat să creeze și să garanteze condițiile cadru necesare punerii în valoare a drepturilor și libertăților persoanei.

D.C.A.J. a solicitat tuturor barourilor membre U.N.B.R. propuneri referitoare la standardele profesionale și regulilor de conduită necesare îmbunătățirii activității de asistență judiciară. Sugestiile oferite de barouri urmează a fi supuse analizei Consiliului U.N.B.R.

D.C.A.J. este conștient de împrejurarea că personalul și logistica de care dispun barourile nu pot asigura strict respectarea dispozițiilor regulamentare sau statutare.

D.C.A.J. își propune să elaboreze metodologia de aplicare a unor formulare standardizate ce urmează a fi utilizate de barouri în activitatea de înregistrare, planificare, aprobare a cererilor raportat la delegarea, înregistrarea și centralizarea referatelor precum și modalitatea de plată a onorariilor convenite avocaților din oficiu, după abordarea acestor probleme în cadrul Consfătuirii de lucru cu coordonatorii serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor membre U.N.B.R. din perioada 22-23.02.2013.

În raport de propunerile formulate în cadrul acestei consfătuirii, D.C.A.J. – U.N.B.R. va stabili dacă este necesară elaborarea unui ghid de raportare operativă a situației financiar-contabilă privind circuitul remunerației datorate/cuvenite pentru asistența judiciară.

În mod similar, în ipoteza în care se simte nevoia, se va proceda la elaborarea unui dicționar minimal referitor la înțelesul termenilor tehnici, specifici sistemului de asistență judiciară.

D.C.A.J., prin adresele emise către barouri, a solicitat date privind situația creanțelor pe care Ministerul Justiției le are față de barouri precum și informații privitoare la fundamentarea necesarului de fonduri pentru asigurarea normalei funcționări a serviciilor de asistență judiciară.

În raport de informațiile date a fost stabilit cuantumul necesarului pentru anul 2013, în valoare totală de **41.410.742 lei** pentru a fi în Bugetul de stat pe anul 2013.

Prin intermediul paginii de internet a D.C.A.J. au fost aduse la cunoștință avocaților răspunsurile Ministerului Justiției în materia asistenței judiciare.

*Rapoartele cu privire la activitatea D.C.A.J. au fost prezentat în fiecare din ședințele Consiliului U.N.B.R. și pot fi consultate la sediul U.N.B.R..*

În conformitate cu art. 1 din Hotărârea nr. 10/15.06.2012 în perioada 22-23 februarie 2013 s-a organizat consfătuirea de lucru a tuturor consilierilor din cadrul consiliilor barourilor, responsabili cu activitatea de asistență judiciară în barouri.



S-au dezbătut:

1. Raport D.C.A.J. - U.N.B.R. privind starea actuală a asistenței judiciare la nivel național.
2. Modul în care sunt respectate principiile privind acordarea și realizarea asistenței judiciare în cadrul barourilor membre.
3. Prezentarea de către reprezentanții Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților a unui program special de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților înscriși în tabloul asistenței judiciare.
4. Propuneri pentru îmbunătățirea Proiect Regulament – cadru al asistenței judiciare.
5. Problemele întâmpinate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare.

La ședința de lucru au participat 55 de reprezentanți ai barourilor, din care 10 decani și 2 prodecani. Dintre participanți, 7 au fost din Baroul Alba, 6 din Baroul Cluj, 3 din Baroul Dolj, câte 2 din barourile Ialomița, Timiș, Dâmbovița, Brașov, Brăila, București, Vâlcea.

Au lipsit numeroase barouri.

Membrii Consfățuirii de lucru au propus Congresului Avocaților să adopte un Memorandum privind activitatea de asistență judiciară, care să cuprindă următoarele reguli fundamentale:

1. Activitatea privind organizarea și desfășurarea asistenței judiciare să fie astfel reglementată de autorități sau de organele profesiei încât să se respecte cu sfințenie principiile de bază ale asistenței judiciare.
2. Să se reafirme prin rezoluție / hotărâre că independența profesiei de avocat cu privire la organizarea asistenței judiciare prin barouri este singura garanție reală a respectării dreptului la apărare, astfel încât orice demers care ar tinde la subordonarea avocatului prin forme instituțional-organizatorice de modificare a cadrului legal actual în care se realizează activitatea de asistență judiciară de către avocat este un demers care atentează la construcția statului de drept.
3. Responsabilii cu asistența judiciară propun ca activitatea de îmbunătățire și perfecționare a protocolului U.N.B.R. – M.J. să aibă în vedere includerea altor tipuri de prestații avocațiale, să cuprindă realizarea efectivă a cererilor majorității avocaților de a se mări remunerațiile din cauza inclusiv a schimbării noilor coduri; problema suportării cheltuielilor să fie rediscutată și reanalizată, cu privire la asigurarea spațiilor la fiecare instanță – în condițiile prevăzute de lege să se asigure sumele necesare cheltuielilor pentru organizarea spațiilor; este necesară susținerea financiară din resurse publice pentru a asigura calificarea corespunzătoare din perspectiva noii legislații.
4. Să se solicite expres Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Ministerului Justiției să faciliteze cât mai rapid o întâlnire de lucru a coordonatorilor serviciilor de asistență judiciară cu reprezentanți ai parchetelor din țară pentru ca problemele care au fost semnalate ca fiind disfuncționalități cu privire la cunoașterea protocolului să poată fi depășite printr-o

consfătuire de lucru; aceste tipuri de întâlniri să fie organizate și în cadrul barourilor până la nivelul judecătorilor.

5. În acțiunile de pregătire continuă inițiate de I.N.P.P.A. și I.N.M. și facultățile de drept agreeate de U.N.B.R., să se dezbată din punct de vedere teoretic problematica garanțiilor legale privind respectarea onorariilor stabilite prin protocol, garantarea legală a respectării condițiilor de fond și formă în care se realizează asistența prin avocat.

6. Experiența privind respectarea principiilor repartizării transparente, echitabile a activităților privind solicitările pentru asistență judiciară să fie astfel transmisă între barouri, încât această experiență să fie cunoscută de toate barourile, iar acolo unde este dovedită viabilitatea ei, experiența să fie folosită și la alte barouri.

7. Regulamentul în vigoare în prezent să nu fie schimbat pe termen scurt, iar îmbunătățirea lui să se facă numai acolo unde este cazul; barourile să poată amenda regulamentele lor funcție de specificul local, însă numai cu respectarea principiilor.

8. Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R. să tipărească o broșură cu toate regulamentele barourilor care să fie transmisă între barouri, pentru a facilita schimbul de experiență între barouri.

9. Un principiu de bază al reglementărilor viitoare la nivel legal, cu privire la asigurarea asistenței judiciare trebuie să fie verificarea constantă a posibilității efective de transformare a asistenței din oficiu în contracte de asistență judiciară plătită.

10. Se impune perfecționarea reglementărilor privind accesul la activitatea de asistență judiciară diferențiat într-un mod care nu permite interpretare uniformă cu privire la stagiar – definitiv – pensionar, cu distincția și clarificarea dreptului la asistență judiciară privind pensionarul din alte domenii de activitate, pentru a se evita discriminarea între avocați.

11. Să se stabilească principiile după care are loc, funcție de reglementările noului cod de procedură civilă, implicarea barourilor în asigurarea funcționării instituției *curatorului litis* sau ale reprezentării pentru ipoteze neprevăzute de codul de procedură civilă; să existe reguli normative clare și unitare adoptate de Consiliul U.N.B.R. în această materie - instrument de lucru pentru consiliile barourilor.

12. Întrunirea a constatat că este necesară organizarea unor astfel de întâlniri cu caracter lucrativ, astfel încât materialele de lucru să fie eminate atât de la barouri cât și de la U.N.B.R. și să constituie totdeauna o bază de discuții.

S-a propus includerea în Programul național de pregătire profesională continuă a avocaților și a Programului special de perfecționare pentru avocații înscriși în tabloul asistenței judiciare.

Programul cuprinde trei module:

*Modulul I* - Programa se circumscrie aspectelor de ordin organizatoric, deontologic și metodic-procedural pe care le ridică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară;

*Modulul II* - Programa se circumscrie necesității aprofundării problematicei de drept penal și procesual penal pe care o implică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară;

*Modulul III* - Programa se circumscrie necesității aprofundării problematicii de drept civil, procesual civil, dreptul muncii, regimul străinilor, cauze cu refugiați pe care o implică în mod obișnuit activitatea de asistență judiciară dispusă în cadrul ajutorului public judiciar.

Programul va fi implementat de I.N.P.P.A., centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. împreună cu barourile și se va derula în cadrul a două, trei convocări anuale corespunzătoare celor trei module de pregătire.

### **I. Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților**

La fiecare dintre ședințele Comisiei Permanente au participat în calitate de invitați Președintele Consiliului de administrație al C.A.A. ori membrii Consiliului C.A.A., iar tematicile programate ca subiect al ordinei de zi s-a referit totdeauna și la o problemă ce viza C.A.A..

Toate ședințele Consiliului U.N.B.R. au avut ca subiect dominant problemele C.A.A.!

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a inițiat o întâlnire de lucru cu consiliul C.A.A. și Președinții Filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai acestora.

A rezultat că există, în general, voința de aplicare corectă a legislației elaborate. Realitatea vieții profesionale a avocaților, adesea aflată la confruntarea dintre *concurența loială* și *dumping-ul* în ce privește veniturile declarate ca realizate din onorarii declarate în sistemul C.A.A., își pune și își va pune amprenta asupra evoluției sistemului !

Resursele sistemului C.A.A. au devenit subiect „electoral”, deși democrația profesională și disciplina financiară fac împreună o *casă bună* numai când intențiile declarate verbal sunt concordante cu scopul comun al profesiei, cu respectarea intereselor de vârstă, de sex, de statut privind calitatea de pensionar sau contribuabil la sistem etc.!

Formal, se proclamă *solidaritatea* ca principiu de organizare și funcționare a sistemului C.A.A.. În realitate, limbajul celor implicați în aplicarea legislației sistemului C.A.A. față de membrii barourilor este cel de descentralizare totală și folosirii resurselor materiale în interes exclusiv local, în condiții cât mai puțin transparente față de toți ceilalți membri sistemului național de asigurări proprii, în ansamblu, dar în special față de cei care conduc sistemul la nivel național, adesea înfățișați ca „străini” de interesele afirmate de cei, care, în majoritate, prin exemplu personal nu fac altceva decât să erodeze încrederea în sistem!

Există o criză bugetară reală determinată fie de reducerea „pârghiilor de realizare a veniturilor la nivel de barou” (taxe de examene, ori taxe exagerat de mari, nejustificate, pentru prestări de servicii față de terți sau față de proprii membri ai barourilor) în condițiile menținerii unei contribuții extrem de redusă la formarea bugetului barourilor și, implicit, a bugetului U.N.B.R., totdeauna estompată de contribuția la constituirea bugetului C.A.A., înfățișat drept o „sperietoare” care vine „de sus”, de la centru și care ar fi *străină* de interesele locale!

Afirmarea incorectă a unui conflict dintre membrii sistemului C.A.A. și organele profesiei, tendința de a opune structuri instituționale cu atribuții și răspunderi proprii, dar care trebuie să funcționeze coordonat (conducerea filialelor față de consiliile barourilor, adunarea generală a filialelor C.A.A. față de adunările generale ale barourilor), imposibilitatea de a coordona corespunzător interese specifice de generație, de sex, de vârstă - care coexistă în sistemul C.A.A. - persistă!

Consiliul U.N.B.R. a introdus în programa de pregătire profesională a I.N.P.P.A. materia relativă la asigurările profesionale proprii, iar raporturile instituționale la nivel central evoluează corect.

La 1 martie 2013 s-a inițiat de Comisia Permanentă a U.N.B.R. o întâlnire de lucru cu Consiliul C.A.A., aparatul tehnic al C.A.A., Președinții Filialelor C.A.A. și contabilii șefi ai Filialelor C.A.A..

Președintelui U.N.B.R. i-au fost înaintate de domnul Vicepreședinte al U.N.B.R., av. Ionel Hașotti, Președintele Comisiei de punere în aplicare a Strategiei naționale privind dezvoltarea sistemului C.A.A., hotărâtă de Congresul Avocaților 2011, organizată imediat după Congresul Avocaților 2011, cu titlu de *document de lucru* pentru consfătuirea cu caracter lucrativ de la 1 martie 2013, următoarele aprecieri - semnificative pentru percepția generală pe care Comisia Permanentă a U.N.B.R. o are privind coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul U.N.B.R.:<sup>3</sup>

*„În ultima perioadă (la propunerea explicită a Consiliului de Administrație al C.A.A.) a început să formeze obiect de preocupare și analiză, posibilă recentralizare a sistemului de pensii și asigurări sociale, ca fiind singura soluție de natură să atragă și să garanteze viabilitatea acestuia.*

*O atare măsură impune o dezbatere amplă, din care nu pot lipsi nici consultarea corpului de avocați și nici intervenția legislativă.*

*Până la realizarea acestora, se cade însă să respectăm prevederile legale și statutare existente, care oferă suficiente instrumente juridice pentru adoptarea unor măsuri de corecție suplă și eficiente. Sunt incidente prevederile art. 4 lit. h) Statut care consacră principiul descentralizării flexibile și totodată de la recente modificări aduse acestuia.*

*Nu se poate remarca însă (chiar cu oarecare malițiozitate) că tindem să devenim „specialiști” ai reglementarilor care generează schimbări quasi – permanente. O atare abordare creează nesiguranță și confuzie, cu atât mai mult cu cât reglementari recent adoptate după debateri îndelungate, sunt puse sub semnul întrebării de îndată după adoptare. Prin urmare, în loc să depunem eforturi pentru implementarea reglementărilor pe care le edictăm, ne concentrăm pentru schimbarea acestora, ceea ce, mai ales într-un sistem de pensii și asigurări care trebuie să fie guvernat de prudență și predictibilitate, este realmente dăunător!*

*În ceea ce privește re-centralizarea sistemului, recente modificări din Statut potrivit cu care (art. 161 - 162) filialele neperformante pot fi transformate în*

<sup>3</sup> Citatul este reprodus din materialul de lucru înaintat Comisiei Permanente din 1 martie 2013 de domnul vicepreședinte al U.N.B.R. av. Ionel Hașotti

*sucursale (din inițiativa Consiliului C.A.A. sau din proprie inițiativă) sunt incidente!, Există și posibilitatea procesului contrar.*

*Întrucât au fost introduse în Statut disp. art. 18 referitor la monitorizarea solvabilității sistemului pe bază actuarială, vor fi lesne de stabilit măsurile necesare aplicării art. 161 și art. 162 din Statut.*

*În concret, având în vedere principiul descentralizării flexibile și monitorizarea solvabilității pe bază actuarială se impune respectarea legii și a Statutului recent adoptat prin:*

- *Transformarea de îndată în sucursale a filialelor care au probleme grave de solvabilitate și pentru care nu există soluții de redresare în viitorul apropiat (cu posibilitatea de a se re-transforma în filiale în caz de redresare).*
- *Supravegherea managerială și mai ales actuarială a filialelor care în prezent nu înregistrează probleme majore de solvabilitate, dar pentru care există predicție actuarială negativă.*
- *Menținerea filialelor performante.*

.....  
*Profesia de avocat este o profesie liberală. Contribuțiile avocaților la sistem sunt altfel concepute decât cele la sistemul public, iar pensia maximă pentru stagiul de cotizare complet și contribuție maximă, este cât se poate de decentă. Dacă cineva își dorește pensii specifice țărilor europene dezvoltate trebuie să înțeleagă că sistemul nostru nu poate oferi decât o pensie îndestulătoare pentru România.*

*Se impune cu prioritate ca în Consiliul U.N.B.R. să se dezbată și să se ia măsuri pentru aplicarea art. 129 lit. t) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților în condițiile în care să se clarifice coerent aplicarea art. 14 alin. (1) și (2) , art. 14 alin. (7) , art. 178 din același Statut, pentru a se aplica efectiv obligația și răspunderile Filialelor C.A.A. de a se vărsa lunar contribuția la fondul de rezervă."*

Rezultatul consfătuirii nu a contrazis aprecierile de mai sus, ceea ce justifică cu prisosință includerea lor în prezentul Raport.

Consfătuirea de lucru a concluzionat că este nevoie de un organ consultativ care să exprime punctul de vedere al președinților de Filiale cu privire la toate deciziile care se iau în legătură cu sistemul C.A.A., organ care, eventual, să fie instituționalizat.

Consfătuirea și-a exprimat convingerea că adoptarea bugetului sistemului C.A.A. la finele primului trimestru al anului și nu la mijlocul anului, așa cum s-a întâmplat la Congresele Avocaților, desfășurate în precedent, va fi benefică pentru ca Filialele să cunoască din timp proiecția anuală a dezvoltării sistemului.

La nivelul conducerii Filialelor există și o preocupare privind lărgirea ariei profesionale privind realizarea veniturilor de către avocați, deoarece aceasta a fost amputată treptat în favoarea altor profesii.

Există preocuparea ca fraudarea sistemului C.A.A. prin declararea exclusivă a *imposibilității realizării veniturilor*, în vădită neconcordanță cu situația materială bazată pe venituri din profesie a membrilor sistemului, să fie stopată.

Este absolut necesar să se reanalizeze pe bază de studii bine fundamentate, după experiența anului 2013, procentul destinat fiecăruia dintre fondurile care au fost separate pe principii pe care le-a adoptat Congresul Avocaților 2012, ca principii fundamentale ale Statutului C.A.A.. Procedul de a se stabili cuantumul indemnizațiilor acordate în sistemul C.A.A., în anul 2013, fără clarificări metodologice privind evidențierea și gestiunea fondurilor specializate, printr-un compromis realizat în ședința Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012, pusă în situația de a nu putea lua decizii deoarece propunerea Consiliului C.A.A. de centralizare a fondului de pensii contrazicea Statutul C.A.A. votat de Congresul Avocaților 2012, a condus și va conduce la distorsiuni grave în sistem, deoarece preocuparea de a se asigura indemnizații peste nivelul contribuțiilor efective la sistem este cvasi-generală și, după experiența anilor trecuți, poate oricând să facă obiectul unor presiuni în care decidenți, cu responsabilități la nivelul Barourilor sau al conducerii centrale a C.A.A., au determinat să se ia măsuri succesive privind nivelul unor indemnizații după ce sistemul U.N.B.R. a fost supus unui număr impresionant de litigii, în care apărarea hotărârilor Consiliului U.N.B.R. s-a făcut și în funcție de interese electorale!

Sunt probleme legate de controlul pe care ar trebui să-l facem cu privire la *dumping-ul* profesional. Din rațiuni ce țin de interesele generale reclamate de sistemul C.A.A., majoritatea Președinților Filialelor C.A.A. solicită intervenția normativă pentru stabilirea unor onorarii avocațiale minimale, cel puțin în ceea ce privește prestațiile profesionale făcute în litigii, deoarece susținerea financiară a unui sistem propriu de asigurări sociale nu se poate face după principiul unei concurențe profesionale nu totdeauna corecte, în numele căreia marea majoritate a avocaților, adeseori în frunte cu decanii Barourilor sau membrii Consiliilor Barourilor, face declarații incorecte cu privire la nerealizarea nici unui venit profesional pentru a se achita la sistem exclusiv contribuții minime.

S-a exprimat în cadrul consfătuirii opinia potrivit căreia redobândirea dreptului de a se impune în profesie tarife minimale cu privire la prestațiile desfășurate în legătură cu litigiile, va fi extrem de dificilă, în condițiile în care Consiliul Concurenței a extins principiile concurenței profesionale din domeniul activităților profesionale extrajudiciare în domeniul judiciar, în care, datorită practicii incorecte a „onorariului de succes”, se estompează *veniturile real declarate ca fiind din onorarii* sau se favorizează alt tip de relații profesionale decât cel bazat pe jurământul profesional.

S-a apreciat că, în general, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul din Statutul C.A.A. privind transformarea unor filiale în sucursale, pentru ca o analiza serioasă cu privire la cauzele care ar fi generat imposibilitatea de funcționare normală nu poate fi făcută fără concursul onest al Consiliilor Barourilor și o astfel de transformare nu poate estompa culpa celor care au încălcat legea sau Statutul C.A.A. și au ignorat cu bună știință interesele sistemului C.A.A..

Președinții de Filiale solicită responsabilizarea celor vinovați și, în unele cazuri, indică expres decanii Barourilor ca fiind cei care, prin exemplul lor sau prin

declarațiile lor publice, nu sprijină real interesele sistemului sau erodează autoritatea conducerii Filialelor C.A.A. ori insuflă *neîncrederea în sistemul C.A.A.*

Consultarea dintre corpul de contabili ai Filialelor cu contabilitatea Casei Centrale este imperios necesară. Realizarea unei monografii contabile care să permită un tratament contabil adecvat fondurilor separate create în sistem, fără o prealabilă consultanță contabilă, este de strictă actualitate.

Imposibilitatea centralizării informațiilor cu privire la mișcarea fondurilor de care dispun Filialele, în timp real, este adevărata *nerealizare* a managementului corespunzător evoluției reale a sistemului. Lipsa preocupării Filialelor de a constitui fondul de rezervă a sistemului ori *politica deliberată de a se explica imposibilitatea constituirii fondului de rezervă în lipsa unui excedent* reprezintă vicii ale funcționării sistemului a căror remediere este greu de anticipat pe termen scurt. Situația creată la începutul anului 2013, când Normele metodologice, create de către Consiliul C.A.A. și transmise în teritoriu, nu au fost concordante cu hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 privind componența categoriilor de cheltuieli aferente prestațiilor de asigurări care se potrivesc cel mai bine fondurilor, este elocventă cu privire la o adevărata stare de incertitudine privind proiecția bugetară 2013 a fiecărei Filiale. Chiar dacă Normele metodologice fac posibilă aplicarea constructivă a hotărârii Consiliului U.N.B.R., situația este anormală și demonstrează că orgoliile pot distorsiona coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul C.A.A., dacă informațiile de care dispun decidenții sunt diferite!

Problematica modalității în care se asigură aplicarea corectă a Statutului C.A.A. prin norme juridice adecvate funcționării fiecăruia dintre fondurile create (bugetul centralizat al sistemului C.A.A., fondul existent la dispoziția Casei Centrale, fonduri aflate la dispoziția Filialelor, fonduri specializate) este extrem de dificilă, iar investigația actuarială, dacă se bazează pe informații incorecte, nu este suficientă pentru a estompa responsabilitățile celor care decid.

Editarea unei culegeri normative privind sistemul, distribuția acesteia către fiecare membru al sistemului, îmbunătățirea cunoașterii legislației privind sistemul C.A.A. prin I.N.P.P.A., corelarea reglementarilor proprii cu reglementările din sistemul asigurărilor de sănătate, astfel încât contribuția la sistemul de sănătate să fie adecvată realităților profesiei, colaborarea corectă cu sistemul ANAF cu privire la cunoașterea veniturilor real declarate sau constatate ca fiind efectiv realizate de avocați au demonstrat că oamenii aleși în conducerea sistemului C.A.A., indiferent de nivelul la care lucrează, pot conlucra constructiv fără a transforma întâlniri de lucru în prilej de reproșuri.

Tinerii avocați trebui atrași la sistem, pentru că fenomenul care generează cea mai mare problemă a sistemului este recurgerea la plata contribuției minime, fenomen care tinde să reducă funcționarea sistemului la contribuții bazate pe venituri minime, obligatorii.

Consfătuirea a dezvăluit că numeroși decidenți sunt curțați pentru a se favoriza preluarea sistemului C.A.A. de sistemul public. Tendința a fost dezavuată.

Majoritatea Președinților de Filiale ale C.A.A. au cerut majorarea treptată a cotei de contribuție la sistem și condiționarea oricărei mărimi de pensii aflate în plată (inclusiv indexarea) de un corespondent contributiv pentru a nu se distorsiona posibilitatea reală de acoperire a nevoilor fondului de pensii, în special la Filialele la care problema este stringentă!

În general, coordonarea sistemului C.A.A. de către Consiliul U.N.B.R. nu poate fi făcută exclusiv în cadrul ședințelor Consiliului U.N.B.R.

Practica Comisiei Permanente a U.N.B.R., de a invita la fiecare ședință Președintele C.A.A., ar trebui să fie extinsă, dacă nu există „o ruptură” în sistem, de natura celei afirmate permanent pentru a estompa nerealizări manageriale, care, neverificate de specialiști, pot avea efecte greu de reparat pe termen lung!

Este posibil ca una din explicațiile trend-ului de centralizare a sistemului să fie conștientizarea unei situații grave, nedevăluite încă. Refuzul Filialelor sistemului C.A.A. de a permite accesul direct al Consiliului C.A.A. la toate informațiile privind fondurile de care acestea dispun, de a implementa același sistem de soft contabil în cadrul C.A.A., de a refuza punerea în funcțiune a unui sistem de acces în timp real la toate informațiile privind veniturile și fructele acestora, aflate la filiale, nu pot fi permanentizate și acceptate ca un „dat” al autonomiei care depășește limitele permise de lege într-un sistem bazat pe disciplina financiară, pentru că este dreptul fiecărui avocat de a avea informații cu privire la orice situație a sistemului, indiferent de filiala C.A.A. la care situația este localizată.

#### ***J. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.<sup>4</sup>***

U.N.B.R. a exercitat, până la data de 20.12.2012, activitatea de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare în temeiul Ordinului Ministrului Justiției nr. 3593/C din 23.12.2009.

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 4306/C din 17.12.2012 a fost reînnoită autorizația de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare a Uniunii Naționale a Barourilor din România, pe o durată de 3 ani, începând cu data de 21.12.2012.

U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., își desfășoară activitatea prin intermediul agenților, forme de exercitare a profesiei de avocat, împuterniciți de uniune cu acordul Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției.

Până la data de 01.03.2013 au dobândit calitatea de agenți ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M., după reautorizarea din data de 21.12.2012, un număr de 59 de forme de exercitare a profesiei de avocat, toate funcționale, din cadrul majorității barourilor din țară.

<sup>4</sup> Capitolul este întocmit de directorul A.E.G.R.M.



Activitatea se reorganizează pe principiile contabilității de angajament, este asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. și a fost optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și a comisionului convenit operatorului U.N.B.R. este monitorizată, în acest scop fiind asigurate serviciile unui contabil.

Eforturile principale în activitatea de Arhivă Electronică au fost canalizate spre adaptarea operatorului și a agenților împuterniciți la normele noului Cod civil cu incidență în materia Arhivei electronice și la înțelegerea noilor instituții precum fiducia sau executarea ipotecii mobiliare. Intrarea în vigoare a noului Cod civil, la 11 octombrie 2011, a consemnat instituția controlului asupra contului, de care societățile bancare au făcut uz, în detrimentul activității de Arhivă. Legea de aprobare a O.G. nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil a infirmat această practică prin regula potrivit cu care controlul asupra contului satisface cerința publicității ipotecii mobiliare numai prin înscrierea ipotecii mobiliare în Arhivă. La conturarea acestei soluții, reprezentanții U.N.B.R.-A.E.G.R.M. au contribuit cu soluții care au fost preluate de legiuitor, cu consecința creșterii numărului de formulare de aviz de ipotecă mobilă înregistrate în A.E.G.R.M. pe parcursul anului 2012.

În premieră în activitatea de operator al A.E.G.R.M. a U.N.B.R. a fost consemnată și videoconferința organizată la data de 6 septembrie 2012 cu agenții împuterniciți, cu participarea reprezentanților Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției și ai Corpului operatorilor A.E.G.R.M.. Temele conferinței, care s-a bucurat de succes în rândul agenților, au fost informarea agenților împuterniciți ai operatorului U.N.B.R. cu privire la noul program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă) și la noile formulare de aviz folosite în activitatea de înscriere în A.E.G.R.M. și informarea agenților împuterniciți cu privire la condițiile, procedura și calendarul reautorizării operatorului U.N.B.R. și, implicit, al împuterniciei agenților operatorului U.N.B.R., pentru o nouă perioadă de trei ani. La aceasta s-a adăugat, firește, activitatea curentă de îndrumare și asistență oferită agenților săi împuterniciți de către U.N.B.R.-A.E.G.R.M..

În cursul lunilor septembrie-decembrie 2012, de maximă importanță a fost îndeplinirea tuturor formalităților necesare obținerii reautorizării de către operatorul U.N.B.R. pentru o perioadă de 3 ani din partea Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției, reautorizare acordată, după cum s-a arătat mai sus, începând cu data de 21.12.2012.

În a doua jumătate a anului 2012, a fost urmărită plata cu regularitate a taxelor cuvenite bugetului de stat, care se percep de către agenți și se virează operatorului U.N.B.R. și pe care acesta le virează, la rândul său, bugetului de stat și, începând cu data de 01.10.2012, și Autorității de Supraveghere – Ministerul Justiției.

Un program de raportare nou la dispoziția agenților va deveni operațional o dată cu implementarea de către Ministerul Justiției – Autoritatea de Supraveghere și Corpului operatorilor A.E.G.R.M. a noului program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă), operațiune în desfășurare. Totodată, este studiată posibilitatea asigurării unui program de facturare unitar pentru uzul agenților împuterniciți și posibilitatea replicării programului informatic Client Arhivă pe un server aflat în proprietatea operatorului U.N.B.R..

În ceea ce privește stabilirea unor prețuri sau unei cote minime convenite operatorului U.N.B.R. pentru operațiunile de înregistrare a formularelor de aviz de ipotecă și de fiducie, reprezentanții U.N.B.R. se află în discuții cu reprezentanții Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției, Corpului operatorilor A.E.G.R.M. și Consiliului Concurenței.

În ultimul an, grație dezvoltării infrastructurii dedicate activității de înscriere în arhivă și unei excepționale adaptabilități a agenților săi împuterniciți, U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de ipotecă mobilă și de fiducie înregistrate. Astfel, în anul 2012 și în prima parte a anului 2013, U.N.B.R. deținea o pondere de circa 60-65% din totalul înscrierilor în A.E.G.R.M. pentru care sunt percepute prețuri/tarife de înscriere, cu mult înaintea principalilor concurenți, operatorii U.N.N.P.R. și C.C.I.R.

### III. Accesul în profesia de avocat<sup>5</sup>

Ca și în anul precedent, în anul 2012 accesul în profesia de avocat (în calitate de avocat stagiar sau de avocat definitiv) s-a realizat în baza unui examen unitar care a fost organizat la nivel național și care s-a desfășurat în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), în conformitate cu prevederile Regulamentului – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4 din 08 iulie 2011, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Hotărârea nr. 357 din 03.03.2012 a Consiliului U.N.B.R.

Sesiunea octombrie 2012 a examenului s-a desfășurat potrivit următorului calendar:

- 8 octombrie 2012 – proba eliminatorie (testul tip grilă) la disciplinele Drept Civil, Drept Procesual Civil, Drept Penal, Drept Procesual Penal și Organizarea și Exercițarea Profesiei de Avocat - pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar;
- 17 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil (două teze distincte) - pentru toți candidații;
- 18 octombrie 2011 - proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplina Organizarea și Exercițarea Profesiei de Avocat - pentru toți candidații, cu precizarea că pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar subiectele au avut în caracter teoretic;
- 19 octombrie 2011 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Penal și Drept Procesual Penal (două teze distincte) - pentru toți candidații.

Comisia națională de examen a fost desemnată de Comisia Permanentă a U.N.B.R., în următoarea compunere: Dl. av. dr. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale; dl. av. dr. Traian Briciu,

<sup>5</sup> Capitolul este întocmit de președintele Comisiei Naționale de Examen (sesiunea Octombrie 2012)

membru al Comisiei Permanente și director al I.N.P.P.A. central precum și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. - în calitate de vicepreședinți.

Ca și în anul anterior, examenul s-a desfășurat, în regim unitar, la sediul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale Brașov, Brăila, Craiova, Cluj-Napoca, Iași și Timișoara. Arondarea candidaților pe centre de examen a fost stabilită de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea nr. 527/01.09.2012. Prin aceeași hotărâre, taxa de examen a fost menținută la nivelul celei din anul precedent (800 lei).

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de același consultant IT - S.C. INTRA CONNECT S.R.L. - care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale pentru centrul de examen București, unde au fost cei mai mulți candidați. În vederea eliminării inconvenientelor constatate la examenul din anul 2011, generate de dotarea tehnică necorespunzătoare a unelor centre de examen, la sesiunea octombrie 2012 consultantul a asigurat, în toate centrele de examen, întreaga aparatură și birotică necesare (scannere, imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Înscrierile pentru examenul de primire în profesia de avocat au avut loc în intervalul 03 septembrie 2012 - 12 septembrie 2012, la secretariatul baroului la care candidații urmau a-și desfășura activitatea în cazul în care erau declarați admiși.

S-au înscris în total 3277 de candidați, dintre care un număr de 3068 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar (cu 210 candidați mai mult decât în anul 2011) și un număr de 209 de candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv (cu 61 de candidați mai puțin decât în anul 2011), repartizat pe centrele de examen după cum urmează:

Brașov - 255  
București – 1690  
Cluj-Napoca – 315  
Craiova – 283  
Galați – 99  
Iași – 305  
Timișoara – 330

Comisia națională a desemnat membrii comisiilor de examen de la nivelul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale de examen, în baza propunerilor formulate de barouri și a mandatului primit în acest sens de la Comisia Permanentă.

Pe parcursul perioadei de organizare și desfășurare a examenului, Comisia națională a emis, în exercitarea atribuțiilor sale, un număr de 24 de hotărâri, la care s-au adăugat anunțuri, procese-verbale și comunicate publice, prin care fost asigurată uniformitatea în toate centrele de examen a procedurilor și metodologiilor de organizare și desfășurare a examenului, a logisticii și documentației de examen

(formularele utilizate pentru lucrările candidaților, borderouri de corectare, tabele centralizatoare etc.), a regulilor de conduită în cadrul examenului și a sancțiunilor pentru nerespectarea acestora, a procedurilor de evaluare a lucrărilor și de soluționare a contestațiilor precum și stabilirea de date unice pentru toate centrele de examen pentru comunicarea rezultatelor către candidați. Scăderea semnificativă a numărului de hotărâri date de Comisie în sesiunea octombrie 2012 (24 de hotărâri față de 39 în anul precedent) reprezintă un indiciu relevant pentru faptul că, în considerarea experienței dobândite în sesiunea octombrie 2011, membrii Comisiei naționale de examen și personalul auxiliar au înțeles în mod corect și respectat în mod riguros exigențele acestui examen.

Ca și în sesiunea precedentă, subiectele pentru ambele probe de examen (testul tip grilă și proba teoretică și cu caracter aplicativ) au fost stabilite prin luarea în considerare a propunerilor venite din partea comisiilor centrelor desemnate de Comisia națională precum și în baza asistenței consultanților externi de specialitate. Stabilirea subiectelor finale a avut loc cu câteva ore înainte de ora începerii probelor, în condiții de maximă securitate și confidențialitate iar comunicarea acestora la centrele de examen s-a realizat, în aceleași condiții, cu numai o oră/o oră și jumătate înainte de începerea examenului, în considerarea exclusiv a timpului necesar multiplicării subiectelor la diferitele centre de examen.

Este important de precizat că în sesiunea octombrie 2012, Comisia națională a dispus măsuri prin care au fost ameliorate semnificativ procedurile legate de colectarea și corectarea lucrărilor de examen. Aceste măsuri au avut ca temei regulamentar prevederile Anexei nr. 4 („Coordonatele metodologice principale ale examenului național unitar de primire în profesia de avocat”) la Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4 din 08 iulie 2011, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin Hotărârea nr. 357 din 03.03.2012 a Consiliului U.N.B.R., și au constat în următoarele:

- A fost organizat un sediu central de examen în incinta Curții de Apel București, într-un spațiu securizat și dotat cu fișete pentru arhivarea lucrărilor, conexiuni pentru comunicații securizate și aparatură de mare performanță (echipamente multifuncționale) pentru scanare și fotocopiare, puse la dispoziție de consultantul IT;
- A fost ameliorată, în colaborare cu consultantul IT, arhitectura sistemului informatic de examen;
- Centrele de examen (inclusiv I.N.P.P.A. central) nu au mai reținut lucrările originale de examen (atât cele din etapa eliminatorie cât și cele de la proba teoretică și cu caracter aplicativ), toate acestea fiind scanate după colectarea de la candidați iar originalele fiind transmise la sediul central al Comisiei în aceeași zi;
- La corectarea lucrărilor din etapa a doua a examenului (proba teoretică și cu caracter aplicativ), comisiile de corectare nu au mai procesat originalele lucrărilor, ci copii ale acestora, ce le-au fost transmise, prin comunicare electronică, de la sediul central al Comisiei naționale de examen, unde se aflau arhivate originalele;

- Înainte de transmiterea lucrărilor scanate către comisiile de corectare din centrele de examen, lucrările colectate din toată țara au fost amestecate în sistem aleatoriu la sediul central al Comisiei; după amestecare, au fost formate și transmise electronic către centrele de examen pachete de lucrări dimensionate după capacitățile efective de corectare de care au dispus acestea;
- Procedura de amestecare și de transmitere electronică către centrele de examen a fost realizată în același mod și în faza de recorectare a lucrărilor din etapa a doua de examen, pentru lucrările a căror notare inițială a fost contestată de candidați; în acest caz, la sediul central al Comisiei a fost realizată în prealabil și procedura de resecretizare și scanare a lucrărilor în cauză;
- Borderourile de corectare întocmite de corectori, inclusiv pentru faza de contestații, au fost, de asemenea, transmise de centrele de examen (în original și în copie scanată) la sediul central al Comisiei, în vederea introducerii notelor în sistemul informatic;
- Operațiunile de desecretizare a tuturor lucrărilor și de realizare a corespondențelor dintre codurile lucrărilor și numele candidaților au fost realizate, la ambele probe de examen, la sediul central al Comisiei, în condiții de maximă securitate.

Aceste măsuri au avut drept rezultat imediat:

- eliminarea recurgerii la operațiuni neuniforme;
- eliminarea acelor deficiențe ale sistemului informatic care în sesiunea precedentă au cauzat erori la generarea tabelor cu rezultatele candidaților;
- eliminarea riscului desecretizării neautorizate a lucrărilor;
- eliminarea neajunsurilor constatate în anul precedent, cu referire specială la cunoașterea de către unele centre de examen a zonei de proveniență a lucrărilor supuse corectării și aplicarea, în consecință, a unei notări subiective;
- dimensionarea corectă a cantității de lucrări încredințate spre corectare unui centru de examen, în raport de capacitățile de corectare a respectivului centru;
- reducerea semnificativă a duratei tuturor operațiunilor aferente procesului de corectare a lucrărilor.

Etapa eliminatorie a examenului pentru dobândirea calității de avocat stagiar (testul tip grilă) s-a desfășurat la data de 8.10.2012. Au fost admise contestații privitoare la trei întrebări la disciplina „Drept civil” și la o întrebare la disciplina „Drept procesual civil”. În baza soluției adoptate de Comisia națională cu privire la acestea, a fost validat baremul de notare și evaluare corectat iar acesta a fost republicat.

Corectarea lucrărilor la testul tip grilă a fost realizată în sistem informatic, prin scanare. Rezultatele la testul tip grilă au fost făcute publice la data de 12.10.2012. Contestațiile la punctajul acestei probe au fost respinse de comisia de soluționare a contestațiilor, verificarea contestațiilor relevând că sistemul electronic de corectare a testelor tip grilă a funcționat corespunzător.

Listele finale cuprinzând candidații declarați admiși precum și a celor respinși la proba eliminatorie au fost publicate la data de 15.10.2012.

Rezultatele la această probă de examen au repetat, din păcate, și chiar la un nivel mai mare, situația din sesiunea precedentă. Din totalul de 2997 de candidați care s-au prezentat la susținerea testului tip grilă, au obținut punctajul minim (70 de puncte din 100), la nivel național, numai 634 de candidați (față de 917 candidați din 2744 în anul precedent), deci un procent de numai 21,15% din totalul candidaților (față de procentul de 33,42% din sesiunea octombrie 2011). Pe centrele de examen, situația s-a prezentat după cum urmează:

Centrul de examen	Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate din prezenți	Distribuție promovați pe centre
Brașov	212	26	12,26%	4,10%
București	1578	357	22,62%	56,30%
Cluj	294	87	29,59%	13,73%
Craiova	256	26	10,15%	4,10%
Galați	84	9	10,71%	1,42%
Iași	282	59	20,92%	9,31%
Timișoara	291	70	24,05%	11,04%
<b>TOTAL</b>	<b>2997</b>	<b>634</b>	<b>21,15%</b>	<b>100%</b>

Față de nivelul mediu spre ușor al întrebărilor din testul tip grilă, explicația acestui rezultat pare a se afla în continuare în pregătirea generală slabă a unui mare număr de candidați sau, cel puțin, în lipsa de disponibilitate a acestora de a depune eforturi în vederea pregătirii susținerii acestui examen. De altfel, din declarațiile făcute de unii candidați rezultă că un număr important de candidați provine din rândul celor eșuați la examenul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, care a avut loc în perioada august-septembrie 2012 a aceluiași an, și că o parte a acestora nu au dedicat o atenție specială examenului de admitere în profesia de avocat, deși exigențele și materiile de examinare (cum este O.E.P.A.) nu au fost aceleași.

Au mai existat susțineri potrivit cărora nivelul de dificultate al întrebărilor de la disciplinele „Drept civil” și „Drept procesual civil” ar fi fost unul ridicat. Chiar dacă s-ar admite că la disciplinele în cauză nivelul de dificultate a fost unul mediu, se poate constata cu ușurință că nivelul de dificultate de la celelalte trei discipline a fost unul cu vădită tendință spre ușor, astfel că, în rezultat final, nivelul mediu de dificultate al acestei probe de examen a fost unul corespunzător funcției acesteia.

După afișarea rezultatelor la prima probă a examenului, au apărut voci în spațiul public, dintre care unele chiar vehemente, aparținând unor confrăți, care au clamat că s-ar urmări, în mod deliberat, nepromovarea candidaților, că acest examen ar fi doar o formă de manifestare a unor orgolii, că acesta ar fi mai dificil

decât examenul de admitere în magistratură, că este inadmisibil să nu fie declarați admiși și cei care au luat 68 sau 69 de puncte față de limita minimă de 70 de puncte, pentru că aceștia sunt, de asemenea, foarte bine pregătiți (?!), că examenul de admitere în profesie ar împiedica înprospătarea corpului profesional al barourilor și că din această cauză unele barouri nu-și pot constitui resursele umane necesare alimentării sistemului de asigurări sociale etc. Dincolo de fragilitatea acestor „argumente”, nu știm cât de dezinteresați sunt autorii acestor critici, aduse unui examen care a contribuit semnificativ la redarea demnității profesiei de avocat într-o perioadă în care aceasta a suferit puternice eroziuni, cauzate de factori atât interni cât și externi. Experiența a demonstrat că, din păcate, în mod frecvent astfel de poziții sunt determinate de interese personale, care nu au legătură cu sistemul însuși. Până la un punct, poate fi înțeleasă exprimarea unei nemulțumiri de către cei care au avut, în familie sau în rândul celor apropiați, unele dezamăgiri și neîmpliniri. Credem însă că, în orice împrejurări, interesele profesiei sunt cele care trebuie să prevaleze și că acestea sunt incompatibile cu reînvierea unor practici anacronice și discriminatorii, alimentate de interese individuale sau de grup, și care așează adevăratele valori pe un inacceptabil loc secund ! De altfel, urmărirea comentariilor celor care au candidat la examenul din sesiunea octombrie 2012 și care s-au manifestat în spațiul public cu privire la acesta (pe forum-uri, blog-uri) relevă, în esență, că cei care nu au promovat această probă nu blamează examenul sau pe organizatorii acestuia, ci își recunosc propria vină în pregătirea și abordarea deficitară a acestui examen.

Toate acestea impun concluzia că examenul de admitere în profesia de avocat, astfel cum a fost conceput și realizat în ultimii doi ani, trebuie să rămână o constantă în peisajul avocaturii românești, demonstrând opțiunea irevocabilă a corpului avocaților pentru o înprospătare realizată exclusiv pe criteriile valorii profesionale și meritului individual.

Fără a afecta în vreun fel cele de mai înainte, recomandăm însă revizuirea limitei de promovare a probei tip grilă. Această primă probă de examen, rezervată celor care aspiră la calitatea de avocat stagiar, are caracter eliminatoriu și se finalizează cu mențiunea „admis” sau „respins”, deci fără acordarea unei note propriu-zise. Totuși, în actuala reglementare a examenului, sunt declarați admiși numai candidații care întrunesc cel puțin 70 de puncte dintr-un total de 100 de puncte. În fapt, aceasta reprezintă reflectarea aceluiași criteriu de promovare utilizat la a doua probă de examen – proba teoretică și cu caracter aplicativ – unde se acordă note și la care sunt declarați reușiți candidații care au realizat cel puțin media 7.00 și au obținut la fiecare materie de examen cel puțin nota 5.00. Or, de regulă, exigențele promovării unei probe eliminatorii, nefinalizată prin notare, reclamă recurgerea la o limită mai coborâtă. De aceea, apreciem că stabilirea unui punctaj minim de 50 de puncte pentru promovarea examenului tip grilă ar fi mai potrivită decât limita de 70 de puncte practică în prezent.

Proba teoretică și cu caracter aplicativ s-a desfășurat la datele de 17, 18 și 19 octombrie 2012. Potrivit instrucțiunilor transmise de Comisia națională comisiei desemnate pentru redactarea subiectelor, pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar nivelul de dificultate al subiectelor la această probă a fost

echilibrat, cu tendință spre ușor, iar pentru candidații la dobândirea calității de avocat definitiv acesta a fost conform celui practicat la subiectele pentru examenul pentru primirea în profesia de avocat (avocat definitiv), publicate în „Caietul de atelier - Supliment la Revista Avocatul” nr. 1-2011.

Contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidați la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil precum și la Drept Procesual Penal și la Organizarea și Exercițarea Profesiei de Avocat au fost respinse de Comisia națională de examen, fiind validat baremul de notare și evaluare publicat la data susținerii examenului la aceste discipline. Au fost admise în parte contestații formulate la baremul de notare și evaluare la disciplina Drept Penal, dispunându-se rectificarea corespunzătoare și republicarea baremului corectat.

Lista cu notele obținute de candidați la proba teoretică și cu caracter aplicativ a fost publicată la data de 3 noiembrie 2011, înregistrându-se următoarele rezultate:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar:

Centrul de examen	Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
Brașov	25	18	72,00%
București	350	267	76,28%
Cluj	86	56	65,12%
Craiova	26	16	61,54%
Galați	9	7	77,78%
Iași	59	45	76,27%
Timișoara	70	44	62,86%
<b>TOTAL</b>	<b>625</b>	<b>4531</b>	<b>74,28%</b>

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv:

Centrul de examen	Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
Brașov	33	1	3,03%
București	58	3	5,17%
Cluj	16	2	12,50%
Craiova	21	0	0,00%
Galați	14	1	7,14%
Iași	7	0	0,00%
Timișoara	22	2	9,09%
<b>TOTAL</b>	<b>171</b>	<b>9</b>	<b>5,26%</b>

Analiza comparativă cu examenul din sesiunea octombrie 2011 relevă că în anul 2012 procentul de promovabilitate la candidații la dobândirea calității de avocat stagiar s-a dublat. Dacă în 2011 acest procent a fost de 36,17%, în anul 2012 acesta a fost de 72,48%. În cifre absolute, dacă în anul 2011 au promovat



această probă 331 de candidați, în anul 2012 numărul celor promovați a fost de 453, deci cu 122 de candidați mai mult !

Aceste rezultate nu fac decât să confirme concluziile trase mai sus privind adevăratele cauze ale nepromovării etapei eliminatorii a examenului. Dacă dintr-un număr de candidați prezenți la a doua probă mai mic cu aproape 1/3 decât în anul precedent numărul celor promovați după a doua probă a crescut cu mai mult de 1/3 (36,85%), înseamnă că selecția realizată în urma primei probe a fost una corectă, fiind declarați admiși cei care aveau într-adevăr șanse să promoveze și etapa a doua a examenului !

Contestațiile formulate de candidați au fost soluționate de comisiile desemnate de Comisia națională, pe centre de examen. Procesul de soluționare a contestațiilor a fost mult ușurat de ameliorarea procedurilor de repartizare a lucrărilor, cu referire specială la dimensionarea corectă a volumului de lucru al comisiilor de recorectare de care au dispus centrele de examen. S-a putut însă constata că la majoritatea centrelor de examen numărul membrilor comisiilor de soluționare a contestațiilor a fost insuficient, existând cazuri în care unele centre nu au avut deloc corectori pentru anumite discipline de examen. În aceste condiții, grație noului sistem de organizare a logisticii examenului, operațiunile de recorectare la aceste discipline au putut fi preluate de alte centre, care au dispus de personalul necesar. Se impune ca, la următoarea sesiune de examen, barourile să propună un număr sensibil majorat de corectori pentru cea de-a doua probă a examenului, care, în același timp, să poată acoperi toate disciplinele de examen.

Numărul candidaților la calitatea de avocat stagiar, admiși după recorectarea lucrărilor în faza de contestații, a înregistrat o scădere față de anul precedent. Dacă în anul 2011 acest număr a fost de 106 candidați, în 2012 numărul a scăzut la 74 de candidați. Această scădere reprezintă un indice pozitiv pentru calitatea procedurii de corectare, semnificând faptul că a fost corect realizată evaluarea încă de la prima corectare. S-a putut totuși constata existența mai multor lucrări cu diferențe de notare mari, în favoarea candidaților, între corectura inițială și corectura din faza de soluționare a contestațiilor. Procedura suplimentară de analiză a acelor lucrări la care această diferență a fost mai mare de 3 puncte, care a fost aplicată și în anul 2012, nu a relevat însă aspectele negative constatate la examenul din anul precedent. Chiar dacă s-a constatat un progres și dacă, datorită modului de repartizare a lucrărilor spre corectare, pot fi eliminate suspiciunile, persistența acestui fenomen indică lipsa de experiență a unor corectori care au lucrat la prima corectură, fapt care impune ca pentru comisiile de corectare ce vor fi propuse pentru sesiunea 2013, barourile să aibă în vedere și experiența de examen a celor propuși.

În privința candidaților la dobândirea calității de avocat definitiv s-a înregistrat un mic regres. Numărul celor declarați reușiți după prima corectură a scăzut, dar trebuie avut în vedere și numărul mai mare de candidați din anul precedent. Astfel, din cei 171 de candidați prezenți (față de 229 în anul 2011) au promovat 9 candidați (față de 11 în anul 2011). Este de precizat însă că acești candidați nu au susținut o probă eliminatorie, concluzia fiind că nepromovabilitatea în rândul

acestora are aceleași cauze ca la candidații pentru dobândirea calității de avocat stagiar. În urma soluționării contestațiilor, numărul celor declarați admiși a crescut cu 3, astfel că, în comparație cu examenul din anul 2011, rezultatele finale au indicat un procent de promovabilitate comparabil cu cel din anul anterior (7,02%, față de 9,17% în anul 2011).

Lista generală, la nivel național, cuprinzând rezultatele finale la proba teoretică și cu caracter aplicativ, a fost dată publicității la data de 12 noiembrie 2012, la 23 de zile după desfășurarea acestei probe de examen, acestea fiind următoarele:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
<b>625</b>	<b>527</b> <b>(453)</b>	<b>84,32%</b> <b>(74,48%)</b>

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate
<b>171</b>	<b>12</b> <b>(9)</b>	<b>7,02%</b> <b>(5,26%)</b>

Durata procedurii de examen, de la data primei probe și până la afișarea listelor finale, a fost mai scurtă cu 10 zile decât în sesiunea precedentă, care reprezentase deja un record în comparație cu examenele de dinainte.

Se poate afirma că sesiunea octombrie 2012 a examenului de primire în profesia de avocat a reprezentat o evoluție logică a unui sistem de examinare construit pe baze moderne și raționale, în care eforturile umane au fost în mod corect corelate cu tehnologia informatică. Au fost asigurate corespunzător strictețea și confidențialitatea procedurii de elaborare și comunicare a subiectelor la probele de examen precum și strictețea procedurii de corectare. Sub coordonarea Comisiei naționale, factorii implicați în organizarea și desfășurarea examenului au respectat regulamentul de examen, făcându-se în mod evident simțită experiența pozitivă dobândită în urma sesiunii din anul 2011. S-a putut, de asemenea, constata o implicare și o responsabilizare sporite a directorilor centrelor I.N.P.P.A. și a membrilor comisiilor centrelor. Selectarea mai bună a corectorilor și dimensionarea corectă a volumului de lucru ce a revenit acestora au făcut ca procedura de corectare să fie realizată în condiții de calitate mai bune și într-un termen mai scurt. Dată fiind însă persistența unor diferențe de notare între notarea inițială și notarea după contestații, se impune identificarea unor modalități adecvate de instruire a avocaților propuși să facă parte din comisiile de corectare. O posibilă soluție ar putea-o reprezenta un îndrumar de corectare, redactat de I.N.P.P.A., prin

care corectorii să fie informați asupra modului în care trebuie să procedeze la corectarea unei lucrări, inclusiv prin înțelegerea și aplicarea corespunzătoare a baremelor de evaluare și notare stabilite de comisia de examen.

Este necesar ca și an acest an Consiliul U.N.B.R. să ia din timp măsurile necesare pentru organizarea și desfășurarea sesiunii 2013 a examenului de primire în profesia de avocat, inclusiv prin comunicarea tematicii de examen, cu atât mai mult cu cât, în contextul intrării în vigoare a celor două coduri (Codul Civil și Codul de Procedură Civilă) există în rândul viitorilor candidați, în mod legitim, expectanța cunoașterii în timp util a acestei tematici.

Față de cele de mai sus, rezultă că organele de conducere ale profesiei de avocat au luat, de la data ultimului Congres, măsuri eficiente de perfecționare a mecanismului de acces în profesie pe bază de examen și pentru consolidarea, în consecință, a prestigiului profesiei.

#### **IV. Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.<sup>6</sup>**

##### ***1. Măsuri organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.***

Consiliul I.N.P.P.A. a fost ales la 3 martie 2011 de către Consiliul U.N.B.R. și este alcătuit din 9 membri, dintre care 6 sunt membrii ai Comisiei Permanente, astfel că ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat împreună cu ședințele Comisiei Permanente.

În luna iulie 2012 a avut loc o consfătuire de lucru a conducerii executive a U.N.B.R., Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., reprezentanții centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., care a fost organizată în perioada 23-27 iulie 2012, la Sibiu, județul Sibiu.

În cadrul consfătuirii de lucru au fost analizate și dezbătute problematice privind pregătirea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.. Minuta consfătuirii poate fi consultată la sediul U.N.B.R..

A fost ales Consiliul Științific al I.N.P.P.A. din care fac parte: prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu, prof. univ. dr. Liviu Pop, prof. univ. dr. Valerian Cioclei.

##### ***2. Activitatea de pregătire profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A.***

###### ***2.1. Anul de pregătire profesională inițială finalizat.***

În baza planului de învățământ, adoptat prin hotărârea nr. 303 din 3 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R., activitatea de pregătire profesională inițială a început în luna aprilie 2012 cu activități tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială și s-a desfășurat pe durata a trei module conform programei avizate de

<sup>6</sup> Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și s-a finalizat cu examenul de absolvire din sesiunea noiembrie-decembrie 2012.

La nivel național, la examenul din noiembrie-decembrie 2012 s-au înscris 1064 avocați stagieri, din care 82 au fost absenți, 555 au obținut calificativul „bine”, 291 au obținut calificativul „foarte bine” 102 au obținut calificativul „satisfăcător”. 23 de avocați stagieri au obținut calificativul „nesatisfăcător”, iar 11 avocați stagieri au fost respinși la proba orală, nepromovând astfel examenul de absolvire.

Modalitatea de examinare a avut în vedere scopurile pregătirii profesionale inițiale și optica institutului asupra abilităților pe care trebuie să le prezinte un absolvent al formei de pregătire.

Examenul a fost compus din probă orală și proba scrisă.

În conformitate cu Hotărârea nr. 8 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., pentru proba orală, cursanții I.N.P.P.A. au avut obligația de a întocmi pentru fiecare disciplină de examen caiete de lucrări profesionale (cu câte 5 lucrări profesionale la disciplinele *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal* și cu câte 2 lucrări profesionale la disciplinele *drept european al drepturilor omului, dreptul Uniunii Europene și dreptul european al muncii*).

Proba scrisă a constat în 50 de cazuri practice, cu câte trei variante de soluționare, una sau doua dintre aceste variante fiind corecte. Examenul a urmărit verificarea aptitudinilor în domeniile fundamentale, conform profilului stagiariusului – *avocat generalist iar nu specializat*.

Dificultatea examenului a fost una medie, însă mai ridicată decât în anii anteriori. Cu toate acestea, numărul avocaților stagieri care nu au reușit să cumuleze un punctaj satisfăcător este îngrijorător de mare. În cazul unor stagieri problemele decurg din lipsa timpului necesar pentru pregătirea înaintea examenului, din susținerile acestora rezultând ca formele de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea nu permit o perioadă liberă în vederea pregătirii examenului.

În cazul altora, realitatea menționată anterior este atașată unei specializări excesive a activității stagiariusului, ceea ce îl face pe acesta vulnerabil la orice problemă din alt domeniu decât cel strict specializat în care a lucrat în cadrul formei de exercitare a profesiei. Formele de exercitare a profesiei nu oferă susținere în formarea profesională inițială în alte domenii decât cele în care activează. În fine, în cazul altora, este drept mai puțini sub aspect numeric, rezultatele reflectă caracterul superficial al examenului de intrare în profesie în perioada anterioară anului 2010, fiind evident că unii dintre candidați nu justifică cunoștințele fundamentale juridice pentru a exercita orice funcție juridică.

## 2.2. Anul de pregătire profesională inițială în curs.

### 2.2.1. Anul I de pregătire profesională inițială.

Începând cu anul 2012, în conformitate cu Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, toți avocații stagiaari sunt obligați să urmeze cursurile de pregătire profesională organizate de I.N.P.P.A.

Astfel, în luna septembrie 2012, în cadrul I.N.P.P.A. și al centrelor teritoriale ale acestuia, au început activitățile tutoriale, cu respectarea Planului de Învățământ adoptat prin hotărârea nr. 303 din 3 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R., aferente anului I de pregătire profesională.

Ca o noutate adusă de noul Plan de Învățământ, la activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială au participat în calitate de formatori invitați pentru modulul „*Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești*” judecători, procurori, notari publici și executori judecătorești.

Modulul – organizat pentru prima dată în cadrul I.N.P.P.A. – s-a bucurat de un real succes din partea cursanților I.N.P.P.A. iar feed-back-ul primit din partea formatorilor invitați a fost unul pozitiv.

Activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională s-au finalizat la data de 28 februarie 2013.

### 2.2.2. Anul II de pregătire profesională inițială

La data de 4 martie 2013 au început activitățile tutoriale aferente anul II de pregătire profesională inițială.

Activitatea se desfășoară în cadrul I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., în mod unitar după planul de învățământ aprobat de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. și care va fi spus adoptării Consiliului U.N.B.R., în proxima ședință. Față de intrarea în vigoare a noului Cod de procedura civilă, I.N.P.P.A. a decis suplimentarea orelor la disciplina *drept procesual civil* cu 10 ore.

Arondarea barourilor la centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. este efectuată în conformitate cu Hotărârea nr. 392 din 31 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R..

Prin Hotărârea nr. 6 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. (publicată pe site-ul [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro), la secțiunea „Hotărâri”) s-au stabilit reguli privind transferul avocaților între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.. Astfel, este interzis transferul cursanților între centrele teritoriale ale în preajma și pentru susținerea examenului de absolvire. În cazuri excepționale, justificate, aprobate de consiliul baroului în care este înscris avocatul stagiar, și cu avizul conform al centrului teritorial de la care se solicită transferul este posibil să se urmeze cursuri în alt centru teritorial decât cel la care avocatul stagiar este obligat să participe prin arondare. Excepție face vocația națională a I.N.P.P.A. București, unde nu se pot respinge cererile de urmare a cursurilor pentru candidații care doresc acest lucru.

În cadrul I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. situația numărului de cursanți este următoarea:

I.N.P.P.A. structura centrală	410
CT Brașov	23
CT Cluj	76
CT Craiova	21
CT Galați	21
CT Iași	30
CT Timișoara	31

### 2.3. Punerea în aplicare a hotărârilor anterioare ale organelor profesiei în domeniul pregătirii profesionale inițiale.

Având în vedere că în realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congresele anterioare ale avocaților, Consiliul U.N.B.R. a aprobat strategia Consiliului I.N.P.P.A. privind proiecția de viitor a formării formatorilor I.N.P.P.A. și, implicit, coordonatele de perspectivă ale avocatului român de la începutul acestui secol, I.N.P.P.A. a procedat la elaborarea curriculei privind formarea profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A. cu respectarea următoarelor principii:

- a) *Profilul de avocat pe care I.N.P.P.A. intenționează să-l formeze: calități, aptitudini (competențe instrumentale, competențe interpersonale și competențe sistemice).*

Prin *competențe instrumentale* se înțeleg: capacitatea de analiză și sinteză, capacitatea de organizare și planificare, capacitatea de a stabili priorități, cunoștințe generale de bază, cunoștințe de bază privind profesia de avocat, integritatea profesională, disponibilitatea, onestitatea, responsabilitatea.

Prin *competențe interpersonale* se înțeleg: capacitatea de evaluare și autoevaluare, capacitatea de a lucra în echipă, capacitatea de a face schimb de cunoștințe, atitudinea în relațiile cu clienții, colegii avocați, magistrații, etc.

Prin *competențe sistemice* se înțeleg: capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite, deschiderea pentru informații, tehnica argumentării, capacitatea de adaptare la situații noi, creativitatea.

- b) *Programele de formare inițială trebuie să urmărească formarea unor avocați care:*

- să fie în stare să gândească independent în chestiuni juridice;
- să recunoască factorii interpersonali care pot împiedica evaluarea și aplicarea corectă a cunoștințelor de drept;
- să înțeleagă evoluția societății românești, a comunității în care trăiesc, a exigențelor Corpului profesional al avocaților și a nevoii supremației legii în societate;
- să manifeste integritate morală;
- să fie credibil, demn de încredere;

- să fie eficienți în managementul propriilor îndatoriri.

c) *Avocatul, la sfârșitul formării inițiale trebuie:*

- să fie capabil să interpreteze și să aplice dreptul adaptat la nevoile apărării și ale consultanței;
- să stăpânească nu numai normele de drept, ci și tehnicile specifice profesiei (realizarea anamnezei situației de fapt; diagnosticul juridic; elaborarea tacticii de apărare la instanțele de fond; redactarea actelor de procedură ale părților; elaborarea și susținerea pledoariilor judiciare; redactarea proiectelor de acte cu conținut juridic; contracte; corespondență profesională, etc.);
- să conștientizeze identitatea profesională și să dobândească conștiința apartenenței la profesia de avocat;
- să aibă o deschidere europeană, internațională asupra dreptului;
- să aibă formația de avocat generalist.

d) *În formarea inițială, se urmărește cu prioritate dezvoltarea calităților mentale specifice avocatului:*

- gândire independentă / critică (manifestată în probleme profesionale, juridice, dar și în înțelegerea rolului social al avocatului);
- integritate cognitiv – morală;
- conștientizare socială și angajament (să analizeze, să evalueze și să se angajeze creativ în reconstruirea modelelor de practică profesională cu care se intră în contact);
- predispoziție pentru muncă intensă și învățare profesională continuă;
- comunicare clară și logică, cu autocontrol permanent (caracteristici atitudinale și temperamentale specifice temperamentului avocațial: bun-simț, compasiune, hotărâre, fermitate, calm, modestie, deschidere, răbdare, politețe, tact și înțelegere, cu excluderea aroganței, nerăbdării, irascibilității, etc.);
- conștiinciozitate, diligență, respect colegial;
- dezvoltarea priceperilor de automanagement.

În conformitate cu principiile constant afirmate în cadrul congreselor anterioare, în activitatea de pregătire profesională inițială I.N.P.P.A. a avut următoarele reguli:

1. *Conținutul formării inițiale oferite de I.N.P.P.A.*

a) Formarea oferită de I.N.P.P.A. a urmărit:

- dobândirea unor cunoștințe juridice aprofundate de drept substanțial, național și internațional, precum și de procedură, oferind o perspectivă practică asupra diferitelor instituții de drept *fără a se repeta cele studiate deja în facultate*;
- însușirea tehnicilor specifice profesiei de avocat;
- formarea unei gândiri logice, structurate;
- formarea unei perspective europene asupra dreptului;

- formarea conștiinței apartenenței la profesie și deschiderea către alte domenii ale vieții sociale;
- dobândirea cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine din materii juridice;
- inițierea în tehnologia informației.

b) Programa de formare inițială cuprinde:

- elemente de școală profesională: formarea de tehnici și deprinderi de muncă profesională;
- studierea eticii și deontologiei, a istoriei profesiei, a reglementării principalilor parteneri ai avocaților;
- elemente de cooperare cu alte profesii juridice;

c) Metodele pedagogice trebuie să se bazeze pe:

- studiul, analiza și dezbaterile unor dosare virtuale;
- organizarea de seminarii demonstrative;
- actualizarea modulelor de formare prin reproducerea condițiilor de desfășurare a activității avocaților;
- stagii de practică cu avocați colaboratori ai I.N.P.P.A.;
- eliminarea prelegerilor în favoarea dezbaterilor;
- eliminarea metodologiei de examinare care testează abilități de memorare;
- folosirea permanentă a evaluării activității formatorilor.

### **3. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.**

În perioada ce a urmat Congresului din 2012, I.N.P.P.A. a încercat să intensifice și să diversifice activitățile de pregătire profesională continuă destinate avocaților definitivi.

#### **3.1. Conferințe. Forme de pregătire.**

I.N.P.P.A. a continuat seria de conferințe ce au ca obiectiv explicarea și înțelegerea noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă:

6-7 iulie 2012, *Conferința națională „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă”* organizată de I.N.P.P.A. în Aula Facultății de Drept a Universității din București.

9-10 noiembrie 2012, *Sibiu*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Sibiu, în parteneriat cu Facultatea de Drept Simion Bărnuțiu și Editura Universul Juridic.

19 noiembrie 2012, *București*, Conferința „Implicațiile noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă asupra raporturilor dintre judecători și avocați”, organizată de Institutul Național al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România, la sediul I.N.M. din București.



23-24 noiembrie 2012, *Timișoara*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Timiș, în parteneriat cu Facultatea de Drept și Științe Administrative a Universității de Vest și Editura Universul Juridic.

18-19 ianuarie 2013, *Oradea*, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului Cod de procedură civilă”, organizată de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) și Baroul Bihor

Conferințele I.N.P.P.A. au fost organizate în colaborare cu barourile care au solicitat concursul în realizarea pregătirii profesionale continue în format „conferință”. De regulă, problemele au fost prezentate de cadre didactice universitare și de practicieni, iar coordonarea acestora s-a realizat prin corpul de lectori al I.N.P.P.A..

Participarea avocaților la acest tip de pregătire profesională a fost numeroasă, iar modelul realizat a fost urmat, în majoritatea cazurilor, de centrele I.N.P.P.A. care, împreună cu barourile sau în colaborare cu facultățile de drept agrementate de U.N.B.R. sau cu entități cu care U.N.B.R. a încheiat parteneriate, au realizat veritabile programe de pregătire profesională continuă, în majoritatea cazurilor împreună cu magistrați.

Un ecou deosebit l-a avut Conferința organizată în comun de Institutul Național al Magistraturii și I.N.P.P.A. cu tema: „Raporturile dintre magistrați și avocați în perspectiva Noului Cod de procedură civilă”, care s-a desfășurat prin participarea reprezentanților tuturor barourilor la 19 noiembrie 2012. Cu această ocazie I.N.P.P.A. a lansat și a distribuit lucrarea „*Materiale privind fenomenul avocaturii ilegale în România*”, cu sprijinul Editurii Universul Juridic. Lucrarea a constituit și constituie un instrument fundamental de lucru după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă care a consacrat expres nulitatea necondiționată a activităților procedurale desfășurate cu încălcarea regulilor legale privind reprezentarea procesuală, inclusiv a celor care vizează reprezentarea convențională prin avocat în procesul civil.

I.N.P.P.A. a stabilit un Plan al conferințelor la nivel național pentru 2013 prin care încearcă să acopere întreg teritoriul țării, mai ales la barourile care nu au constituit un centru teritorial. Programul conferințelor pentru anul 2013 poate fi consultat pe site-ul [www.inppa.ro](http://www.inppa.ro).

Din activitatea desfășurată până în prezent, rezultă:

- Formarea inițială în cadrul I.N.P.P.A. este necesară deoarece oferă gradul minim de control pe care profesia trebuie să îl mențină asupra nivelului de cunoștințe și deprinderi al avocaților stagiați. Formarea inițială trebuie să cuprindă și anul I de stagiu și să se axeze pe cunoașterea eticii, valorilor, drepturilor și obligațiilor avocaților, însă fără a ignora cunoașterea regulilor de organizare și etică specifice altor profesii judiciare, în special ale

magistraților. Formarea profesională inițială nu trebuie să devină un substitut al pregătirii universitare, adesea deficitară, ci un instrument de îndrumare spre realitățile de ordin practic ale vieții profesionale.

- I.N.P.P.A. va continua să își flexibilizeze activitatea, inclusiv prin deplasarea formatorilor săi în teritoriu, acolo unde nu există centre teritoriale sau centrele teritoriale apropiate nu pot satisface solicitările de formare inițială.
- Examenul de absolvire trebuie să își consolideze rolul de a garanta existența unor competențe naționale și generale, iar nu regionale și specializate. Specializarea este de resortul pregătirii continue. Examenul de absolvire trebuie să aibă caracter unitar atât sub aspectul procedurii de examinare, al tematicii, dar și sub aspectul gradului de exigență.
- I.N.P.P.A. trebuie să continue diversificarea formelor de pregătire continuă și să pună accentul pe aplicarea NOILOR CODURI ALE ROMÂNIEI, inclusiv prin colaborarea cu instituții similare ale magistraților sau notarilor publici.

## V. În loc de concluzii

În prezent, în România, avocatul are un statut contradictoriu.

Se accentuează distanța dintre „casta” celor câțiva bogați și marea masă a celor cu venituri foarte reduse.

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România nu are și nu poate avea inițiative eficiente privind situația creată, în afara luării măsurilor pentru stoparea publicității profesionale incorecte, agresive, aptă să denatureze condițiile unui succes profesional bazat pe muncă și concurență profesională loială ori pentru a se asigura remunerarea la timp a prestațiilor efectuate la asistența judiciară!

Probleme grave se acumulează în cariera profesională și în pregătirea continuă, fiind frecvente situațiile în care accesul la formare profesională este condiționat material sau este perceput drept „sursă” de câștig, inclusiv de promovare sau dobândire de notorietate pentru cei incorect promovați!

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România și/sau consiliile celor 42 de barouri nu au avut încă nicio reacție în raport cu starea reală a avocaților din România.

Instituțiile profesiei de avocat, organele profesiei de la nivel central nu sunt informate oficial cu privire la rezultate deosebite ale activității profesionale desfășurate de avocați în plan intern sau internațional, deoarece promovările realizate prin activități de publicitate profesională nu s-au realizat cu participarea instituțională a U.N.B.R. (în cazul în care s-a procedat la invitarea unor persoane din conducerea U.N.B.R. invitația a fost adresată în nume personal!).

Din site-urile barourilor nu rezultă că se desfășoară acțiuni apte să dezvolte cultura organizațională de apartenență la Corpul profesional național; acțiunile inițiate de barouri, chiar și de Ziua avocatului, se desfășoară încă la nivel local.

Singurele manifestări care au constituit veritabile momente de conlucrare între barouri au fost evenimentele sportive, care, dublate de acțiuni de pregătire profesională comună sau de acțiuni ce evocă tradiții ale profesiei au fost apte să demonstreze că există resurse interne suficiente pentru a se bloca activitatea de dezvoltare reală instituțională a barourilor, care pot rezista încă ofensivei economice din ce în ce mai puternice a structurilor profesionale care, deliberat, refuză implicarea în proiecte ale profesiei realizate prin barouri!

Există numeroase situații în care practica structurilor asociative profesionale impune „alte standarde” decât tiparul legal și limitele publicității profesionale. Există situații care impun interpretarea normelor legale și infraparlamentare privind exercitarea corectă a profesiei de avocat. Consiliul U.N.B.R. din 15 decembrie 2012 a inventariat problematica ce impune emiterea unor decizii interpretative cu privire la o listă de probleme (înfățișată în Anexa nr. 4)

Situația actuală a profesiei este următoarea: profesia este suficient de dezvoltată instituțional, dar inegal dezvoltată în ce privește independența reală a fiecărui membru al profesiei. Starea avocaților este determinată de o situație economică tot mai precară, accentuată pe măsura evoluției crizei generale.

Și în raport de această situație dar și față de cerințele progresului profesional Congresul avocaților 2013 ar trebui să constate că:

1. Respectul pentru profesia de avocat este o condiție esențială pentru un Stat, guvernat de lege într-o societate democratică;
2. Această profesie, în general, bine organizată instituțional, are nevoie de o formare profesională care să asigure o bună executare a funcțiilor cu care sunt investiți;
3. Nivelul de „judiciarizare” al societății și diferențele de funcții încredințate avocaților în favoarea unor profesii declarate mai avantajoase fac exercitarea profesiei de avocat tot mai dificilă pentru majoritatea avocaților;
4. Încălcarea regulilor și standardelor profesionale de către cei care „au manelizat” profesia printr-un tratament incompatibil cu interesul public al acesteia nu poate fi tolerată decât cu prețul unui tribut greu de plătit pentru refacerea încrederii în avocat!

Tradițiile profesiei, statutul clamat de „avocat european” neconcordant cu situația de dependență economică a majorității avocaților care nu favorizează independența și demnitatea profesională reală, grija acută a siguranței zilei de mâine impun reevaluări de politici profesionale care nu pot fi realizate fără onestitate și disciplină, fără concordanță între promisiuni electorale și fapte de conducere în interesul celor aleși, fără prudență și raționalitate, într-o lume în care

avocatul este adesea singurul vinovat de toate neajunsurile societății, dar este și singurul „reazem” dacă societatea evoluează pe bază de lege și cultivă dreptatea cu adevărat!

În perioada analizată, profesia de avocat a fost supusa unor „atentate” normative privind *dreptul la alegerea liberă a avocatului de către instituțiile publice ori cu privire la „avantajele” unor proceduri aplicate de profesioniști ce sunt promovați prin măsuri legislative obligatorii*, fără reacție din partea majorității avocaților, care se impun în spațiul public (piața „avocaturii”), dar cu efecte greu de reparat pe termen lung privind perspectiva dezvoltării profesionale reale a avocaților care exercită onest profesia!

Aplicarea de organele profesiei de avocat a dispozițiilor legale care impun reprimarea conflictului de interese în deciziile adoptate cu privire la practica profesională reprezintă fundamentul exportului de integritate către sistemul judiciar și alte profesii cu care profesia de avocat este în legătură.

Instituțional, în *Strategia națională anticorupție 2012-2015* Uniunea Națională a Barourilor din România nu a fost și nu este implicată. Demersurile privind participarea U.N.B.R. la realizarea proiectelor în curs de derulare inițiate prin Platforma de cooperare a autorităților independente și instituțiilor anticorupție au rămas până în prezent fără rezultat. Sunt participante la Platformă: Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție, Agenția Națională de Integritate, Direcția Națională Anticorupție, Avocatul Poporului, Consiliul Concurenței, Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Inspectoratul General al Poliției Române, Curtea de Conturi și alte entități. Cu toate aceste entități, U.N.B.R. se află în raporturi de conlucrare instituțională, care nu exclud dezideratul prevenirii și combaterii faptelor de corupție.

În condițiile în care avocații sunt implicați în activitățile realizate de unele dintre entitățile sus-menționate, inclusiv în activități de monitorizare, gestionare și implementare a fondurilor structurale, în activitățile privind aplicarea legii achizițiilor publice, iar Codul deontologic al avocaților români consacră un veritabil avertizor de integritate în activitatea avocatului profesionist, participarea instituțională a avocaților în activitatea *Platformei* este imperios necesară.

Este paradoxal că proiectele inițiate de U.N.B.R. din perspectiva exportului de integritate prin avocați sunt apreciate la nivel european, iar în România organele profesiei nu sunt „parteneri agreeți în astfel de activități”!

Proiectul Corpului de avocați români privind reprimarea „conflictului de interese” în *mediul judiciar* este apreciat la cel mai înalt nivel în comunitatea profesională a avocaților din Uniunea Europeană.

Baroul București a inițiat un proiect privind modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, punând o adevărată „piatră de temelie” în realizarea

efectivă a proiectului adoptat de Congresul avocaților 2012. Inițiativa a fost încredințată avocaților parlamentari. Proiectul prevede introducerea în legea susmenționată a unui articol nou, numerotat art. 71<sup>1</sup>, care să aibă următorul conținut:

*„Se interzice orice activitate de reprezentare, mediere, intermediere sau pe bază de comision, efectuată de persoane care au calitatea de soț/soție, rudă sau afin până în gradul IV la instituțiile sau autoritățile publice în cadrul cărora își desfășoară activitatea soțul/soția, rudă sau afin până în gradul al IV-lea în calitate de funcționar public sau președinte ori membru al organelor de conducere colegială, director executiv, magistrat, magistrat asistent, grefier, ofițer de poliție judiciară.”*

Congresul Avocaților este chemat să sprijine acest demers!