

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituția
republicată)

20309/5

ZAPOR

Inspekția Judiciară

Nr. 848/IJ/2544/IJ/1735/DIJ/190/DIP/2013

RAPORT

privind rezultatul verificărilor dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

I. Modalitatea de sesizare a Inspekției Judiciare

La data de 27 februarie 2013, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei unități de parchet, ca urmare a prezentării la postul de televiziune Antena 3 în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” și în presa scrisă, a unor afirmații referitoare la activitatea Direcției Naționale Anticorupție făcute de judecătorii Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea solicitării, Direcția Națională Anticorupție a arătat că, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, difuzată la postul de televiziune Antena 3, judecătorul Neacșu Toni Adrian a făcut afirmații publice cu privire la un dosar aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și în care acesta este cercetat.

În aceleași condiții, judecătorul Dumbravă Nicolae Horațius, în cadrul aceleiași emisiuni, a făcut afirmații referitoare atât la dosarul penal

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

susmenționat, cât și la un alt dosar aflat de asemenea în lucru la Direcția Națională Anticorupție.

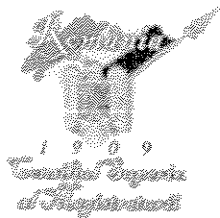
În același context, judecătorul Neacșu Toni Adrian a făcut, în interviul dat la data de 22 februarie 2013 în presa on-line (www.money.ro și www.mediafax.ro) afirmații despre aceeași cauză penală aflată pe rolul unități de parchet susmenționate.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr.848/IJ/190/DIP/2013, verificările întreprinse cu privire la aspectele semnalate fiind efectuate de Direcția de inspekție judiciară pentru procurori.

La data de 27 martie 2013, a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Raportul Inspekției Judiciare nr. 848/IJ/190/DIP/2013, având ca obiect cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a decide în conformitate cu prevederile art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În ședința din data de 4 iunie 2013, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării Raportului Inspekției Judiciare privind cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întrucât se impune efectuarea de verificări atât de către inspectorii din cadrul Direcției de inspekție judiciară pentru judecători, cât și de către inspectorii din cadrul Direcției de inspekție judiciară pentru procurori.

II. Verificările prealabile efectuate în cauză de Direcția de inspekție



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

judiciară pentru procurori au reliefat următoarele:

S-au analizat materialele publicate de către postul de televiziune Antena 3 și publicația on-line, care au prezentat afirmațiile celor doi judecători Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Afirmațiile care ar putea pune în discuție afectarea independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a sistemului judiciar, au fost următoarele:

1. Domnul judecător Neacșu Toni Adrian a precizat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013 în legătură cu dosarul penal în care este cercetat, că *„Eu am făcut astăzi o plângere, prin intermediul avocaților mei, pe care am depus-o la parchet, o plângere împotriva ridicării acestui calculator în modalitatea pe care dumneavoastră ați descris-o. La procedura aceea la care ați făcut referire, trebuia să mai adăugați și autorizația judecătorilor.*

Deci nu numai că era nevoie de încuviințarea Secției de judecători... ci mai era nevoie de ceva, și anume ca un magistrat independent să se aplece pe acea cerere și s-o aprobe”.

„Deocamdată, eu pot să spun că ceea ce s-a întâmplat e o percheziție mascată, e evident că asta a fost, în sensul că s-au invocat alte prevederi din Codul de procedură penală care permit... „

„În primul rând nu mi se impută numai sumele de bani încasate când eram în Vrancea, ci, în general, sumele de bani încasate în condițiile în care nu eram



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

în sediul CSM, ceea ce, ca și construcție juridică, credeți-mă că este ridicolă.

Evident că a fost un filaj permanent. Deci este evident că așa stau lucrurile. Este evident că a fost un filaj. Repet, am informații, nu pot să le ... sau nu pot să vă garantez că așa stau lucrurile, dar sunt informații la care, din păcate, nu numai eu am avut acces”.

„În momentul în care un membru al CSM, unui demnitar al statului i se ridică calculatorul din biroul lui, atât de ușor, cu siguranță fiecare judecător din țara asta sau marea lor majoritate și-au pus anumite semne de întrebare. Dacă la acel nivel nu poate exista o protecție, ce protecție o să există la noi în instanță? Pe de altă parte, răspunzând la întrebarea dumneavoastră, sper că nu par o persoană ușor impresionabilă”.

2. Domnul judecător Dumbravă Nicolae Horațius, în cadrul aceleiași emisiuni, a afirmat faptul că „Situția este foarte gravă, de ce? Pentru ... dar nu pentru CSM. Haideți să ne înțelegem, pentru întregul sistem de justiție. Și din punctul meu de vedere, ce se întâmplă în justiție, se întâmplă de fapt în întreaga societate românească.”

„S-au terminat infracțiunile de corupție din România, da? Deci nu mai avem infracțiuni de milioane de euro fraudă ci atunci urmărim pe un om dacă vine sau nu vine la serviciu pentru serviciile specializate. Deci dacă este siguranța națională care trebuie apărată, apăi îmi pare rău. Credeți-mă, nu mai avem de-a face cu un stat de drept și o spun cu toată răspunderea și nu pentru că este Antena 3, nu pentru că este BITV, nu pentru că sunt alte televiziuni, ci o spun ca membru CSM, demnitar al statului român”.



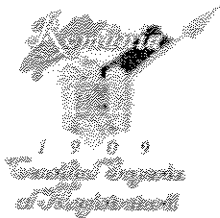
*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

„Dar pornind de la această cauză, credeți-mă, să stai 16 luni, 16 luni, tu organ de urmărire penală specializat în astfel de situații și să nu ajungi la o concluzie că trebuie trimis în judecată un om sau nu trebuie trimis în judecată, dar nu este singura situație, credeți-mă. Mai sunt zeci, zeci de altfel de situații cu judecători pentru că noi, în final, am ajuns, luând la mână toate autorizațiile, încuviințările pe care le-am dat, să conștientizăm că sunt dosare pe mesele procurorilor în care nu s-au dat soluții. Mai mult, sunt dosare în care nu am dat noi încuviințări, dar în care s-a început urmărirea penală și nimeni nu a făcut nimic. 2 ani de zile, 15 luni, 16 luni, păi nu se poate așa ceva.”

„Așa cum am cerut noi Înaltei Curți... așa cerem și Direcției Naționale Anticorupție, să de soluții pe cauzele pe care le au în soluționare, pentru că ceea ce fac este inadmisibil. Nu poți să ții un dosar pe rol 15, 16, 17 luni, într-un termen nerezonabil și să nu te pronunți, pentru că asta aduce atingere nu numai drepturilor și libertăților, aduce atingere justiției, independenței justiției, e mai grav ce se întâmplă. Și am cerut acest lucru atât săptămâna aceasta, marți, într-un caz concret; e vorba de un memoriu al meu, deci de la judecători de la o anumită curte de apel, dar și acum 2 săptămâni, pe toate încuviințările date de secție de 5 ani încoace. Și vom merge mai departe, vom merge mai departe pentru că acesta este rolul...”

În interviul acordat Mediafax, judecătorul Neacșu Toni Adrian declară că „un CSM care va sta tot timpul cu bățul prin gardul unor politicieni și a unor partide provocând și iritând, este un CSM periculos pentru chiar siguranța sistemului judiciar și unul departe de misiunea sa”.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

„Dosarul meu la Direcția Națională Anticorupție a apărut pe fondul conflictului din interiorul Consiliului, foarte probabil pentru a înclina balanța în favoarea celor care acum dețin conducerea. Nu țin neapărat să fac acuzații directe, însă nu este evident că acest dosar nu ar fi existat dacă aș fi votat altfel în CSM sau nu aș fi avut pozițiile publice pe care le cunoașteți.

Dacă voi fi împiedicat prin punerea (de către DNA) în mișcare a acțiunii penale în zilele următoare să îmi exprim votul în CSM, spun de pe acum că decizia CSM nu poate fi decât una singură, conformă cu legea și voința clar exprimată de adunările generale.”

De asemenea, în interviul acordat Money.ro, același judecător a susținut, referitor la dosarul în care este cercetat, că „Se pare că este vorba de o sesizare care are la bază niște procese-verbale ale serviciilor specializate, orice o însemna aceasta. Altfel spus, serviciile specializate, în urma unor monitorizări de lungă durată a activității mele, au constatat că anumite zile în cursul anului 2012 nu aș fi fost la serviciu”.

Situația cauzelor penale la care se face referire în articolele de presă:

În dosarul penal nr. 3/P/2013, prin rezoluția din 18 ianuarie 2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de judecătorul Adrian Toni Neacșu, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 248 Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 289 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 291 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspectia Judiciară

lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 42 alin. 2, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

În cauză, la data de 28 februarie 2013 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru alte acte materiale, schimbarea încadrării juridice pentru unele din infracțiuni și începerea urmăririi penale pentru alte infracțiuni.

La data de 5 martie 2013, față de acesta s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunile de participare improprie la infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 248 Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal – 10 acte materiale, fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prevăzută de art. 289 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal – 5 acte materiale, participare improprie la infracțiunea unică continuată de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prevăzută de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 291 Cod penal cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal – 5 acte materiale și fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prevăzută de art. 290 Cod penal raportat la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal – 5 acte materiale, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal. cu modificările și completările ulterioare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Pentru a putea aprecia dacă, prin aceste declarații publice, ce culpabilizează procurorii care efectuează urmărirea penală ori supraveghează cercetarea penală, s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestora, analiza trebuie să pornească de la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare.

Astfel, prin articolul 1 pct. (4) din Constituția României, se consacră expres principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

Potrivit acestui principiu reprezentanților celorlalte puteri - legislativă și executivă - nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc.

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă și să beneficieze de anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Dacă un reprezentant al uneia din celelalte două puteri constituționale, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar, cu atât mai puțin magistrații, respectiv membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, nu au acest prerogativ. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil, atingere prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației celorlalți magistrați.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 din Legea nr. 303/2004



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

privind statutul judecătorilor și procurorilor, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

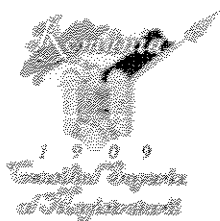
Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. 3 din Constituția României, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în *Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului*, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite se precizează la articolul 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru îndeplinirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin afirmațiile expuse anterior cei doi magistrați au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciară

supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în *cauza Pager și Oberschlick contra Austriei* a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Magistrații, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența magistraților.

Afirmațiile cu caracter general la adresa activității Direcției Naționale Anticorupție sunt de natură a induce ideea unei implicări a politicului în justiție și să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor.

Prin acest gen de afirmații s-a mai indus ideea că, în realitate, procurorii ar fi instrumentat dosarele penale anterior menționat din ordinul anumitor persoane și că justiția este controlată politic.

Aceste aprecieri formulate în mod constant de către persoane cu notorietate care au pus în discuție existența unei implicări a politicului în justiție, sunt de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar.

Totodată, prin afirmația „S-au terminat infracțiunile de corupție din



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

România, da? Deci nu mai avem infracțiuni de milioane de euro fraudă ci atunci urmărim pe un om dacă vine sau nu vine la serviciu pentru serviciile specializate...” se induce ideea că procurorii sunt preocupați cu precădere de instrumentarea unor infracțiuni de o gravitate redusă în detrimentul infracțiunilor foarte grave.

Se remarcă faptul că, prin aceste afirmații, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt s-a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în sensul că procurorii ar fi instrumentat dosarele penale urmare solicitărilor unor persoane, într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală.

Afirmațiile sunt în mod evident nereale, dosarele penale s-au format într-un cadru legal, fie prin sesizare din oficiu a parchetului, fie prin formularea unei plângeri penale.

Astfel, potrivit art. 221 Cod procedură penală, „organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, ori se sesizează din oficiu când află pe orice altă cale că s-a săvârșit o infracțiune.”

În raport de cele expuse anterior și având în vedere practica Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârile Plenului nr. 95/3 martie 2011 și nr. 816/18 septembrie 2012), Direcția de inspekție judiciară pentru procurori a apreciat că declarațiile de genul celor analizate sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu consecința subminării autorității acestei instituții.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

III. Verificările efectuate la solicitarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, referitor la cererea formulată privind apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către Direcția de inspekție judiciară pentru judecători

În ceea ce privește procedura de efectuare a verificărilor pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora, Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de către Inspekția Judiciară cuprinde prevederi exprese în acest sens.

Astfel dispozițiile art.53- (1) prevăd că, *Verificările pentru soluționarea sesizărilor cu privire la independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței acestora se efectuează la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii.*

(2) *Cererile privind apărarea reputației profesionale și a independenței adresate de judecători și procurori direct Inspekției Judiciare se înaintează, pe cale administrativă, Consiliului Superior al Magistraturii.*

(3) *După înregistrare, în raport de calitatea persoanei vizate, sesizările se repartizează de către inspectorul - șef spre soluționare uneia dintre cele două direcții de inspekție judiciară.*

Cu privire la cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție, trebuie



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

menționat faptul că scopul acesteia nu a fost acela de solicitare a unei verificări a conduitei celor doi magistrați, din perspectiva respectării Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor ori a răspunderii disciplinare, ci doar a efectuării verificărilor necesare pentru a se stabili dacă afirmațiile făcute de cei doi magistrați în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, și ulterior reluate de judecătorul Neacșu Toni Adrian în interviul din data de 22 februarie 2012 în presa on-line, au adus atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei unități de parchet.

Ulterior, verificările efectuate ca urmare a solicitării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, au relevat faptul că afirmațiile referitoare la încălcarea anumitor prevederi legale de către domnul judecător Neacșu Toni Adrian privind dreptul la o anchetă corectă aparțin unei persoane implicate în dosarul la care se face referire, fără intenția de a se aduce atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei structuri de parchet, scopul demersului întreprins prin interviurile acordate atât în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, cât și ulterior în data de 22 februarie 2013, în presa on-line, fiind acela de a informa opinia publică cu un punct de vedere exprimat de o persoană publică, față de care, la acea dată, se desfășura urmărirea penală.

În acest context, analiza în ansamblu a interviurilor acordate de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, nu poate conduce la concluzia că acesta a depășit limitele libertății de exprimare, astfel cum acesta este garantat de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, afirmațiile formulate nefiind



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

folosite în scopul denigrării imaginii Direcției Naționale Anticorupție, ci doar în sensul semnalării așa ziselor deficiențe constatate personal și expuse într-o formulă care relevă percepția proprie asupra anchetei în curs.

În acest sens este de evidențiat și faptul că toate afirmațiile cu privire la dosarul instrumentat de către Direcția Națională Anticorupție, au fost făcute în limita obligației de rezervă, precizare care a fost menționată expres chiar în cadrul interviului acordat. Astfel la întrebarea reporterului adresată domnului judecător Neacșu Toni Adrian dacă „a fost monitorizat de serviciile secrete și pentru ce anume”, acesta a răspuns, „*Despre dosarul pe care îl am la DNA nu pot să vorbesc și dumneavoastră o să respectați lucrul asta*”. Conținutul ulterior al interviului acordat cuprinde precizări în sensul demarării anumitor proceduri judiciare cu referire expresă la modalitatea de efectuare a actelor de cercetare penală, respectiv formularea unei plângeri împotriva măsurii prin care s-a dispus ridicarea calculatorului, considerată nelegală de către domnul judecător - parte implicată în dosar. În acest context, domnul judecător a precizat expres că, „*dacă am făcut plângere, credeți-mă că eu nu cred că e legală, dar repet, se vor pronunța, vor trebui să se pronunțe alții decât mine. Eu sunt parte și este nelegal din punctul meu de vedere*”

În ceea ce privește exercitarea dreptului fundamental înscris în art. 30 din Constituția României și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, calificarea opiniilor exprimate public de un magistrat ca fiind manifestări care pun în discuție onoarea, probitatea profesională sau prestigiul justiției se va face prin raportare la obligația de rezervă impusă magistraților.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Obligația de rezervă a magistraților exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independență, imparțialitate, integritate. Aceasta presupune moderație și reținere în prezentarea opiniilor.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o persoană care îndeplinește o funcție publică, a acceptat anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, restricții care sunt inerente însăși acestei funcții .

Prin urmare, s-a apreciat că intră în sfera manifestărilor care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului justiției, exprimarea de către magistrat a acelor opinii care unui observator rezonabil (persoană de bună-credință, dezinteresată și informată) îi pot crea îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea sa.

Față de aceste prevederi și în raport de conținutul interviurilor acordate de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, trebuie subliniat faptul că exprimarea percepției proprii asupra legalității efectuării actelor de urmărire penală în cadrul dosarului în care este parte, dar cu respectarea obligației de rezervă instituită în sarcina magistraților, nu poate conduce la concluzia că s-ar fi adus atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul structurii Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul aceluiași interviu acordat de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, precizările formulate de către domnul judecător Dumbravă Horațius, au fost făcute din perspectiva funcției pe care o exercită, care incubă pe de o parte, obligația de a sesiza eventualele disfuncționalități ale sistemului, iar pe de altă



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

[REDACTED] parte, obligația de a propune măsuri pentru înfăptuirea în bune condiții a actului de justiție. A subliniat că opinia sa se încadrează în dreptul fiecărui magistrat de a-și exprima un punct de vedere pe marginea unei problematice ca vizează sistemul judiciar.

De asemenea, a mai susținut că, prin afirmațiile făcute în cadrul interviului cu privire la activitățile desfășurate în cadrul urmăririi penale declanșate față de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, precum și cu referire la instrumentarea, în general, a dosarelor aflate în cursul urmăririi penale în cadrul DNA, nu a înțeles să aducă atingere independenței procurorilor din cadrul acestei structuri de parchet, ci doar de a sublinia anumite disfuncționalități cu caracter general, și respectiv luarea unor măsuri menite a contribui la înfăptuirea unui act de justiție în deplină legalitate.

Rezultă așadar că modul de abordare a subiectelor suspuse dezbaterii în cadrul interviului acordat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, nu poate fi calificat drept o încălcare a obligației de rezervă impusă magistratului, câtă vreme abordarea s-a situat la nivel de principiu.

Astfel, privite în integralitatea lor, interviurile acordate de către cei doi magistrați pot fi apreciate ca fiind un demers întreprins pentru relevarea problemelor din sistemul judiciar, dar și a posibilelor modalități de rezolvare a acestora, precum și de eliminare a unor eventuale erori de percepție ale opiniei publice cu privire la temele de interes public abordate.

Pentru argumentele prezentate și văzând dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

PROPUNEM:

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

*Inspector judiciar
Procuror George Aciu*

*Inspector judiciar
Judecător Liliana Novac*

Avizat: Inspector Șef
Judecător Rica Vasiliu Cravelos

Avizat: Șef al Direcției de inspekție judiciară pentru judecători,
Judecător Răduțu Olimpia Louysse

Avizat: Șef al Direcției de inspekție judiciară pentru procurori,
Procuror Laurențiu Vintilă

Red. Inspectori Liliana Novac/ George Aciu
Tehnored. Liliana Novac/Ruxandra Iacobescu
Data :06.03.2013/ 09.08.2013/ 2 ex

19

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro