

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

COMUNICAT

Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea formulată de domnul Herban Dorel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin care a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport de afirmațiile făcute de decanul baroului constituțional, preluate apoi de mass-media.

În cadrul emisiunii „Minunile justiției”, difuzată de postul de televiziune OTV la data de 30 noiembrie 2008, la care a participat ca invitat decanul baroului constituțional, care referindu-se la domnul procuror, a făcut o serie de aprecieri ireverențioase și injurioase la adresa acestuia, calificându-l drept „bandit”, „derbedeu” „incompetent” și „rebut profesional”, motivat de faptul că prin rechizitoriul nr. 41/P/18 februarie 1998, procurorul Herban Dorel a dispus trimiterea sa în judecată pentru comiterea mai multor infracțiuni de evaziune fiscală, fals intelectual, uz de fals și rupere de sigiliu,

Totodată, în edițiile din 14 mai și 31 iulie 2008 ale ziarului local „Mesagerul Hunedorean”, în cuprinsul a două articole cu titlurile „Război între avocați și procurori” și „Bota vrea banii procurorului Herban”, au fost redade pasaje din conferința de presă susținută de

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

decanul baroului constituțional, ce se refereau la faptul că acesta l-a acționat în judecată pe procurorul Herban Dorel, solicitând să fie obligat la plata de daune morale ca urmare a prejudiciului de imagine ce i-a fost adus prin trimiterea sa în judecată.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că prin rechizitoriul nr. 41/P/18 februarie 1998, întocmit de procurorul Herban Dorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, rupere de sigilii, uz de fals, și folosirea bunurilor societății în interes personal.

Hotărârea de condamnare a decanului baroului constituțional la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării, a rămas definitivă prin decizia nr. 225 din 21 ianuarie 2003, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2301/2001.

Prin rechizitoriul nr. 691/P/20.03.2007, întocmit de procurorul Herban Dorel de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată și a unui alt inculpat, avocat în cadrul baroului constituțional, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii și de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și, prin schimbarea temeiului juridic din art. 10 lit. a) Cod procedură penală în art. 10 lit. d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului, reținându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

care s-a dispus trimiterea în judecată, formulându-se și o opinie separată, în sensul că se impunea condamnarea acestuia. În raport de temeiul juridic reținut, respectiv dispozițiile art. 10 lit. d Cod procedură penală, care pun în discuție o problemă de apreciere a materialului probator administrat în cauză, hotărârea de achitare nu poate fi considerată ca fiind imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată a celui de-al doilea inculpat.

Limbajul injurios folosit de către decanul baroului constituțional în cadrul unei emisiunii TV s-a situat dincolo de limitele exercitării dreptului la libertatea de exprimare prevăzut de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește conținutul celor două articole apărute în presa locală sub titlul „Război între avocați și procurori” și „Bota vrea banii procurorului Herban”, Plenul CSM a apreciat că acestea nu conțin elemente de natură să aducă atingere reputației profesionale a procurorului, întrucât jurnaliștii au prezentat poziția unei persoane în legătură cu măsura trimiterii sale în judecată dispusă de procuror și demersul acestuia în justiție pentru obținerea unor daune morale ca urmare a faptului că i-a fost prejudiciat dreptul la imagine.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public, iar în acest context intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

justiție, Plenul a considerat întemeiată cererea de apărare a
reputației formulate de domnul procuror și a admis-o.

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

LUMEA JUSTITIEI.R