

ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APPEL
ORADEA

Proces nr. 75/P/2001

CONFIRMAT
PROCUROR GENERAL



RECHIZITORIU
Anul 2001, luna august, ziua 1

Ioan Moldovan, procuror sef sectie urmarire penala si criminalistica
in Parchetul de pe langa Curtea de Apel Oradea,
Examinand actele de urmarire penala cu privire la inculpata ROSCA
MARIANA,

EXPUN URMATOARELE:

Rosca Mariana a functionat ca judecator la Tribunalul Bihor pana la data de
17 mai 2001, cand a fost suspendata ca urmare a ordinului Ministrului Justitiei (v. fila
12).

Inculpata a functionat in cadrul sectiei civile a instantei susamintite, fiind
numita judecator sindic, printre altele, la SC. "AVANTUL" SA. Oradea si SC.
"MULTIMEC" SA. Marghita.

Impotriva inculpatei Rosca Mariana s-au formulat mai multe denuntari
penale de Buda Dindelegan Valeriu, Bereczki Iosif si Talpos Ioan, pentru trei infractiuni
si anume, doua infractiuni de luare de mita si o infractiune de abuz in serviciu
in interesul persoanelor cu consecinte deosebit de grave, dupa cum urmeaza:

I. In calitate de judecator sindic, in baza Legii 64/1995 republicata in 1999
inculpata a numit lichidatori la unitatile falimentare, i-a controlat si le-a stabilit retributia
in raport de volumul vanzarilor de active. In conformitate cu dispozitiile legii putea
indeparteze din functie.

Denuntatorul Buda Dindelegan Valeriu a fost numit lichidator la
AVANTUL SA. Oradea, stabilindu-i-se o retributie de 15%, majorata ulterior la 20%
vanzarile de active.

Inculpata a pretins de la denuntator o treime din sumele incasate de active
cu titlu de retributie, in caz contrar, amenintandu-l ca-l va schimba din functie. In
constrans in acest fel, denuntatorul a achitat la pretentiile inculpatei, dand aceste
diferite sume de bani, dupa cum urmeaza:

- la 9 aprilie 1999 = 100.000.000 lei;
- la 24 iunie 1999 = 75.000.000 lei;

- la 14 iunie 2000 = 100.000.000 lei;
- la 18 aprilie 2000 = 375.000.000 lei;
- la 1 iunie 2000 = 100.000.000 lei

Sumele in discutie au fost date magistratului in diferite locuri: duse acasa, la biroul de la instanta sau pe strada, dupa intalniri convenite anterior.

Primirea sumei de 750 milioane lei de la Buda Dindelegan Valeriu este dovedita cu urmatoarele mijloace de proba:

- un in scris, emanand de la inculpata Rosca Mariana (f.152). In scrisul este semnificativ intrucat a fost scris de mana inculpatei si nu poate fi explicat in nici un mod, al decat cel indicat, de partea vatamata Buda Dindelegan Valeriu. Astfel, in scrisul prezinta un calcul in care sunt trecute 3 rapoarte de lichidare de la SC. AVANTUL SA. radea, data si suma ridicata ca onorariu de lichidator:

“ 29 oct. = 750.000.000 “
 “ 15 dec. = 402.000.000 “
 “ 19.04. = 2.678.000.000 “
 “ TOTAL = 3.830.932.000 “

Examinand dosarul de lichidare se constata ca datele din acest in scris corespund cu rapoartele depuse de lichidator in dosarul judecatorului sindic (v. procesul verbal de examinare al unui in scris (f. 154).

In continuare, inculpata a mentionat “primit 110.000.000”. Aplica un procent de 55% reprezentand impozitul si in final suma rezultata 1.723.919.400 o imparte la 3 ajungand la 574.639.800. Din aceasta scade 110.000.000 facand mentiunea “achitat” (achitat n.n.). In fine, rezulta 464.639.800 lei, pe care inculpata il noteaza cu expresia “rest”.

In 14 aprilie 2000 inculpata il cheama pe Buda Dindelegan Valeriu la biroul sau, ii inmaneaza acest calcul si il trimite dupa bani.

Inculpata, luand cunostinta de in scrisul in chestiune, a formulat aparari care nu s-au validat in contextul probator, fiind in dezacord cu restul probelor chiar si cu cele propuse in aparare. Astfel, initial a afirmat ca in scrisul este o notita dintr-un dosar “de partaj sau alt gen de asemenea actiuni civile, dividende, etc.” (v. declaratia de la fila 118 din 10 mai 2000). La 5 zile, cu ocazia confruntarii, inculpata sustine ca acea notita a fost scrisa dupa dictarea lui Buda Dindelegan Valeriu, care vroia sa stie cati bani poate sa-si opreasca personal si cati sa dea familiei (f.126 si urm.). Sustine ca biletul a fost scris in biroul electoral in timpul campaniei electorale pentru alegerile locale.

Toate probele administrate in cauza arata ca in scrisul a fost intocmit in luna aprilie, mai exact in 14 aprilie 2000, iar campania electorala pentru alegerile locale a avut loc in luna iunie a aceluasi an.

In continuare, inculpata propune doi martori si anume: colega sa de birou, judecatoarea Elena si pe grefiera Berlo Felicia, care au vazut cand s-a facut in scrisul, ca s-a intocmit la dictarea lui Buda si ca reprezenta cu totul altceva. Prin declaratiile de la filele 178 si 180, martorele arata ca nu cunosc declararea despre care sunt intrebate si au vazut niciodata in scrisul si nu cunosc conținutul redactarii sale.

Inscrisul a mai fost vazut, in luna aprilie 2000 de Bereczky Iosif, marșalul
ne Augustin (f. 160) si Bruder Ioan (f. 173) care la timpul respectiv au primit
catii de la Buda Dindelegan Valeriu.

Apreciem ca procesul verbal de confruntare dintre inculpata Rosca Mariana
ada Dindelegan Valeriu releva cel mai bine lipsa de temei a apararilor inculpatei (f.
). Cu privire la logica mentiunilor partea vatamata Buda Dindelegan Valeriu arata,
.: "Nu este adevarat ca eu i-as fi dictat acel inscrist, stiu si eu sa impart la trei
a as fi vrut sa preconstitui o proba impotriva inv. As fi inregistrat-o sau
iat-o. De asemenea, as dori sa se observe ca in acel inscrist figureaza impozit
55% care era valabil pentru anul precedent in anul 2000 acest impozit s-a
iorat lucru pe care daca eu as fi dictat inscristul l-as fi cunoscut. Sustin ca
inuita a ramas cu cifra din anul precedent si a operat in acest fel. Asa cum am
tat in declaratie in ziua aceea am fost sunat de la SC. Avantul si am fost
emat la biroul inv. care mi-a pus in mana acel calcul si m-a somat sa platesc
ma ce figureaza ca "rest". Am dorit sa verific calculele facute de invinuita, asa
explica de ce a ramas acel inscrist la mine. Am avut o stare de nervozitate cand
a vazut suma si l-am chemat pe Bereczky Iosif sa ma ajute la calcul.
aprejurarea am descris-o in declaratie.

Mai arat ca data de 15 decembrie ce figureaza in a doua rubrica a
scrisului in cauza reprezinta data depunerii raportului, de care judecatorul
ndic a luat la cunostinta si nu data introducerii ordinului de plata in banca care
a facut numai la 4 ianuarie 2001. Daca eu as fi dictat asa cum sustine invinuita
cest inscrist dupa ordinele de plata as fi trecut data de 4 ianuarie si nu de 15
ecembrie. Nu are nici o logica cuvantul "rest" daca ar fi fost vorba de bani
entru mine, dar in realitate este vorba de ceea ce aprecia invinuita care ar trebui
a-i mai platesc. In ceea ce priveste suma de 110 milioane care apare in 2 randuri
n inscrist, o data dupa acolada, 2 mentiuni 10 milioane "nov." si 100 milioane
tian." Iar a doua oara apare ca termen al scaderii 110 milioane "achit".
Mentionez ca eu fiului meu in anul precedent i-am dat cu mult mai multi bani
cumparandu-i o masina si un apartament si nu as fi dictat mentiunea "achitar" in
ceea ce priveste obligatiile mele fata de fiul meu".

Raportul de constatare a scrisului (f.154) concluzioneaza ca scrisul de pe
proba in discutie apartine inculpatei.

Inculpata a adus si obiectiunea la declaratia partii vatamate in conformitate
cu care, din punct de vedere volumetric, n-ar fi posibil aducerea intr-o punga de plastic a
sumei de 100 milioane in bancnote de 10.000 lei. S-a verificat sutinerea inculpatei
printr-un experiment judiciar; care a fost si fotografiat, rezultand ca intr-o punga
obisnuita de plastic suma de 100.000.000 lei in fisicuri de 10.000 lei nu ocupa decat un
spatiu de cca. 80% din volumul ambalajului (v. f. 202-205).

In drept:

Fapta inculpatei Rosca Mariana, care in calitate de judecator sindic, in
direct a pretins o treime din salarizarea judecatorului Buda Dindelegan
si a primit efectiv, in mai multe randuri, cursul anilor 1999-2000 suma
de 750 milioane lei, intruneste elementele consemnate in art. 254 C.pen.
si prevazuta si pedepsita de art. 254 C.pen.

II. Bereczky Iosif, expert contabil, a fost numit lichidator la SC. TIMEC Marghita incepand cu data de 29 martie 1999, dupa ce in prealabil a fost onat ca expert contabil pentru aceasta unitate. Acesta arata ca dupa ce s-a varsa la intreprinderii in lichidare si s-a incasat suma de 1 miliard lei, dupa intrarea in cont a primit indicatia de la Buda Dindelegan Valeriu sa o viziteze pe inculpata Rosca Mariana la birou intrucat "aceasta doreste sa aiba o discutie intre patru ochi cu el" (f. 139). In esenta, inculpata i-a spus textual ca "nu lucrez singura in aceasta treaba" si ca trebuie sa plateasca o treime din sumele incasate. In cursul discutiei inculpata a precizat ca acea treime se refera la sumele nete dupa scaderea impozitului.

In iunie 1999 partea vatamata arata ca a fost chemata la judecatorul sindic, inculpata Rosca Mariana, care i-a indicat sa faca o cerere pentru majorarea retribuirii pe care o incasat vrea sa mareasca procentul lichidatorului de la 10% la 20%, mentionand ca "nu are nevoie de bani mai multi".

Ca si in cazul Buda Dindelegan Valeriu, inculpata a mentionat ca daca nu i se dau sumele solicitate, il va inlocui pe expert din functia de lichidator.

Partea vatamata a fost constransa sa achieseze la pretentiile inculpatei si in perioada 6 mai 1999 - 29 iunie 2000 a dat in mai multe randuri inculpatei suma de 206 milioane lei, dupa cum urmeaza:

- 6 mai 1999 = 22 milioane lei;
- 30.10.1999 = 52 milioane lei;
- 14 aprilie 2000 = 40 milioane lei;
- 1 martie 2000 = 44 milioane lei;
- 29 iunie 2000 = 42 milioane lei.

Banii erau dusi de fiecare data la biroul inculpatei de la Tribunalul Bihor, punandu-i acesteia in mana sau punandu-i pur si simplu intr-un dulap din birou.

Cu privire la aceasta pretatie cunoaste Buda Dindelegan Valeriu, fata de care discutii cu privire la mituirea judecatorului erau libere, precum si martorul Bocioac Augustin, seful firmei de paza care asigura securitatea la SC. MULTIMEC SA. Marghita.

Astfel, in declaratia sa martorul Bocioac Augustin (f. 160 si urm.) arata, citand: "lucrând si cu Bereczky Iosif am auzit si de la acesta din discutii cu Buda Valeriu ca si el ar fi dat bani inasa nu s-au precizat sumele si nici imprejurarile in care s-au dat. La acea vreme nu ma interesa ce fac lichidatorii si nici nu era treaba mea sa-i intreb, dar am luat la cunostinta despre aceste imprejurari intrucat cei doi numiti mai sus discutau in mod frecvent ca invinuata le pretinde prea mult."

In drept:

Fapta inculpatei Rosca Mariana, care, in calitate de judecator sindic, avea dreptul sa controleze si verifice activitatea lichidatorilor, a pretins si primit in perioada mai 1999 - iunie 2000, in mai multe randuri, suma de 206 milioane lei de la lichidatorul firmei Multimec SA. Marghita, pentru a-l mentine in functia de lichidator, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de luare de mita, prevazuta de art. 254 al. 1 si 2 C.pen.

III. 1. Judecatorul sindic Rosca Mariana a dispus in mod abuziv vanzarea societatii Multimec SA. Marginita cumparatorului Cardos Viorel din satul Bicaz, jud. Iasi, cu suma de 4.750.000.000 lei, prin incalcarea cu stiinta a atributiilor sale de drept prevazute de lege si prin crearea unei pagube importante in dauna creditorilor si actionarilor societatii.

Astfel, exista o oferta a firmei germane B.I.V. Leasing GmbH care oferea pentru inceput un pret de 20 miliarde lei (f. 175-177) Avand in vedere aceasta oferta, lichidatorul Bereczky a refuzat sa semneze procesul verbal de negociere. De asemenea, a refuzat sa semneze contractul de vanzare cumparare, apreciind ca pretul este prea mic, fiind inferior celui oferit de firma germana. In locul sau, contractul de negociere a fost semnat de inculpata, care a doua zi a si incheiat contractul de vanzare cumparare cu Cardos Viorel la notarul public Lucian Floare din Oradea, semnand in nume propriu in calitate de vanzator (v. f 230).

Paguba pe care a creat-o prin acest act abuziv magistratul sindic este constituita din diferenta de la pretul vanzarii la oferta cea mai buna respectiv de la 4,75 miliarde la 20 miliarde, in total 15,250 miliarde lei.

Cei pagubiti sunt creditorii societatii precum si actionarii din care Statul Roman detine prin A.P.A.P.S. (fostul F.P.S.) 91,36% din actiuni.

Reaua credinta a magistratului este relevata de incalcarea, cu stiinta, a atributiilor prevazute de lege, astfel: nu avea voie sa incheie in nume propriu contractul de vanzare cumparare si sa semneze in calitate de vanzator. In conformitate cu dispozitiile art. 84 din Legea 64/1995 republicata in 1999, judecatorul sindic poate dispune vanzarea activelor, dar numai lichidatorul o poate face efectiv. In acelasi timp, art. 84 pct. 3 din legea mentionata pretinde ca dispunerea vanzarii sa se faca numai cu acordul a doua treimi din creditorii verificati. Este evident ca lichidarea judiciara ca institutie de drept vizeaza interesele creditorilor, in primul rand, si se face in beneficiul acestora, de aceea stipularea legii privind acordul creditorilor este o norma imperativa.

- Mai mult, pentru imobile exista dispozitii speciale prevazute de art. 202 din legea mentionata si anume ca acestea pot fi vandute direct numai in urma propunerii lichidatorului, dupa o identificare prealabila in teren, dupa notificarea debitorului si creditorilor cu garantii reale, etc. Aprobarea vanzarii imobilelor trebuie aprobat de judecatorul sindic printr-o sentinta judecatoreasca afisata la imobilul in cauza si publicata in cel putin 2 ziare locale de larga difuzare.

Inculpata se apara prin aceea ca nu ar fi avut cunostinta de oferta a firmei germane care nu i-ar fi fost adusa la cunostinta. Apararea sa nu poate fi primita deoarece declaratiile martorilor rezulta ca oferta care ulterior a venit si in scris in 2 randuri de notorietate. Mai mult decat atat, firma in chestiune a facut demersuri pentru angajarea unui inginer sef si pentru repunerea in functiune a unor linii de productie. Martorul Bulboaca Tatiana Laura (f. 148) care a servit ca interpreta in negocierile germano-maghiara, arata ca oferta de 20 miliarde a B.I.V. Leasing GmbH este un capital mixt german-maghiar foarte serioasa, actionarul luand deja masuri pentru identificarea partenerilor SC. Multimec si refacerea activitatii de marketing.

Martorul Morar (f. 171 si urm.) declara ca la una din vizite la firma germana, reprezentantul firmei germane a pus angajarea a circa 100 muncitori din Romania in vederea repunerii in functiune a utilajelor si inceperea productiei. Martorul

promis acest sprijin fiind interesat în redresarea fabricii, atât pentru propria situație cât și pentru cetățenii din Marghita”.

Martorul Sandor Istvan Attila din Debrecen, Ungaria, reprezentant al firmei V. Leasing GmbH declară că a purtat discuții cu lichidatorul, creditorii și administrația SC. Multimec SA. Marghita și a achiesat verbal la 20 miliarde lei, urmând ca scurt timp să trimită o ofertă scrisă, lucru ce s-a produs la 15 septembrie 2000. Martorul arată că “am afirmat în fața inginerului Moraru că as dori să cumpăr și pentru început l-am rugat să angajeze circa 20-30 muncitori pentru a de unele utilaje uzate, iar pentru a doua fază să mai angajăm 50-60 muncitori în raport de cererea pietii pentru mașini-unelte ce le producea această firmă”. În continuare martorul arată că “...insist asupra împrejurării că am avut sponibilitate de a achita acest pret care mi s-a parut corect”. (f. 168 și urm.).

2. Cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare a SC. Multimec A. Marghita inculpată Rosca Mariana a dispus și vânzarea unui teren a serei de legume și a unor utilaje care erau deja vândute părții vătămate Talpos Ioan, reprezentant a SC. Metal Prod SRL. Marghita. Parte din aceste bunuri erau achitate integral, iar parte din ele parțial, dar pentru care existau facturi. În cauză este vorba de sere de legume, 58 milioane și terenul aferent, în total incluzând și TVA 126.996.800 lei, precum și un teren de 666 mp. în valoare totală de 22.191.120 lei, precum și o mașină de rectificat, o mașină de abotat și o mașină de gaurit în cordoane, în valoare de 119 milioane lei inclusiv TVA. Toate acestea vândute și încasate de lichidator, existau în dosarul judecătorului sindic. Mai mult decât atât, cu ocazia negocierii s-a adus din nou la cunoștința judecătorului sindic că activele în discuție sunt vândute, iar acesta a spus că a luat cunoștința de acest fapt iar în ceea ce privește mașinile va dispune eliberarea lor în câteva zile, lucru care nu a mai făcut, ele aparând ca vândute lui Cardos Viorel a doua oară. În total, partea vătămată Talpos Ioan a fost pagubită cu suma de 268.187.920 lei.

Reaua credință a inculpatei rezultă și din declarația lui Bereczky Iosif care arată că la negocierea din 4 septembrie 2000, purtata de Rosca Mariana cu Cardos Viorel, acesta a oferit în final 4,75 miliarde cu condiția ca să ia toate bunurile existente, inclusiv sere, deși se cunoștea că aceasta a fost vândută, precum și unele utilaje. Inculpată a fost de acord și ca dovada le-a și cuprins în contractul de vânzare cumpărare.

3. Tot cu ocazia vânzării și a întocmirii contractului, inculpată a vândut și a menționarea taxei pe valoarea adăugată (TVA), prejudiciind bugetul statului cu suma de 902.500.000 lei plus penalități de întârziere de 251.797.500 lei. (v. rapoartă de constatare contabilă (f. 225-229)).

Obligația fixării și reținerii TVA este prevăzută în HG 401/25 mai 2000, în care cităm pct. 1.11 al. 3 “aceste prevederi se aplică și în cazul transferului dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile prin executare silită”.

In drept:

1,2. *Fapta inculpatei Rosca Mariana care în calitate de judecător sindic prin încălcarea dispozițiilor legale, cu știință, a tranzacționat în propriu și a semnat contractul de vânzare cumpărare pentru SC. Marghita SA. cauzând un prejudiciu în de 15,25 miliarde lei, în dauna creșterii*

prietarului, a vandut cu rea credinta bunuri deja vandute si incasate de la alti
soane cauzand un prejudiciu de 268.187.920 lei intruneste elementele
constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor leg
soanelor, in forma continuata, prev. de art. 246 C.pen. rap. la art. 248/1
C.pen. cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.

3. Fapta inculpatei de a incheia contracte de vanzare cumparate cu
ardos Viorel fara retinerea si plata TVA, ignorand dispozitiile legale in vigoare,
intruneste elementele constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra
intereselor publice, prev. de art. 248 al. 1 C.pen. Pentru aceasta fapta nu exista
autorizarea cercetarii penale si ca atare urmeaza a se dispune neinceperii
maririi penale.

In cauza urmeaza a se face aplicarea art. 33 lit. a si 34 C.pen. privind
incursul real de infractiuni, avand in vedere ca pentru nici una din fapte nu s-a
pronuntat vreo pedeapsa pana in prezent.

Date prev. de art. 202 C.pr.pen.:

Inculpata Rosca Mariana a intrat in justitie in anul 1993, fiind promovata
magistrat la Tribunalul Bihor dupa 9 luni, unde a lucrat in cadrul sectiei civile, in special
litigii comerciale.

In conformitate cu caracterizarea de serviciu (f. 122) ca magistrat inculpata
a avut o prestatie mediocra, un mare numar de casari imputabile si hotarari neredactate
la termen, imprejurari consemnate in materialele de bilant din anii 1997, 1998, 1999 si
2000. In aceeasi caracterizare se mentioneaza ca inculpata a facut obiectul mai multor
verificari a echipelor de control din cadrul inspectiei generale a Ministerului de Justitie.

Parchetul Curtii de Apel Oradea a mai solicitat Ministrului Justitiei la 12
mai 1999 un aviz pentru cercetarea acesteia pentru luare de mita, aviz ce a fost refuzat
prin adresa 318/IG/M/1999.

In cursul anchetei nu a recunoscut faptele ce i se imputa, a obstrucionat
urmarirea penala, formuland repetate cereri de recuzare a anchetatorilor, neintemeiate, si
desi au fost respinse, din nou le-a reiterat. A formulat demurturi penale impotriva
denuntatorilor sai in scopul de a bloca ancheta si a purtat mai multe procese de calomnie
cu ziaristi si justitiabili, multe din ele fiind stramutate la alte instante din tara.

Faptele savarsite de inculpata prezinta o deosebita gravitate, atat prin
limitile severe ale pedepselor prevazute in codul penal (de la 5 la 15 ani inchisoare), cat si
prin faptul ca a patat imaginea justitiei, a ideii de dreptate.

In final, inculpata s-a sustras de la urmarire penala, refuzand sa dea curs
urmaririi si in momentul cand s-a emis mandat de aducere, a disparut de la domiciliu in
loc necunoscut, nefiind gasita nici la data intocmirii actului de sesizare.

In aceste conditii, s-a emis mandat de arestare preventiva in lipsa, fiind
intocmita conditiile prev. de art. 150 al. 1 teza III. Inculpata a fost data in urmarire
generala si urmarire internationala, precum si in conditiile la frontiera (v. f. 405 si urm.).

Nu are antecedente penale, are 2 copii, care unul minor. Impreuna cu
tot magistrat, posedea un apartament in Cluj Napoca si o casa in comuna Santandria si
vacanta in Virciorog, toate in judetul Bihor. Inca mai posedea de asemenea...

mobile respectiv o Dacia Nova si un Opel productie 1990. Socotind si bunurile de
finta medie sau indelungata, apreciem ca veniturile pe care le poseda incalzita
sesc posibilitatile financiare legale ale familiei.

La data de 17 mai 2001 s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale
otriva inculpatei, iar la data de 21 iulie 2001 s-a dispus arestarea preventiva pe termen
0 de zile, in lipsa.

Pentru fiecare activitate procesuala exista avizele pretinse de Legea 92/1992, modificarile ulterioare date de Ministrul Justitiei (inceperea urmaririi penale, chezitii, arestarea preventiva si trimiterea in judecata (v.f. 10 si urm).

Avand in vedere faptele retinute in sarcina inculpatei pe care le consideram deplin dovedite, precum si avizele Ministrului Justitiei, urmeaza sa se dispuna niterea in judecata, in stare de arest, a inculpatei Rosca Mariana.

In baza art. 262 pct. 1 lit. b comb. cu art. 28/1 pct. 1 lit. b C.pr.pen.;
Vazand si prevederile art. 10 lit. f C.pr.pen. comb. cu art. 228 al. 4 C.pr.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată în stare de arest a inculpatei:

- ROSCA MARIANA - nascuta _____ fiica lui _____ , la _____

linor, fara antecedente penale, posesor al BI seria nr. eliberat de Politia

un. Oradea, in stare de disparitie, domiciliata in Oradea,

..., pentru savarsirea infractiunilor prev. si ped. de art.:

- 254 al. 1 si 2 C.pen.
- 254 al. 1 si 2 C.pen.
- 246 C.pen. comb. cu art. 248/1 C.pen. cu aplic. art. 41 al. 2 C.pen.
- totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

2. Neinceperea urmaririi penale pentru infractiunea prev. de art. 248

al. 1 C.pen.

Dosarul se trimite, spre competenta judecata, Curtii de Apel Oradea.

culcata: - Rosca Mariana, Oradea, str. [redacted] 5. 4. 1968

Sursele de date: - Buda Dindelegan Valeriu, Oradea,

- Bereszky Iqsif, Orade, B
- Statul Roman, prin A.P.A
- Talpos Ioan, *

tori:

- Bocioc Augustin,
- Tiril Radu Marius,
- Timovan Marian,
- Bulboaca Tatiana Laura,
- Morar Ioan,
- Bruder Ioan,
- Pop Blaga Elena,
- Sandor Istvan Attila, Republica Ungaria,

te date conform art. 262-264 C.pr.pen.:

- Nu exista corpuri delictive in cauza.
- In conformitate cu dispozitiile art. 171 si urm. C.pr.pen. inculpatei i-au fost asigurate pe intreaga desfasurare a urmaririi penale drepturile prevazute de lege.
- La data de 17 mai 2001 a fost pusa in miscare actiunea penala, prin ordonanta.
- La data de 21 iulie 2001 s-a dispus prin mandatul nr. 5/2001 al Parchetului Curtii de Apel Oradea, arestarea preventiva pe termen de 30 de zile, in lipsa, a inculpatei. In baza art. 357 C.pr.pen. instanta urmeaza sa dispuna computarea arestarii preventive din pedeapsa ce o va pronunta, incepand cu data incarcerarii.
- In cauza nu s-au constituit parti civile. In cazul in care pana la citirea actului de sesizare nu vor fi constituite partile civile, sumele reprezentand folos al infractiunii urmeaza sa fie confiscate in beneficiul Statului Roman, in temeiul art. 118 lit. d si art. 254 al. 3 C.pen.
- Pentru asigurarea eventulelor pretentii civile si a masurii confiscarii s-au dispus prin ordonante indisponibilizarea activelor de la SC. Multimec S.A. Marghita (f. 159), precum si luarea inscriptiei ipotecare pentru cele 3 imobile apartinand inculpatei, in temeiul art. 170 C.pr.pen. si 163 si urm. C.pr.pen.
- In baza art. 348 C.pr.pen. instanta urmeaza sa constate nulitatea contractului de vanzare cumparare incheiat la data de 5 septembrie 2000 la notarul public Lucian Floare din Oradea si sa dispuna desfiintarea acestuia si repunerea in situatia anterioara.
- Se stabilesc cheltuieli judiciare pentru faza de urmarire penala, in suma de 25 milioane lei, ce urmeaza a fi suportate de inculpat, in temeiul dispozitiei art. 191 al. 1 C.pr.pen.



PROCUROR SECTIE

Ioan Moldovan