



**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

4/27.12.2011

*Palatul Parlamentului*

*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,  
România*

*Telefon: (+40-21) 313 25 31*

*Fax: (+40-21) 312 54 80*

*Internet : <http://www.ccr.ro>*

*E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.1615A/2011**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ**  
Nr. **7291** / **23-12-2011**

*Domnului*

**VASILE BLAGA**  
*Președintele Senatului*

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Social Democrat și 55 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal cu privire la neconstituționalitatea Legii privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 10 ianuarie 2012, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 18 ianuarie 2012.

Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

P. PREȘEDINTE

Augustin ZEGREANU



DOSAR NR. 1615A/2011



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Cabinet Secretar General**

București, 23.12.2011  
Nr. 51/6285

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURA JURISDICTIONALĂ**

Nr. 7290 / 23-12-2011

**Domnului**

**AUGUSTIN ZEGREAN**  
**Președintele Curții Constituționale**

*Stimate domnule președinte,*

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem alăturat sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând Grupului Parlamentar al Partidului Social Democrat și 55 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate.

Cu deosebită considerație,

p.SECRETAR GENERAL

**MARIAN ENACHE**



51/6284/23.12.2011



# Parlamentul României

## Camera Deputaților

### Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 402 10 70 fax: (021) 402 10 72

e-mail: pnl@cdep.ro

GRUP PARLAMENTAR PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL		
Nr.	15/545	
20.	Luna	Ziua
11	12	23

Către,

Secretariatul general al Camerei Deputaților

Domnului Gheorghe Barbu

Domnule Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție, și în baza art. 27, alin (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm **Sesizarea** Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea unor prevederi ale **Legii privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate**, adoptată în sesiunea Camerei Deputaților la data de 20 decembrie 2012.

Lider Grup Parlamentar PNL

*Calin Popescu Tariceanu*  
Calin Popescu Tăriceanu

Lider Grup Parlamentar PSD

*Mircea Dusa*  
Mircea Dușa





# Parlamentul României Camera Deputaților

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

## DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 11 lit. a) raportat la art. 15 alin. (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații înscrși pe lista anexată formulează prezenta

### SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a unor prevederi din **Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate**, adoptată de Camera Deputaților în data de 20 decembrie 2011.

În opinia noastră, adoptarea acestui act normativ reprezintă o încălcare gravă a art. 15 alin (2), art. 27, art. 15, alin (1) și art. 44 din

**Constituția României**, având în vedere argumentele pe care le vom expune în continuare.

I.

**Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 15 alin. (2) din Constituția României, în ceea ce privește principiul neretroactivității legii civile.**

În maniera în care este redactat (art. 54 și următoarele), odată intrat în vigoare, proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate ar produce efecte în mod retroactiv, aplicându-se și actelor și faptelor juridice ce au fost încheiate sau ivite înainte de intrarea sa în vigoare.

Or, conform art. 15 alin.(2) din Constituția României, *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*

Principiul constituțional al neretroactivității legii civile noi face obiectul reglementării atât în vechiul Cod civil, care în art.1. prevede că *Legea dispune numai pentru viitor; ea nu are putere retroactivă*, cât și în noul Cod Civil care în art. 6 prevede că *Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare.*

Astfel, acest principiu este fundamental pentru legiuitor care nu poate să legifereze în mod contrar decât în cazurile expres prevăzute de Constituție, respectiv legea penală sau contravențională mai favorabilă.

Constatăm, așadar, că proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate ar trebui să se aplice inclusiv situațiilor juridice ivite înaintea intrării în vigoare a acesteia, aspect interzis de prevederile imperative ale Constituției.

## II.

**Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 27 din Constituția României, în ceea ce privește principiul inviolabilității domiciliului.**

Proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate prevede situații care crează posibilitatea încălcării principiului constituțional al inviolabilității domiciliului consacrat de art. 27 din Constituție:

*„ART. 27 Inviolabilitatea domiciliului*

*(1) Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reședința unei persoane fără învoirea acesteia.*

*(2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege pentru următoarele situații:*

- a) executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;*
- b) înlăturarea unei primejdii privind viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;*
- c) apărarea securității naționale sau a ordinii publice;*
- d) prevenirea răspândirii unei epidemii.”*

Or, conform proiectului de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, respectiv art. 5 alin. 2, *„primarul/ primarul general al municipiului București dispune desființarea acestuia (n.a. - mijlocului de publicitate) pe cale administrativă, indiferent de categoria de proprietate pe care acestea sunt amplasate, fără emiterea unei autorizații de desființare și fără sesizarea instanțelor judecătorești”*.

Implicit, în conformitate cu aceste prevederi, reprezentanții autorităților locale ar avea posibilitatea să pătrundă pe proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice în scopul desființării mijloacelor de publicitate, încălcând astfel principiul inviolabilității domiciliului.

Trebuie menționat faptul că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest principiu poate fi aplicat nu numai persoanelor fizice ci și persoanelor juridice.

Concluzionând, o asemenea măsură constituie în sine o gravă încălcarea a dreptului la un domiciliu inviolabil a persoanelor, fiind astfel în contradicție flagrantă cu textele constituționale care consacră acest drept.

### III.

**Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 15 alin. (1) din Constituția României, în ceea ce privește principiul libertății contractuale.**

Proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate prevede în art. 56 că „*mijloacele de publicitate autorizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi pot fi menținute pe amplasamentele autorizate până la data expirării contractelor de publicitate în curs, dar nu mai târziu de 1 ianuarie 2012*” (alin. 1), iar „*Contractele existente la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi completate și modificate conform procedurilor acesteia*” (alin.2). Totodată, în alineatul 3 al aceluiași articol se prevede că „*Prin excepție de la dispozițiile alin.(2), contractele valabile pe o perioadă de maxim 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân în vigoare până la expirarea perioadei de valabilitate*”.

Considerăm că prevederile enumerate mai sus sunt neconstituționale pentru că se încalcă prevederile Constituției României de la art. 15 alin.(1), și anume: „*Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea*”.

În acest sens, trebuie menționat că atât în vechiul Cod civil (art. 5) cât și în Noul Cod Civil (art.1169), a fost instituit, respectiv menținut, principiul



constituțional al libertății contractuale în conformitate cu care părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora în limitele impuse de lege, ordinea publică și de bunele moravuri.

Or, nu numai că prevederea statuată prin art. 56 al legii supuse sesizării are efecte retroactive, aplicându-se și contractelor care au fost legal încheiate înainte de intrarea sa în vigoare, dar mai mult decât atât reprezintă o încălcare evidentă a principiului libertății contractuale, deoarece se impune modificarea contractelor existente, cu toate că între părți există deja un acord de voință cu privire la reglementarea unui raport juridic dintre ele.

De asemenea, în lipsa unui acord scris al părților cu privire la modificarea contractelor în sensul prevederilor legale, textul de lege poate fi interpretat în sensul că impune, în raportul juridic legal stabilit între părți, elemente care nu au făcut obiectul acordului de voință a acestora.

În concluzie, este evidentă încălcarea art. 15 alin. 1 din Constituție întrucât proiectul de lege interzice drepturile și libertățile justițiabililor consacrate de Codul Civil și de celelalte acte normative în vigoare, cu privire la libertatea de a contracta.

#### IV.

**Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 44 din Constituția României, în ceea ce privește dreptul de proprietate privată.**

Proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate încalcă dreptul de proprietate privată consacrat constituțional prin art. 44: *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege”*(alin. 1), *„Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent*



*de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală” (alin. 2), „Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire” (alin. 3).*

Or, proiectul de lege prevede, în art. 54, că *„pentru panourile situate pe domeniul public și privat al statului și autorităților publice locale care nu sunt autorizate în conformitate cu prevederile legale sau care au fost amplasate fără respectarea prevederilor legale sau care nu au inscripționate informațiile privind denumirea operatorului, Codul de Identificare Fiscală a acestuia și numărul autorizației de construire se va dispune dezafectarea (lit. a) și că „pentru panourile situate pe proprietatea persoanelor fizice sau juridice, care nu au contracte de închiriere valabile, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri sau care nu au inscripționate informațiile privind denumirea operatorului, Codul de Identificare Fiscală a acestuia și numărul autorizației de construire se va dispune dezafectarea” (lit. b).*

Mai mult, coroborând prevederile art. 5 alin. 2 și 3 cu art. 56 din proiectul de lege, se concluzionează că mijloacele de publicitate, autorizate și legal amplasate înainte de intrarea în vigoare a acestei legi, urmează să fie desființate la expirarea termenului prevăzut în lege, deși acestea au necesitat investiții financiare importante.

Este evidentă încălcarea dreptului de proprietate privată în condițiile în care statul nu protejează investițiile financiare realizate în mod legal de agenții economici, aceștia previzionându-și recuperarea investiției și obținerea unui

profit numai după trecerea unei anumite perioade de timp, perioadă care este în mod nepermis scurtată de legiuitor.

În sprijinul acestei idei menționăm și deciziile repetate ale Curții Europene a Drepturilor Omului conform cărora dreptul la proprietate privată privește atât mijlocul de publicitate în sine cât și investițiile și dreptul legitim la profitul previzionat.

V.

**Legea ce face obiectul prezentei sesizări contravine art. 15 alin. 1 din Constituția României, în ceea ce privește universalitatea drepturilor, încălcând principiul stabilirii cuantumului amenzilor corespunzător cu gradul de pericol social al faptei**

În art. 49 alin. 2 din Proiectul de lege privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate se menționează cuantumul amenzilor aferente contravențiilor prevăzute de acest act normativ. Astfel, amenzile ating un maxim de 50.000 lei pentru fapte care, în sine, nu prezintă un pericol social care să justifice un asemenea prag.

Pe cale de consecință, prevederile sus-menționate sunt neconstituționale încălcând art 15 alin.1 din Constituția României care dispune că „*Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea*”.

Astfel, legiuitorul trebuie să aibă în vedere prevederile Ordonanței de Guvern nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor conform cărora cuantumul amenzii trebuie să fie proporțional cu gradul de pericol social al faptei.

Aplicarea unor asemenea sancțiuni precum cele prevăzute de art. 49 nu poate fi justificată prin invocarea caracterului preventiv al acestei dispoziții

legale. Mai mult, în aplicarea unei sancțiuni pentru nerespectarea unor dispoziții legale trebuie avute în vedere atât natura contravenției cât și pericolul social al acesteia, pericol social care, în cazul de față, nu poate fi considerat în mod just că există astfel încât să justifice o asemenea sancțiune.

Aplicarea unei amenzi pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute de lege, raportându-se la fiecare panou publicitar în parte, este o măsură punitivă ce nu este justificată având în vedere pericolul social existent, care este unul redus.

**În concluzie,**

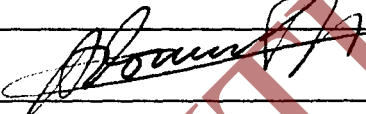





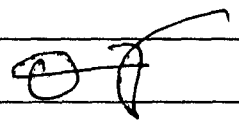


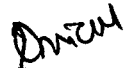


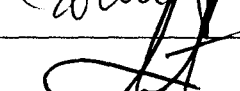
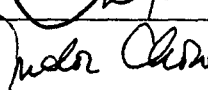

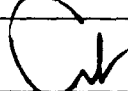

**Având în vedere cele prezentate , vă solicităm, în calitatea de cenzor suprem al actelor normative cu caracter de lege, să constatați neconstituționalitatea prevederilor criticate prin prezenta, înainte de trimiterea legii spre promulgare Președintelui României.**


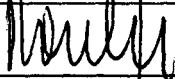
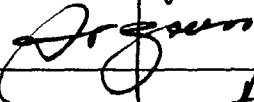
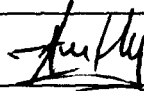
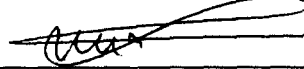
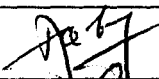

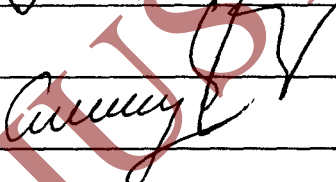

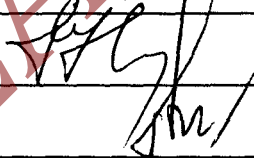
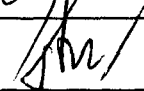
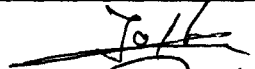
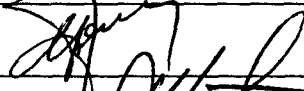




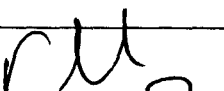
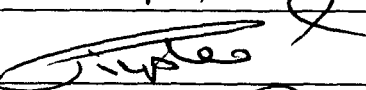

**Fiecare din punctele dezvoltate, în prezenta, constituie de sine stătător, un temei suficient, în opinia noastră, pentru a pronunța neconstituționalitatea Legii privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate.**

*Cu deosebită considerație,*

*Prezenta sesizare conține 8 pagini, exclusiv anexa cu semnăturile de susținere a prezentei.*



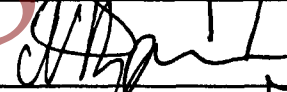

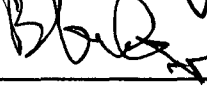
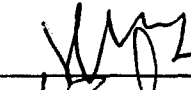
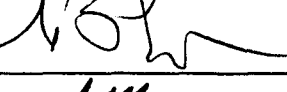

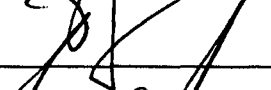
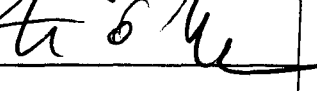

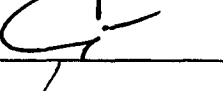
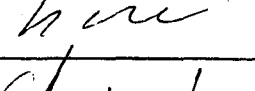
Lista de semnături ale deputaților PNL pentru sesiunea  
 la Curtea Constituțională... pe... proiectul... de lege... privind... amplasarea  
 și autorizarea mijloacelor de publicitate (PL-X 181/2011)

NR. CRT.	Deputat	Semnatura
1.	Adomniței Cristian	
2.	Almajanu Marin	
3.	Andon Sergiu	
4.	Atanasiu Teodor	
5.	Berci Vasile	
6.	Bordeianu Dan	
7.	Bot Octavian	
8.	Buda Viorel	
9.	Budurescu Daniel	
10.	Buican Cristian	
11.	Calimente Mihăiță	
12.	Cazan Mircea	
13.	Câmpeanu Mariana	
14.	Chițolu Daniel	
15.	Chiuariu Tudor	
16.	Ciucă Liviu-Bogdan	
17.		
18.	Cristian Horia	
19.	Dobre Ciprian	

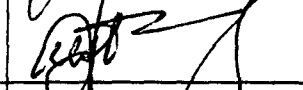



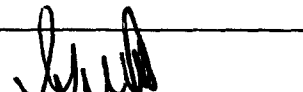

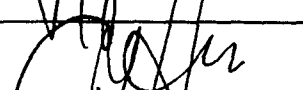
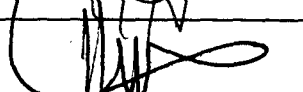

20.	Dobre Victor Paul	
21.	Donțu Aurel Mihai	
22.	Dragomir Gheorghe	
23.	Dumitrică George	
24.	Fenechiu Relu	
25.	Florea Damian	
26.	Gabor Gheorghe	
27.	Gavrilescu Grația	
28.	Gerea Dominic Andrei	
29.	Gorghiu Alina	
30.		
31.	Holban Titi	
32.	Horj Pavel	
33.	Irimescu Mircea	
34.	Jolța Nicolae	
35.	Lupu Mihai	
36.	Motreanu Dan	
37.	Nicolăescu Eugen	
38.	Orban Ludovic	
39.	Palăr Ionel	
40.	Palașcă Viorel	
41.	Pieptea Cornel	
42.	Plăiașu Gabriel	

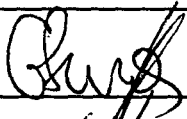
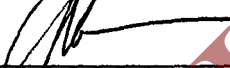
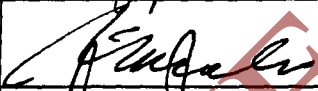





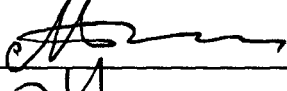
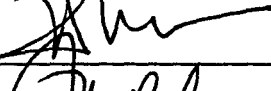
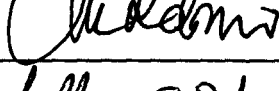
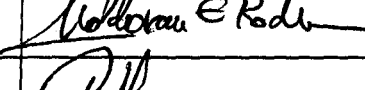
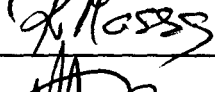
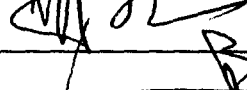


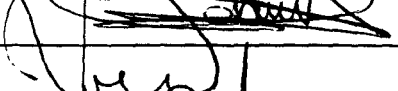
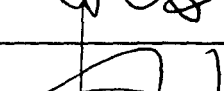
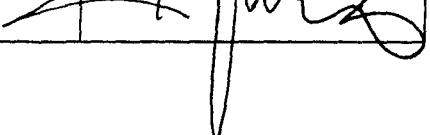
43.	Pocora Cristina	
44.	Pop Virgil	
45.	Popa Marius Octavian	
46.	Popescu Tăriceanu Călin	
47.	Potor Călin	
48.	Săftoiu Adriana	
49.	Săpunaru Nini	
50.	Scutaru George	
51.	Stroe Ionuț Marian	
52.	Stroe Radu	
53.	Știrbu Gigel	
54.	Taloș Gheorghe Mirel	
55.	Țimpău Radu	
56.	Țintean Ioan	
57.	Țurcanu Florin	
58.	Tușa Diana Adriana	
59.	Uioreanu Horea Dorin	
60.	Varga Ana Lucia	
61.	Voicu Mihai	

Liste de semnături ale deputaților PSD pentru  
 transmitere la Curtea Constituțională pe proiectul de lege  
 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de  
 publicitate (PL x 181 / 2011)

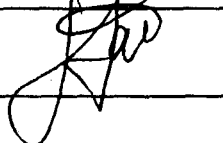
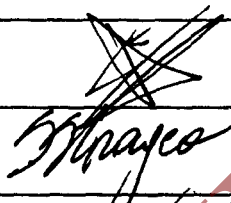
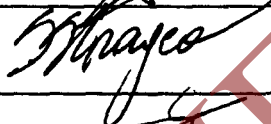
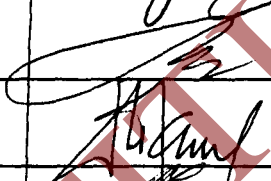
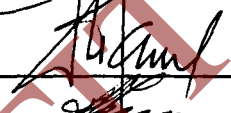


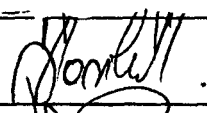


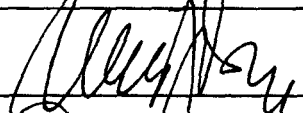
Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	<b>ANA Gheorghe</b>	
2.	<b>ANTOCHI Gheorghe</b>	
3.	<b>BĂNICIOIU Nicolae</b>	
4.	<b>BEJINARIU Eugen</b>	
5.	<b>BLEOTU Vasile</b>	
6.	<b>BOABEȘ Dumitru</b>	
7.	<b>BRĂTIANU Matei-Radu</b>	
8.	<b>BURCĂU Doina</b>	
9.	<b>BURNEI Ion</b>	
10.	<b>CALIN Ion</b>	
11.	<b>CHISĂLIȚĂ Ion Narcis</b>	
12.	<b>CINDREA Ioan</b>	
13.	<b>CIOCAN Gheorghe</b>	
14.	<b>CHIRIȚĂ Dumitru</b>	



15.	<b>COCLICI Radu Eugeniu</b>	
16.	<b>COVACI Dorel</b>	
17.	<b>CRISTEA Victor</b>	
18.	<b>DAMIAN Ioan</b>	
19.	<b>DOLINEASCHI Andrei</b>	
20.	<b>DRĂGHICI Mircea Gheorghe</b>	
21.	<b>DRĂGHICI Sonia Maria</b>	
22.	<b>DUMITRACHE Ileana-Cristina</b>	
23.	<b>DUMITRESCU Cristian-Sorin</b>	
24.	<b>DUMITRU Ion</b>	
25.	<b>DUȘA Mircea</b>	
27.	<b>GEORGESCU Filip</b>	
28.	<b>GHIVECIU Marian</b>	
29.	<b>GLIGA Vasile Gheorghe</b>	
30.	<b>GRAMA Horia</b>	
31.	<b>HREBENCIUC Viorel</b>	
32.	<b>IANCU Iulian</b>	
33.	<b>IORDACHE Florin</b>	
34.	<b>ITU Cornel</b>	

35.	JIPA Florina-Ruxandra	
36.	LUCA Ciprian Florin	
37.	LUP Mircea Silvestru	
38.	MACALEȚI Costică	
39.	MANDA Iulian Claudiu	
40.	MARINESCU Antonella	
41.	MARTIN Eduard-Stelian	
42.	MITREA Manuela	
43.	MOCANU Vasile	
44.	MOCANU Adrian	
45.	MOCIOALCĂ Ion	
46.	MOLDOVAN Carmen Ileana	
47.	MOLDOVAN Radu Emil	
48.	NASSAR Rodica	
49.	NĂSTASE Adrian	
50.	NEACȘU Marian	
51.	NECHIFOR Cătălin Ioan	
52.	NEGOIȚĂ Robert Sorin	
53.	NICA Dan	
54.	NICA Nicolae-Ciprian	

55.	NICULESCU-DUVĂZ Bogdan-Nicolae	
56.	NICULESCU-MIZIL-ȘTEFĂNESCU-THOME Oana	
57.	NISTOR Laurențiu	
58.	NIȚĂ Constantin	C. Nița
59.	NOSA Iuliu	
60.	PANȚIRU Tudor	
61.	PĂSLARU Florin Costin	
62.	PETRESCU Petre	
63.	PONTA Victor Viorel	
64.	POP Georgian	
65.	POPA Florian	
66.	POPEANGĂ Vasile	
67.	POPESCU Dan-Mircea	
68.	RĂȚOI Neculai	
69.	RESMERIȚĂ Cornel Cristian	
70.	RIZEA Cristian	
71.	ROMAN Ioan Sorin	
72.	ROȘCA Lucreția	
73.	SOCACIU Victor	
74.	SOLOMON Adrian	

75.	<b>STAN Ioan</b>	
76.	<b>STAN Ion</b>	
77.	<b>STANCIU Anghel</b>	
78.	<b>STRAGEA Sorin Constantin</b>	
79.	<b>SURUPĂCEANU Mugurel</b>	
80.	<b>ȘTEFAN Viorel</b>	
81.	<b>TEODORESCU Horia</b>	
82.	<b>TÎLVĂR Angel</b>	
83.	<b>TUDOSE Mihai</b>	
85.	<b>VASILICĂ Radu Costin</b>	
86.	<b>VLASE Petru Gabriel</b>	
87.	<b>VLĂDOIU Aurel</b>	
88.	<b>VOICU Mădălin Ștefan</b>	
89.	<b>ZGONEA Valeriu Ștefan</b>	