

Curtea de Apel București
Dosar nr. 6878/2/2013
Termen: 29.10.2013 / 19.11.2013

Domnule Președinte

Subsemnata, **Oana Schmidt Hăineală**, reprezentată convențional și cu domiciliul ales la SCPA "Badea, Popa și Asociații" cu sediul în Str. Bibescu Vodă nr. 2, bl. P5, sc. 2, ap. 25, București sector 4, formulăm în temeiul dispozițiilor art. 205 coroborate cu dispozițiile art. 140 , 141 -143 C.proc.civ prezenta

ÎNȚĂMPINARE

Prin care solicităm instanței de judecată următoarele:

- (i) respingerea cererii de suspendare a cauzei civile ce formează obiectul dosarului nr. 4746/1748/2013 avand ca obiect ordonanță președințială înregistrat pe rolul Judecătoriei Cornetu;
- (ii) respingerea cererii de strămutare a dosarului mai sus indicat ca neîntemeiată

în baza următoarelor considerente de fapt și de drept:

Cadru general acțiune – ordonanță președințială introdusă de reclamanta Oana Hăineală, pe rolul Judecătoriei Cornetu

În data de 18 iulie 2013 au fost transmise prin fax o acțiune având ca obiect ordonanță președințială și o acțiune în stabilirea răspunderii răspunderii civile delictuale a pârâților Sursa Zilei Media, Jurindex Media, Antena 3 SA. Competența Judecătoriei Cornetu a fost determinată în raport de sediul pârâtei Sursa Zilei Media, primul cotidian care a publicat informații mincinoase privind favorizarea de către Oana Hăineala a unei procuroare din subordine, Rita Branga (**Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție, Publicat: miercuri, 17 iulie, 2013 - 08:58**).

În data de 19 iulie 2013 au fost depuse la Registratura Generală a Judecătoriei Cornetu atât cererea de ordonanță președințială, cât și acțiunea pe fond, însoțite de o adresa de depunere în cadrul căreia au fost indicate toate elementele de identificare ale reclamantei, cât și ale pârâților, precum și înscrisurile indicate ca anexe în cadrul acțiunilor.

Suspendarea dosarului până la soluționarea cererii de strămutare trebuie să implice un pericol iminent privind imparțialitatea Judecătoriei Cornetu. În mod evident acest pericol nu există, cererea de suspendare având doar rolul de tergiversare a ordonanței președințiale, întrucât:

- (i) Pârâții au desfășurat o campanie de denigrare și defăimare a reclamantei, care cuprinde peste 22 de articole publicate (Jurindex Media) și 30 de emisiuni (Antena 3 SA) care au vizat-o pe pârâta Oana Hăineală. Mesajele comunicate public de către reclamantii prezentei cereri constau în următoarele: „Oana Hăineală susține procurori corupți”, „Oana Hăineala a întocmit un raport favorabil unei procuroare din subordine”, „procuroarea Oana Hăineală îi spunea prietenei sale, Rita Branga, să stea liniștită că se rezolvă cu ajutorul unui prieten”, „doamna Hăineală a fost scoasă din orice fel de cauză, din cauza asta a ajuns și sef CSM”. Aceste informații au fost însoțite de publicarea unor convorbiri, obținute fără respectarea dispozițiilor legale, care au fost modificate pentru a transmite opiniei publice mesajul dorit – favorizarea de către Oana Hăineală a unui procuror din subordine.
- (ii) Aceasta construcție a culminat cu publicarea unor articole și emisiuni difuzate prin care se susține că **Oana Hăineală este favorizată de Judecătoria Cornetu** pentru că nu i-a fost anulată cererea urmare a neîndicării CNP-ului în cadrul cererii de ordonanță președințială (Jurindex Media - **SEFA CSM FAVORIZATA DE JUDECATORIA CORNETU – Oana Haineala a cerut Judecatoriei Cornetu sa interzica publicarea de articole la adresa ei de catre Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei. Desi trebuia sa-i anuleze cererea pentru lipsa numelui si datelor de identificare, obligatorii conform noului C.p.c, Judecatoria Cornetu a procedat abuziv la comunicari. Din incompetenta sau de teama represaliilor CSM?** (Documente)- Luni, 29 iulie 2013 17:19)

Dispozițiile art. 196 C.proc.civ prevăd în mod expres următoarele:

„cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt așe acesteia, ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. Dispozițiile art. 200 sunt aplicabile”

Prin textul de lege indicat sunt stabilite de către legiuitor elementele esențiale ale cererii de chemare în judecată, sancțiunea pentru lipsa acestora fiind anularea cererii. **Astfel, CNP-ul nu reprezintă un element esențial pentru introducerea cererii de chemare în judecată având în vedere dispozițiile art. 194 lit. a coroborate cu dispozițiile art. 196 C.proc.civ.** Mai mult decât atât, CNP-ul reclamantei, precum și toate datele de identificare disponibile ale pârâților, au fost indicate prin depunerea, la numai o zi de la transmiterea acțiunii (în data de 19 iulie 2013) prin serviciul de Registratură al Judecătoriei Cornetu, a unei adrese împreună cu înscrisurile principale.

(iii) Reclamanții au efectuat verificări ale dosarului de instanță abia în data de 14.10.2013, preferând să transmită opiniei publice informații mincinoase privind favorizarea Oanei Hăineală de către Judecătoria Cornetu. **Atât plângerea penală formulată împotriva funcționarilor Judecătoriei Cornetu, cât și cererile de suspendare și de strămutare nu reprezintă altceva decât elemente componente ale acțiunilor reclamantelor de denigrare și defăimare a pârâtei Oana Hăineală.**

(iv) Articolele care o vizează pe Președinta Judecătoriei Cornetu au fost publicate tot ca elemente componente ale campaniei de denigrare și defăimare ale pârâtei Oana Hăineală, urmărind a contura ideea că Oana Hăineală este favorizată de instanța de judecată. Aceste informații au fost transmise la aproape 15 zile de la introducerea de către Oana Hăineală a acțiunilor pe rolul Judecătoriei Cornetu.

Vorbe de fumoar – 31.07.2013 – Judecătoria Cornetu e condusa de un judecator care a castigat concursul in iunie 2013, la INM. Concursul a fost organizat de CSM-ul condus de Oana Haineala. O fi bine, doamna Haineala? - Miercuri, 31 iulie 2013 17:05

"Stiti cand a devenit doamna Filipescu presedinte al Judecatoriei Cornetu? De curand, la concursul care a avut loc pentru functi de conducere si care s-a intins pe perioada martie-iunie 2013. Unde s-a desfasurat concursul? La INM. Organizator CSM. CSM condus in aceasta perioada de timp de doamna Haineala. Se leaga multe, nu-i asa???"

MISTERELE DE LA CORNETU - Sefa Judecatoriei Cornetu, Nicoleta Constantinescu, a spulberat in 2009, cu masina, un preot si trei fete. Urmarita penal pentru vatamare din culpa, fosta procuratoare a primit scoatere la PCA Galati, pe mana unui expert, care a concluzionat ca „i s-a blocat directia”. Iata cine conduce instanța la care sefa CSM vrea sa puna botnita jurnalistilor de la Antena 3 si Lumeajustitiei (Documente)

Joi, 1 august 2013 16:21 | Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC

Considerăm că atât cererea de suspendare cât și cererea de strămutare, reprezintă un atac grav la adresa independenței și imparțialității judecătorilor. Susținerea reclamanților privind inexistența imparțialității unei instanțe de judecată, respectiv a Judecătoriei Cornetu urmare a unor articole publicate de către instituțiile de presă care critică activitatea instanței sau judecătorii din cadrul acesteia, determină că instanțele de judecată sunt supuse acestor presiuni mediatice.

Inaplicabilitatea dispozițiilor privind strămutarea cauzei pe motive de bănuială legitimă

În susținerea respingerii cererii de strămutare, rugăm instanța de judecată să ia în considerare aspectele indicate anterior. Ceea ce este important de subliniat este reprezentat de faptul că toate elementele invocate de către reclamante sunt create artificial pentru a putea determina o susținere a afirmațiilor mincinoase publicate. Atitudinea reclamantelor este evidentă. Deși nu au verificat dosarele de instanță decât la câteva luni de la depunere au înțeles să publice cu rea-credință și cu o evidentă intenție de dezinformare a opiniei publice, existența unor favorizări a

pârâtei Oana Hăinelă de către Judecătoria Cornetu. Constatând ulterior că aceste afirmații nu sunt reale, au înțeles să formuleze o plângere penală împotriva funcționarilor Judecătoriei Cornetu privind existența unui fals. În același registru considerăm că se încadrează și prezentele cereri.

Elementele invocate privind "existența unui fals" nici măcar nu vizează dosarul a cărui suspendare și strămutare se solicită, ci dosarul având ca obiect răspundere civilă delictuală nr. 4745/1748/2013. În mod evident, reclamantii urmăresc cu vădită rea-credință să se prezinte ca "victime" ale acțiunilor Oanei Hăineală, care se bucură la Judecătoria Cornetu de favorizarea de către instanța de judecată.

Printr-o simplă verificare a articolelor publicate de către reclamanta Jurindex Media, am constatat că aceasta, având în vedere calitatea pretinsă de cotidian care transmite informații din domeniul juridic, critică în mod frecvent activitatea instanțelor de judecată (depunem prezentei întâmpinări articole publicate de reclamanta Jurindex Media care vizează critici la adresa instanțelor de judecată). Astfel, formularea unor cereri de strămutare întemeiate pe motivarea că nu s-ar bucura de un proces echitabil din cauza criticilor dure comunicate public, ar putea să fie invocate oricând în raport de orice instanța de judecată.

Atitudinea de introducere a cererii de suspendare și strămutare pe baza unor elemente artificial create, precum și publicarea după introducerea acțiunii de către Oana Hăineală a unor articole care să critice instanța de judecată la care au fost introduse aceste acțiuni, nu reprezintă decât acțiuni nejustificate ale reclamantelor, care nu determină aplicabilitatea dispozițiilor legale privind strămutarea.

Concluzionând, solicităm instanței de judecată respingerea cererii de suspendare a cauzei civile ce formează obiectul dosarului nr. 4746/1748/2013 având ca obiect ordonanță președințială înregistrat pe rolul Judecătoriei Cornetu și respingerea cererii de strămutare a dosarului mai sus indicat, ca neîntemeiată.

Prezenta întâmpinare este întemeiată pe dispozițiile art. 205 coroborate cu dispozițiile art. 140 , 141 -143 C.proc.civ.

În susținerea prezentei întâmpinări înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

Oana Schmidt Hăineală,

Prin avocat Alexandra Cionca

