

Dosar nr.7324/2/2013
(3659/2013)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 8 noiembrie 2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

*Deliberând, asupra propunerii de arestare preventivă a inculpaților **Majeczki Izabella** și **Szabo Toma-Carol**:*

Prin sesizarea din data de 8.XI.2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție s-a înaintat referatul cu propunerea de arestare preventivă a inculpaților **Majeczki Izabella** și **Szabo Toma-Carol**, prima acuzată de comiterea a două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1, 2 din Codul penal cu aplic. art.7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, iar cel de-al doilea de complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.254 alin.1, 2 din Codul penal cu aplic. art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

*În motivarea referatului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive se arată că prin rezoluția din data de 30.X.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații **Majeczki Izabella**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni și **Szabo Toma-Carol**, în baza denunțurilor formulate la data de 1.04.2013 de B.S. și la data de 2.07.2013 de M.A.M., prin care s-au sesizat următoarele:*

În cursul anului 2011, pe fondul cercetării denunțatorului B.S. senior și a fiului acestuia, B.S. junior, într-un dosar penal instrumentat de **Majeczki Izabella**, aceasta a primit de la denunțător 2 vaci, trei oi și 2 miei, prin intermediul concubinului ei **Szabo Toma-Carol**, pentru a dispune o soluție favorabilă în dosarul penal în care îi cerceta pe denunțător și pe fiul acestuia.

Întrucât promisiunea nu s-a concretizat decât în parte, în sensul că numai B.S. senior a fost scos de sub urmărire penală, B.S. junior fiind condamnat definitiv, acesta însoțit de mama lui s-au deplasat la biroul lui **Majeczki Izabella** și i-au reproșat faptul că deși i-au dat vaci și miei aceasta nu s-a ținut de promisiune. În acest context, având în vedere că

B.S. junior și M.A.M. i-au precizat concubinului lui **Majeczki Izabella** că dețin fotografii și un cd care să ateste discuția despre înmânarea animalelor, cei doi inculpați au decis să restituie denunțatorilor contravaloarea animalelor, respectiv 3.000 lei, ceea ce s-a și întâmplat la data de 14.08.2013 în restaurantul Joe Pizza. Pentru dovedirea efectuării plății, inculpata **Majeczki Izabella** a insistat să se încheie o chitanță de mână.

Ulterior, în perioada 26 august–septembrie 2013, **Majeczki Izabella** i-a solicitat lui S.P. să faciliteze obținerea de către *Întreprinderea Individuală SZABO TOMA-CAROL*, ...deținută de concubinul ei, a lucrării de construcții comandată de ..., pentru realizarea unei clădiri pe terenul din ..., în curtea unde se află imobilul în care a funcționat ... din localitate, în vederea obținerii unor foloase materiale, ceea ce s-a și întâmplat, Szabo Toma-Carol câștigând licitația de atribuire a executării construcției. În schimbul acestei pretinderi de foloase, Majeczki Izabella i-a promis lui S.P., la data de 26.08.2013, în legătură cu dosarul penal de care acesta este interesat că formal va trimite cauza penală organelor de poliție și nu o să lase ca dosarul să stea prea mult timp la poliție.

Prin ordonanțele nr.41 și 42 din data de 7.11.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de ambii inculpați pe o durată de 24 ore, începând de la data de 7.11.2013 și până la data de 8.11.2013, *iar prin ordonanța din 7.11.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași inculpați*, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 7.11.2013.

Susține parchetul că săvârșirea infracțiunii de dare de mită și respectiv complicitate la dare de mită se probează cu declarațiilor martorilor denunțatori B.S. senior și M.A.M., cu depozițiile martorilor B.S., P.H.K., cu înregistrările telefonice și purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, în conformitate cu prevederile art.91¹ și urm. din C.p.p., cu sentința penală ... pronunțată de Judecătoria ..., cu înscrisul ce atestă predarea-primirea sumei de 3.000 lei.

Referitor la luarea măsurii arestării preventive a inculpaților procurorul arată că aceștia se află în situația prevăzută de art.148 alin.1 lit.f C. proc. pen., deoarece pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de care sunt acuzați este mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

În evaluarea acestui pericol trebuie să se aibă în vedere, susține parchetul, situația socială actuală și starea de spirit a publicului, perseverența infracțională manifestată de inculpați, modul de comitere a infracțiunilor, valoarea ridicată a foloaselor materiale pretinse, stabilirea acestora ca prestație pentru modul de îndeplinire a sarcinilor de magistrat și prevalarea de funcția de conducere a parchetului local, discuțiile și solicitările de bani fiind realizate, direct ori prin mijlocirea concubinului, din poziție de forță, ca subiect cu atribuții de decizie în

instrumentarea și soluționarea dosarelor penale din raza Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni.

Date ce ilustrează pericolul concret pentru ordinea publică, ca temei de arestare preventivă a celor doi inculpați, și care reliefează tabloul stării de spirit a comunității locale, reies și din alte acte de la dosar.

.....

La termenul de judecată din 8.11.2013 Curtea a procedat la audierea inculpaților, ambii fiind de acord să dea declarații în cauză.

Curtea, constată că arestarea preventivă a inculpatului, potrivit art.149¹ alin.1 C. proc. pen., se dipune *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art.148 Cpp*. În speță, s-a indicat drept temei al arestării cazul prevăzut de art.148 lit.f Cpp.

Analizând actele de urmărire penală efectuate până la acest moment Curtea apreciază că în speță **există nu numai indicii, dar chiar probe directe**, din care să rezulte presupunerea rezonabilă, pentru un observator obiectiv, că inculpații au comis infracțiunile de care sunt acuzați, respectiv două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1, 2 din Codul penal cu aplic. art.7 alin. 1 din Legea nr.78/2000, iar cel de-al doilea de complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art.26 C.p. rap. la art.254 alin.1, 2 din Codul penal cu aplic. art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000-denunțul și declarațiile martorilor denunțatori B.S. senior și M.A.M., cu depozitiile martorilor B.S., P.H.K., cu înregistrările telefonice și purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, în conformitate cu prevederile art.91¹ și urm. din C.p.p., cu sentința penală ... pronunțată de Judecătoria ..., cu înscrisul ce atestă predarea-primirea sumei de 3.000 lei, precum și parțial cu declarațiile inculpaților Majeczki Izabella și Szabo Toma-Carol.

În privința temeiului arestării prevăzut de art.148 alin.1 lit.f C. proc. pen., Curtea apreciază că măsura arestării preventive este necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, atâta vreme cât *inculpata* Majeczki Izabella, aflată în curs de cercetare cu privire la fapta din 2011 (denunțată în anul 2013), cu prilejul interceptărilor telefonice și din mediul ambiental se constată că începând cu 26 august 2013 și apoi în cursul lunii septembrie 2013, se reliefează indicii ale unei noi infracțiuni de luare de mită, constând în atribuirea unei lucrări de construcție concubinului ei în schimbul soluționării favorabile a plângerii penale depuse de învinuitul S.P.. În atare context, este cert că lăsarea în libertate a inculpatei prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, atât prin prisma pericolului social concret al celor două infracțiuni de luare de mită, cu limite de pedeapsă 3-15 ani, cât și prin prisma rezonanței negative produsă în rândul opiniei publice.

Desigur că în privința inculpatei circumstanțele personale îi sunt favorabile, însă puse în balanță cu gravitatea acuzațiilor, cu rezonanța puternic negativă a faptelor produsă în rândul opiniei publice, nu justifică o măsură preventivă mai blândă.

Această rezonanță negativă și percepție a comunității locale asupra persoanei inculpatei Majeczki Izabella este evidențiată și de numeroasele denunțuri formulate împotriva acesteia la DNA și evidențiate prin declarațiile numiților F. I., P.A. s.a.

Ca atare, având în vedere cele semnalate de persoanele mai sus arătate, punând accentul și pe funcția deținută de inculpată la momentul comiterii faptelor, prim-procuror al unui parchet local, Curtea apreciază că o altă măsură preventivă neprivativă de libertate nu și-ar putea atinge scopul.

Cu privire la inculpatul Szabo Toma-Carol, în sarcina căreia se reține forma de participație a complicității la o singură infracțiune de luare de mită, Curtea constată că fapta a fost comisă în anul 2011, inculpatul nu deține vreo calitate specială, având în vedere și lipsa antecedentelor penale se poate aprecia că o măsură preventivă mai puțin restrictivă decât cea a arestării își poate atinge finalitatea, având în vedere și garanțiile care o însoțesc.

Pentru aceste considerente Curtea, în temeiul art.149¹ alin.9 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., art.148 lit.f C. proc. pen. va admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpatei Majeczki Izabella, pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la 8.11.2013 și până la data de 6.12.2013 inclusiv.

Va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

Va respinge propunerea de arestare preventivă a inculpatului Szabo Toma-Carol.

În temeiul art.145¹ Cpp va dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile față de inculpatul Szabo Toma-Carol.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpatul Szabo Toma-Carol este obligat să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea, secția de poliție în circumscripția căreia locuiește, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145¹ Cpp rap. la art.145 alin.2¹ lit.c Cpp pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpatul Szabo Toma-Carol va respecta obligația de a nu se apropia de inculpata Majeczki Izabella, precum și de martorii din dosar și de a nu comunica cu aceștia direct sau indirect.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.145 alin.3 Cpp referitoare la înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive, în situația în care nu va respecta măsurile și obligațiile impuse de instanță.

Va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului Szabo Toma-Carol, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

DISPOZITIV

În temeiul art.149¹ alin.9 C. proc. pen. rap. la art.143 C. proc. pen., art.148 lit.f C. proc. pen. **admite propunerea** Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției-Direcția Națională Anticorupție de arestare preventivă a inculpatei **Majeczki Izabella**, pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la 8.11.2013 și până la data de 6.12.2013 inclusiv.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

Respinge propunerea de arestare preventivă a inculpatului **Szabo Toma-Carol**.

În temeiul art.145¹ Cpp dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile față de inculpatul Szabo Toma-Carol.

Pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpatul Szabo Toma-Carol este obligat să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea, secția de poliție în circumscripția căreia locuiește, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145¹ Cpp rap. la art.145 alin.2¹ lit.c Cpp pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara inculpatul Szabo Toma-Carol va respecta obligația de a nu se apropia de inculpata Majeczki Izabella, precum și de martorii din dosar și de a nu comunica cu aceștia direct sau indirect.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.145 alin.3 Cpp referitoare la înlocuirea măsurii obligării de a nu părăsi țara cu măsura arestării preventive, în situația în care nu va respecta măsurile și obligațiile impuse de instanță.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului Szabo Toma-Carol, dacă nu este reținut ori arestat în altă cauză.

În baza art.192 alin.3 C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru inculpați.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 8.11.2013.