

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 1128/2/2013



CONFORM CU  
ORIGINALUL

**Sentința civilă nr. 847**

Ședința publică de la 27.02.2013

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: CARMEN VALERIA COSMA**

**GREFIER: CRISTINA OLARU**

Pe rol se află pronunțarea în cauza de contencios administrativ privind pe reclamanta DUMITRESCU MARIOARA MIOARA în contradictoriu cu pârâtele CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE TELEORMAN și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE, având ca obiect ordonanță președințială.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 20.02.2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând în condițiile art. 260 Cod proc.civ., constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 11.02.2013, reclamanta Dumitrescu Marioara Mioara în contradictoriu cu pârâtele Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman și Casa Națională de Asigurări de Sănătate a solicitat ca, pe calea ordonanței președințiale, să fie obligate pârâtele să-i asigure de îndată și cu prioritate medicamentul Avastin pe intervalul stabilit de medici, precum și orice alte medicamente prescrise de medici pentru boli complementare până la soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 729/2/2013 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a fost diagnosticată în anul 2011 ca având tumoare de glandă pineală și mezencefal fiind supusă ulterior unor intervenții chirurgicale și unor tratamente în țară, la Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar Arseni din București și Spitalul Universitar de Urgență Militar Central.

Menționează că a urmat un tratament și în străinătate la o clinică din Turcia, fiind stopate parțial, în prezent, consecințele evoluției bolii.

În urma curei cu Avastin, reclamanta susține că tumoarea a regresat, iar recomandarea clinicii din Turcia a fost continuarea tratamentului cu acest medicament, fiindu-i transmisă o schemă de tratament care să fie folosită în continuare.

Reclamanta a arătat că până la acest moment costurile pentru tratament, transport și cazare au fost foarte mari și familia sa a fost nevoită să facă împrumuturi la bănci și la persoane fizice, de aceea a făcut numeroase stăruințe la autoritățile pârâte pentru a i se acorda medicamentele recomandate de medicii turci.

Susține că pârâtele i-au răspuns că medicamentul nu se găsește în nomenclatorul de medicamente pentru tumori cerebrale din România, în condițiile în care, în anul 2013 a format un dosar cuprinzând toate actele medicale care atestă faptul că urmare a tratamentului starea sa de sănătate a fost vizibil ameliorată, iar tratamentul trebuie continuat.

Reclamanta a mai arătat că, prin adresa nr. 22/28.01.2013 Ministerul Muncii i-a comunicat că solicitarea sa de acordare sprijin pentru achiziționarea medicamentului a fost direcționată către Agenția Națională de Plăți și Inspecție Socială unde urmează să fie făcută o

evaluare a situației și stabilirea respectării condițiilor de a beneficia de ajutor financiar în limita resurselor bugetare prevăzute cu această destinație.

Susține că nu mai are nicio posibilitate materială de a achiziționa medicamentul, în condițiile în care a achitat la zi asigurările sociale iar viața sa depinde de tratamentul cu Avastin.

Potrivit art. 5 lit. a) din Legea nr. 189/2000 arată că are dreptul prioritar la gratuitatea asistenței medicale și a medicamentelor, atât în tratamentul ambulatoriu, cât și în timpul spitalizărilor, ceea ce nu constituie o discriminare contrară prevederilor art. 11 al.2 lit.d) din OUG nr. 150/2002, întrucât arată că această facilitate este recunoscută tuturor beneficiarilor legii speciale.

Faptul că medicamentul Avastin nu se află pe lista aprobată prin HG nr. 235/2005, pentru medicamentele acordate asiguraților în tratamentul ambulatoriu, în condițiile în care acest medicament nu poate fi înlocuit, iar nefolosirea lui are repercusiuni grave asupra evoluției bolii sale, consideră că este un abuz care nu poate fi reparat decât pe cale judecătorească.

Arată că în acest sens s-a pronunțat ÎCCJ prin decizia nr. 1358/19.04.2006 și Secția aIII-a a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Panaitescu vs. România.

Menționează unele acte europene și anume: 1. decizia nr. 646/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29.03.1996 prin care s-a adoptat un plan de acțiune de luptă contra cancerului în cadrul acțiunii în domeniul sănătății publice pentru perioada 1996 – 2000, plan ce vizează mai multe obiective, între care reducerea deceselor premature datorate cancerului și reducerea ratei mortalității sau ameliorarea și extinderea depistării bolii; 2. Declarația adoptată în 2006 intitulată „concluziile Consiliului cu privire la valorile și principiile comune sistemelor de sănătate ale UE” care afirmă patru valori fundamentale: universalitatea, accesul la îngrijiri de calitate, echitatea și solidaritatea și fiecare cetățean european poate găsi în orice sistem de sănătate al UE, calitate; 3. Carta socială europeană revizuită la 03.05.1996 la pct. 11 care proclamă dreptul persoanei de a beneficia de toate măsurile care îi permit să se bucure de cea mai bună stare de sănătate pe care o persoană o poate atinge.

Reclamantul invocă art. 25 din Declarația Universală a drepturilor omului unde fiecare persoană are dreptul la un nivel de viață suficient pentru a-și asigura, printre altele, sănătatea și îngrijirile medicale.

În drept, reclamanta a întemeiat cererea pe art. 581 Cod proc.civ. .

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar înscrisuri.

Pârâta Casa Națională de Asigurări de Sănătate a depus întâmpinare (fila 57) prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâta Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman a depus note scrise prin care a arătat că nu are atribuții de aprobare sau de eliberare medicament Avastin și solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

La termenul de judecată din 20.02.2013, Curtea a pus în discuția părților inadmisibilitatea acțiunii și, în subsidiar, a acordat cuvântul pe cererea de ordonanță președințială.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză Curtea reține următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii de ordonanță președințială în fața instanței de contencios administrativ se constată că solicitarea reclamantei este admisibilă pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Prin acțiune reclamanta a solicitat instanței de contencios administrativ, pe calea ordonanței președințiale prevăzute de art. 581 Cod proc.civ., să oblige pârâtele să-i asigure de îndată și cu prioritate medicamentul Avastin în sensul aprobării eliberării unui astfel de medicament prin suportarea contravalorii din fondurile de asigurări sociale până la soluționarea cauzei în dosarul nr. 729/2/2013 al Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Se constată că se solicită luarea unei măsuri cu caracter vremelnic deoarece privește numai perioada până la soluționarea dosarului nr. 729/2/2013 care are ca obiect refuzul de acordare a medicamentului Avastin și de rambursare a unor sume cheltuite în clinica Neolife din Turcia.

Reclamanta a arătat de asemenea că există urgența pentru luarea unei asemenea măsuri și aceasta constă în agravarea stării de sănătate în lipsa tratamentului cu Avastin.

Reclamanta a justificat și un interes în promovarea acestei cereri în procedura specială, a ordonanței președințiale având în vedere prevenirea unei pagube iminente și ireversibile, prin faptul că îi sunt îngrădite drepturile fundamentale ale reclamantei și anume dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la viață, garantate de art. 22 și art. 34 din Constituție, care pot fi afectate ireversibil.

Cea de-a treia condiție care rezultă din caracterul vremelnic al măsurii este ca instanța să nu cerceteze fondul dreptului.

Conform art. 581 Cod proc.civ. ordonanța președințială poate fi dată, chiar atunci când există judecată asupra fondului.

Fiind îndeplinite cerințele de admisibilitate, Curtea va respinge excepția inadmisibilității și va examina dacă aparența dreptului este în favoarea sau în defavoarea reclamantei.

În sensul că ordonanțele președințiale sunt, în general, admisibile în contencios administrativ, atunci când starea de fapt a cauzei nu se circumscrie dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 554/2004, s-a pronunțat și ÎCCJ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr. 2462/17.05.2012.

În speță, reclamanta a dovedit că a urmat un tratament cu medicamentul Avastin, fiind diagnosticată cu meningiom de creastă sfenoidală, operat, proces expansiv intracranian dezvoltat la nivel pineal și mezencefalic, astfel cum rezultă din Referatul medical nr. 4 întocmit de Unitatea Sanitară Turnu Măgurele la 31.01.2013 (fila 6) și Biletul de ieșire din Spitalul Clinic de Urgență „Băgdasar-Arseni” în octombrie 2011 (fila 7).

De asemenea, se constată că reclamanta a depus dosarul medical nr. 12712/28.12.2012 la Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman și faptul că acest dosar a fost înaintat la Casa Națională de Asigurări de Sănătate astfel cum rezultă din comunicarea transmisă reclamantei de Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman în ianuarie 2013 (fila 15).

Având în vedere gravitatea bolii reclamantei, care necesită neîntreruperea tratamentului cu Avastin pentru o perioadă îndelungată de timp, se apreciază că dispunerea măsurii de obligare a părților să asigure de îndată și cu prioritate medicamentul Avastin până la soluționarea dosarului nr. 729/2/2013 al Curții de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal asigură caracterul vremelnic al măsurii având în vedere că sentința nu are caracter irevocabil.

Totodată, printr-o asemenea soluție nu se prejudică fondul deoarece părțile au posibilitatea acționării reclamantei în judecată pentru restituirea contravalorii medicamentului acordat în ipoteza în care acțiunea, vizând refuzul nejustificat de soluționare a dosarului medical nr. 12712/2012, va fi respinsă, irevocabil, ca neîntemeiată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul art. 581 Cod proc.civ., Curtea va admite în parte cererea de ordonanță președințială și va obliga părțile să-i acorde reclamantei medicamentul Avastin până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 729/2/2013 și va respinge în rest cererea privind acordarea oricăror „alte medicamente prescrise de medici pentru alte boli complementare” având în vedere că a fost menționată generic existența altor medicamente și nu a fost dovedită urgența acordării acestora prin nominalizare și prescriere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității cererii ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta DUMITRESCU MARIOARA MIOARA cu domiciliul în Turnu Măgurele, str. jud. Teleorman, în contradictoriu cu pârâtele CASA JUDEȚEANĂ DE SANATATE TELEORMAN cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, jud. Teleorman și CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE cu sediul în București, sect. 3, str. Calea Călărașilor nr. 248, bl. S19.

Obligă pârâtele să acorde reclamantei medicamentul AVASTIN până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 729/2/2013.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Executorie.

Executarea se va face fără somație și fără trecerea unui termen.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 27.02.2013.

PREȘEDINTE,  
CARMEN VALERIA COSMA

GREFIER,  
CRISTINA OLARU

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Civ. - Adm*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *128/2/2013*  
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de plată nr. *20/2013*  
în suma de *0,15*  
GREFIER ȘEF *Cristina Olaru*

*Definitivă*