



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

NR. 203/19.11.2013

DOAMNĂ PREȘEDINTĂ CU DELEGAȚIE,

Subscrisa, **ASOCIAȚIA MAGISTRAȚILOR DIN ROMÂNIA (AMR)**, persoană juridică de drept privat - asociație, de utilitate publică, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, cu sediul în bd. Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, București, tel./fax. 021.4076286, email amr@asociația-magistratilor.ro cod de înregistrare fiscală 11760036, cont bancar RON IBAN RO37RNCB0090000508620001, deschis la banca BCR Sucursala Lipsani, reprezentată legal de judecător conf.univ.dr. Dan Spânu, având funcția de președinte, în calitate de **reclamantă**,

CHEMĂM ÎN JUDECATĂ

pe **pârâții**

1. **PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**, autoritate publică unipersonală cu statut constituțional, cu sediul în Palatul Cotroceni, bd. Geniului, nr. 1-3, sector 6, București, cod poștal 060116, tel. 021.410.05.81., fax, email, cod de identificare fiscală și cont bancar necunoscute de reclamantă și

2. **ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ**, instituție publică cu personalitate juridică reprezentând serviciile publice aflate la dispoziția Președintelui României pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, cu sediul în Palatul Cotroceni, bd. Geniului, nr. 1-3, sector 6, București, cod poștal 060116, tel. 021.410.05.81. interior 363, fax 021.410.38.58., email procetatean@presidency.ro, cod de identificare fiscală și cont bancar necunoscute de reclamantă,

Doamnei Președintă cu delegație,

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal



Pentru ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța:

1. Să anulați în tot Decretul Președintelui României nr. 326 din 25.03.2013 privind numirea unui judecător la Curtea Constituțională, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 159 din 25.03.2013;
2. Să obligați solidar pârâții CSM la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele acțiunii:

În fapt:

Prin Decretul nr. 326/2013, domnul Daniel Marius Morar a fost numit în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

Împotriva acestui act administrativ reclamanta AMR a formulat plângerea administrativă prealabilă nr. 115/23.04.2013, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, înregistrată la pârâta Administrația Prezidențială sub nr. 4394/23.04.2013, prin care s-a solicitat revocarea în tot a acestuia.

Prin adresa nr. DRA2/9213/21.05.2013, pârâta Administrația Prezidențială a comunicat reclamantei AMR refuzul revocării actului administrativ.

În drept:

Cu privire la admisibilitatea acțiunii:

Prezenta acțiune în contencios administrativ îndeplinește toate condițiile legale, prevăzute de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și de Codul de procedură civilă: se atacă un act administrativ; emitentul este o autoritate publică; actul atacat este ilegal și vătămător; reclamanta justifică un interes legitim, decurgând din statutul său de asociație profesională de utilitate publică; a fost parcursă procedura administrativă prealabilă; este respectat termenul de introducere a acțiunii; nu există o altă cale judiciară pentru anularea actului; nu există nici un fine de neprimire în contencios administrativ.

Cu privire la natura de act administrativ a actului atacat, arătăm că acesta este un act administrativ individual, fiind emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, dând naștere unui raport juridic de numire într-o funcție publică. Actul de numire într-o funcție publică este un act administrativ individual tipic.



Ca act administrativ individual, un decret al Președintelui României de numire într-o funcție publică este, indiscutabil, cenzurabil pe calea contenciosului administrativ. Validitatea (constituționalitatea) legilor și hotărârilor Parlamentului se verifică pe calea contenciosului constituțional, validitatea (constituționalitatea) ordonanțelor Guvernului pe aceeași cale, iar validitatea (legalitatea) hotărârilor Guvernului pe calea contenciosului administrativ. Prin urmare, toate actele juridice ale Parlamentului și Guvernului sunt susceptibile de control jurisdicțional (constituțional ori judiciar), pentru verificarea validității lor, din perspectiva respectării normelor juridice cu forță superioară. Actele (decretele) Președintelui României nu pot fi exceptate unui control de validitate și, în caz de neconformitate, pot fi invalidate (anulate), deoarece România este stat de drept, bazat pe separația și controlul reciproc al puterilor, în care respectarea Constituției și a legii este obligatorie, iar nimeni nu este mai presus de lege (art. 1 alin. 3, 4 și 5 și art. 16 alin. 2 din Constituție).

Cu privire la fondul cauzei:

Actul administrativ atacat este contrar art. 143 din Constituție și art. 61 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, care stabilesc trei condiții de legalitate pentru numirea unei persoane în funcția de judecător al Curții Constituționale: pregătirea juridică superioară; înalta competență profesională; o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică ori în învățământul juridic superior.

Aceste trei condiții sunt condiții de legalitate, iar nu de oportunitate, care să fie lăsate la puterea de apreciere a organului care decide numirea. Astfel, spre exemplu, numirea ca judecător al Curții Constituționale a unei persoane care nu are studii juridice superioare ori nu are o activitate juridică sau în învățământul juridic superior de cel puțin 18 ani este nulă. Ca un alt exemplu, ar fi nulă numirea ca judecător al Curții Constituționale a unei persoane care nu are cetățenia română, care este minor sau care nu are exercițiul drepturilor civile. Numai dacă o persoană îndeplinește condițiile de legalitate pentru numire, atunci este vorba de puterea de apreciere în vederea numirii în funcție. Nerespectarea condițiilor de legalitate se sancționează cu nulitatea, iar în cazul refuzului autorității emitente de revocare în tot a actului administrativ competența de anulare aparține instanței de contencios administrativ.

În concret, domnul Daniel Marius Morar nu îndeplinește condiția de legalitate a înaltei competențe profesionale. Sunt astfel de notorietate publică trei cazuri în care domnia sa, ca procuror, a încălcat grav normele juridice internaționale convenționale (care sunt direct aplicabile în ordinea juridică națională) și, prin aceasta, dispozițiile



constituționale referitoare la raporturile dintre dreptul național și dreptul internațional. Avem în vedere cauza Liviu CIUPE (arestat și trimis în judecată nelegal, fiind ulterior achitat și obținând despăgubiri de la instanțele naționale), cauza Viorel BURZO (arestat și interceptat ambiguitate ilegal, aspecte constatate printr-o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului) și cauza Corneliu BÎRSAN (cărui i-a fost negată imunitatea și față de care s-au trimis informații false în actele adresate Curții Europene a Drepturilor Omului și semnate de domnul Daniel Marius Morar, aspecte constatate în decizia Curții Europene a Drepturilor Omului și în scrisoarea transmisă șefului Misiunii permanente a României pe lângă Consiliul Europei).

Aceste eșecuri profesionale și abuzuri grave ale domnului Daniel Marius Morar dovedesc grava necunoaștere a normelor juridice internaționale convenționale direct aplicabile în dreptul intern român și a Constituției României, prin urmare domnia sa nu îndeplinește condiția de legalitate a numirii sale ca judecător la Curtea Constituțională, constând în înalta competență profesională.

În concluzie, actul administrativ atacat este fundamental nelegal, violând condiția constituțională și legală de numire în funcția de judecător al Curții Constituționale a unei persoane cu o înaltă competență profesională.

Mijloace de probă:

Reclamanta AMR solicită administrarea probelor cu înscrisuri, expertiză și martori.

Sub aspectul probei cu înscrisuri, reclamanta AMR depune alăturat, în trei exemplare, fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul după următoarele înscrisuri:

- Decretul Președintelui României nr. 326 din 25.03.2013 privind numirea unui judecător la Curtea Constituțională, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 159 din 25.03.2013;

- plângerea administrativă prealabilă a reclamantei AMR nr. 115/23.04.2013, înregistrată la pârâta Administrația Prezidențială sub nr. 4394/23.04.2013;

- adresa nr. DRA2/9213/21.05.2013 a pârâtei Administrația Prezidențială de răspuns la plângerea prealabilă;



- Decizia din 29.11.2011 a Adunării Plenare a Curții Europene a Drepturilor Omului (în traducere autorizată).

Constituie de asemenea înscris mijloc de probă, în condițiile art. 252 alin. (1) C.proc.civ. raportat la art. 20 din Constituție și la jurisprudența constantă și de principiu a Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30.06.2009, cauza Viorel Burzo c. România, cererile nr. 75109/01 și 12639/02, accesibilă pe site-ul internet oficial www.echr.coe.int, inclusiv în traducere în limba română.

În temeiul art. 13 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și al art. 293 alin. (1) C.proc.civ., reclamanta AMR solicită instanței să ceară pârâților să depună la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat.

În temeiul art. 298 C.proc.civ., reclamanta AMR solicită instanței să dispună ca autoritățile care se află în posesia unor înscrisuri să le depună la dosar în copie certificată, astfel:

- mandatele de arestare preventivă semnate de domnul procuror Daniel Marius Morar, rechizitoriul și hotărârile judecătorești penale pe fond în toate etapele procesuale în cauza penală privindu-l pe domnul Liviu Ciupe (Dosar nr. 7903/1999 al Tribunalului Cluj - Secția penală și Dosar nr. 68/2001 al Tribunalului Bihor - Secția penală), pe care vă solicităm să le cereți de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj Napoca, Tribunalul Cluj, Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Oradea și Înalta Curte de Casație și Justiție;

- hotărârile judecătorești civile pe fond în toate etapele procesuale în cauza civilă privind despăgubirile obținute de domnul Liviu Ciupe pentru luarea pe nedrept a măsurilor preventive (Dosarul nr. 5057/2002 al Tribunalului Bistrița-Năsăud - Secția civilă, în care a fost pronunțată s.c. nr. 25/02.02.2004; Dosarul nr.6883/2004 al Curții de apel Cluj - Secția civilă în care a fost pronunțată dec. civ. nr.1713/A/ 28.06.2004; Dosarul nr.15815/2005 al Înaitei Curți de Casație și Justiție - Secția civilă și de proprietate intelectuală în care a fost pronunțată dec. civ. nr.10355/09.12.2005), pe care vă solicităm să le cereți la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Curtea de Apel Cluj și Înalta Curte de Casație și Justiție;

- ordonanțele și mandatele de arestare preventivă și de interceptări ambientale și telefonice semnate de domnul procuror Daniel Marius Morar, rechizitoriul și hotărârile judecătorești penale pe fond în toate etapele procesuale în cauza penală privindu-l pe domnul Viorel Burzo (Dosarul nr. 611/2001 al Curții Supreme de Justiție - Secția penală și Dosarul nr. 119/2001 al Curții Supreme de Justiție - Completul de 9



judecători), pe care vă solicităm să le cereți de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și la Înalta Curte de Casație și Justiție;

- scrisorile Curții Europene a Drepturilor Omului către Misiunea Permanentă a României pe lângă Consiliul Europei din 14.10.2011, 21.10.2011 și 25.11.2011, scrisorile semnate de procurorul șef DNA Daneil Marius Morar către Curtea Europeană a Drepturilor Omului nr. 1580/C/2011 din 19.10.2011, 16.11.2011 (versiunile în limba română și în limba engleză) și 23.11.2011 și scrisoarea Ministerului Afacerilor Externe nr. H2/4013/15.11.2011 către DNA, toate privind chestiunea imunității judecătorului CEDO, domnul Corneliu Bîrsan, pe care vă solicităm să le cereți de la Direcția Națională Anticorupție și de la Ministerul Afacerilor Externe.

Demersurile făcute direct de reclamanta AMR pentru obținerea acestor înscrisuri nu au fost încununete de succes, depunând în acest sens fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, în 3 exemplare, după următoarele înscrisuri: adresa nr. 14/BIRP/3900/17/A/2013/23.08.2013 a Tribunalului Bihor; adresa din 23.09.2013 a Tribunalului Cluj; adresa nr. 24303/23.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție; adresa nr. 46/L/30.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Sub aspectul probei cu expertiză, în temeiul art. 330 alin. (3) C.proc.civ., solicităm efectuarea unei expertize lingvistice română-engleză, de Facultatea de Limbi Străine a Universității din București, pe versiunile română și engleză ale scrisorii semnate de procurorul șef al DNA Daniel Marius Morar către Curtea Europeană a Drepturilor Omului din 16.11.2011, pentru compararea parag. 1 de sus pag. 4 a versiunii în limba română cu parag. ultim de jos pag. 3 a versiunii în limba engleză, pentru a se stabili natura și gravitatea "erorii" de traducere.

Sub aspectul probei cu martori, solicităm audierea ca martor a numitului Daniel Marius Morar, pentru care indicăm, în vederea citării, locul său de muncă: Curtea Constituțională, Palatul parlamentului, intrarea B1, Calea 13 Septembrie, nr. 2, sector 5, București, cod poștal 050725.

Aspecte de procedură:

Procedura prealabilă a plângerii administrative a fost parcursă cu respectarea art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și a art. 193 C.proc.civ.

Achitat taxa judiciară de timbru în cuantumul prevăzut de lege.



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membri al Asociației Europene a Magistraților • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

În caz de neprezentare reclamanta AMR solicită judecarea cauzei în lipsă, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală C.proc.civ.

Prezenta cerere de chemare în judecată este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, și este depusă, în trei exemplare, din care unul pentru instanță și două pentru comunicare părților, împreună cu înscrisurile mijloace de probă în fotocopie certificată în două exemplare și cu dovada în original al achitării taxei judiciare de timbru, la Curtea de apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, astăzi, 19.11.2013.

Președintele Asociației Magistraților din România
Judecător, conf. univ. dr. Dan Spânu

