

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 7548/2/2013
(3760/2011)

ÎN CHEIERE/F

Ședința din Camera de Consiliu de la **19 noiembrie 2013**

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

Asupra cauzei penale de față:

Prin **referatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală din 18.11.2013**, s-a investit această instanță cu propunerea de prelungire a duratei măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23.11.2013 până la data de 22.12.2013, a inculpatului **BERBECEANU TRAIAN**, arestat preventiv în baza încheierii nr. 30/MP/2013 din 24.10.2013 a Curții de Apel Alba Iulia.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 155 și următoarele Cpp.

Conform dispozițiilor legale sus menționate, arestarea preventivă a inculpatului poate fi prelungită dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate sau există temeiuri noi care să justifice această măsură.

În esență, Parchetul susține că temeiurile care au determinat arestarea preventivă inițială a inculpatului Berbeceanu Traian subzistă, ceea ce impune în continuare privarea sa de libertate, din următoarele considerente:

- există în continuare date că inculpatul ar încerca să zădărnicească, în mod direct sau indirect, aflarea adevărului, prin influențarea unor martori ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă (cum ar fi înscrisuri, oficiale sau nu, medii de stocare și altele, ce nu se regăsesc încă în custodia organelor judiciare).

Aflarea adevărului ar putea fi influențată în prezenta cauză penală inclusiv prin amenințările publice adresate de către inculpat participanților la procesul penal, căutând să determine pe unii martori să

își schimbe declarațiile date inițial în fața organelor de urmărire penală, cum este situația numiților R.G. și U.I.V.

S-a mai constatat că inculpatul Berbeceanu Traian, conștient de faptul că exista posibilitatea de a fi cercetat în legătură cu faptele săvârșite, a întocmit anterior înscrisuri cuprinzând diverse date și informații, cu scopul de a prezenta o posibilă situație conflictuală între instituții ale statului cu atribuții pe linia combaterii criminalității organizate, și anume Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Direcția de Combateră a Criminalității Organizate, prezentând, cu caracter generic, anumite situații particulare în care a fost implicat personal, tocmai pentru a preconstitui probe în favoarea sa.

- există probe certe că inculpatul Berbeceanu Traian a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani, iar lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta cercetarea în stare de libertate a inculpatului rezidă din însăși calitatea avută de acesta la momentul săvârșirii infracțiunilor, și anume șeful unei structuri de poliție specializate în prevenirea și combaterea criminalității organizate, ceea ce a creat un sentiment de insecuritate în rândul cetățenilor.

Parchetul învederează că, după momentul arestării preventive a inculpatului în cauză, au mai fost efectuate acte de urmărire penală și verificări. Astfel:

- s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice cu privire la sistemele informatice ridicate în urma perchezițiilor domiciliare din data de 23.10.2013 de la inculpatul Berbeceanu Traian (medii de stocare), cu clonarea (copierea identică a acestora), raportul de constatare nefiind întocmit până în prezent datorită volumului considerabil de date existent;

- au fost delegați lucrători de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Alba în vederea efectuării unor acte de urmărire penală, precum audierea numitei P.A.C. referitor la depunerile efectuate în contul bancar aparținând inculpatului, deschis la Banca Comercială INTESA SAN PAOLO România S.A. Deva;

- au fost audiați martorii U.I.V., R.G., R.A., P.G. și alții;

- au fost obținute verificările efectuate la Serviciul Teritorial Alba-Iulia cu privire la o parte din documentele clasificate ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare, cauzele penale în care inculpatul a întocmit sesizări din oficiu cât și soluțiile dispuse de către unitatea de parchet în cauzele respective;

- au fost obținute documentele ce au stat la baza vânzării și schimbului de autovehicule aparținând inculpatului;

- au fost obținute și alte copii ale unor acte de urmărire penală relevante din dosarele penale nr.71D/P/2011, nr.100D/P/2012 ale D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba;

- au fost solicitate relații referitoare la situația contractelor de sponsorizare încheiate cu B.C.C.O.Alba;

- au fost identificate și alte persoane care pot da relații cu privire la aspecte legate de activitatea infracțională a inculpatului Berbeceanu Traian, persoane ce urmează a fi ascultate în calitate de martori.

Astfel, la data de 14.11.2013 la sediul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Alba a fost depus memoriul numitului Muntean Mircea, deputat în Parlamentul României, în cuprinsul căruia sunt sesizate infracțiuni similare cu cele care fac obiectul cauzei penale, ce ar fi fost săvârșite de către inculpatul Berbeceanu Traian. S-a învederat că aspectele menționate în cuprinsul acestui memoriu urmează a fi verificate.

De asemenea, au fost identificate persoane care au arătat că au cunoștință despre săvârșirea altor infracțiuni precum favorizarea infractorului și sprijinirea unui grup infracțional organizat de către același inculpat, persoane ce vor fi audiate în conformitate cu normele procesual penale.

Parchetul invocă faptul că prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului Berbeceanu Traian este necesară pentru...argumentele susținute oral de reprezentantul Ministerului Public sunt consemnate pe larg în practica prezentă hotărâri.

Din analiza actelor dosarului, Curtea consideră că există dovezi suficient de convingătoare, în sensul cerut de art. 68¹ Cpp, care mențin la un nivel rezonabil bănuiala legitimă că inculpatul Berbeceanu Traian a săvârșit faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa, și anume:

- infracțiunea de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat sau aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, cu aplic. art. 33 lit. b Cp;

- favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 33 lit. b din Codul penal;

- favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;

- sprijinirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, cu aplicarea art. 33 lit. b din Codul penal;

- favorizarea infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 33 lit. b din Codul penal;

- omisiunea sesizării organelor judiciare, prev. de art. 263 alin. 1 și 2 din Codul penal;

- mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 din Codul penal.

În fapt, i se impută inculpatului, în esență, că acesta, prin prisma atribuțiilor sale de serviciu – șef al Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Alba, cu grad de comisar șef – deși a avut cunoștință de săvârșirea de fapte de natură penală de către diverse persoane din raza

sa de competență, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, folosind informațiile obținute în interes propriu sau în interesul unor persoane aflate în atenția organelor de urmărire penală.

În acest sens, inculpatul a înțeles să-și asigure apartenența într-un cerc economico – financiar – politic menit să-i asigure continuitatea în fruntea instituției respective, inclusiv prin sponsorizări primite de la acest cerc pentru Inspectoratul de Poliție al Județului Alba și Inspectoratul Școlar Hunedoara.

Un alt capăt de acuzare vizează implicarea inculpatului Berbeceanu Traian în dosarul înregistrat sub nr. 38/d/P/2013 al DIICOT – Serviciul Teritorial Alba Iulia în sensul că, prin intermediul inculpatului R.G., l-a atenționat pe inculpatul C.D. cu privire la perchezițiile ce urmau a se efectua în lunile mai și octombrie 2012 atât la domiciliul acestuia din urmă și la societatea sa, cât și a altor persoane implicate.

Mai mult, în ziua percheziției din octombrie 2012, mașina inculpatului Berbeceanu Traian a fost observată de dispozitivul de supraveghere instalat pe strada Apuseni din Deva, unde se afla sediul societății aparținând inculpatului C.D. – S.C. C. SRL – staționând, fără un motiv anume, aproximativ o jumătate de oră în capătul străzii vizavi de intrarea în sediul acestei firme.

Al treilea tip de acuzație se referă la ajutorul pe care inculpatul l-a dat grupului infracțional a cărui lider era L.C.C. și Ș.A., primul fiind folosit de inculpat în interes propriu pentru a controla grupurile infracționale.

.....

Apărarea inculpatului invocă ca temei al schimbării temeiurilor care au determinat arestarea preventivă inițială și disjungerea dată în dosarul nr. 13/D/P/2011 al DIICOT – Serviciul Teritorial Alba, care îi privea pe coinculpații Biriescu Titus și Biriescu Ramona considerând că acest lucru nu putea fi făcut decât dacă s-ar fi renunțat la acuzațiile de sprijinire a unui grup infracțional, întrucât este vorba de un caz de indivizibilitate, prev. de art. 33 lit.a Cpp.

Or, în acest stadiu procesual disjungerea cauzei față de unii inculpați este atributul exclusiv al procurorului și ține de tactica anchetei penale.

În același sens se invocă de apărarea inculpatului și declarația din 13.11.2013 a numitului R.G., din care rezultă că Berbeceanu nu-l cunoștea pe C., împrejurare necontestată și nesusținută însă de Parchet care pretinde că acesta era atenționat de inculpat prin intermediul lui R..

În ceea ce privește percheziția din 08.10.2013, se susține de apărare că supozițiile făcute nu sunt conforme cu realitatea, invocând distanța mare de la poarta de acces până la intrarea în casă.

Or, din declarațiile lucrătorilor de poliție angrenați în acea activitate, reiese că, de când s-a sunat la sonerie, ușa de la casă s-a deschis relativ repede și era lumină la parter la ora 6⁰⁰.

Un alt element de noutate învederat de apărare privește prezența inculpatului pe strada ... în ziua ultimei percheziții la C.D., motivată de ridicarea unor obiecte de la o firmă de curierat cu sediul pe aceeași stradă.

Observăm că inculpatului i-a trebuit o lună să-și amintească acest detaliu fără să aducă nicio probă în acest sens.

Cât privește pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta pentru societate cercetarea în stare de libertate a inculpatului, considerăm că evaluarea acestuia are la bază o analiză strict criminologică a datelor deja existente la dosar, nefiind necesară efectuarea unui probatoriu separat doar sub acest aspect, lucru de altfel inadmisibil, pentru că ar avea în vedere un comportament viitor, imprevizibil și incert al acestuia.

Or, dacă rezonabilitatea motivului de a bănuși că inculpatul a comis faptele pentru care este cercetat există, de aici rezultă și pericolozitatea faptelor și, implicit funcție de natura normelor legale ocrotite, și pericolozitatea persoanei care le-a săvârșit, judecătorul făcând o predicție a comportamentului său vizavi de aceste date.

Din această perspectivă, nu se poate susține că, săvârșirea acestui gen de fapte de către persoane care reprezintă statul și care, ca în cauza *pendinte*, sunt chemate tocmai să vegheze la respectarea legii, sunt cele care le încalcă, nu are un puternic impact asupra opiniei publice, organele abilitate fiind chemate tocmai să restabilească încrederea în autoritățile statului.

Este de remarcat că acest caz a fost mediatizat, unii dintre cei angrenați în anchetă fiind defăimați public (procurorul șef DIICOT – Serviciul Teritorial Alba Iulia solicitând CSM-ului chiar apărarea reputației sale).

Trebuie subliniat că inculpatul nu a dat declarații în fața instanței, înțelegând însă să-și exprime poziția printr-o scrisoare publică adresată colegilor.

....

De asemenea, apreciem că subzistă și temeiul prevăzut de art. 148 lit.b Cpp – *există date că inculpatul încearcă să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unei părți sau a unui martor*, aspect reliefat de mesajul de amenințare primit de martorul la o zi după rămânerea definitivă a propunerii de arestare preventivă a inculpatului .

Conchizând, modul în care au fost săvârșite faptele pentru care există indicii temeinice și probe ce conduc la o atare presupunere, constituie în sine un pericol deosebit pentru ordinea publică prin gravitatea extremă intrinsecă a acesteia.

Pe de altă parte, prelungirea acestei măsuri este clamată și de actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în cauză și care sunt menționate în referatul Parchetului.

În raport de aceste considerații, care răspund și cererii subsidiare a apărării de înlocuire a măsurii arestării preventive cu una din măsurile preventive prevăzute de art. 145 și 145¹ Cpp, *Curtea* urmează să admită propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în temeiul art. 15 și următoarele Cpp, să prelungească cu 30 de zile măsura arestării preventive a inculpatului Berbeceanu Traian, de la 23.11.2013 până la 22.12.2013.

Văzând și dispozițiile art. 192 alin.3 Cpp.

DISPOZITIV

În baza art. 155 și urm. Cod de procedură penală **admite** propunerea formulată de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T.**

Prelungește măsura arestării preventive a inculpatului **BERBECEANU TRAIAN**, pe o durată de 30 de zile, **de la 23.11.2013, până la 22.12.2013, inclusiv.**

În baza art.192 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 19.11.2013.