

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata **Olteanu Daniela**, domiciliată în orașul Bicz, în calitate de reclamantă, în contradictoriu cu pârâtul **Budăi Mihai Vlad**, cu același domiciliu, solicit ca pe baza probelor ce vor fi administrate să hotărâți:

- **desfacerea, prin divorț, a căsătoriei** încheiate între noi, la data de 20.05.2006, înregistrată sub nr. 15 din aceeași dată, conform certificatului de căsătorie seria CD nr. 014532, eliberat de Primăria orașului Bicz, constatând că, din cauza unor motive temeinice, raporturile de căsătorie sunt grav vătămăte, iar continuarea acesteia nu mai este posibilă.

În fapt:

La data de 20.05.2006, între noi s-a încheiat căsătoria, înregistrată sub nr. 15/20.05.2006 în Registrul Stării Civile al Primăriei orașului Bicz, jud. Neamț.

Învederez că, în anul 1994, am fost numită ca magistrat judecător la Judecătoria Bicz, jud. Neamț, instituție la care am funcționat până în anul 2009. După încheierea căsătoriei cu soțul meu, Budăi Mihai Vlad – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz, numit în anul 1997, datorită cauzei legale de incompatibilitate prevăzută de Codul de procedură penală la art. 48 pct. 1 lit. e, în urma cererii mele, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus trecerea mea, ca magistrat procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz (aceeași unitate de Parchet la care a fost numit și funcționa ca procuror și soțul meu), fiind numită în funcție prin Ordinul Procurorului General, începând cu data de 02.03.2009. **De la data menționată, îmi desfășor activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz, în calitate de procuror.**

Arăt că, la data de 09.10.2013, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii au confirmat primirea și ulterior înregistrarea sesizării formulate de mine, în conformitate cu dispozițiile **art. 62 alin. 1 și 2 și art. 69 alin. 1 și 2 din Legea nr. 304/2004 republicată cu referire la Codul deontologic al magistraților și Legea nr. 202/2002 republicată (art. 2, art. 4 lit. g cu referire la art. 6 alin. 1 și 4 și art. 7 alin. 3 din aceeași lege)**, în care am reclamat **discriminarea bazată pe criteriul de sex**, cu caracter indirect (în termenul definit de art. 4 lit. g din Legea nr. 202/2002 republicată) și **hărțuirea sexuală la locul de muncă**, în care îmi desfășor activitatea - Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz, constând în **tratamentul nefavorabil cauzat de respingerea comportamentului de hărțuire sexuală din partea prim-procurorului și supunerea mea la acest tratament, dar și a soțului meu, procuror cu funcție de execuție în cadrul Parchetului, datorită respingerii, conduită contrară dispozițiilor legale ce reglementează conduita magistraților.**

După înregistrarea sesizării mele la Consiliu, practic, acțiunea de discriminare/hărțuire sexuală, precum și amenințările prim procurorului s-au materializat, fiindu-ne creat la locul de muncă un climat de intimidare, umilire și constrângere, aplicându-se un tratament represiv, în scopul „aplanării” scandalului, **pentru a mă determina să renunț la demersul legal promovat.** Astfel, întrucât nu am divorțat și am sesizat Consiliul, față de soțul meu, s-a exercitat acțiune disciplinară prin rezoluția nr. 2634/IJ/674/DIP/2013 din data de 11.10.2013, **urmând a fi înlăturat din magistratură** pentru așa-zisa abatere constând în aceea că, într-un **dosar aflat în curs de urmărire penală**, nu a acceptat **imixtiunea și traficul de influență exercitat de prim procuror**, iar în ceea ce mă privește, **pentru că am reclamat hărțuirea/discriminarea sexuală**, ca act de materializare a discriminării, prin rezoluția nr. 3678/IJ/950/DIP/2013 din 01.11.2013 privind efectuarea de verificări prealabile, la sesizarea mea, **sunt amenințată efectiv cu intentarea de acțiuni disciplinare** în împrejurările în care am reclamat Consiliului, inclusiv săvârșirea de fapte susceptibile a constitui abuz în serviciu, complicitate/favorizare, fals și uz de fals, de către prim procurorul Darie și grefierul șef Ionașcu C., sub girul și îndrumarea acestuia.

În rezoluție, inspectorul judiciar reține și menționează obsesiv că **statutul nostru marital constituie o împrejurare de natură a perturba managementul prim**

procurorului Darie, reproșându-ni-se căsătoria noastră. Astfel, la capitolul „**Situații premisă**” din rezoluție, Inspecția Judiciară reține că statutul marital, căsătoria dintre magistrații Olteanu și Budăi, care ar fi intervenit după anul 2009 (deși suntem căsătoriți din mai 2006), împrejurare ce nu poate face obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, întrucât excede atribuțiilor de control ale acestei instituții, constituie premisa pentru care cei doi procurori ar fi formulat sesizări adresate Consiliului. **În opinia Inspecției, căsătoria noastră constituie cauza deficiențelor constatate de inspectorul judiciar, chiar și în activitatea grefierului șef pentru care se propune cercetare disciplinară și revocarea din funcție.**

Practic, suntem învinuiți că suntem răspunzători, fiind căsătoriți, că l-am „determinat” pe prim procuror să încalce legea, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu, să nu analizeze hotărârile judecătorești, să refuze participarea la Adunarea Generală a procurorilor, deși a fost convocată în condițiile legii, să nu exercite căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești vădit nelegale, să tolereze și să instige la falsificarea evidențelor Parchetului ș.a.

Arăt că în toată această perioadă, am fost amenințați explicit de prim procuror și ulterior, de inspectorii judiciari că, dacă nu vom divorța, cel puțin unul dintre noi va fi mutat la un alt parchet, ca sancțiune disciplinară ori, chiar înlăturat din magistratură.

În perioada prezenței inspectorului judiciar la sediul Parchetului Bicăz, la cererea prim procurorului, s-au solicitat „spre verificare”, mai multe dosare ale procurorilor Olteanu Daniela și Budăi Mihai Vlad, solicitându-li-se lucrătorilor de poliție să formuleze sesizări, rapoarte și delațiuni împotriva noastră, sugerându-li-se părților din dosare să ne intenteze plângeri penale și disciplinare și punându-se în discuție, obsesiv, **statutul nostru marital**, dar și aspecte din viața privată.

Datorită amenințărilor exprese, cu referire la cariera și evoluția noastră profesională, **statutul familial și relația de căsătorie au fost grav afectate**, fiind forțați practic, **să optăm între continuarea căsătoriei și continuarea profesiei de magistrat.**

De asemenea, ne-a fost afectată și imaginea în comunitate, fiind supuși oprobriului public prin comandarea de către prim procurorul Darie a unui articol de presă, în publicația „Realitatea” din 21.08.2013: „Năzbâtii pe lângă lege la parchetul Bicăz: Un

cuplu de procurori își anchetează foștii colegi ... Cel puțin un membru al acestui cuplu este anchetat de Inspekția Judiciară ...”, articol în care se face referire, tendențios, la dosare aflate în lucru, modul acestora de instrumentare, vis-a-vis de **statutul nostru marital**.

În același context, al campaniei de denigrare, de umilire și expunere oprobriului colectivității, în care ne desfășurăm activitatea, precum și al comunității în care ne realizăm viața privată și în cadrul căreia ne bucurăm de respect, ca un atac iresponsabil, virulent, cu încălcarea flagrantă a legii, prim procurorul Darie a determinat lucrătorii Poliției orașului Bicz, în baza unei „delegări” nelegale, să se prezinte la ușa domiciliului comun sub pretextul de a ni se înmâna corespondență primită de el, personal, la Parchet, pentru a-mi afișa citații pe ușa locuinței, să ne oblige să semnăm procese verbale întocmite de el, prin care ne solicita prezența la sediul Parchetului, aceasta în timp ce eram internați într-o unitate de spital de pe raza altei localități din țară.

Hărțuirea la care a fost supusă familia mea de către prim procurorul Darie, în perioada 24.10-29.10.2013 a culminat cu obligarea Poliției orașului Bicz, în afara cadrului legal, să-mi afișeze pe ușa domiciliului, la data de 30.10.2013, adrese pe care le-a întocmit în mod abuziv, folosindu-și prerogativele funcției de conducere, invocând presupuse diligențe în îndeplinirea unei proceduri de transmitere a corespondenței emanând de la C.S.M., deși incidente în materie sunt dispozițiile Codului de procedură civilă. **Această conduită, implicând prezența organelor de cercetare penală din cadrul Formațiunii Investigații Criminale la domiciliul unei persoane, este permisă doar în procedura penală a executării mandatului de aducere, ori a mandatului de executare a pedepsei închisorii, și a determinat, pe cale de consecință, copilului meu minor, în vârstă de 10 ani, aflat în domiciliu, o traumă ce necesită, în prezent, consiliere psihologică.**

Este evident că prim procurorul Darie, în materializarea hărțuirii/discriminării exercitate asupra noastră și în comportamentul său abuziv, autocrat și nedeontologic, adoptă metodă specifică perioadei de prigoană securistă, cu scop defăimător și consecință vătămătoare asupra mediului nostru familial.

În aceste condiții, sunt nevoită să continui, până la forme de protest extreme, demersurile legale și să sesizez toate instituțiile și organismele abilitate, inclusiv

cele de protecție și consiliere a victimelor discriminării, cu privire la abuzurile prim procurorului Darie, sub girul Inspecției Judiciare și sub protecția politică a unor lideri influenți, cu funcții de conducere la nivel local până în anul 2012, potrivit susținerilor și amenințărilor sale. Este evident, însă, că aceste demersuri, în condițiile continuării căsătoriei, vor afecta grav viața profesională a soțului meu, procuror din anul 1997, cu o carieră stabilă, evaluată profesional la calificativul „foarte bine”, care urmează a fi înlăturat din magistratură, la cererea procurorului Darie pentru simplul motiv că eu nu am cedat hărțuirii.

Pentru aceste considerente, și în vederea încetării tratamentului represiv la locul de muncă, apreciez că împrejurările mai sus-expuse constituie motive temeinice ce determină ca raporturile dintre soți să fie vătămate, continuarea căsătoriei noastre nemaifiind posibilă, fiind evident că **statutul nostru marital ne-ar expune pe viitor aplicării unor sancțiuni disciplinare de către C.S.M., la cererea prim procurorului Darie, inclusiv, sancțiunii de înlăturare din magistratură.**

În drept, invoc prevederile art. 373 lit. b Cod civil și art. 914 și următoarele din Cod procedură civilă.

În dovedire, anexez fotocopii după: Certificatului de căsătorie, scrisoarea adresată C.S.M., Parchetului General, Ministerului Justiției și confirmările de înregistrare, rezoluțiile nr. 2634/IJ/674/DIP/2013 din 06.09.2013 și nr. 3678/IJ/950/DIP/2013 din 01.11.2013 ale Inspecției Judiciare, articolul de presă menționat, precum și după Delegare nr. 1072/VI-12/2013 din 29.10.2013 și adresa nr. 1072/VI-12/2013 din 30.10.2013 emise de prim procurorul Darie.

25.11.2013

Olteanu Daniela

Domnului Președinte al Judecătoriei Bicaz