

SESIZARE,

Daniela Olteanu – procuror cu funcție de execuție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicaz, județul Neamț:

În temeiul dispozițiilor din Legea nr. 303/2004 art. 99 lit. c, Legea nr. 304/2004 republicată (art. 62 alin. 1 și 2 și art. 69 alin. 1 și 2), Legea nr. 317/2004, Codul deontologic al magistraților cu referire la Legea nr. 202/2002 republicată (art. 2, art. 4 lit. g cu referire la art. 6 alin. 1 și 4 și art. 7 alin. 3 din aceeași lege), formulez prezenta sesizare față de procurorul Darie Mugurel Laurențiu George prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicaz, solicitând efectuarea verificărilor și cercetării disciplinare pentru conduita prim-procurorului, ca manager al unității de Parchet și magistrat procuror, în funcție.

Invoc, în formularea prezentei sesizări, **discriminarea bazată pe criteriul de sex**, cu caracter indirect (în termenul definit de **art. 4 lit. g din Legea nr. 202/2002 republicată și hărțuirea sexuală la locul de muncă**, în care îmi desfășor activitatea - Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz, constând în **tratamentul nefavorabil cauzat de respingerea comportamentului de hărțuire sexuală din partea prim-procurorului și supunerea mea la acest tratament, dar și a soțului meu, procuror cu funcție de execuție în cadrul Parchetului, datorită respingerii, conduită contrară dispozițiilor legale ce reglementează conduita magistraților.**

Expun următoarele:

Am fost numită judecător la Judecătoria Bicaz în anul 1994, instanță unde am funcționat până la data de 02.03.2009, când am fost numită procuror cu funcție de execuție la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicaz unde activez și în prezent;

la aceeași unitate de Parchet funcționează, ca procuror, și soțul meu Budăi Mihai Vlad, din anul 1997.

Procurorul Darie Mugurel Laurențiu George, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț a fost numit, în funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, începând cu data de 01.01.2011. După o perioadă de timp, în care relațiile de colegialitate au decurs, după aprecierea mea, normal, începând cu luna mai 2012, folosindu-se de ascendența profesională și de funcția de conducător al Parchetului, prim-procurorul a început să se manifeste fățiș, în raport cu mine – procuror cu funcție de execuție, subordonat ierarhic, insistând și persistând pentru a obține satisfacții fizice/spirituale, pe teme sexuale.

Inițial, au fost atitudini ori gesturi care să-mi dea de înțeles motivația comportamentului și acțiunilor sale, evoluând în timp de la tentative de seducție la solicitări directe de a întreține relații intime cu acesta, în diverse împrejurări sau ocazii, la locul de muncă ori în alte locații, dar și în comportamente de natură sexuală, explicite, verbale, non-verbale sau fizice, abuzând de funcția îndeplinită la locul de muncă, cu scopul de a obține beneficii sexuale din partea mea.

Respingerea, de către mine, a unor astfel de acțiuni și atitudini a determinat ca prim-procurorul să adopte un comportament direct de amenințare, constrângere, umilire și intimidare, atât în ceea ce mă privește pe mine, dar, în special, pe soțul meu – procuror subordonat ierarhic de asemenea, prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George, context în care statutul familial și profesional mi-a fost puternic afectat de dorința hărțuitorului, aflat în poziție de autoritate, de a-și exercita puterea și controlul în raport de mine și soțul meu.

Ca modalitate de materializare a acțiunii de hărțuire, în cursul anului 2012, prim-procurorul Darie a emis adrese la organele de cercetare penală a căror activitate o supraveghez, potrivit ordinelor de serviciu, pentru a verifica prezența mea la sediile acestora, dar și a soțului meu, deși fusese înștiințat despre efectuarea activității, în scopul de a ne crea un tratament represiv și umilitor; în același context, în luna iunie 2013, a întocmit „note” telefonice cu lucrătorii I.J.J. Neamț din cadrul punctului de control acces persoane la Judecătoria Bicăz, privind

prezența soțului meu – procuror Budăi Mihai Vlad la sediul instanței, în timp ce acesta asigura, în condițiile legii, participarea, ca procuror de ședință, la judecarea cauzelor penale, tot în scopul creării unui tratament degradant, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Deși la numirea mea în funcție de procuror, la Parchetul Bicz, Consiliul Superior al Magistraturii a avut în vedere împrejurarea căsătoriei mele cu un procuror, din cadrul aceluiași Parchet, legea neprevăzând vreo incompatibilitate, în acest sens, prim-procurorul Darie a reclamat, în permanență, chiar și parchetelor ierarhic superioare, așa-zisa „incompatibilitate” legală în care ne aflăm, incompatibilitate ce ar aduce atingere bunei desfășurări a activității Parchetului, deși a avizat pozitiv delegarea/transferul celorlalți procurori cu funcție de execuție, numiți în cadrul Parchetului (procuror Gordan Constantin Sorin, procuror Sofronia S.), aceasta, evident, în scopul de a ne aduce pe mine și pe soțul meu în situații de incompatibilitate legală și de a reclama statutul nostru marital ca fiind o împrejurare de natură a afecta activitatea unității de Parchet. În acest context, mi s-a cerut să divorțez, în caz contrar, soțul meu urmând a fi mutat la un alt Parchet, chiar și prin aplicarea unei sancțiuni disciplinare. Arăt că sunt căsătorită cu procurorul Budăi Mihai Vlad, din anul 2006, iar astfel de „incompatibilități” nu au fost reclamate, de la data numirii mele în funcția de procuror (02.03.2009) până la numirea prim-procurorului Darie ca manager al Parchetului.

În același context, al discriminării/hărțuirii materializate, contrar planificării inițiale, prim-procurorul Darie i-a dispus soțului meu, printr-o anexă la ordin, întocmită ulterior, fără consultarea procurorilor cu funcție de execuție, să asigure participarea la ședințele de judecată ale Judecătoriei Bicz, programate în ziua de vineri a fiecărei săptămâni, deși, prin ordin de serviciu pe unitate, participarea, în ziua de vineri, trebuia asigurată de prim-procurorul Darie. Întrucât, în fiecare zi de vineri, orele 12.00, este programată și ședința de analiză soluții și informală, de lucru, cu procurorii, la Parchetul Bicz, i-am solicitat prim-procurorului, în mai multe rânduri, reprogramarea acestei ședințe în ziua de luni, ori în altă zi din săptămână, pentru a putea participa și soțul meu, programat în ședința de judecată

de vineri, conform dispoziției prim-procurorului Darie; acesta s-a opus însă reprogramării, folosind, cu intenție, împrejurarea de a organiza ședința de analiză doar în prezența mea, în scopul de a obține, prin manifestările sale explicite, satisfacții fizice/spirituale, pe teme sexuale și exercitării discriminării/hărțuirii asupra mea. Mai mult, l-a căutat pe soțul meu cu jandarmii, la instanță, pentru a se asigura de prezența lui în sediul acesteia, și de împrejurarea că nu va fi „deranjat” în persistența sa de a obține de la mine, satisfacții pe teme sexuale.

În același context și cu același scop, a încercat constant să ne împiedice, pe mine și pe soțul meu, a efectua simultan concediile legale de odihnă, întocmind „note interne” în vederea sesizării Parchetelor ierarhic superioare, pentru a reclama nejustificat eventuala perturbare a activității Parchetului, datorată acestei împrejurări. Totodată, a solicitat Parchetului ierarhic superior verificarea „legalității” documentației privind concediul meu medical, acordat în luna mai 2013, reproșându-mi absența din unitate și perioada în care a rămas „singur”.

Învederează că, datorită hărțuirii exercitate de prim-procurorul Darie și presiunilor psihice la care am fost supusă, începând cu anul 2012, mi-a fost afectată grav starea de sănătate dar și statutul familial, fiind nevoită, contrar dorinței mele și a soțului meu, să întrerup, la sfatul medicului, starea de sarcină, datorată iminenței pierderii acesteia, cauzată de stress.

Dispunând de această poziție, de autoritate, față de refuzul meu ferm, în perioada lunilor 05 – 07.2013, după ce fusesem, în nenumărate rânduri, amenințată explicit că eu și soțul meu vom suporta consecințe profesionale dacă nu voi „ceda”, iar soțul meu va fi sancționat și mutat la o altă unitate de Parchet, amenințările prim-procurorului s-au materializat, prin formularea unor sesizări disciplinare către Consiliul Superior al Magistraturii, de natură a ne expune unor eventuale sancțiuni (implicit mutarea într-o altă unitate de Parchet), a ne afecta cariera profesională și statutul de magistrați, dar și cel familial. Prim-procurorul s-a folosit de poziția sa, de conducător al unității, înaintând sesizările, fără știrea noastră, Parchetelor ierarhic superioare, cu scopul de a ne denigra și a ne crea un mediu degradant, umilitor și ostil, la

locul de muncă, în care eu și soțul meu ne bucurăm de respect și stabilitate profesională.

Apreciez, invocând dispozițiile **Legii nr. 202/2002 și Legii nr. 303/2004**, că sesizările formulate de prim-procuror, împotriva mea și a procurorului Budăi Mihai Vlad, constituie **acțiuni de discriminare/hărțuire**, în sensul textelor legale sus-menționate.

În același context al hărțuirii/discriminării, al creării tratamentului ostil, umilitor și degradant, arăt că, în timpul efectuării verificărilor disciplinare de către inspectorii judiciari ai C.S.M., prim-procurorul Darie, uzând de cunoștințele și „influența” cu privire la care am și fost amenințată, a comandat în cotidianul nemțean „Realitatea” un articol denigrator la adresa sotului meu, dar și a mea, cu referiri la activitatea profesională, dar și la viața privată, cu date și împrejurări explicite și exacte din activitatea desfășurată, în calitate de procurori, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, date pe care ziaristul nu le-ar fi obținut decât de la o persoană din Parchet ce are acces la dosare și lucrări, în legătură cu atribuțiile de serviciu (*„Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicz: un cuplu de procurori de la Bicz își anchetează foștii colegi, au amendat președinții de judecătoria și pe cel al Tribunalului Neamț; cel puțin un membru al acestui cuplu este anchetat de Inspekția Judiciară în două lucrări din 2013”*, în cotidianul „Realitatea” din 21.08.2013). Totodată, în același articol de presă, se face referire, cu exactitate, la numerele de înregistrare al lucrărilor C.S.M. – Inspekția Judiciară, în care se efectuau, la data respectivă, verificări disciplinare față de mine și soțul meu, la sesizarea prim-procurorului, aspecte cunoscute doar de inspectorul judiciar și de prim-procurorul Darie.

După sesizarea Consiliului și a parchetelor ierarhic superioare, am fost amenințați explicit de către prim-procuror care a precizat că, în calitate de fost „avocat”, ce a accesat cu „ușurință” funcțiile de procuror, prim-procuror adjunct și prim-procuror, are relații sus-puse și va uza de toate mijloacele și posibilitățile conferite de funcția și poziția sa, pentru a ne expune sancțiunilor disciplinare, a „aranja” mutarea disciplinară a sotului meu, la un alt parchet,

împrejurare în care eu voi fi nevoită să cedez acțiunilor sale de hărțuire, în caz contrar, urmând să fiu înlăturată din magistratură.

Arăt că prin rezoluția **2633/IJ/673/DIP/2013 din 27.08.2013**, mi s-a comunicat, de către C.S.M., **clasarea sesizării formulate de prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George privind săvârșirea abaterilor disciplinare de către procurorul Daniela Olteanu**, în urma constatării nefondării aspectelor reclamate.

Întrucât dispozițiile din **Legea nr. 202/2012** republicată (aplicabilă instituțiilor publice – **art. 7 pct. 3**), definesc **discriminarea bazată pe sex** ca fiind „**orice comportament nedorit, definit drept hărțuire sau hărțuire sexuală, având ca scop sau efect: de a crea la locul de muncă o atmosferă de intimidare, de ostilitate sau de descurajare pentru persoana afectată (lit. a); de a influența negativ situația persoanei angajate ..., în cazul refuzului acesteia de a accepta un comportament nedorit, ce ține de viața sexuală (lit. b)**”, iar **art. 6 alin. 1** din aceeași lege prevede că „... *este interzisă orice formă de discriminare bazată pe criteriul de sex ...*”, formulez prezenta sesizare și solicit efectuarea de verificări cu privire la conduita și exercitarea funcției de conducător al unității de către prim-procurorul Darie al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, raportat la aspectele sesizate, în baza dispozițiilor din **Legea nr. 202/2002**, **sancționarea persoanei responsabile și sesizarea instituțiilor abilitate, potrivit acestei legi.**

Solicit efectuarea de cercetări și sub aspectul **săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004**, raportat la legislația ce reglementează obligativitatea comportamentului deontologic al magistraților și sancționează conduita nedemnă a acestora, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în conformitate cu dispozițiile din **Legea nr. 317/2004 și Legea nr. 304/2004.**

În respectarea aceleiași dispoziții ilegale (invocând discriminarea), **solicit sesizarea asociației profesionale** îndrituite să apere drepturile persoanei discriminate/hărțuite (Asociația Magistraților din România), dar și **sesizarea parchetelor ierarhic superioare și a Consiliului Superior al Magistraturii**, în

condițiile dispozițiilor **art. 30 și 74 alin. 1 lit. d și g din Legea nr. 317/2004, dar și dispozițiilor art. 51 alin. 2 lit. b din aceeași lege**, pentru verificarea **conduitei manageriale** a prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicaz, întrucât acesta **a folosit prerogativa funcției de conducere ocupate, insistând și persistând în obținerea satisfacției pe teme sexuale, din partea mea, dar și în crearea tratamentului degradant, ostil și represiv, împotriva mea și a soțului meu, determinând afectarea intereselor mele legitime, dar și a statutului nostru familial, social și profesional.**

Față de dispozițiile **art. 62 alin. 1 și 2 și art. 69 alin. 1 și 2 din Legea nr. 304/2004 republicată** și împrejurările mai sus-expuse, solicit **verificarea de către Ministerul Justiției și efectuarea controlului asupra conduitei manageriale a prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George și a modului în care acesta își exercită abuziv prerogativa funcției ocupate.**

Raportat la dispozițiile **art. 70 alin. 1 și 2 și art. 62 din aceeași lege și la principiul subordonării ierarhice ce reglementează activitatea Ministerului Public, înaintez prezenta sesizare Procurorului General al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea dispunerii măsurilor legale ce se impun.**

05.10.2013

Procuror,
Daniela Olteanu

D.O. / 5 ex.

Doamnei Președinte a Consiliului Superior al Magistraturii