



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 4588/IJ/1185/DIP/2013

19.11.2013

Domnilor,

**GRIGORE MARIA CRISTINA
ROȘET IONEL GIONI**

Prin prezenta vă comunicăm că, prin rezoluția din data de 11.11.2013 s-a dispus clasarea lucrării privind sesizarea formulată de dumneavoastră, în legătură cu modul de instrumentare al dosarelor nr. 886/P/2011 și nr. 440/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, al dosarului nr. 260/P/2011 al Direcție Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției precum și cu privire la restituirea sumelor de 100 euro și 100 lei.

Anexăm copia rezoluției.

**INSPECTOR ȘEF,
Judecător RICA VASILIU CRAVELOS**





„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 4588/IJ/1185/DIP/2013

REZOLUȚIE 11 noiembrie 2013

În cuprinsul sesizării, înregistrată la Inspekția Judiciară cu numărul de mai sus, petiționarii Roșeț Ionel Gioni și Grigore Maria Cristina reclamă tergiversarea soluționării dosarului nr. 440/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați prin trimiterea acestei cauze, din dispoziția procurorului Marius Iacob la altă unitate de parchet respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea.

În continuare, petiționarii susțin că instanța de judecată care l-a condamnat pe numitul Pintilie Ion la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare a trecut cu vederea faptul că din stenogramele aflate la dosar reieșeau fapte de natură penală comise de procurori și lucrători de poliție.

De asemenea, în cuprinsul sesizării petiționarii mai reclamă tergiversarea soluționării dosarului nr. 260/P/2011 de către procurorul Sandu Marcel de la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției. În acest dosar se susține că procurorul s-a sesizat din oficiu cu privire la anumite fapte penale comise de Mogoș Paul, ofițer în cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă după care, prin ordonanța din 31 mai 2012 a dispus neînceperea urmăririi penale. Soluția fiind infirmată de instanța de judecată, în prezent se efectuează cercetări dar petiționarii susțin că deși se impunea, nu au fost citați pentru a fi audiați de procuror.

Un alt aspect reclamat de aceștia se referă la faptul că în calitate de martor

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

[REDACTED] denunțator, Roșeț Ionel Gioni a contribuit cu o sumă de bani la prinderea în flagrant a numitului Pintilie Ion, care ulterior nu i-a mai fost restituită, deși a solicitat acest lucru de mai multe ori.

În urma verificărilor efectuate a rezultat următoarea *situație de fapt*:

Prin rechizitoriul nr. 886/P/2011 din data de 31 ianuarie 2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului Pintilie Ion pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată.

În acest dosar petiționarul Roșeț Ionel Gioni a avut calitatea de martor denunțator, calitate în care a fost citat și audiat de instanța de judecată.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei față de alți învinuiți și făptuitori, formându-se dosarul nr. 89/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

Prin ordonanța nr. 89/P/2012 din data de 2 mai 2012 s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, unde se afla în lucru dosarul nr. 260/P/2011 al Secției de combatere a corupției, format în urma sesizării din oficiu a procurorului Sandu Marcel. Cele două cauze s-au conexas.

Prin ordonanța nr. 260/P/2011 din data de 31 mai 2012 procurorul Sandu Marcel a dispus neînceperea urmăririi penale față de Mogoș Paul, ofițer în cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Galați, disjungerea și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, pentru continuarea cercetărilor față de celelalte persoane.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

[REDACTED] oportunității includerii numitului Roșeț Ionel Gioni în Programul de protecție a martorilor conform art. 5 raportat la art. 4 din Legea nr. 682/2002.

La această lucrare a fost conexată solicitarea lui Roșeț Ionel Gioni de luare a măsurii de protecție față de el și membrii familiei.

În perioada 21-22 mai 2013 Oficiul Național pentru Protecția Martorilor a efectuat evaluarea psihologică a lui Roșeț Ionel Gioni și a membrilor familiei urmând cca la finalizarea activităților specifice să comunice propunerile corespunzătoare procurorului de caz.

La data de 12 iunie 2013 lucrarea nr. 289/VIII/2013 a fost trimisă la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea pentru a se pronunța.

Incidența unor prevederi legale

În urma verificărilor prealabile nu au rezultat indicii de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de *art. 99 lit. h, l și t* din Legea nr. 303/2004.

Astfel, sub aspectul prevederilor *art. 99 lit. h* nesoluționarea celor două cauze, respectiv dosarul nr. 440/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea sub nr. 402/P/2013 la data de 30 mai 2013 și dosarul nr. 260/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției în care soluția de netrimitere în judecată a fost infirmată de instanța de judecată la data de 5 iunie 2013, s-a datorat unor cauze obiective care nu pot fi imputabile procurorului.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al acestei abaterii disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale.

Prin conținutul acestei abaterii disciplinare legiuitorul a voit să sancționeze



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

omisiunea repetată a procurorului pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor repartizate.

Dispozițiile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevăd necesitatea soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, principiu stabilit și în art. 21 alin. 3 din Constituție potrivit căruia „părțile au dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”, precum și în art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară conform căruia "Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil".

În doctrină, s-a arătat că, de fapt, singurul element relevant în aprecierea termenului rezonabil al procedurii este comportamentul autorităților. (M. Udriou, O. Predescu, Protecția europeană a drepturilor omului și procesul penal român - Tratat, Editura C.R. Beck, București, 2008, p. 642).

S-a stabilit, la nivel de principiu, că în desfășurarea activității de urmărire penală procurorul trebuie să asigure un just echilibru între celeritate și legalitate, prioritate având însă dezideratul realizării unui act de justiție corect și imparțial.

Pentru aflarea adevărului (art. 62 Cod procedură penală), procurorul este obligat să lămurească, sub toate aspectele, cauza, pe bază de probe.

Privitor la dosarul nr. 440/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați trimis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul art. 217 indice 1 Cod procedură penală, la data de 22 mai 2013, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea unde a fost înregistrat sub nr. 402/P/2013 la data de 30 mai 2013, măsura a fost dispusă conform normelor procedurale.

Inspekția Judiciară nu se poate pronunța asupra legalității acestei măsuri astfel



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

că nu se poate pune în discuție incidența prevederilor *art. 99 lit. 1* din Legea nr. 303/2004 sub forma imixtiunii procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Marius Iacob, în activitatea procurorului de caz. Latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. 1 din Legea nr. 303/2004 constă într-un amestec nemotivat, ilegal și nedorit în activitatea unui procuror, ceea ce în cauza de față este exclus.

Referitor la dosarul nr. 260/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției în care soluția de netrimitere în judecată a fost infirmată de instanța de judecată la data de 5 iunie 2013, procurorul nu se rezumă numai la acele acte de urmărire penală menționate în ordonanța de infirmare ci este independent în aprecierea pe care o face asupra pertinentei, concluziei și utilității altor probe, ce urmează a fi administrată în cursul procedurii judiciare, iar justetea măsurilor și actelor de urmărire penală efectuate se verifică tot într-un cadru jurisdicțional, putând fi supuse cenzurii, conform prevederilor art. 275 – 278 Cod procedură penală.

Prin urmare, faptul că petiționarii nu au fost audiați după infirmarea soluției nu este de natură a pune în discuție o încălcare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul de caz, în sensul dispozițiilor *art. 99 lit. 1* din Legea nr. 303/2004 în forma exercitării funcției cu rea-credință.

În legătură cu nesoluționarea celor două cauze mai precizăm că, orice apreciere a Inspekției Judiciare referitoare la legalitatea și temeinicia probelor administrate în aceste dosare, probe care au fost apreciate de procuror ca necesare și utile pentru o justă soluționare, ar reprezenta o încălcare a principiului independenței



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procurorilor, înscris în dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, care statuează „în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege”.

În legătură cu sumele de bani nerestituite, respectiv 100 euro și 100 lei, din verificări a rezultat că, în cadrul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 886/P/2011, la data de 24 august 2011, cu acordul procurorului Tănase Paula denunțatorul Roșeț Ionel Gioni i-a dat inculpatului Pintilie Ion suma de 250 euro formată din 100 euro bani personali și 150 euro bani proveniți din fondul special al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

La data de 24 noiembrie inculpatul Pintilie Ion a primit de la denunțator suma de 250 euro, bani proveniți din fondul special al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

În ziua de 9 ianuarie 2012, conform rechizitoriului întocmit de procurorul Tănase Paula, denunțatorul Roșeț Ionel Gioni s-a întâlnit cu inculpatul Pintilie Ion căruia i-a promis că a doua zi îi va da suma pretinsă de 250 euro și 100 lei reprezentând contravaloarea deplasării acestuia la Galați.

A doua zi, respectiv la data de 10 ianuarie 2012 Pintilie Ion a fost surprins în flagrant după ce a primit de la denunțatorul Roșeț Ionel Gioni suma de 250 euro în autoturismul proprietate personală. Bani aceștia erau bani personali care i-au fost restituiți după realizarea flagrantului.

Nu există nicio dovadă că denunțatorul Roșeț Ionel Gioni i-a dat inculpatului și suma de 100 lei.

Cu ocazia prinderii în flagrant în autoturismul inculpatului s-a găsit suma de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

500 euro care a fost sechestrată și ulterior consemnată la CEC.

Această sumă de bani a fost formată din 400 euro proveniți din fondul special al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați și 100 euro bani personali ai denunțatorului Roșeț Ionel Gioni .

Tribunalul Galați prin sentința penală nr. 180/22.03.2012 a dispus condamnarea inculpatului Pintilie Ion la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Prin aceeași hotărâre în conformitate cu prevederile art. 257 alin. 2 Cod penal a dispus confiscarea sumei de 500 euro indisponibilizată prin instituirea sechestrului asigurator.

Prin decizia penală nr. 119/A din 28 mai 2012 Curtea de Apel Galați a respins ca nefondat apelul inculpatului Pintilie Ion.

Referitor la confiscarea specială în cazul infracțiunii de trafic de influență, potrivit art. 256 alin. 2 Cod penal (la care face trimitere art. 257 alin. 2 Cod penal) „banii, valorile sau orice alte bunuri primite se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani”.

Prin urmare, suma de 100 euro a fost confiscată de instanța de judecată conform prevederilor legale iar cu privire la suma de 100 lei nu există nicio dovadă că a fost înmănată inculpatului.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 lit. b coroborat cu art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificată

DISPUN

I. Clasarea lucrării privind sesizarea formulată de petiționarii Roșeț Ionel Gioni

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

și Grigore Maria Cristina în legătură cu săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h, l și t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

2. Soluția se comunică persoanei care a formulat sesizarea .
3. Conform art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, soluția este definitivă.

INSPECTOR JUDICIAR
Procuror Elena Rădescu

LUMEA JUSTITIEI.RO