

Inculpatul reliefează că acest subiect este foarte serios și mediatizarea acestuia poate avea consecințe destul de grave asupra imaginii părții vătămate deoarece, deși tema principală a anchetei jurnalistice este relația contractuală dintre Dragomir Dumitru și S.C. RCS&RDS S.A., Bendei Ioan este persoana care a semnat respectivul contract în numele companiei pe care o reprezintă, împrejurare în care, implicit, efectele se vor răsfrânge și asupra sa.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu cred că, eu cred că în momentul de față probabil că nici nu vă dați seama cam ce poate ieși din asta! Cred că nici nu vă dați seama!

BENDEI IOAN: Nu, eu sunt conștient că pot să fiu distrus eu ca...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu vă dați, nu vă dați seama ce poa' să iasă din ea! Și atunci, normal, că orice companie își pune o întrebare „Bă, stai puțin! Pe de o parte niște lucruri se întâmplă așa, pe de altă parte lucrurile se întâmplă totalmente de neînțeles!” și atunci își pune, fiecare își pune o întrebare „Bă, stai cum e, cum e chestia asta? Că nu înțeleg!”.

BENDEI IOAN: Nu, domnu' meu, e o problemă a mea, personală! Adică, înțelegi, pornești campania asta și vei, vei zice de mine, eu nu vreau să fiu distrus, dom'ne, că i-am dat șpagă lu' ăsta? Sau cum... nu, aici eu... Eu, persoana mea nu vreau să fie distrusă!

ALEXANDRESCU SORIN: Credeți-mă ce vă spun eu dumneavoastră că nimic din ce s-a întâmplat cu banii ăia nu are legătură cu contractul! Nimic! Nimic! Credeți-mă ce...

BENDEI IOAN: Da' cum de zice că am dat șpagă eu lu' MITICĂ și... eu, persoana mea, cum... eu... pe mine mă asta... pe mine mă doare, asta mă doare!

ALEXANDRESCU SORIN: Om vedea!

BENDEI IOAN: Îm?

ALEXANDRESCU SORIN: Om vedea când ajungem acolo! Nu știu! Nu știu ce să vă spun!

BENDEI IOAN: Im... subiectul principal înțeleg că eu sunt că eu sunt distrus primul!

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu, nu! Nu, nu, nu, nu!

BENDEI IOAN: Sunt, na, adică...

ALEXANDRESCU SORIN: Subiectul principal e RCS, e RCS - MITICĂ DRAGOMIR!

BENDEI IOAN: Da, da' eu sunt...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu sunteți dumneavoastră!

BENDEI IOAN: Eu sunt în, în... da!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, dumneavoastră ați semnat-o, asta e, ce să facem!,,

Inculpatul insistă asupra modalității de derulare a contractului încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A., arătând că deține documente din care reiese clar că sumele de bani încasate de S.C. BODU S.R.L. nu au avut destinația precizată în cuprinsul contractului și că, în realitate, clauzele contractuale stabilite nu au fost respectate.

„ALEXANDRESCU SORIN: „Personajul ăsta, MITICĂ DRAGOMIR, e un personaj, el nu legat de prea multe lucruri făcute... așa,” între noi doi fie vorba, problema aia, el n-a folosit ...[neinteligibil]... din banii ăia ai voștri pentru investiții. Iți spun clar, că am documente. Niciun leu!

BENDEI IOAN: El nu ia...?

ALEXANDRESCU SORIN: Nici un leu, mă, ascultă-mă ce-ți spun! Niciun leu, niciun leu!

BENDEI IOAN: Da' ce a făcut cu... îm?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară.

BENDEI IOAN: Ai...îm?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară. BENDEI IOAN: Ai... ă...?

ALEXANDRESCU SORIN: I-a tras afară pe toți.

BENDEI IOAN: Da' a făcut totuși ...[neinteligibil]... a făcut ce... asta...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu cu ba... nu cu banii de la voi, cu banii de la bancă a făcut! El luase opt milioane șase sute de mii de euro credit de la bancă pentru asta!

BENDEI IOAN: Pentru treaba asta?

ALEXANDRESCU SORIN: Opt milioane șase sute pe care i-a folosit și în altă parte! O parte i-a folosit în altă parte și o parte i-a folosit acolo, el a pus garanție terenul ăla pe care ...[neinteligibil]... vreo zece milioane jumate! Sau opt milioane, nouă milioane! Pentru că creditul ăla l-a luat pe baza terenului! Și pe mine m-a

mirat că eu știam! Eu știu și de unde a luat terenul, eu știu și cu cine l-a luat că el n-a luat singur terenul acolo!”

Aceste afirmații ale inculpatului Alexandrescu George Sorin se coroborează cu declarațiile martorului Cărbunaru Gabriel și ale învinutului Pop Șerban din care reiese cu certitudine că inculpatul primise toate documentele referitoare la situația contractuală existentă între cele două societăți menționate mai sus, expunându-i lui Bendei Ioan, în realitate, teoria prezumtivă a funcționarilor din cadrul Gărzii Financiare privind primirea de către Dragomir Dumitru a prețului contractului cu titlu de mită în scopul ca acesta, în calitate de președinte al Ligii Profesioniste de Fotbal, să susțină compania RCS&RDS în obținerea dreptului de a transmite meciurile de fotbal disputate în cadrul Ligii și ca urmare a organizării unei licitații publice în acest sens.

Pentru a-și consolida poziția ascendentă asupra părții vătămate, inculpatul Alexandrescu George Sorin continuă discuția cu Bendei Ioan în aceeași manieră, de natură a menține starea de temere creată anterior și în scopul de a-l determina pe acesta să îi convingă pe acționarii majoritari ai companiei RCS&RDS să fie de acord cu încheierea contractului de retransmisie cu Antena TV Group, perfectarea contractului fiind unica soluție de a nu fi date publicității informațiile compromițătoare pe care inculpatul le deține despre partea vătămată.

Mai mult, inculpatul Alexandrescu George Sorin aduce abil în discuție și situația financiară a S.C. RCS&RDS S.A., convingând partea vătămată că este o persoană foarte bine informată care cunoaște date exacte despre negocierile pe care compania în cauză le derulează pentru atragerea unor fonduri externe. În acest context, inculpatul relatează părții vătămate că și el și-a desfășurat activitatea în acest domeniu, opinând că efectele pot fi dezastruoase asupra tratativelor desfășurate dacă o persoană din cadrul companiei constituie subiectul unor știri compromițătoare riscându-se, astfel, obținerea finanțării externe.

În raport de modalitatea concretă în care inculpatul Alexandrescu George Sorin urmărește să determine partea vătămată de a-și asuma semnarea contractului de retransmisie, acest aspect constituie de fapt, un nou element de presiune

exercitată asupra lui Bendei Ioan.

„BENDEI IOAN: Da, da! Domnu' SORIN, pe mine mă, bag în ...[înjură]... pe MITICA, pe PLĂCINTA, pe mine mă interesează problema mea! Să nu fiu așa cum... să apar că am dat mită lu' ăsta, să ...ă... nu pornească scandalul, să nu pornească scandalul...

ALEXANDRESCU SORIN: Știu mă, da' spune exact ce faceți!

BENDEI IOAN: Cum? Da, păi, învață-mă ce-i zic lu' ăsta, ce, ce, ce să-i zic lu' TESZARI, na!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, spune-i-o pe bune! Măi, omul lui Dumnezeu, asta dacă iese, crede-mă ce-ți spun, în primul rând că vă ...{folosește un cuvânt obscen}... listarea... Vă ...[folosește un cuvânt obscen]... listarea asta, ce vreți să faceți voi cu fondurile, ți-o spun clar! V-o ...{folosește un cuvânt obscen}... total, deci, pe asta v-o ... [folosește un cuvânt obscen]... total! Crede-mă că...

BENDEI IOAN: Deci, ce muncesc acum toți ăștia...

ALEXANDRESCU SORIN: Deci, crede-mă ce-ți spun, uită-te la mine ce-ți zic! Eu am lucrat în piața de capital nouă ani de zile nu un an! Eu... jumătate dintre ăia la care umblați voi la Londra sunt oameni pe care eu îi cunosc! Eu am lucrat în industria asta.

BENDEI IOAN: înseamnă că ai informația de acolo că noi suntem...

ALEXANDRESCU SORIN: Băi, eu știu foarte clar treaba asta că sunt oameni pe care eu îi cunosc! Eu am lucrat în zona asta, acționarii mei au fost englezi! Nouă ani, nu un an! Eu făceam drumuri la Londra cum ne vedem noi aici și la Viena aveam... am schimbat opt, opt pașapoarte într-un an! Deci, gândește-te despre ce vorbim! Asta o dată! Nu mărul unu...[neinteligibil]...”

În ceea ce privește direct persona lui Bendei Ioan, inculpatul Alexandrescu George Sorin îi pune în vedere acestuia că nu există nicio altă posibilitate practică de a înlătura consecințele unui scandal mediatic provocat de publicarea materialelor pe care le deține, deoarece partea vătămată a semnat contractul cu S.C. BODU S.R.L. în calitate de reprezentant legal al RCS&RDS.

Partea vătămată are reacții imediate ca urmare a presiunilor exercitate de

inculpat asupra sa, explicându-i inculpatului că în zilele următoare va avea o întâlnire la Oradea cu acționarul majoritar al companiei pentru a-i prezenta situația personală în care se află și, mai ales, pentru a-i expune riscurile ce ar putea influența situația financiară a societății.

De asemenea, Bendei Ioan îl roagă pe inculpat să nu mai difuzeze nicio știre compromițătoare care să implice activitatea pe care o desfășoară în cadrul RCS&RDS.

„BENDEI IOAN: Da, da' oprești tot, nu mai pornești nimic, că eu mă duc la el!

ALEXANDRESCU SORIN: Te aștept luni!

BENDEI IOAN: Luni? Păi, stai un pic să vedem ce...

ALEXANDRESCU SORIN: La întoarcere!

BENDEI IOAN: Da, când mă întorc! Dacă eu luni sunt la el...

ALEXANDRESCU SORIN: Marți!

BENDEI IOAN: Marți!

ALEXANDRESCU SORIN: Marți dimineață te aștept! BENDEI IOAN: Marți dimineață să vin... da!

ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o spun, aia i-o dărâm! Aia de la Londra o dă... pe aia i-o dărâm! ... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Asta cu... Păi, îți dai seama ce-i asta, domn'e?

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, eu... păi, eu, păi, îmi dau seama că ei... eu insist mai mult decât tine să-ți rezolv problema ta! Chiar îmi dau seama! Crede-mă că chiar îmi dau seama!”

Inculpatul îi atrage atenția din nou părții vătămate asupra impactului mediatic pe care îl poate provoca difuzarea acestei anchete jurnalistice, singura soluție viabilă de a stopa asemenea efecte negative asupra imaginii sale fiind semnarea contractului între S.C. RCS&RDS S.A. și Antena TV Group, idee pe care partea vătămată trebuie să o susțină și în fața acționarului majoritar al societății.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o, ți-o spun, îți dau sfatul meu ca om, rezolv-o, pentru că ce poate să iasă din ea... E bombă, crede-mă! Eu am avut o grămadă de astea în mână! Nu una, două!

BENDEI IOAN: Da' oprește-o, nu mai da domn'e, că am înțeles că ai dat jos acolo ceva, ai dat... da' ce dracu', dom'ne...

ALEXANDRESCU SORIN: Eu te aștept, eu te aștept marți dimineață, vorbește cu el și sună-mă! Și săptămâna viitoare închidem! Eu mai mult nu mai pot s-o țin! Eu mai mult de... ți-o spun clar mai mult de săptămâna viitoare...

BENDEI IOAN: Ce-i zic lu' TESZARI?

ALEXANDRESCU SORIN: Spune-i exact care-i treaba! „Băi, frate, asta e situația!” tu știi mai bine ce s-a întâmplat, nu vreau să spun eu „Bă, astea-s riscurile, fii atent, asta, asta, asta, asta, asta, asta!”... [neinteligibil]... de la DRAGOMIR și...

BENDEI IOAN: Că altfel sunt distrus și eu! Eu...

ALEXANDRESCU SORIN: îți spun! Problema cu tine e problema cu tine! Problema cu RCS-ul e mai complicată rău! E mai complicată!

BENDEI IOAN: Mie mi-ar plăcea să n-am eu probleme dar eu...

ALEXANDRESCU SORIN: N-ai cum! N-ai cum că tu ai semnat! N-ai cum că tu ai semnat... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Dom'ne, eu pentru mine lupt, dom'ne!

ALEXANDRESCU SORIN: Da' n-ai cum că ai semnat... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Haideți să ne înțelegem noi pentru mine și eu bag în... ... [neinteligibil]... măsi...

ALEXANDRESCU SORIN: N-avem cum! Nu, n-avem cum, vă spun! Asta e soluția, credeți-mă ce vă zic!”

Totodată inculpatul îi pune în vedere părții vătămate că încheierea contractului între societățile comerciale pe care le reprezintă este o „soluție comercială” de stingere a acestei situații, nefiind dispus însă, să renunțe la prețul stabilit, respectiv 4 milioane euro/anual.

„ALEXANDRESCU SORIN: Și e o soluție comercială super o.k.! Super o.k.! E super o.k.! Și-ți mai spun un lucru, tu vezi că drumu-i lung în ...[înjură]...măsi, bă, mai bine să fim, dracu', unii lângă alții decât să fim unii împotriva altora!

BENDEI IOAN: Da, dom'ne, da' nu vedeți că sunt bani mulți, domnu'... bani mulți, domnu'! Domnu' SORIN...!

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu, nu!

BENDEI IOAN: Domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, nu, nu! Vă spun eu, uită-te tu în contractele celorlalți și mai vorbim dup-aia!"

Partea vătămată îi descrie inculpatului situația dificilă în care se află, manifestându-și neliniștea în raport de afectarea imaginii sale personale și a activității pe care o desfășoară în cadrul companiei, explicându-i acestuia că încearcă să găsească soluția cea mai bună pentru o rezolvare pozitivă a problemelor, însă inculpatul creează iar o stare de tensiune asupra lui Bendei Ioan prin descrierea consecințelor pe care le-ar putea avea publicarea informațiilor compromițătoare pe care le deține.

„ALEXANDRESCU SORIN: Eu dacă eram în locul tău până acum o rezolvam de zece ori!

BENDEI IOAN: Da' cum, dom'ne? Cum să...

ALEXANDRESCU SORIN: Foarte simplu o rezolvam! „Băi, băieți, asta e situația!” Foarte simplu! Ce să faci, asta e!

BENDEI IOAN: Eu o să-i spun „Dom'ne, uite ce mi-a zis, că mă distruge! Da..."

ALEXANDRESCU SORIN: în viață...

BENDEI IOAN: Da! Eu sunt... am doi copii, domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Și nu e numai asta, vă spun eu, problema e cu RCS-ul! Și problema cu RCS-ul. Tu ești... pentru că tu ai semnat acolo la problema cu RCS-ul! ... [neinteligibil]... E complicată rău de tot!

BENDEI IOAN: Da! Că afectează și firma și eu ca persoană fizică!

ALEXANDRESCU SORIN: E rău, e rău, rău, asta e rău!

BENDEI IOAN: Și eu ca persoană fizică... da! Și eu am doi copii, domnu'...

ALEXANDRESCU SORIN: Asta e rău! Și vezi că, vezi că îți va pune în pericol inclusiv suta de milioane plătită la Ligă! Dacă nu mai... că ați plătit mai mult de o sută de milioane la Ligă pe contractul ăsta nou!

BENDEI IOAN: Domnu' SORIN, eu vreau persoana mea să nu fie distrusă! Aici eu... da' matale zici că n-am șase de scăpare... eu am crezut că mă întâlnesc cu

matale și...

ALEXANDRESCU SORIN: Nu, da' n-ai cum, mă, pentru că ești legat de firmă! N-ai cum ... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Da, deci, eu voi fi... deci, se dă pe post ăsta, da...

ALEXANDRESCU SORIN: Da.

BENDEI IOAN: Deci, voi fi distrus, da!

ALEXANDRESCU SORIN: Eu ți-o spun, ... [neinteligibil]... el toți banii, toți banii i-a luat ...[neinteligibil]... Ce investiție a făcut? El n-a tăcut nici un leu, el n-a băgat din banii voștri, nici măcar n-a cumpărat...

BENDEI IOAN: Păi, și ce treabă am eu? îl bag ...[înjură]...măsi, dom'ne, ce...

ALEXANDRESCU SORIN: N-a cumpărat, n-a cumpărat o clanță!

BENDEI IOAN: Fiecare să suporte, da' uite că intră alții nevinovați, dom'ne!

ALEXANDRESCU SORIN: Păi, nu e, că voi ați mai semnat și procesul ăla verbal... de... de... în care ați certificat totul!"

În finalul acestei întrevederi inculpatul Alexandrescu George Sorin face din nou precizarea că, dacă se încheie contractul de retransmisie este dispus să înmâneze părții vătămate toate documentele compromițătoare pe care le deține cu privire la persoana sa, specificând că perioada derulării contractului trebuie să fie de 5 ani, prețul fiind de 4 milioane euro/anual.

„BENDEI IOAN: Cu con... dacă semnăm contractul ăsta, deci, moare tot!

ALEXANDRESCU SORIN: Este singurul...

BENDEI IOAN: Deci, matale...

ALEXANDRESCU SORIN: Tot, tot, tot! ...[neinteligibil]... Eîngropat!

BENDEI IOAN: Cine-l semnează?

ALEXANDRESCU SORIN: Îți dau și documentele...

BENDEI IOAN: Cine semnează? Cine-l semnează?

ALEXANDRESCU SORIN [arată cu mâna dreaptă către el]

BENDEI IOAN: Și matale pleci!

ALEXANDRESCU SORIN: Na, na, na!

BENDEI IOAN: Iar revin...

ALEXANDRESCU SORIN: Na, na, na! Semnez eu, semnează juriștii, semnează

financiarul... să-ți dăm și documentele după aia...

BENDEI IOAN: Cum?

ALEXANDRESCU SORIN: Să-ți dau documentele! Ți le dau că n-am nevoie de ele!

BENDEI IOAN: Originalele care-mi spuneai?

ALEXANDRESCU SORIN: Nu originalele, alea pe care le am! Ți le dau că n-am ce să fac cu ele, nu mă interesează ...[neinteligibil]... Crede-mă, nu vreau să ... [neinteligibil]... Nu mă interesează ... [neinteligibil]... chiar nu mă interesează!

.....
ALEXANDRESCU SORIN: Deci, eu ți-o spun! Ideea este în felul următor că eu mai mult de săptămâna viitoare nu pot s-o țin și ideea e să-mi spui marți și dacă răspunsul e o.k. atunci până vineri o închidem!

BENDEI IOAN: Adică, marți ne întâlnim și până vineri s-o închidem...

ALEXANDRESCU SORIN: O închidem pe toată! Până vineri o închidem pe toată! Deci, deadline-ul pe care-l am eu în privința asta e săptămâna viitoare, mai mult...

BENDEI IOAN: Cum?

ALEXANDRESCU SORIN: Deadline-ul pe care-l am eu în privința asta e săptămâna viitoare, mai mult de atâta nu pot să fac!

BENDEI IOAN: Păi, da' nu...

ALEXANDRESCU SORIN: Vă spun sincer, nu pot să fac, pur și simplu!

BENDEI IOAN: Da! V-am zis în ce căruță sunt acuma...

ALEXANDRESCU SORIN: Da, știu și... [neinteligibil]...

BENDEI IOAN: Eu mă urc pe cai, da.,.

ALEXANDRESCU SORIN: Pentru că-i rupe listarea, îi rupe toate astea! O să, o să creeze un deranj mare de tot! Mare de tot! Un scandal de genul ăsta nu-și permite nimeni!

BENDEI IOAN: Haideți, haideți, haideți intrați!

ALEXANDRESCU SORIN: Și dă-l dracu', că pân' la urmă, ascultă-mă ce zic, asta cu patru milioane și cu aia nu e mare căcat! Crede-mă ce spun că nu... nu e...

BENDEI IOAN: Deci, să îi zic lui TESZARI de patru?

ALEXANDRESCU SORIN: Bă, spune-i, da, patru, spune-i clar! Patru, aia e!

BENDEI IOAN: Altfel nu? Dacă nu...

ALEXANDRESCU SORIN: *Da, nu, nu, aia e! Patru! Patru! Că el spune „Bă, nu.*

BENDEI IOAN: *Că prima dată ați cerut șapte două sute, ați cerut, dom'ne, și pe urmă...*

ALEXANDRESCU SORIN: *Da, păi, și noi am zis... poți să-i spui „Bă, frate, am ajuns... de la șapte două sute am ajuns la patru!”. Ce ...[folosește un cuvânt obscen]... mea! „Tot nu-i bine? Ce nu-i bine?”*

BENDEI IOAN: *Contratul pe cât? Pe trei ani?*

ALEXANDRESCU SORIN: *Pe... nu, pe cinci! Pe cinci ani! Exact cum ți-am zis, pe cinci ani!”*

Așadar, analiza activităților infracționale desfășurate, relevă că amenințările asupra numitului Bendei Ioan au fost exercitate etapizat:

1. la data de 16 și la data de 19.04.2013 amenințări directe cu compromiterea imaginii și discreditarea prin presă exercitate de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

2. începând cu data de 22.04.2013 amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN **accentuate** prin **complicitatea învinuiților** VOICULESCU CAMELIA, VOICULESCU DAN și MATIESCU GEORGE DAN, **folosirea entităților de presă** ale S.C. Intact Publishing S.R.L.: prin site-urile incomemagazin.ro, jurnalul.ro și S.C. Antena 3 S.A., prin site-ul antena3.ro și emisiunile postului de televiziune - parte a TRUSTULUI INTACT, prin publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.

3. 23.04.2013 – 25.04.2013, amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE în **complicitate cu învinuiții** VOICULESCU CAMELIA, MATIESCU GEORGE DAN și folosirea publicației „*Jurnalul Național*” prin transmiterea unei scrisori de amenințare redactată și expediată în numele publicației, demers infracționale însoțit și urmat de publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.

4. 26.04.2013 – 16.05.2013 amenințări directe ale inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN **accentuate** prin **complicitatea învinuiților** VOICULESCU CAMELIA, VOICULESCU DAN, care au susținut, sprijinit prin

numeroase forme (*campanie de presă scrisă șo on line mai virulentă, cu sute de știri*) demersul infracțional al autorului în scopul realizării constrângerii părții vătămate și indirecte prin publicarea de știri cu conținut negativ la adresa S.C. RCS&RDS S.A.al cărei reprezentant era numitul Bendei Ioan, prin **folosirea entităților TV** ale Trustului.

Amenințarea părții vătămate să urmeze conduita impusă de interesele trustului a fost posibilă datorită folosirii datelor confidențiale de la ANAF oferite de învinuitul Pop Ștefan .

Tot acest ansamblu de măsuri destinate creării și amplificării stării de constrângere, constituie de fapt „circuitul” intereselor de trust ale S.C. Antena TV Group S.A. și s/au manifestat prin amenințări directe și campanii de denigrare.

Cu prilejul aducerii la cunoștință a învinuirii reținute în sarcina sa, inculpatul a precizat că își rezervă dreptul de a da declarație pe parcursul procesului penal, după pregătirea apărării conform dispozițiilor art.6 alin.3 C.pr.pen.

În fața instanței de judecată, inculpatul Alexandrescu George Sorin a declarat că nu recunoaște comiterea faptei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de persoana sa.

Inculpatul arată că, în perioada lunii aprilie 2013, a primit un material referitor la un contract încheiat între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L., material care i-a ridicat mai multe semne de întrebare, întrucât obiectul acestui contract era de natură a excede normalității relațiilor comerciale pe care compania RCS&RDS le-a avut de-a lungul timpului. În esență, era vorba despre un contract în baza căruia S.C. BODU S.R.L. primea de la RCS&RDS suma de aproximativ 1.700.000 euro pentru dezvoltarea unui centru de organizare a unor evenimente speciale (nunți, botezuri etc.), în schimb, respectiva companie urmând să primească un beneficiu de 5% din profitul obținut de pe urma acestei activități.

Inculpatul face precizarea că a coroborat aceste informații cu alte două aspecte, și anume: pe de o parte, aflase personal de la Dragomir Dumitru că acesta investise într-o afacere personală suma de 8 milioane euro pe care o împrumutase de

la o bancă comercială, iar pe de altă parte, în urma unor verificări personale, inculpatul a constatat că S.C. BODU S.R.L. – administrată de Dragomir Dumitru – are rezultate financiare negative în ceea ce privește profitul obținut anual.

Totodată, inculpatul, pe baza materialului furnizat, a stabilit că, în cursul anului 2012, între cele două societăți comerciale nominalizate mai sus au fost încheiate mai multe acte adiționale la contractul în cauză în baza cărora RCS&RDS urma să primească 15% din profitul obținut de S.C. BODU S.R.L., fiind însă majorată și suma investită de RCS&RDS, valoarea finală a acesteia fiind de 3,5 milioane euro.

Spre surprinderea inculpatului, toate aceste documente au fost semnate pentru compania RCS&RDS de o persoană pe care până la acel moment nu o mai întâlnise (Bendei Ioan) în activitatea sa de până atunci, având suficiente contacte cu reprezentanții societății comerciale în cauză pentru a cunoaște că la nivelul companiei respective deciziile comerciale erau luate de anumite persoane: Zoltan Tzesari și Alexandru Oprea.

În acest context, inculpatul l-a contactat pe Bendei Ioan și a avut mai multe întâlniri cu acesta în cadrul cărora a abordat subiectul expus mai sus, respectiv contractul încheiat între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L.

Din experiența proprie, inculpatul cunoștea că, la fiecare negociere comercială pe care a avut-o în numele trustului Intact sau al Antenei TV Group cu reprezentanții RCS&RDS, Bendei Ioan nu a participat vreodată la o astfel de întrunire.

Faptul că respectivul contract între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L., precum și actele adiționale ulterioare au fost semnate de numitul Bendei Ioan a constituit un motiv de suspiciune pentru inculpat care l-a determinat să-l contacteze pe acesta și să aibă discuții repetate pe această temă.

Inculpatul face precizarea în declarația dată în fața instanței că, pe parcursul acestor întrevederi, nu l-a amenințat și nu l-a constrâns pe Bendei Ioan sub nicio formă, abordând chiar și subiectul neînțelegerilor comerciale existente între cele două companii.

Inculpatul arată că Bendei Ioan l-a vizitat la biroul său având un plic

asupra sa ce conținea o adresă emisă de publicația „**Jurnalul Național**” în cuprinsul căreia i-au fost adresate mai multe întrebări referitoare la încheierea și executarea contractului de asociere între RCS&RDS și S.C. BODU S.R.L. și că i-a sugerat acestuia să trimită un răspuns adresei respective, fiind vorba despre o investigație jurnalistică.

Totodată, inculpatul neagă că ar fi exercitat vreun act de presiune asupra părții vătămate sau asupra companiei RCS&RDS, mai ales că entitatea juridică pe care o conduce, respectiv Antena TV Group nu a avut nicio contribuție la realizarea investigațiilor jurnalistice efectuate de „Jurnalul Național”.

Pe de altă parte, inculpatul afirmă că Bendei Ioan nu era împuternicit în vreun fel să încheie vreun contract în numele RCS&RDS cu Antena TV Group și nu era vreo persoană din cadrul companiei în cauză care să fie implicat în relațiile comerciale în sensul că nu făcea parte din categoria factorilor decizionali.

Deși inițial inculpatul a precizat că ancheta jurnalistică derulată de publicația „Jurnalul Național” referitoare la contractul încheiat între S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A. nu a implicat în nici un fel persoana sa sau entitatea juridică pe care o conduce, în cuprinsul aceleiași declarații inculpatul susține că a luat cunoștință de conținutul adreselor de expediate de Dragomir Dumitru și reprezentanții RCS&RDS apreciind că acestea sunt divergente.

De asemenea, inculpatul face mențiunea că a intrat în posesia contractului în cauză și a actelor adiționale ale acestuia prin intermediul unei surse anonime și că, dacă nu i-ar fi parvenit aceste înscrisuri, nu l-ar fi contactat vreodată pe Bendei Ioan.

Totodată, inculpatul afirmă că în timpul întâlnirilor pe care le-a avut cu partea vătămată nu au discutat decât pe marginea documentelor menționate anterior și a problemelor familiale.

Activitățile desfășurate pentru sprijinirea inculpatului Alexandrescu George Sorin

În dimineața zilei de 30.05.2013 în baza unui mandat de aducere Alexandrescu George Sorin este însoțit la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

De la acest moment s-a constatat că, în baza probelor administrate, s-a

produs o schimbare majoră a comportamentului persoanelor implicate în activitățile infracționale. Astfel, s-au distins mai multe planuri pe care s-a acționat în vederea acoperirii urmelor infracțiunii, *construcția unor ipoteze de natură să ducă la imposibilitatea angajării răspunderii penale a învinuiților, determinarea unui curent de opinie favorabil persoanei și activității inculpatului și nu în ultimul rând atacuri vehemente atât în planul media cât și prin sesizări adresate autorităților formulate atât împotriva persoanelor care au îndrăznit să sesizeze organele judiciare cât și la adresa instituțiilor de aplicare a legii. Desfășurarea acestor activități complexe cu scopul de a determina neangajarea răspunderii penale a persoanelor implicate și mai cu seamă de a șterge urmele participăției învinuiților Voiculescu Dan și Voiculescu Camelia Rodica nu au avut efectul scontat ci dimpotrivă au demonstrat implicarea acestora în activitatea infracțională la nivelul deciziilor. Era de altfel greu de presupus că inculpatul Alexandrescu George Sorin avea capacitatea de a pune în mișcare atâtea forțe și entități media acționând singur, fără implicarea coînvinuiților Voiculescu Dan și Voiculescu Camelia Rodica.*

Construcția unor ipoteze de natură să ducă la imposibilitatea angajării răspunderii penale a învinuiților

În dimineața zilei de 30.05.2013, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN a efectuat la orele 08:36 o transmisiune de tip SMS adresată învinutei Voiculescu Camelia Rodica aducându-i la cunoștință împrejurarea că „fusesse ridicat de către Direcția Națională Anticorupție”.

La data de 30.05.2013, ora 08:36:42, acesta îi trimite învinutei VOICULESCU CAMELIA-RODICA un mesaj SMS cu textul: „M'a ridicat DNA”.

La orele 08:41, deci la un interval de numai câteva minute, învinuita își apelează tatăl, pe coînvinuitul Voiculescu Dan, cu care poartă următorul dialog:

Convorbirea telefonică purtată la data de 30.05.2013, ora 08:41:34, de către VOICULESCU DAN, care este apelat de VOICULESCU CAMELIA RODICA:
„VOICULESCU DAN: Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Tati! L-a ridicat DNA pe SORIN!

VOICULESCU DAN: Care SORIN?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *ALEXANDRESCU.*

VOICULESCU DAN: Păi, vezi tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Tată, ce mă fac?!

.....
VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ăștia vor să ne sperie!*

VOICULESCU DAN: *Nu, nu vor să te sperie! El, așa cum ți-am spus, vorbește gura fără el, se dă mare, se dă rotund... se dă în toate felurile! Și în felu' ăsta, ăștia l-au prins, a căzut pe ceva...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN: *Ori cu RCS-ul...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da. Nu știu, mă rog! Hai, bine, vedem! Bine."*

.....

Din cele ce preced, rezultă că **VOICULESCU DAN**, învinuit în prezenta cauză, face exclamația „*păi vezi, tată?*”, după care dă și o explicație, în sensul că inculpatul „*se dă mare, se dă rotund*” și în felul ăsta l-au prins, și automat apreciază că ar putea fi vorba despre S.C. RCS & RDS S.A. În condițiile în care la acea dată și oră învinuitului, la acel moment, **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** nu i se precizase motivul pentru care fusese adus în fața procurorului și nici nu luase cunoștință de învinuiri, este clar că înv. **VOICULESCU DAN** se aștepta la un asemenea eveniment, pentru că este evident faptul că știa foarte bine toate detaliile discuțiilor pe care le avusese **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** cu **BENDEI IOAN** și mai ales cunoștea modul în care **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** trebuia să-l „convingă” pe **BENDEI IOAN** să accepte semnarea contractului de redifuzare a posturilor TV aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Facem această precizare, întrucât abia la orele 09:17, deci după aproximativ jumătate de oră, **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** comunică printr-un SMS: „rcs”. În aceeași zi, până la momentul în care se află despre ce este vorba în ceea ce privește investigația penală, învinuții **Voiculescu Camelia Rodica** și tatăl acesteia, discută

despre modul în care s-a efectuat procedura de citare și că ALEXANDRESCU GEORGE SORIN nu ar trebui să spună nimic până când nu va fi asistat de apărător.

Sugestiv pentru a demonstra complicitatea învinuitului VOICULESCU DAN, este și pasajul dialog surprins cu prilejul înregistrării convorbirii telefonice purtată la **30.05.2013**.

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **09:18:47**, de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, care apelează pe VOICULESCU DAN:

.....

„VOICULESCU DAN: Da, CAMI!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: RCS!

VOICULESCU DAN: Păi, vezi, tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Păi, vezi, tată?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Ăștia s-au dus și au reclamat...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Că i-a șantajat!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Asta a făcut! Și l-au înregistrat!

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Și ceri ceva când șantajezi, nu?

VOICULESCU DAN: *Eu nu știu, că nu sunt avocat! Problema e alta, problema e că el ăă... dacă a vorbit cu nenorociții ăia de la RCS o chestiune, în care era comercială...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi, era comercială! Nu, tati, nici n-a vorbit! Oricum, dă-o în naiba! Nu mai contează! Subiectu'...”

.....

Pasajul de mai sus denotă nu numai împrejurarea pe care am demonstrat-o și anume că VOICULESCU DAN a cunoscut toate detaliile legate de modul în care se dorea încheierea contractului având ca obiect redifuzarea posturilor TV

aparținând societății, ci și împrejurarea că era conștient de faptul că se săvârșea o infracțiune, și anume, cea de șantaj, pentru că până la acel moment, nici măcar învinuitul nu a confirmat prin vreun mijloc de comunicare, împrejurarea că obiectul cauzei constituia săvârșirea infracțiunii de șantaj. Cu toate acestea, în cele ce urmează, discuțiile vizează mai mult ipoteze construite în apărare pentru a exonera de o eventuală răspundere penală atât persoana inculpatului, cât și pe cele ale coînvinuiților și se caută tot felul de explicații pornind de la competența materială a Direcției Naționale Anticorupție și terminând cu etichetarea drept abuzuri a activității de urmărire penală. Convorbirea purtată la orele 11:37 este deosebit de sugestivă în sensul afirmat de noi și cuprinde, practic, toate cele trei idei pe care le vor evoca ulterior și prin alte mijloace de comunicare și anume: lipsa competenței materiale a Direcției Naționale Anticorupție, etichetarea drept abuzivă a activității de urmărire penală și încercarea de a induce opinia că sesizarea penală formulată de către S.C. RCS & RDS S.A. s-ar fi întemeiat pe împrejurarea că, ar exista litigii pe rolul instanțelor între cele două societăți:

La ora **11:35:57**, **VOICULESCU DAN**, o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, și dorește să afle despre motivele pentru care a fost adus la Direcția Națională Anticorupție inculpatul.

.....
„**VOICULESCU DAN** : *Da' de ce? Care-i tema?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Șantaj. Deci exact asta este cu RCS-ul.*

VOICULESCU DAN : *Că a vrut să...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și am zis... și am zis și eu: .Dom'le, da DNA-ul? Ce legătură are una cu asta, doi, trei?" ,Da, zice, probabil." Nu știi. De aia vreau să vedem absolut tot pentru că nu se susține așa ceva. A zis: ,Pur și simpu... doar că eu mă gândesc la treaba asta pentru modalitatea în care l-au adus.*

VOICULESCU DAN : *A! El a zis.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *,Mă face să mă gândesc la asta" Da.*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *,Dar în rest, așa, dacă stau să mă*

gândesc ce legătură are una cu alta, deci... ce legătură are cu DNA-ul?" Și șantajul nu e faptă de corupție, zicea el. Mă rog. Deci asta... asta vroiam să-ți zic, că am vorbit cu el. Restu' na, să vedem, probabil, acum au intrat acolo să afle despre ce e vorba.

.....

VOICULESCU DAN : *Da, tati, probabil că ăștia de la RCS cu care voi aveți paisprezece procese sau nu știu câte...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Da?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Au făcut o plângere penală...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : ... *că ăsta, SORIN ALEXANDRESCU i-o fi șantajat că să... nu știu ce.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Ăștia, procurorii, sunt obligați să cerceteze, să vadă dacă e așa sau nu.*

.....

VOICULESCU DAN : ...[neinteligibil]... *abuzuri și dorința de performanță, ca să-i zic așa.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Da, nu, nu, eu nu cred că pe baza unei declarații a unuia că: „Bă, a vrut să mă șantajeze ălălalt” să se poată ...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da' este incredibil.*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Chiar este incredibil.*

VOICULESCU DAN : *Da. Se poate...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Până la urmă, vorba ta, un șantaj înseamnă să zici că faci ceva, să obții altceva, să... și să se... Nu știu. Nu. Și asta. Da' nu mai... nu mai comentăm. O să vedem.*

VOICULESCU DAN : *încă o dată. încă o dată fără...[neinteligibil]... noi nu*

stim...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda.*

VOICULESCU DAN : ... pe ce se bazează ăia când vorbesc de șantaj. Adică noi nu știm ce... dacă s-a vorbit ceva, dacă l-a înregistrat cu ceva, dacă... ce-o fi zis ăsta, ce-o fi zis ăla.

.....

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Exact.*

VOICULESCU DAN : Procesele pe care le aveți cu ei de atâția ani de zile și neînțelegerile și...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Mda.

VOICULESCU DAN : Nu? Că ăsta a pornit cu fotbalul, cu... Nu?

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da. Da, asta știam.

VOICULESCU DAN : *Auzi, tătucuțu'?!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Te întreb și eu acum, așa, nu te enerva.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Zi!*

VOICULESCU DAN : *îți aduci aminte când îți spuneam eu că oamenii ăștia nu sunt în regulă?"*

.....
După care, într-o altă convorbire purtată la orele 12:11, se dau aceleași explicații legate de atitudinea lui ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și anume:

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **12:11:28**, VOICULESCU CAMELIA-RODICA, care apelează pe VOICULESCU DAN:.

.....

„VOICULESCU DAN : *Doi: nu... o... este... prezumție, nu sunt elemente, din câte știu eu sau din câte cred eu despre băiatul ăsta...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *... să fi fost tâmpit, să fi fost cretin, să fi făcut prostii.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Nu cred.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Asta nu înseamnă că partea aia a lui de bărbat fatal...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... nu a putut să joace un rol. Știi că de multe ori gura bate fundu'.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Așa. Și trei: hai să spunem, eu știu, că se întâmplă nu știu ce, nu e... cum să spun eu... chestiune...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sunt de acord cu tine, da' ideea e că...*

VOICULESCU DAN : *în afară de asta, adică pe subiect, am zis până acum...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da."*

.....

În aceeași zi, abia la orele 13:57, ALEXANDRESCU GEORGE SORIN îi comunică înv. *Voiculescu Camelia Rodica*: „**Vor declarație de la mine pe acuzația de șantaj împotriva RCS**".

În aceeași seară, 30.05.2013, VOICULESCU CAMELIA RODICA îi comunică tatălui său care sunt acuzațiile, făcând afirmația că procurorii nu au nicio dovadă, cu excepția a ceea ce probabil că au și înregistrat și îi explică coînv. **VOICULESCU DAN**, dacă mai era cazul, că infracțiunea de șantaj reținută de procurori ar consta în aceea că ar fi amenințat cu publicarea unui material în situația în care nu era semnat un contract în condițiile impuse, după care încearcă să-și acopere activitatea infracțională, afirmând „*Ăă... faptu' că e într-adevăr administrator acolo și a semnat și contractu' ăsta cu mita, cu MITICĂ, și că trebuia să semneze și contractu' cu noi același om... Până la urmă cu cine să vorbești? Da, mă rog, vorba ta, e... depinde...*” după care: „*Fac public acest material*" *Păi, și dacă fac... Oricum, ideea e că noi îna... înainte de întâlnirile cu, cu ăștia, noi am pus întrebări oficiale! Pentru că tu înainte să dai o știre de genul ăsta pe post, întrebi omu': ,Domn 'e, e adevărat ca...?'*". Desigur că aceste afirmații sunt făcute în condițiile în care *Voiculescu Camelia Rodica* a cunoscut de la bun început și modul în care s-au desfășurat întâlnirile cu **BENDEI IOAN**, pentru că de fiecare dată s-a interesat de evoluția discuțiilor dintre inculpat și partea vătămată, și

uită să precizeze că până la emiterea așa ziselor adrese oficiale pe care și le asumă „noi înainte de întâlnirile cu ăștia, am pus întrebări oficiale”, ea a fost cea care, nu numai că a participat la luarea deciziilor privind emiterea acelor adrese, dar și anterior, atitudinea pe care a avut-o a demonstrat că decizional, s-a aflat întotdeauna în umbra activităților de șantaj desfășurate de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN. Într-adevăr, în aceeași zi, la orele 19:53, este avertizată de tatăl său că toate convorbirile pe care le poartă sunt monitorizate, și automat să reia tema pe care o vor promova ulterior și pe toate canalele TV pe care le-au avut la dispoziție, în sensul că, demersurile de angajare a răspunderii penale a inculpatului ar constitui de fapt, abuzuri ale Direcției Națională Anticorupție. Sugestiv este și următorul fragment de dialog redat din convorbirea purtată în 30.05.2013, ora 19:53:

„*VOICULESCU DAN: Bine. Vezi să nu cumva... Nu vorbești din... din... eu știu, din neatenție să interpreteze ăștia cine... cine știe ce.*

VOICULESCU CAMELIA: Să ce să...? Ce-ai zis?

VOICULESCU DAN: Să interpreteze eu știu cine știe ce în ce te privește pe tine ...[neinteligibil]...

VOICULESCU CAMELIA: Da. Nu tată, nu! Crede-mă! Adică chiar știu că ăștia ne ascultă acum tot. Și să asculte până nu mai pot, că n-are nici o legătură nimeni cu nimic și... Chiar crede-mă nu, nu, pur și simplu nu... ce faci?”

.....
precum și convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **13:53:53**, de:

„**VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da!**

VOICULESCU DAN: Mai e ceva nou?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Tată, nou este că ne ascultă sau de fapt asta nu e nou, că ne ascultă în permanență, că apărem în astea și eu și tu și toată lumea.

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mă rog, toată lumea, eu cu tine.

VOICULESCU DAN: Foarte bine, da!”

.....

Apoi îi citește conținutul referatului cu propunere de arestare.

Împrejurarea că în spatele tuturor actelor materiale de șantaj, ca și inițierea activităților infracționale derulate de către ALEXANDRESCU GEORGE SORIN s-a aflat înv. **VOICULESCU DAN** rezultă din următoarele pasaje care fac parte din convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **11:02:03**, de **VOICULESCU CAMELIA RODICA**, care este apelată de către **VOICULESCU DAN**:

.....

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Păi, te cred, cred, că îți dai seama ce înseamnă... știi și toată ziua în tensiunea asta.

VOICULESCU DAN: Eu știi de ce mă oftic? Știi de ce mă oftic extraordinar?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: De ce? De ce? C-ai simțit!

VOICULESCU DAN: Că n-ai...Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, da, ai dreptate!

VOICULESCU DAN: Mă oftic. Știi cum mă oftic... Trebuia să fiu mult mai ferm.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da. Nu, trebuia să...Când ai simțit chestia asta...

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: C-ai simțit-o, așa pătesc și eu, tată!

VOICULESCU DAN: Exact, trebuia să fiu foarte ferm! Ă?

.....

VOICULESCU DAN: Mult mai multă fermitate.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Trebuia să n-aibă, să discute cu exrocii ăștia, nenorociții ăștia, nimic!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, mă! Da, mă! Da! Niște cretini!

VOICULESCU DAN: îi bagi în mă-sa! Da.”

Este evident că tot ceea ce s-a petrecut în ceea ce privește întâlnirile cu BENDEI IOAN, temele discutate cu acesta, ca și necesitatea încheierii contractului de retransmisie în condițiile care se dorea a fi impus un anume preț în schimbul

tregerii sub tăcere a unei pretinse fapte de corupție, s-a întâmplat cu știința și sub coordonarea înv. **VOICULESCU DAN**. Este logic și faptul că ar fi putut să oprească consumarea actelor materiale ale infracțiunii de șantaj așa cum a încuviințat și supravegheat din umbră comiterea acestora.

Distorsiunea mesajului public

Din informațiile obținute de către coînvinuși a rezultat că în mod cert se va dispune o măsură preventivă. În condițiile date și în intenția de a favoriza situația inculpatului și a pune presiune pe activitatea magistraților s-a pregătit un subiect de presă în cadrul căruia „tema va fi abordată cu deplină responsabilitate și obiectivitate”, dorind să se comunice elemente de fapt fără legătură cu realitatea rezultată din probatoriul cauzei, dar și cu atacuri dure la adresa activității Direcției Naționale Anticorupție și a persoanelor din conducerea acestei unități de parchet.

Deosebit de relevante sunt următoarele pasaje rezultate din activitățile de interceptare și înregistrare încuviințate de către instanță:

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **15:29:47**, de către **VOICULESCU DAN**, care o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**:

„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA** : *Mă duc acum la ea, că noi o să dăm pe post și atunci vreau să știe.*

VOICULESCU DAN : *Au dat... au dat alții?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu. încă nu. Da' MIHAI zice că e bine să dăm noi și cred că e bine să dăm noi, că până la urmă asta clar... adică ideea e că se mai așteaptă puțin, probabil, până când dau ăia mandatul... și în secunda ăia o să dea și atunci e mai bine să zicem noi. Noi nu zicem decât că a fost chemat, a fost condus acolo ca să explice și că s-a transformat din martor în... în inculpat într-un cadru în care iarăși avem certurile cu RCS și pe KOVESI șef.*

VOICULESCU DAN : *Da' spune-mi și mie asta cu s-a transformat din martor în inculpat de unde ai scos-o?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu este.*

VOICULESCU DAN : Ce nu este?

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Asta așa se bănuiește că e, da' o știi și tu, tată, că...

VOICULESCU DAN : Da' Măi oameni buni, nu mai vorbești înainte de... de unde ați scos-o voi că s-a transformat."

.....

Chiar conștientă că nu susținea o cauză dreaptă, învinuita a luat decizia să genereze o serie de dezbateri cu subiecte de natură să inducă în eroare opinia publică. Într-adevăr în acea zi titlurile emisiunilor Trustului Intact au conținut alegația conform căreia Alexandrescu George Sorin a fost transformat din martor în inculpat. De fapt, se urmărea victimizarea persoanei inculpatului, decredibilizarea instituției Direcției Naționale Anticorupție și mistificarea realității legate de modul în care se dorea încheierea unui contract de redifuzarea emisiunilor S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

În orele care au urmat, mai ales că se produsese reținerea inculpatului și cunoșteau de la avocați împrejurarea că urma a fi sesizată instanța de judecată cu propunerea de arestare preventivă, toate posturile de televiziune au difuzat emisiuni prin care au atacat Direcția Națională Anticorupție pe temele stabilite de învinuita VOICULESCU CAMELIA RODICA, chiar și în condițiile în care situația de fapt se relatau fapte și împrejurări eronate cu scopul clar al sprijinirii inculpatului în ziua în care se judeca propunerea de arestare preventivă a acestuia. În toate cazurile temele de discuție au fost impuse de către învinuita Voiculescu Camelia Rodica și era absolut necesar ca ziua de 31.05.2013 să fie marcată pe toate posturile. Practic s-a speculat orice, inclusiv o eroare materială strecurată în comunicatul de presă al Direcția Națională Anticorupție a fost încriminată pe posturile de televiziune ca fiind fals.

Relevante pentru cauză sunt următoarele pasaje rezultate din activitățile de supraveghere electronică efectuate în baza autorizării instanței:

Convorbirea telefonică purtată la data de 30.05.2013, ora 19:03:37, de către VOICULESCU DAN, care o apelează pe VOICULESCU CAMELIA:

.....

„VOICULESCU DAN: Ce?

VOICULESCU CAMELIA: MIHAI GÂDEA... A ieșit la OBSERVATOR și... face o declarație în...

VOICULESCU DAN: Aha.

VOICULESCU CAMELIA: „ANTENA UNU, ținta procurorilor D.N.A.”

VOICULESCU DAN: *Extraordinar, domn'e!*”

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **30.05.2013**, ora **19:53:19**, de către VOICULESCU DAN care o apelează pe VOICULESCU CAMELIA:

.....

„VOICULESCU CAMELIA: *Și acum MIHAI, a descoperit că, de fapt, comunicatu' D.N.A.-ului, este din data de douăzeci și opt mai. Că au uitat să schimbe... să schimbe asta, cum îi spune? Data.*

VOICULESCU DAN: *Data.*

VOICULESCU CAMELIA: *Și că are și un număr, care de fapt trece peste număr. E, nu oricum, că e... numărul și data sunt...*

VOICULESCU DAN: False!”

.....

În aceeași arie a distorsiunii mesajului public ca și în ideea decredibilizării instituției Direcției Naționale Anticorupție, fără a ține cont de faptul că instanța era investită cu judecarea unei cauze și prin urmare trebuia să se pronunțe în baza probelor administrate, în noaptea de 30/31.05.2013 se fac eforturi pentru mobilizarea tuturor realizatorilor de emisiuni care la rândul lor trebuiau să ia atitudine cu privire la reținerea inculpatului Alexandrescu George Sorin și să comunice public cel puțin până la orele prânzului, moment la care se presupunea că s-ar judeca propunerea de arestare preventivă a inculpatului, în limitele pe care le dicta învinuita Voiculescu Camelia Rodica.

Relevante sunt următoarele:

Convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **00:04:01** de către

VOICULESCU CAMELIA RODICA, care o apelează pe „CRISTINA”:

„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo, CRISTINA!

CRISTINA: Da, bună seara!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Știi ce vreau să te rog? Să vorbești cu RĂZVAN și DANI, mâine dimineață...*

CRISTINA. *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să facă și ei declarații pe tema asta, să... să vorbească despre caz, să spună: „Domne, așa ceva să... nu trebuie să se întâmple în ROMÂNIA...” sau, ia să citească declarația aia a lui MIHAI și declarația...[neinteligibil]...*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să vorbească... știi... ideea e că noi, mâine, până în unu, așa, ce avem? Avem ,RAZVANși DANI...*

CRISTINA: *, RAZVANși DANI... și mai avem...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *îl avem pe BADEA din seara asta...*

CRISTINA: *Știri de dimineață...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da'...[neinteligibil]... nu?*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Că putea în seara asta...*

CRISTINA: *Da, bine, că e reluarea... îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da... dar vorbește te rog cu RĂZVAN și DANI.*

CRISTINA: *Da, vorbesc, vorbesc cu RĂZVAN.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Deci, dacă vezi că nu îți răspund acum, pune-ți ceasul dimineață...*

CRISTINA: *îl... îi las mesaj... îi las mesaj, oricum, eu dimineață... Noi avem o filmare la opt de dimineață, o să mă duc eu pe la ei, înainte să înceapă.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ok, perfect! Da, bravo! Deci... poate să-i spună... Domne, ideea e următoarea, ieșim la înaintare, absolut cu totu', cu totu' cu totu, cu totu'...'*

CRISTINA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și ANTENA 3 a făcut astăzi, dar de mâine hai să facem și noi, și vorbește și cu... sau lasă că vorbim în rest, dimineață,*

ideea e să facă mâine ăștia, că n-apucăm să vorbim cu ei mai mult de atât.

CRISTINA: îhâm... îhâm... ok!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da? Și mai...

CRISTINA: *Da, păi eu am vorbit cu RĂZVAN și acum, pe seară și exact asta zicea, că să ne pliem mâine să...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Deci, chiar trebuie să facem, neapărat, neapărat, da. Și, la fel, poate facem și niște testimoniale cu vedetele, dar trebuie să le gândești deștept. Vorbește te rog și cu ALEX POPA..

CRISTINA: îhâm... îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pe tema asta.*

CRISTINA: *Ok!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da?*

CRISTINA: *Da! Bine.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Bine, te pup, ne auzim mâine.*

CRISTINA: *îhâm... da. La revedere!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pa, pă!"*

Convorbirea telefonică purtată la data de **31.05.2013**, ora **00:45:01** de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, care o apelează pe IZA, :

„IZA: Alo!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Alo, IZA!

IZA: Da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Bună seara! Știi ce vroiam, să facem mâine, de exemplu, la ,RĂZVAN și DANI, la ,ACCES DIRECT, nu neapărat la CAPATOS, CAPATOS e mai... mă rog, da' până la urmă și la CAPATOS, și mai mult de atât, să... am vorbit și cu JURA să încercăm și noi să facem un mesaj al vedetelor sau niște testimoniale, să ambalăm cumva totuși lucrurile, că ANTENA 3 a făcut astăzi dezbateri pe subiectul ăștia, toată ziua, deci, deja oricum subiectul este foarte cunoscut...

IZA: *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ăă... și atunci și ANTENA 1 și ANTENA*

2 să facă la fel, să gă... CRISTINA a zis că până mâine vine cu câteva idei de astea, de ambalat...

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să vorbim și cu CRISTI IONESCU, să vedem cum să le traducem, pentru telespectatori, că nici nu trebuie acum să facem din asta...*

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Mai mult decât e cazul.*

IZA: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *A... știi, adică să... haide să... oricum, ziua de mâine e foarte importantă...*

IZA: Da...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și... ăă...*

IZA: *Păi, ne gândim. Oricum veneau și vedetele mâine, să vorbeas... să vorbim cu ele...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Așa, perfect!*

IZA: Da, și...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și să-mi faci și mie listă, dacă vrei să vorbesc cu câteva dintre ele.*

IZA: *Da, da. Deocamdată începem cu ăă...[neinteligibil]... cu „'Neața”, cu „Acces” și cu „CAPATOS...”*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

IZA: Ăă... mă rog, să...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ok. Oricum, ideea e că mâine, undeva, am înțeles că dimineață se desfășoară toată nebunia asta și probabil că o să știm pe la prânz, cam așa, și pe după masă, să știm cum stau lucrurile.*

IZA: Și...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Dar, ideea este că acum aș vrea să... dacă e să facem și pe ANTENĂ, să facem ceva, să ne gândim și să... nu prea avem nici timp mult de gândire, mâine dimineață cu RĂZVAN și cu DANI ar trebui să vorbească cineva la prima oră, sau să le dai și tu un mesaj, acum.*

IZA: *Da, da' ei...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Ca mâine când se trezesc să-l găsească.*

IZA: *îhâm... Un mes... mesajul ar trebui să fie unu' către telespectatori, sau...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Un mesaj, dar ar trebui să fie tot așa, ca un fel de... să-i zicem „strigăt” sau orice e legat de dreptate, și legat de faptul că totuși nu se poate ca în ROMÂNIA să se întâmple lucruri din astea și dacă se întâmplă, la... unor oameni care chiar au ceva de spus, care chiar au posibilitatea să spună, păi ce dreptate să li se mai facă amărăților ăloră care nu se mai așteaptă la nimic.*

IZA: *Da...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Adică despre ce e vorba? Să vorbească despre fotbal, despre RCS și despre fotbal, pur și simplu pe subiect, că până la urmă, na... ei sunt spontani și ei știu ce trebuie să zică, să li se... să le dai tu sau CRISTINA, cine vorbește cu ei, doar direcția.*

IZA: *îhâm...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Adică să se-ntelegă că direcția este de comunicare, nu de liniște.*

.....

IZA: *Păi, și pe ce bază l-au arestat?*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Exact, exact, exact! Pe ce bază l-au reținut? Pe nicio bază. Au făcut plângere penală avocații, da' degeaba, vezi, adică sunt niște lucruri pe care... de... și, de aia trebuie neapărat să le spunem noi, pentru că omu', acasă...*

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Domne, trebuie să... sunt foarte multe lucruri încălcate. Ideea este că noi trebuie să vedem ce spunem din ele... și oricum, trebuie până mâine... noi până mâine la doisprezece, nu... trebuie ei să-și ia deciziile și noi după aceea o să vedem ce facem.*

IZA: *Și atunci pe RĂZVAN și DANI dimineată...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da...*

IZA: *îi... îi lăsăm să...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Nu, pe RĂZVAN și DANI dă-le liber, adică spune-le: „Domne, ideea e următoarea, vrem să fim solidari cu lucrul ăsta, e un lucru pe care la ANTENA 3, dacă v-ați uitat vreun pic ați văzut că sunt încălcate... n-are de ce DNA-ul să facă asta...” A fost astăzi toată ziua la **ANTENA 3.**

IZA: Da, bine...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Să pună și ei problema cu MITICĂ și cu RCS, de ce RCS n-a fost chemat?

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: De ce... ce... ce facem aici, adică, bine că... hai că am găsit țapu' ispășitor și acum, de fapt, exact pe ăia care au dat mită, nu-i întreabă nimeni nimic.

IZA: îhâm...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Adică, să pună problema RCS-ului și a lu' MITICĂ și bineînțeles, în contextu' ăsta și de... de... pe tot subiectul, dar normal, treaba lor e cu RCS și cu MITICĂ, și cu contractu', atât timp cât aici n-au fost în stare nici măcar în stare să aducă niște dovezi. Acum...[neinteligibil]... și eu îți spun ce mi-a spus avocatul și care era pur și simplu perplex. A zis: „Nu știu, nu înțeleg nimic.”

IZA: îhâm...”

Așadar, probele administrate în cauză au demonstrat modalitatea concretă în care au înțeles învinuții și inculpatul să folosească entitățile media pe care le au, pentru a transmite mesaje distorsionate cu privire la realitatea faptelor și prin care, practic, întreaga opinie publică a fost indusă în eroare cu privire la modul în care a fost săvârșită infracțiunea de șantaj. De altfel, același mecanism, respectiv aceleași entități media, au sprijinit și activitățile de șantaj pe care acum încercau să le nege și să arate că, de fapt, acțiunea organelor de urmărire penală de descoperire și tragere la răspundere penală a participanților la infracțiunea de șantaj ar constitui un abuz. Este foarte relevant faptul că, pe lângă realizatorii de emisiuni de știri, au fost angrenați în această activitate de inducere în eroare a opiniei publice de la

realizatorii de emisiuni de divertisment până la vedete de televiziune care trebuiau să comunice mesajele pe care le transmitea înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA în scopul favorizării situației inculpatului ca și a întregului Trust Intact, fără a cunoaște în realitate că luau apărarea unor persoane care săvârșiseră o infracțiune și că, în realitate, ceea ce se încerca prin transmiterea unor mesaje eronate, era inducerea în eroare a opiniei publice cu consecința acoperirii urmelor infracțiunii de șantaj, și totodată, se urmărea crearea unei presiuni media asupra magistratului însărcinat cu judecarea cererii de luare a măsurii preventive a arestării, și a procurorului care efectua urmărirea penală în cauză. Această precizare se impune pentru că așa cum rezultă din cele de mai sus, era esențial ca toate aceste activități să se desfășoare până în jurul orelor prânzului când, după aprecierea coînvinuiților, s-ar fi pronunțat instanța cu privire la cererea de arestare.

Lucrurile nu s-au oprit aici, pentru că toate persoanele implicate în săvârșirea infracțiunii de șantaj s-au implicat în acțiuni cu caracter denigrator, mai ales asupra corpului magistraților, prin postarea unor mesaje pe blog-urile personale, prin care „înfierau abuzurile Direcției Naționale Anticorupție”, chiar și în condițiile în care la acea dată nici nu se punea problema angajării răspunderii penale a învinuiților Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica, Matiescu George Daniel.

Cu titlu exemplificativ, redăm pasajul din convorbirea purtată la data de 31.05.2013, orele 11:02:

.....
„VOICULESCU CAMELIA RODICA: Hai să-ți zic ce dau la tehnic mai departe.

VOICULESCU DAN: Da, te rog! Te rog! Te rog!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Cazul SORIN ALEXANDRESCU, nu intru pe fond, aștept foarte rapid o decizie obiectivă a judecătorilor, dar până acum acest caz are toate datele unui abuz. Și aicea cu punctul unu: SORIN a fost ridicat de pe stradă fără să fi fost citat. Doi: este anchetat de o insta...instituție care nu are competență în acest caz. Trei: conform avocaților i s-au încălcat toate drepturile la apărare. Nu i s-au prezentat nicio probă și nu a fost lăsat să declare ce știe, deși a solicitat acest lucru. Astea sunt toate de la avocați.*

VOICULESCU DAN: *Bun.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Așadar unui om, nu contează numele și locul de muncă, i s-au îngrădit libertatea și drepturile civile, fără a i se comunica motivul concret, fără a i se prezenta fapta pentru care a fost ridicat de pe stradă. Fetița lui a aflat de la televizor că tatăl său a fost reținut. Asta este statul de drept, asta este un demers european și democratic? în aceste condiții trebuie evaluat atent dacă se încal...trebuie evaluat atent dacă nu se încearcă intimidarea presei independente prin abordări violente și arbitrare. Sunt convins că SORIN ALEXANDRESCU are tăria de a depăși acest moment indiferent de soluția justiției. Mă tem însă că presa din România, obsedată de rivalități consumate de mize financiare și politice, ratează un moment decisiv pentru garantarea propriei libertăți. Cei care folosesc cazul ALEXANDRESCU pentru măruntele răfuieli de presă sunt instrumente naive ale unui sistem de presiune, care a dovedit deja, că poate încălca voința liber exprimată a optzeci și șase la sută dintre români. Optzeci și șapte. într-un asemenea sistem, demersurile civile ale fiecărui cetățean pot fi oricând încălcate, chiar și drepturile celor care astăzi își continuă miop, războiul personal cu VOICULESCU. Eu sunt mereu aici, mă pot răfui, se pot răfui cu mine mereu, dar de data aceasta nu e vorba despre mine, ci este mai degrabă vorba despre ei. Cei care astăzi aleg să ignore datele obiective ale un...ale acestui abuz sunt autorii morali ai unui precedent periculos pentru întreaga societate românească. Dacă directorul unei televiziuni este umflat, între ghilimele, de pe stradă, cu încălcarea unor drepturi fundamentale, consacrate de legislația internă și internațională, ce garanții civile are un medic, profesor sau polițist? Repet, nu mă preocupă...Repet, nu mă pronunț pe fond. Acesta este rolul justiției. Și am încredere într-o decizie corectă bazată pe probe, nu pe presiuni. Justiția trebuie respectată, abuzul trebuie combătut.*

VOICULESCU DAN: Da, e foarte bună, o singură frază aș scoate eu.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Și anume...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Mai la început, mai la...

VOICULESCU DAN: Nu, la mijloc așa, aia cu ...[neinteligibil]... Adică ceva cu

trustul de presă.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Sunt..Stai puțin! Asta: în aceste condiții trebuie evaluat atent dacă nu se încearcă intimidarea presei independente.*

VOICULESCU DAN: Asta!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Prin abordări violente și arbitrare. Ok!*

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, asta...

VOICULESCU DAN: Asta ar trebui, ar trebui scoasă!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ok!

VOICULESCU DAN: Adică... [neinteligibil]...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, să zicem, oricum spui de presă.

VOICULESCU DAN: Sigur!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Doar pe aia scoate-o și e foarte bună, s-o pună imediat.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Chiar e foarte bună! *Chiar și aceste îmi place foarte mult! Chiar și dreptul celor care își continuă miop...*

VOICULESCU DAN: Da. Da, da, da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Că-i bun, miop!

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Războiul personal cu VOICULESCU.*

VOICULESCU DAN: Da, da, da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Eu sunt mereu aici și mă pot, se pot răfui cu mine, dar de data aceasta nu este vorba despre mine, ci despre ei.*

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Ok, bine! Deci i-o pun pe blog și cu..."

La fel de sugestiv este și pasajul din convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013, ora 08:10:10**, de către **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, cu numitul **MIHAI**, utilizator al postului telefonic [...]:

.....

„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA** : *Să continuăm cu... deci știi că erau*

promourile alea patruzeci și unu cu „Urmează mita în fotbal.” Să vorbesc cu CRISTINA astăzi să facă un promo, alt promo, cu dezvăluirea? Adică ,Dom 'le, OK, asta v-am pro... asta era ancheta... asta e ancheta, s-a transformat în...” Nu mai zicem în ce... în ce... adică cumva...

MIHAI: *Eu să fiu sincer nu știu... nu știu nimic ce promo era...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, și asta nu... era un rahat de promo care zicea...Exact asta zicea, MIHAI: ,Mită în fotbal, trei virgulă cinci milioane de euro, ORADEA via BUCUREȘTI.” Adică de la RCS la DRAGOMIR, de la TESA via DRAGOMIR, că el e cu ORADEA.*

MIHAI: *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Asta e tot ce zicea promo.*

MIHAI: *Aha!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Pentru că există aceste materiale care într-adevăr asta dovedesc. Ar fi culmea, știi, că acum RCS-ul zice că e un contract legal. Normal că e legal contractul în sine, că e un contract semnat, cu clauze, da' este mită. Adică na!*

MIHAI: *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Treaba lor, asta altcineva analizează, dacă vrea să analizeze, dacă e mită sau nu, că și asta e altă... dar mă gândeam să continuăm pe ANTENA 1, să facem un promo în care să spunem: ,RCS-RDS mită lui MITICA DRAGOMIR cinci milioane de euro.” Promo, pur și simplu... conform cu acest... nu știu. Și să dăm un argument. Adică să se vadă că nu e nicio aberație, nicio minciună. Da' acum tu poți să zici: ,Dom 'le, da' de unde știi tu că e mită? Că nu s-a dovedit că e mită.” Dar toți avocații ne-au spus că e mită.*

MIHAI : *Eu... eu... eu, acum că-mi spui tu, da' nu știu, eu n-am văzut promo și nu știu despre ce e vorba, dar eu cred că... eu cred că în momentu' de față pentru toată lumea lucrurile încep să devină clare pe fond. Și nu știu dacă e nevoie neapărat de promouri, care să spună asta.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da' știi că pe ANTENA 1 noi nu spunem nimic și atunci noi... Ideea e așa: ce să facă ANTENA 1? Și am stat și m-am gândit. Să continue campania cu subiectul respectiv, pe care îl începuse. De ce*

să-1 oprim? La presiunile lor să-1 oprim? Că până la urmă, ANTENA 1 își informează publicul ei...[neinteligibil]... Urmează un promo...

MIHAI : Că trebuie să-și informeze publicul ei, de acord, foarte de acord, întrebarea este...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Cum.

MIHAI ... cum.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da. Și asta este... noi știri n-avem, croll putem să punem, da' este deranjant un pic, la programul pe care...

MIHAI: Sigur.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA :... că n-are legătură.

MIHAI: Sigur.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Tu vrei să râzi când te uiți la „Răzvan și Dani” și când colo vezi acolo jos foarte... o informație foarte serioasă, care e în contradicție cu starea ta și atunci singurul moment în care poți să comunici cu publicul tău este în promo și în calupul de publicitate, unde omul are altă stare, e dispus să afle alt gen de informații. Plus că sunt destul de dese și o campanie de promouri e bună. Și atunci mă gândeam: ori să continuăm asta, ori pur și simplu să facem... să luăm această declarație, dar este prea serioasă și nu are legătură... adică aia pentru clienți. Aia dacă o dăm pe ANTENA 3 și o punem pe site este absolut suficient. Clienții cei mai mulți se uită la ANTENA 3, nu la ANTENA 1. Dar, totuși, pentru publicul nostru, care e mare și important, trebuie să ajungem la el. Și eu de asta m-am gândit... Dacă ai altă idee... Eu m-am mai gândit la niște acțiuni de BTL, da' n-are rost, adică...[neinteligibil]... pur și simplu, da' n-are... sunt altceva. Și astea trebuie făcute individual, sunt... mă rog, nu cred că trebuie făcute evenimente din astea cu foarte mulți... ă... oameni.

MIHAI : Eu cred că... ă... ANTENA 1 tre' să comunice, în mod evident, cu publicul. Problema este că eu nu știu cât de mult poate comunica, să zicem, într-un promo. Pentru că un promo e cât un promo.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

MIHAI : Și nu știu dacă nu cumva este mai degrabă... cum să zic eu?!... să pui ceva, da' nu prea reușești să spui mult într-un promo... ă... și dacă... dacă...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să știi că dacă faci un promo de un minut sau de treizeci de secunde, hai să zicem patruzeci de secunde-patruzeci și cinci, ai... dacă știi să le faci ca lumea, poți să spui foarte bine.*

MIHAI: *Da' eu cred că spune bine...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Adică nu știu... Hai, spune-mi tu altă variantă! Da.*

MIHAI: *Eu cred cel mai bine... astăzi niște Observatoare...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

MIHAI: *Nouăsprezece și nu numai...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA . *Da.*

MIHAI: *Cred că acolo trebuie comunicat cel mai bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Corect.*

MIHAI: *Și cu cât comunicarea... cum să spun eu?!... în momentul de față este non agresivă și... adică ăștia în mod evident vor transforma și ANTENA 1 și celelalte canale în victimă. Pentru că deja au început să facă asta...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

MIHAI: *Și eu de aici, de la această premisă aș pleca.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *îhî!*

MIHAI: *Și această comunicare nu cred că trebuie să fie pe măsura agresivității lor, pentru că nici nu poate să fie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

MIHAI : *Și cred că trebuie să fie... ă... într-o variantă în care să fie comunicată... cum să spun eu?!... la un...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *OK! Auzi?! Arunci, hai, te rog eu din suflet, că voi știți. Aici chiar voi știți să faceți asta. Haideți să construim, tot așa, un comunicat pentru SIMONA GHERGHE de exemplu, care știe să citească știri foarte bine, dar care reprezintă acum ANTENA 1 și are un public foarte bun și e foarte OK, caldă, normală, nimeni nu o poate acuza de toate prostiile de care ne acuză ăștia pe noi și să o punem pe ea să citească de... să vină la doisprezece la ser... la unsprezece, la oricât la serviciu, să citească un comunicat de la ANTENA 1 pentru telespectatorii ANTENEI 1 pe filozofia asta a ta...*

MIHAI: *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... și, pur și simplu, într-adevăr să-1 dăm în toate grupajele de știri. Și dacă iese foarte bun, putem să-1 dăm și pur și simplu, nu știu, între programe. între calupul de publicitate și program, dăm comunicatul. Dar ai dreptate, trebuie să fie foarte... eu nu-mi dau... tu, numai tu poți să le dai direcția asta de... exact cum spuneai, non agresiv, pentru că nu putem să fim la fel de agresivi ca ei și pe o platformă... Da, e foarte frumos așa, ce ai spus. Adică mie îmi sună bine ca telespectator și atunci automat...*

MIHAI: *Da. Bine. Hai, că încerc să vorbesc cu oamenii să vedem ce...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și să vină... Și dacă vrei, eu vorbesc cu SIMONA, în caz că-mi dai tu mesaj...*

MIHAI: *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... să vină să-1 citească.*

MIHAI: *Păi, nu, cred că tre' să vină...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bun, îi zic să vină să-1 citească.* **MIHAI:** *în principiu, nu știu, la doisprezece, așa să vină și...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda!*

MIHAI: *... dacă el începe să fie citit de pe la doisprezece încolo, cred că e OK. La unu, de fapt, e...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Chiar o sun eu acum pe ea dacă e trează bine, dacă nu, mă sună ea înapoi.*

MIHAI: *Da. Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Și dacă mai e, MIHAI, ceva dintre ideile voastre, care crezi că se potrivesc pe ANTENA 1 sau să le facă ANTENA 1, chiar te rog să-mi spui.*

MIHAI: *OK!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Pentru că ei într-adevăr, și inclusiv eu, am zis: „Dom'le..” Exact cum spui și tu: ANTENA 1 trebuie să-și păstreze linia, să nu intre în contradicție cu ce așteaptă omu' de la ea, că nu facem decât să-1 zăpăcim, dar trebuie neapărat informat”*

Rezultă, cu certitudine, că au urmărit și au fost interesați și de acoperirea urmelor infracțiunii, prin publicarea în continuare a unui promo, dorind să se dovedească faptul că ancheta jurnalistică s-ar fi transformat într-o anchetă îndreptată împotriva jurnaliștilor, lucru complet neadevărat și lipsit de relevanță, în condițiile în care reprezentanții S.C. Antena TV Group S.A. se aflau încă din luna februarie 2013 în posesia tuturor documentelor care puteau fi publicate fără îndoială, în intervalul de aproximativ 4 luni pe care l-au avut la dispoziție, timp în care nu au făcut altceva decât să încerce obținerea unei sume de bani, pe temeiul unui contract pe care l-ar fi încheiat prin vicierea voinței.

Tot pe 01.06.2013, la orele 09:14:14, înv. Voiculescu Camelia Rodica îl apelează pe consilierul pentru probleme de comunicare, martorul Popa Alexandru, și practic, în cursul convorbirii descrie care era unul din scopurile întregii campanii media:

„VOICULESCU CAMELIA-RODICA ... au reușit să... sau încearcă să denigreze grupul. „Stați liniștiți, vă livrăm în continuare divertisment de calitate, vă interesează informațiile, vă uitați la ANTENA 3, vă așteptăm diseară cu nu știu ce film” Adică eu aș face o chestie care într-adevăr să le dau... când se termină comunicatul să zică: „Bă, ce... nenorociții ăia”. Deci puțină victimizare. „Dar ăștia sunt puternici, nu au ăștia nicio treabă, da' uite, bă, ce chestie.” Știi?! Pentru că oamenii cu care vorbim noi sunt de natură tabloidă. Ei așa gândesc, lor trebuie să le dai senzația. Asta e... încă o dată, asta e părerea mea. Dacă crezi că nu e bine, gândește-te, facem cum e bine. Eu vreau doar să facem lucruri. Orice. Dacă tu îmi propui, uite: „Hai să nu mai facem asta, hai să facem un promo.” Facem un promo pe care îl dăm între programe, în care spunem ANTENA 1 este cum este sau face ce face sau... Eu cred că e nevoie de puțină victimizare foarte, foarte deștept făcută.

POPA ALEXANDRU : Ne-am victimizat deja. Deci chestia asta că suntem... ne-am victimizat foarte tare de două zile..

.....

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Hai să facem o chestie. Te rog din suflet!

POPA ALEXANDRU : Da, da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Fii atent! Hai să facem ceva.

POPA ALEXANDRU: Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tu ai pe acolo pe lângă tine o bunică, o mamă, o ceva... orice, o prietenă care e...*

POPA ALEXANDRU : *Mama. Cu mama pot să vorbesc. Așa.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *A! Super! Telespectator ANTENA 1?*

POPA ALEXANDRU : Da, se uită la Al.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da' se uită și la ANTENA 3?

POPA ALEXANDRU : Se uită și la 3. Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu, nu e bine. Deci, uite, eu de exemplu, am o fată care se uită...e telespectator ANTENA 1. Pe ea n-o interesează știrile, da' se uită foarte rar, nu prea așa... Țăla e relevant pentru ANTENA 1. Pentru că omul ăla o să-ți zică exact: „Dom 'le, da, eu știu, da' de fapt n - am înțeles despre ce e vorba" Sau: „Da, eu știu. Am auzit că nu știu ce." Și atunci... Sau: „Da, dom'le, știu tot. Ce nenorocire, ce oameni fără... așa.” Și atunci o să știm exact ce percepție este a unui telespectator care s-a uitat în principiu la ANTENA 1, că eu cu ăia vreau să vorbesc. Da' nu știu de unde să-1 luăm pe ăsta, care să nu se fi uitat la ANTENA 3.*

.....

POPA ALEXANDRU : *Eu aș vedea astăzi... Ce aș vrea astăzi: să văd multe vedete live, să n-am senzația că sunt lucruri înregistrate...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

POPA ALEXANDRU : ... *că sunt făcute. Nu, să văd...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bine, da' n-ai de unde să le vezi, decât în știri.*

POPA ALEXANDRU : *Nu au ei acțiuni de întâi iunie?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Au, au, sunt toți, adică sunt cu copiii acolo, sunt... da' nu sunt, n-au acțiuni ele ca vedete, cred. Vezi, uite, și asta trebuie coordonat ca lumea, mă, fir-ar să fie. Că ele or avea, da' dacă noi nu le punem pe post, dacă nu avem o gândire făcută din timp, de ieri, pentru așa ceva, astăzi este prea târziu. Știi?! De exemplu, putem să mai luăm niște testimoniale în știri despre*

întâi iunie, da' ce legătură are cu subiectul, știi?!

POPA ALEXANDRU : *Da. Are, că sunt... oamenii sunt vii, se ocupă de ce știi ei să facă cel mai bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Asta poate. Da, da' vezi... Da.*

POPA ALEXANDRU : *Eu mă apuc acum, ca să nu credeți... eu mă apuc acum și scriu ceva, cum l-aș vedea eu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. OK!"*

.....

Din cele ce preced, mai rezultă un lucru deosebit de grav, și anume acela că, pe lângă ceea ce se încerca legat de acoperirea urmelor infracțiunii de șantaj, „subiectul” ar fi putut deturna inclusiv semnificația zilei de 1 Iunie, prin inserarea unor mesaje de solidaritate cu participanții la activitatea infracțională încă nedevoyalată publicului, mesaje care erau deosebit de importantă pentru apărarea imaginii și pentru a crea suficientă presiune asupra organelor de urmărire penală și asupra completului de judecată care rămăsese în pronunțare. Practic, în toată această campanie media, afectată scopului de a exonera cumva de răspundere penală persoanele implicate, erau atrași cetățeni care nu aveau de unde să cunoască ce implicații au avut faptele săvârșite de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și complicii săi și care, de bună-credință fiind, ar fi susținut activitatea posturilor implicate din Trustul INTACT, într-o cauză pe care nu o cunoșteau, nu le aparținea, și practic, le era indusă de către învinuiții care nu doreau să se ajungă la angajarea răspunderii penale.

Practic, întreaga campanie media afectată scopului injust urmărit de către învinuiți, denotă pericolul social deosebit pe care îl prezintă aceștia, tocmai prin aceea că s-au folosit de buna-credință a publicului pentru a-și realiza interesele de grup. Efectiv, atât angajații cât și celelalte persoane implicate în campania media au fost folosiți ca masă de manevră îndrumată să nu recunoască autoritățile statului, să nege însăși ideea statului de drept și să accepte cu titlu de adevăr absolut apărările inculpatului și ale învinuiților în numele unei așa-zise și prost înțelese libertăți de exprimare.

Sesizări împotriva adversarilor, magistraților și dorința de implicare a factorului politic

În mod evident, descoperirea activității infracționale desfășurată de Alexandrescu Sorin ar fi condus așa cum de altfel, s-a și întâmplat și la descoperirea celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii, situație în care se găseau inclusiv **VOICULESCU DAN** și **VOICULESCU CAMELIA RODICA**. În aceste condiții, învinuiții s-au simțit datori să folosească pe lângă campania media la care ne-am referit și alte mijloace în scopul exercitării de presiuni asupra procurorilor, intenționând chiar ca prin folosirea influenței, în special cea pe care o are înv. **VOICULESCU DAN** în mediul politic, să genereze atât dezbateri publice cât și politice vizând statutul procurorului. Astfel, din convorbirile purtate de susnumiții au rezultat ipoteze halucinante cu privire la viziunea învinuiților referitoare la statutul procurorului, total opuse celei a Uniunii Europene care vizează consolidarea independenței și imparțialității procurorului. Astfel, se susține de către învinuiți teza conform căreia, procurorii nu au dreptul să facă aprecieri asupra probelor, fiind doar simpli depozitari ai acestora, și că ar trebui pedepsiți în situația în care adună probe și le interpretează .

Relevante sunt în acest sens următoarele pasaje:

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **11:36:14**, de către **VOICULESCU DAN**, care o apelează pe **VOICULESCU CAMELIA - RODICA**:

.....

„VOICULESCU DAN : Așa. Numărul unu. Și numărul doi: o să vreau eu să-mi trimită MATEUȚ un raport...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : *...ă... care nu are nicio legătură nici cu SORIN, nici cu noi, nici cu nimeni...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da*

VOICULESCU DAN : *... referitor... referitor la statutul procurorilor.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda.*

VOICULESCU DAN : *în fața cui răspund procurorii pentru greșelile, care*

eventual, le fac unii dintre ei.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îhî!*

VOICULESCU DAN : *Dacă există vreo lege. Presupunerea mea este că nu există nicio lege.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, nu, nu există, din ce am citit.*

VOICULESCU DAN : *Da. E! Vreau să-mi spună care e practica în țările Uniunii europene...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *îhî!*

VOICULESCU DAN : *Și să începem o dezbatere.*

.....

VOICULESCU DAN : *Eu aici nu pot să fac nimic, ca să-i...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, asta spun, că el ce spune că asta e problema.*

VOICULESCU DAN : *Nu, da' în Europa nu există lege pentru abuz în serviciu?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ba da, probabil că există, dar... Mda!*

VOICULESCU DAN : *Deci asta vreau. Vreau și eu un raport...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Abuz în serviciu. Da.*

VOICULESCU DAN : *Ce înseamnă abuz în serviciu pentru un procuror. Repet: un procuror, nu un magistrat.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *La magistrat există și în mod firesc există, că de aia e judecător...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *... posibilitatea să aibă o opinie a lui, care... că așa spune în Constituție. Zice: conform legii și propriilor convingeri sau, mă rog, nu știu cum mai scrie acolo.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *Adică e foarte greu de judecat, de regulă, și atunci ai la bază legea, dar îți dă voie fie legea, că de aia te cheamă judecător, să poți să interpretezi în niște limite, bineînțeles, legea.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : La procurori nu e așa. Procurorul trebuie să se bazeze numai pe fapte și în momentul în care trimite la judecător un dosar, el trebuie să se asigure, ăsta e rolul lui, că dosarul ăla are tot ce trebuie. Ai răbdare să mă ascuți sau nu?

.....
VOICULESCU DAN : *Ce fac ei... Ei zic magistrați și la magistrați bagă și judecătorul și procurorul. Nu-i tot aia.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda.*

VOICULESCU DAN : *Judecătorul are atributul ăsta, de a interpreta, pe când procurorul nu-1 are.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Mda! Așa este. Sunt de acord cu tine, da' ce... ce... ce., cu ce ne ajută asta? In sensul, nu, că ne ajută pe noi, ajută țara, da' ar trebui să fie niște oameni interesați de asta. Oamenii ăia nu sunt interesați de asta, sunt interesați, din contră, de altele. Adică problema e... dacă e să ne uităm în teorie, așa e, da'...*

VOICULESCU DAN : *Și...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sunt de acord cu tine. Știi?! E adevărat, da' tre' să poți să și faci această... acest lucru și mi se pare că-1 poți face dacă... nu știu cum. Deocamdată lupta e de gherilă.*

VOICULESCU DAN : *Sigur că e de gherilă și va continua și o să vedem.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Exact.*

VOICULESCU DAN : *Dar... dar... dar până la gherilă, discută și subiectul ăsta, te rog..."*

.....
Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **11:55:31**, de către **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN**

:

.....
„VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Alo? Mi s-a părut că e vocea altcuiva. Ă... Vroiam să te întreb cum ți se pare, că toată clasa politică tace.*

VOICULESCU DAN : *Păi, clasa politică, tăticule...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *E normal să tacă.*

VOICULESCU DAN : *... când e vorba de justiție...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Da? Nu poate să zică că s-a făcut dreptate sau nedreptate și toți spun, la unison...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *..." Justiția să-șifacă datoria" Deci...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Bun, dar cu toate astea justiția e foarte subiectivă pentru că toate lucrurile astea sunt... adică... nu știu ce să zic.*

VOICULESCU DAN : *Da. Știu. Știu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu prea înțeleg, știi?!*

VOICULESCU DAN : *Stai. Stai că-ți explic, tăticuțu'!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Deci... probabil luni, marți o să avem motivarea...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... de la in... de la judecătorie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și o să râdem de ea, că altceva....*

VOICULESCU DAN : *Nu știu. Nu, nu, nu, nu. Eu, din câte știu, domnu' MATEUȚ are o experiență foarte largă, foarte mare pe problemele astea.*

VOICULESCU DAN : *Da. Imediat o să-ți explic. Și clasa politică e foarte...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... interesată de cum merg lucrurile cu justiția și mai ales cu procuratura.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Problema însă este cine își asumă să declanșeze, că nu trebuie altceva decât o reglementare corectă în aceste domenii.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tati, scuză-mă, un pic, te rog eu.*

VOICULESCU DAN : *Nu e nevoie.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Nu vreau teorie, că ai dreptate tu...*

VOICULESCU DAN : *Nu e teorie, nu teorie, nu...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să facă lege, să schimbe legea, să facă ce or vrea ei...*

VOICULESCU DAN : *Stai, stai un pic, tătucu'! Nu, nu e teorie. Tu m-ai întreat din ce cauză clasa politică tace.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și de ce tace azi, de ce tace pe subiectu' ăsta? întrebarea mea e, dacă clasa politică care e informată despre ce se întâmplă în jurul ei...*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *... că sunt informați, nu? Sunt oameni care conduc țara, nu sunt oameni care... nu știu ce se întâmplă pe lumea asta.*

VOICULESCU DAN : *Da, da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Eu la asta mă refer.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și eu la asta mă refer. Spun că ei...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... trebuia nu azi, nu ieri, nu din cauza lu' SORIN...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... să reglementeze legal situația abuzurilor. Că vorbim de abuzuri, după părerea noastră.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Bun. Ei n-au reglementat-o pentru că nimeni nu a vrut să se pună rău cu cei care fac abuzurile astea: procurorii și judecătorii, în anumite cazuri. Și atunci clasa politică ar putea, la întrebarea ta concretă acu' să răspund, chiar pornind de la căzu' ăsta, să-și exprime... să respecte deciziile justiției, că așa e corect...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, normal.*

VOICULESCU DAN : *Dar să-și exprime îngrijorarea față de faptul că, nu în cazul ăsta, în principiu, nu există pedepse, așa cum există pentru orice cetățean al României, conform Constituției, că nimeni nu e deasupra Constituției...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Iar dacă se dovedește că un procuror, că despre ei vorbim,*

ca să ne audă bine.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Sau judecător... da.*

VOICULESCU DAN : *Repet: la judecători există... faptul că e judecător și judecă, judecata este într-un fel supusă greșelii. Orice judecată umană...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Este, da. Da.*

VOICULESCU DAN : *Dar la procuror, el nu judecă. El adună probe.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *El n-are voie să judece. El n-are voie să zică care e părerea lui. El...*

.....

VOICULESCU DAN : *... o situație în Uniunea Europeană, pentru că tre' să avem o dezbatere publică de ce în Germania, în Franța și nu știu mai unde procurorii răspund pentru abuzurile în serviciu și pentru greșelile lor și în România nu.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Mda!*

VOICULESCU DAN : *E! Asta poate să facă clasa politică, că e rolul Parlamentului să facă legi în România. Și, după părerea mea, trebuie urgent făcută o... un amendament la legea magistraților, că există o lege a lor...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *... unde trebuie spus: Dom'le, dacă judecătorul judecă și orice judecată umană poate avea eroare și nu e cazul să spunem decât dacă este cu rea intenție dovedită... la procurori nu se pune problema pentru că la procurori, repet, ei nu sunt puși să judece.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, și atunci de ce să-i pedepsești?*

VOICULESCU DAN : *Păi, nu...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să-i pedepsești că ce, că au strâns probe? Foarte bine. Bravo lor! Că interpretează probele greșit? Foarte bine. Treaba lor.*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, nu, nu. Păi, aia e. Nu au voie să interpreteze probele.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ei!*

VOICULESCU DAN : *Ei trebuie să...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Ei nu interpretează. Ei vin și-ți pun pe*

masă. Uite ce a zis ăla, uite ce a făcut ăla și îți dă povestea, că na! Îți sene acolo, face exact povestea. După care..”.

Din cele ce preced, rezultă clar că viziunea învinuiților, deși eronată, va trebui supusă unor dezbateri și că în raport de interesul lor de grup, clasa politică, poate chiar Parlamentul României, va trebui să modifice și Statutul procurorului, dar și definiția abuzului în serviciu. Mesajul pe care îl transmit vor să le fie clar procurorilor, în sensul că dacă nu renunță asupra măsurilor legale, ei ar avea posibilitatea influențării deciziei politice în sensul schimbării statutului procurorului și incriminării unor activități ca fiind abuzuri.

Deși la acel moment aveau, fiindu-le remise de către avocați parte din actele dosarului de urmărire penală, și fără a cunoaște sensul instituției infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută la art. 259 C.P., cei doi învinuiți stabilesc să conceapă și să promoveze o serie de plângeri penale, atât împotriva autorului sesizării penale, cât și împotriva oricăror persoane care au îndrăznit să comenteze în mod negativ activitatea Trustului INTACT.

Astfel, în cele ce urmează, vom reda câteva pasaje din convorbirile înregistrate și care denotă în final, nu numai persoana care are interesul să fie formulate aceste plângeri, dar și persoana care coordonează activitatea întregului Trust INTACT, și anume, înv. **VOICULESCU DAN**.

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **12:51:38**, de către **VOICULESCU CAMELIA - RODICA**, care-l apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....
„**VOICULESCU CAMELIA-RODICA**: Da.

VOICULESCU DAN : *Să semneze un denunț calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : *Conform legii, când cineva face o plângere penală...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN :... care nu are bază...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : ... tu poți să faci denunț calomnios, cerându-i

despăgubiri civile sigur...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da

VOICULESCU DAN :... dar cred că și penal. Nu știu dacă și penal.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Păi... Păi, da, da' ăia... Nu știu. Trebuie văzut. OK! Da, că m-am gândit...

VOICULESCU DAN : Luni semnat...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN :... luni trebuie semnat...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : ... de către SORIN, depus și vorbește cu MATEUȚ ce formă există de accelerare, de...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : Adică să se lege de faptul că cel care face denunțul e în arest și...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da. Da, da, da. Chiar trebuie făcută asta luni. Dacă se poate face, adică să nu trebuiască făcut, că eu am întrebat asta și mie mi-au spus că se poate face doar după ce instanța spune dacă a fost sau nu calomnios, adică dacă a fost sau nu...*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, nu. Păi, instanța nu are nicio sesizare referitoare la denunț calomnios. Nici procuratura."*

.....
Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **13:10:15**, de către **VOICULESCU CAMELIA-RODICA**, care-l apelează pe **VOICULESCU DAN:**

.....
„**VOICULESCU DAN :** Da, da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Tati, se poate face plângerea aia. Am insistat, l-am întrebat pe toate felurile. Se poate face până la urmă, chiar dacă nu se... până se pronunță, se face denunț calomnios sau plângere mincinoasă, are consecințe penale. Luni dimineață... o are pregătită și...*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu. Luni dimineață să se ducă la el s-o semneze, nu s-o aibă pregătită.*

.....
VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Bine. Bine. Te pupic! Ai grijă! Am vrut să-ți dau asta, că e o veste bună, că... chiar că... e important.

VOICULESCU DAN : *Da, obligatoriu trebuie făcut. Sigur că da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da, da, da, da.

.....
VOICULESCU DAN : *Da, tati, da' ar trebui luni dimineată, la prima oră.*

.....
VOICULESCU DAN : *Mă tată, da' faceți plângere penală, tată, nu vorbe.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, facem. Eu ce spun?! Asta zic, acum avem dovada.*

VOICULESCU DAN : *Când o depui?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, luni, când s-o depun?!*

VOICULESCU DAN : *Depunere plângere penală împotriva lu' DRAGOMIR...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Da.*

VOICULESCU DAN : *... depuneți plângere penală împotriva lu' RCS.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Depuneți hârtii, taticule, că nu pe vorbe se face treaba.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, da. Da' tre' să găsești... Da.*

VOICULESCU DAN : *Păi, ce?! De aia e procuratură, să caute dovezi.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, corect. OK! Bine. Am scris.*

VOICULESCU DAN : *Da?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Te pup! Te pup!*

VOICULESCU DAN : *Bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Te mai sun. Nu te deranjez dacă te mai sun? Că dacă mai am așa o idee, te sun, te întreb, tu mă suni, mă întrebi.*

.....
VOICULESCU DAN : *Da. Deci denunț penal.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Denunț penal. Denunț calomniat.*

VOICULESCU DAN : *Nu, nu, denunț calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Pentru cine dracu' a făcut rahatul ăsta, pentru că e calomnie clară.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, e calomnie clară și... da.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și plângeri penale pentru toți escrocii care știu de ei și...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. Și asta ne ajută și pe noi, apropo de clienți și de toate alea.*

VOICULESCU DAN : *Păi, sigur că da.*

.....

VOICULESCU DAN : *Deci eu vreau luni dimineață...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Să am un denunț calomnios împotriva... un denunț calomnios și măcar o plângere penală prealabilă. Există și plângere penală prealabilă în care spui că urmează documente.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da. OK!*

VOICULESCU DAN : *Urmează...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Stai să-mi scriu. Da.*

VOICULESCU DAN : *Parcă aș fi avocat. Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, mă, până nu... să știi că ăștia... așa trebuie, tată, trebuie noi să le spunem.*

VOICULESCU DAN : *Mda!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Plângere prealabilă. Da. Știu. înțeleg ce vrea să spună plângerea asta. Bine, tati. Am înțeles. Am scris: plângere penală prealabilă.*

VOICULESCU DAN : *Da. Și eu aș mai face ceva, tată.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Eu aș face o delegație...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: *Delegație?*

VOICULESCU DAN : *Da.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *De oameni serioși.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... care să se ducă la sediul RCS, să ceară să vorbească cu denunțatorul ăsta. Cum îl cheamă?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Cu BENEI.*

VOICULESCU DAN : *BENEI. Așa.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, păi... ă... da, am zis, că zic după aia.*

VOICULESCU DAN : *Să ceară... Nu... să ceară să vorbească cu el...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *El sigur că n-o să vrea să vorbească sau dacă o să vrea să vorbească e foarte bine.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Și să-l întrebe instrumentul cui este și cine l-a determinat să facă denunțul calomnios.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *îh! Dacă mă... da. Am înțeles ce zici tu...*

VOICULESCU DAN : *Zece oameni, da' zece oameni de ăștia, adică MIHAI GÂDEA...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *SANDRA STOICESCU...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *Ăștia să se ducă să întrebe...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... instrumentul cui este. Asta e tema.*

.....
VOICULESCU DAN : *Să facă, n-am nicio problemă, da' eu vreau trei lucruri: denunț calomnios...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... plângere penală prealabilă...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *... și o delegație de la ANTENA 1, n-ar trebui MIHAI...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da.*

VOICULESCU DAN : *de la ANTENA 1, ba poate și MIHAI.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : Vorbiți voi, vedeți cine, care să se ducă la ușă la RCS...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : ... și să ceară: „*Vrem să vorbim cu domnu' BENDEI.*”

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.”

Convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **14:27:15**, de **VOICULESCU CAMELIA RODICA** este apelată de către **VOICULESCU DAN:**

.....
„**VOICULESCU DAN:** Aș vrea să ne gândim luni, marți.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Să facem o plângere penală împotriva lu' GHITĂ SEBASTIAN.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Stai să-mi scriu, te rog! Stai o secundă, că am asta în față, numai puțin! **Da! Da,** e bună ideea! **Da'e și...Da. Da.**

VOICULESCU DAN: Deci, avem un denunț calomnios.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, ăla e clar!

VOICULESCU DAN: E clar!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, și asta tre'să...poa'să fie prealabilă.

VOICULESCU DAN: Adică dacă tot, toată lumea face denunțuri și plângeri.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da, da, da, da, da.

.....
VOICULESCU DAN: Păi este, sigur că este. Orice e posibil! Mă gândeam să facem o plângere penală și împotriva lu'**SORIN OANCEA**, pentru că ne-a creat pagube imense, campanii denigratoare.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Plângere la CNA.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: îhî! Am făcut la CNA

VOICULESCU DAN: Adică eu...Bun. Vreau luni...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Și până luni, marți mai avem?

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Da'vreau luni să declanșăm, dom'le o...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: La asta m-am gândit și eu, pentru că sunt mai multe tabere și într-adevăr făcute plângeri, tabără x cu tabăra y.

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Măcar așa, juma' de oră fac o pauză. Dar mi-am notat astea toate pe care le-ai zis. Le-am scris, că am un caiet la mine în permanență și le-am scris.*

VOICULESCU DAN: *Da, și mâine date în lucru toate.*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Toate. Da'nu, le dau mai încolo, într-o oră așa. Nu, chiar, că nu vreau să pierd timp, tată! Asta mă stresează cel mai tare, că nu vreau să pierd timp!*

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de 01.06.2013, ora 19:24:06, de către VOICULESCU CAMELIA RODICA, este apelată de VOICULESCU DAN:

.....

VOICULESCU DAN: *Păi, tăticle, hai să o ...[neinteligibil]...*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Da, da, da, îți dai seama, da. Nu, adică vreau să spun că, exact cum spui, știi, lucrurile pentru că pe fond, acolo e o măgărie, ă... oricum ies la suprafață, știi?*

VOICULESCU DAN: Si... Sigur că da!

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Și o să facem, o să facem plângere penală luni și pentru ăia și pentru ăia și pentru OANCEA. Nu știu, da' și pentru ... o să vedem, lasă că...!*

VOICULESCU DAN: Faceți pentru... afară de GUSE...

VOICULESCU CAMELIA RODICA: Da.

VOICULESCU DAN: Faceți și pentru Bl, și pentru RTV.

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Bine, facem pentru toți care n-au călcat... toate... legile astea...*

.....

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *O să facem plângere și împotriva lui MITICĂ DRAGOMIR...*

VOICULESCU DAN: *Sigur!*

VOICULESCU CAMELIA RODICA: *Pentru că a declarat și el aceleași minciuni. Aberante, adică MITICĂ DRAGOMIR n-are, nu știu, absolut nici măcar o întâlnire sau o chestie să zic ,”Domn 'e, dai S-a simțit șantajat.”*

VOICULESCU DAN: *Faceți, tată, faceți luni numai plângeri.”*

Convorbirea telefonică purtată la data de **07.06.2013**, ora **16:59:03**, de către VOICULESCU DAN, care apelează pe VOICULESCU CAMELIA-RODICA:

.....

„VOICULESCU DAN : *Vroiam să te întreb dacă... ă... ai vorbit cu MIHAI PUIU să facă pe judecătorul sau pe procurorul sau pe ceva?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, n-am vorbit... adică am vorbit, da'... n-are nici el când și nici nu poate el. Trebuie să fie altcineva.*

VOICULESCU DAN : *Păi, de ce nu poate?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, că nu poate, că nu... nu e bine așa, nu e voie așa.*

VOICULESCU DAN : *Aha! Aha! OK! Și asta când va fi asta?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Păi, o să... ori luni... Tre' să caute el pe cineva.*

VOICULESCU DAN : *îhî!*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Poate că dacă astăzi are o idee, mâine dacă vorbesc cu cineva-ul ăsta și eventual...*

VOICULESCU DAN : *Da' de ce trebuie să vorbești tu?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Să vorbească el, pardon.*

VOICULESCU DAN : *A! Păi, asta nu înțeleg.*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da, da.*

VOICULESCU DAN : *Deci lasă-1 pe el să se ocupe...*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : *Da, da.*

VOICULESCU DAN : *Tu spune-i doar tema și gata. Da' părerea ta e că n-are timp?*

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Nu, n-are cum.

VOICULESCU DAN : Aha!

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : N-are cum.

VOICULESCU DAN: Da.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Da.

VOICULESCU DAN : Nu știu, da' găsiți o soluție, că e bine să fie ...

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN :... o discuție de asta.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA: Da.

VOICULESCU DAN : Mă rog, eu nu prea înțeleg, pentru că nu văd ce e... ce ar fi în neregulă.

VOICULESCU CAMELIA-RODICA : Hai, să nu... Oricum, și dacă înțelegi și dacă nu înțelegi, tot aia e.”

.....

Este fără echivoc împrejurarea că efectuarea de plângeri, sesizări, avea scopul de a pune presiune pe cei care au îndrăznit să sesizeze aspecte negative ale activității entităților implicate în activitatea de șantaj, însă victime ale acestor plângeri trebuiau să cadă inclusiv cei care au relatat și comentat în media evenimentele.

Din cele ce preced rezultă un aspect mult mai important pentru investigația penală și anume rolul de coordonator al învinuitului Voiculescu Dan care practic dispune cu privire la modalitățile de acțiune și ripostă care trebuie adoptate în apărarea entităților media al căror fondator este.

Convorbirile interceptate au relevat că de fapt: „ ***Nu SORIN e problema, în sensul că el e doar o unealtă în toată povestea asta.***” (convorbirea telefonică purtată la data de **01.06.2013**, ora **10:54:37**, de învinuitul **VOICULESCU DAN** cu învinuita **VOICULESCU CAMELIA RODICA**).

Și atunci, dacă inculpatul Alexandrescu George Sorin este doar o unealtă, învinuita Voiculescu Camelia Rodica își notează toate indicațiile date de către tatăl său și acționează pentru punerea lor în practică, și în condițiile în care învinuitul Voiculescu Dan se exprimă încă înainte de a cunoaște motivele chemării la Direcția Națională Anticorupție că ar fi vorba despre S.C. RCS&RDS S.A. și că s-ar fi plâns

că ar fi fost șantajați, și mai apoi își reproșează că nu a fost suficient de ferm, nu putem concluziona decât că întreaga operațiune a fost coordonată de către acesta.

Acestei teze i se subsumează inclusiv afirmațiile făcute de către inculpatul Alexandrescu George Sorin în decursul întâlnirilor avute cu Bendei Ioan și în condițiile în care nu știa că este înregistrat, că învinuitul Voiculescu Dan știe de acele întâlniri și că garantează respectarea unor clauze de neagresiune media în numele companiei.

Datorită presiunii mediaticе, Consiliul Superior al Magistraturii s-a sesizat și a solicitat Inspecției Judiciare să verifice modul în care a fost reflectată activitatea magistraților de către posturile de televiziune aparținând Trustului Intact. După ce Consiliul Superior al Magistraturii a făcut public faptul că a sesizat Inspecția judiciară, învinuitul Voiculescu Dan a întrezărit posibilitatea exercitării unui nou atac, așa că a decis să răspundă printr-o scrisoare deschisă în cuprinsul căreia să amenințe cu sesizarea forurilor europene, bineînțeles în varianta pe care a impus-o ca și temă de comunicare și care este departe de realitatea faptică demonstrată prin probatoriu.

Convorbirea telefonică purtată la data de **08.06.2013**, ora **11:03:46**, de către **POPA ALEXANDRU**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....

„**POPA ALEXANDRU**: V-am trimis aseară, mai târziu într-adevăr, o propunere cu un draft de scrisoare...

VOICULESCU DAN : Da.

POPA ALEXANDRU:... pe subiectul pe care l-am vorbit ieri și nu numai. Știți?! Ieri Consiliul Superior al... al Magistraturii a dat un comunicat prin care a anunțat că a sesizat I...N... Inspecția judiciară în legătură cu excesele pe care le face ANTENA 3, moderatorii și invitații pe... pe tema **SORIN ALEXANDRESCU**.

VOICULESCU DAN : Așa.

POPA ALEXANDRU: Și am... v-am propus o abordare acolo, pe mail.

VOICULESCU DAN : Da.”

.....

Convorbirea telefonică purtată la data de **08.06.2013**, ora **11:44:28** - **POPA ALEXANDRU**, care îl apelează pe **VOICULESCU DAN**:

.....

„**POPA ALEXANDRU**: *Cred că e foarte bine așa. Eu oricum mă gândeam că pleacă și spre CSM, că rămâne scrisoare deschisă, da' o facem și scrisoare reală către CSM, mă rog, ca... sesizare.*

VOICULESCU DAN : *Eu aveam o sesizare către CSM.*

POPA ALEXANDRU: *Da, da, da.*

VOICULESCU DAN : *Ă... să băgăm o frază, că... pleacă la Uniunea Europeană și la forurile internaționale.*

POPA ALEXANDRU: *Da.*

VOICULESCU DAN : *Așa. Acolo cred că e o greșală: „magistrate”.*

POPA ALEXANDRU: *Da. Ia din engleză în română. Se mai... da. E magistrat, sigur că da.”*

.....

Urmare a activităților specifice desfășurate de Inspekția Judiciară, în ședința din 27.06.2013, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a reputației sistemului judiciar.

ÎN DREPT

1. Fapta inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că în perioada 16.04.2013 - 21.05.2013, în calitate de **director general** al **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** a exercitat mod repetat și gradual, pentru a accentua temerea părții vătămate Bendei Ioan și a o determina să urmeze conduita impusă, acte de constrângere prin amenințarea cu darea în vileg a unei pretinse fapte de corupție

săvârșită de către acesta.

În mod concret, inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** a exercitat acte de amenințare cu publicarea prin intermediul entităților media a unor documente care, în opinia sa argumentau o pretinsă faptă de corupție săvârșită de Bendei Ioan, în situația în care acesta nu ar fi acceptat semnarea unui contract de retransmisie a posturilor de televiziune aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. la un preț dorit de inculpat, ceea ce ar fi garantat stingerea litigiilor existente pe rolul instanțelor, oprirea campaniei media împotriva S.C. RCS&RDS S.A. și a persoanelor din conducerea societății.

Sub aspectul laturii obiective, actele de constrângere prin amenințare s-au materializat după cum urmează:

A) În mod direct, **verbal**, prin afirmarea de către inculpatul Alexandrescu George Sorin a unor situații de natură să-i inducă lui Bendei Ioan temerea legată de izbucnirea unui scandal mediatic.

În perioada **19.04 - 21.05.2013**, în care Alexandrescu George Sorin s-a întâlnit cu administratorul Bendei Ioan, i-a cerut acestuia să semneze sau să dispună semnarea unui contract de distribuție prin satelit a emisiunilor posturilor TV care aparțin S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Astfel, se rețin afirmațiile făcute în timpul întâlnirilor în sensul că Bendei Ioan *nu-și dă seama ce poate ieși din publicarea materialelor, că va fi supus unor investigații, că nu va mai fi posibilă finanțarea externă a companiei după ce va fi făcută public pretinsa faptă de corupție.*

B) **Audio-vizual**, prin intermediul aceluși promo pe care inculpatul Alexandrescu George Sorin a dispus a fi realizat în seara de **08.05.2013** de către angajații S.C. ANTENA TV GROUP S.A. și care să fie difuzat sub genericul „**EXPLOZIV! MITĂ ÎN FOTBAL! 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**”, cu o frecvență de 5 ori pe zi și difuzate de toate posturile TV aparținând S.C. ANTENA TV GROUP S.A. și S.C. ANTENA 3 S.A., în total de 401 ori în perioada 09.05 - 30.05.2013 și

care aveau rolul de a alarma opinia publică cu privire la o presupusă faptă de corupție.

Rolul difuzării în mod repetat al acestor materiale promoționale era de fapt acela de a-i crea convingerea lui Bendei Ioan că amenințările cu mediatizarea unor presupuse fapte de corupție și expunerea sa și a S.C. RCS&RDS S.A. la o campanie de denigrare era iminentă. Conform înregistrărilor ambientale, inculpatul a descris ca unic mod de a face să înceteze o astfel de campanie, acela de a accepta încheierea contractului de difuzarea a producțiilor TV în condițiile impuse de S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

C) Prin înscrisuri transmise în numele unei alte publicații (*Jurnalul Național*), cu caracterul unei “somații” și prin care se cereau lămuriri relative la condițiile încheierii contractului comercial dintre S.C. BODU S.R.L. și S.C. RCS&RDS S.A. Emiterea acestora, constituie de fapt un alt act material de executare a constrângerii dispus de inculpatul Alexandrescu George - Sorin și învinuita Voiculescu Camelia – Rodica, prin intermediul S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L., în demersul lor de a-i crea părții vătămate o stare de temere și a-l determina pe Bendei Ioan să semneze contractul de difuzare sub presiunea unui eventual scandal mediatic și în condițiile dorite de autorii șantajului. Trebuie precizat faptul că, în sensul viitoarei corespondențe, inculpatul l-a avertizat pe Bendei Ioan că vor urma adrese la care *va trebui* să răspundă și, pentru a fi credibil a dispus împreună cu asociata sa Voiculescu Camelia - Rodica să fie somată partea vătămată să răspundă unor adrese.

Toate aceste acte materiale exercitate în mod gradual și repetat au avut scopul de a-l constrânge pe Bendei Ioan să semneze contractul cu S.C. ANTENA TV GROUP S.A. Este evident că aducerea la cunoștința publicului a unei pretinse fapte de corupție i-ar fi produs prejudicii părții vătămate pentru că aceasta a semnat din partea S.C. RCS&RDS S.A. contractual cu S.C. BODU S.R.L. Pentru că așa cum spune și inculpatul “**vor răspunde persoanele și societățile**”.

Apărările inculpatului, în sensul că Bendei Ioan nu avea calitatea să semneze contractul cu S.C. ANTENA TV GROUP S.A. pentru că, anterior nu mai făcuse așa

ceva, nu subzistă, pentru că însuși inculpatul a fost înregistrat spunând că Bendei Ioan este cel mai important om din S.C. RCS&RDS S.A., tot el semnase contractual cu S.C. BODU S.R.L., iar în subsidiar i s-a pus în vedere să-și convingă colegii și pe acționarul majoritar Teszari să accepte situația, pentru că în caz contrar se făceau publice materialele compromițătoare care ar fi expus public atât persoana cât și compania.

2. Fapta învinuitului POP ȘERBAN - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. și ped. de art. 12 lit. b) din Legea nr.78/2000 și constă în aceea că în **luna februarie 2013** i-a remis inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN un set cu documente provenind de la angajații Gărzii Financiare, în condițiile în care în calitate sa de președinte al ANAF era obligat să păstreze confidențialitatea informațiilor obținute în exercitarea funcției. Prin această activitate infracțională învinuitul **POP ȘERBAN** i-a furnizat inculpatului materialul folosit ulterior la șantajarea părții vătămate, urmărind să obțină pentru sine, așa cum au demonstrat convorbirile interceptate în temeiul mandatului de siguranță națională, sprijin în vedere menținerii în funcția de președinte al ANAF iar pentru prietena sa promovarea imaginii pe canalele media deținute de trustul de presă.

1. Fapta învinuitului VOICULESCU DAN – întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, și constă în aceea că în perioada 16.04.2013- 30.05.2013 direct, prin discuții și îndrumări adresate inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN sau indirect prin intermediul fiicei sale, învinuita VOICULESCU CAMELIA – RODICA, i-a acordat ajutor inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pe tot parcursul activității infracționale prin asigurarea suportului moral și logistic necesar exercitării actelor de constrângere psihică asupra părții vătămate Bendei Ioan.

Astfel, i-a transmis inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN să procedeze cu prudență și multă grijă, pentru a nu fi descoperite acțiunile desfășurate în scopul realizării infracțiunii de șantaj.

La rândul său, inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN l-a informat constant pe înv. VOICULESCU DAN , fie direct, fie prin intermediul învinuitei VOICULESCU CAMELIA – RODICA despre stadiul acțiunilor de șantajare și despre pozițiile adoptate de partea vătămată.

Sprijinul acordat inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN rezultă și din interesul manifestat cu privire la stadiul demersului infracțional al autorului.

Astfel, rezultă din convorbirile telefonice că de două ori **învinuitul Voiculescu Dan s-a interesat personal de situația S.C. RCS&RDS S.A.** și chiar i-a oferit o variantă în care ar trebui să procedeze inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pentru atingerea rezultatului dorit, respectiv să folosească și alte metode de șantaj decât difuzarea pe post a mesajelor denigratoare.

Împrejurarea că învinuitul VOICULESCU DAN a sprijinit activitatea infracțională, rezultă inclusiv din atitudinea sa avută după demararea cercetărilor penale față de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

Sub acest aspect, sunt relevantă discuțiile pe care le are cu fiica sa și în care, își asumă rolul de a fi persoana care a determinat și încurajat exercitarea actelor de constrângere împotriva părții vătămate BENDEI IOAN. Nu în ultimul rând, tot în argumentarea sprijinului moral acordat inculpatului, se înscriu activitățile desfășurate de VOICULESCU DAN începând cu data de 30.05.2013, dată la care inculpatul este adus la sediul D.N.A. și reținut, împrejurare în care învinuitul face afirmații care dovedesc cu certitudine că a cunoscut despre „problema” cu S.C. RCS&RDS S.A. Atitudinea ulterioară acestei date denotă sprijinul necondiționat pe care îl acordă inculpatului, în sensul că preia faptic conducerea tuturor activităților de natură să ducă la exonerarea de răspundere penală a lui ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

4. Fapta învinuitei VOICULESCU CAMELIA – RODICA - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de

art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că a cunoscut, sprijinit și încurajat actele materiale de șantaj exercitate de inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN în intervalul aprilie -mai 2013.

Activitățile infracționale s-au materializat prin contactul permanent cu inculpatul, încurajarea acestuia și atenționarea să manifeste prudență în relația cu partea vătămată, modul în care s-a interesat permanent în timpul întâlnirilor avute de inculpat cu partea vătămată asupra stadiului discuțiilor, îndemnul adresat acestuia „*să fie exagerat, chiar excesiv*”, în abordarea părții vătămate BENDEI IOAN, ceea ce însemna să intensifice actele de constrângere pe care le exercita asupra acesteia.

În aceeași arie a sprijinului, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, la data de 23.04.2013, a participat la luarea deciziei transmiterii unor înscrisuri în numele altei publicații, în speță a Jurnalului Național, în scopul amplificării stării de temere a părții vătămate.

5. Fapta învinuitului MATIESCU GEORGE DANIEL - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, prin aceea că începând cu data de 23.04.2013, în baza unei înțelegeri prealabile cu ceilalți participanți la săvârșirea infracțiunii de șantaj, a publicat știri negative la adresa RCS&RDS S.A. prin intermediul site-urilor INCOME MAGAZIN.ro și Jurnalul Național.ro, în scopul susținerii actelor materiale de șantaj exercitate de către inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**; a acceptat și semnat la data de **24.04.2013**, înscrisurile trimise către părțile contractului de asociere în participațiune încheiat între RCS&RDS S.A. și S.C. BODU S.R.L., în condițiile în care acestea nu vizau niciun fel de investigație jurnalistică, ci pur și simplu erau făcute în scopul amplificării stării de temere a părții vătămate prin amenințarea cu publicarea detaliilor unor pretinse fapte de corupție.

*

*

*

În concret, probele administrate în cauză și coroborarea succesiunii evenimentelor în timp, relevă că infracțiunea de șantaj s-a realizat sub aspectul

ambelor trăsături:

1. constrângerea prin amenințare cu publicarea în presă a materialelor compromițătoare la adresa părții vătămate s-a realizat verbal, prin presă și prin amenințarea compromiterii relațiilor cu posibili parteneri externi, toate cele trei modalități fiind apte să inspire părții vătămate BENDEI IOAN o stare de temere, deoarece campania de denigrare în presă cu care a fost amenințată s-a și concretizat pentru realizarea scopului ca acesta să acționeze contrar voinței sale.

Astfel, în mod evident afirmațiile și acțiunile concrete derulate în presa aparținând autorului și complicilor șantajului, privind compromiterea publică a părții vătămate și izolarea de partenerii de afaceri externi au fost credibile și au o legătură directă cu realitatea obiectivă mai ales că au și fost puse în practică prin campanii în presa scrisă, TV, ziare și reviste aparținând persoanelor juridice din prezenta cauză, de către inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, cu sprijinul direct sau indirect al celorlalți participanți la activitatea infracțională, persoane fizice și juridice.

2. constrângerea a avut ca scop o anumită comportare a părții vătămate, iar de pe urma acestei comportări, inculpatul, învinuiții și persoanele juridice urmăreau obținerea în mod injust un folos.

În cauză, modalitatea injustă de obținere a folosului este dată de faptul că prin încheierea contractului la care era constrânsă partea vătămată se obțineau sume de bani importante în decurs de 5 ani.

Pentru a nu fi în sfera ilicitului penal, inculpatul, învinuiții pentru ei sau pentru persoanele juridice pe care le reprezentau și pe care le-au folosit tocmai ca argument puternic în scopul șantajului, aveau posibilitatea să uzeze de „modalități juste”, pentru a obține de la partea vătămată un anumit comportament contractual, prin promovarea unor oferte, în locul scrisorilor de amenințare, constrângerilor directe, articolelor compromițătoare sau prin formularea unei plângeri penale. Nici un subiect de drept nu poate solicita altui subiect de drept să dea, să facă sau să nu facă ceva, folosind o modalitate injustă.

Doctrina juridică este unanimă în a confirma că cerința legii privind existența șantajului este îndeplinită chiar dacă folosul urmărit este just, dar

făptuitorul folosește un mod injust pentru a-l realiza. (*O.Loghin , Drept penal român, editura Universul 1994, , pag 115*).

Astfel, chiar dacă *ancheta jurnalistică* invocată în apărare urmărea prezentarea unor indicii privind o posibilă faptă de corupție, faptul că s-au folosit de către trusturile de presă, amenințări, ultimatumuri reprezintă modalitatea injustă.

Sub aspectul laturii subiecte, prin acțiunile infraționale derulate participanții au urmărit determinarea părții vătămate să încheie contractul în termenii impuși.

6. Fapta învinuitei S.C. ANTENA TV GROUP S.A. - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen, prin aceea că începând cu data de **16.04.2013** prin reprezentantul său legal, inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, a exercitat acte de constrângere prin amenințarea cu publicarea implicării părții vătămate într-o pretinsă faptă de corupție în scopul încheierii, pentru și în numele societății, a unui contract de redifuzare în sistem DTH a posturilor de televiziune care îi aparțineau la un preț prestabilit, urmărind în subsidiar și stingerea litigiilor aflate pe rolul instanțelor cu S.C. RCS&RDS S.A.

La data de 08.05.2013 a produs promo-ul „ **EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL - 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**” pe care a început să-l difuzeze începând cu data de **09.05.2013 și până la 30.05.2013** inclusiv, în scopul exercitării actelor de constrângere care o vizau pe partea vătămată **BENDEI IOAN**.

7. Fapta învinuitei S.C INTACT PUBLISHING S.R.L. - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen, prin aceea că începând cu data de **22.04.2013**, fiind deținătoarea site-urilor **INCOME MAGAZIN** și **Jurnalul.ro**, a publicat știri negative la adresa S.C. RCS&RDS S.A., în scopul amplificării actelor materiale de constrângere exercitate de inculpatul **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN**, iar la data de **24.04.2013**, prin directorul său general învinuitul **MATIESCU GEORGE DANIEL**, a emis, tot cu titlul de acte de constrângere, înscrisuri prin care se solicită

puncte de vedere semnatarilor contractului de asociere în participațiune încheiat la data de 15.08.2009 între S.C. RCS&RDS S.A. și S.C. BODU S.R.L.

8. Fapta învinuitei S.C. ANTENA 3 S.A. - întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen., prin aceea că în **perioada 16.04.2013 -30.05.2013**, prin intermediul site-ului ANTENA 3 ro și al emisiunilor cu conținut negativ difuzate pe postul de televiziune, a sprijinit activitățile de constrângere prin amenințare a părții vătămate BENDEI IOAN, iar începând cu data de 09.05.2013 a preluat și difuzat promo-ul cu textul „**EXPLOZIV ! MITĂ ÎN FOTBAL, 3.500.000 EURO DE LA ORADEA VIA BUCUREȘTI! ÎN CURÂND ANCHETĂ JURNALISTICĂ**” în scopul amplificării actelor de constrângere exercitate asupra părții vătămate BENDEI IOAN.

În aceeași arie a sprijinului acordat activităților exercitate de inculpat pentru și în numele S.C. ANTENATV GROUP S.A. se înscriu și emisiunile difuzate începând cu 30.05.2013 de postul de televiziune Antena 3, care au urmărit exonerarea de răspundere penală a inculpatului, denigrarea sistemului judiciar, influențarea deciziilor magistraților în ceea ce privește urmărirea penală și judecarea măsurilor preventive în prezenta cauză penală.

Persoana fizică și persoana juridică sunt „construcții create de știința juridică ... termeni de înfățișare a stărilor de fapt relevante din punct de vedere juridic”.

Persoana juridică nu are o existență în planul realității fizice sau biologice, este un mecanism, o construcție intelectuală, un instrument juridic cognitiv, care servește circumscrierii, identificării statutului specific al unor persoane fizice.

În cauză, inculpații și învinuții au folosit entitățile media ce le aparțineau, persoane juridice pentru realizarea scopului infracțional.

Cu privire la *imputabilitatea actului material* comis de inculpați și învinuți persoane fizice, acțiunea infracțională a acestora s-a desfășurat în interesul, împreună și în numele persoanelor juridice. Cele trei condiții alternative sunt cerințe

esențiale ale elementului material al infracțiunii săvârșite de persoana juridică, indispensabile realizării laturii obiective, strâns legate de elementul material al laturii obiective a infracțiunii persoanei juridice.

Pentru a fi angajată răspunderea penală a persoanei juridice este necesar ca organul, reprezentantul său, prepusul să fi săvârșit fapta în legătură sau cu prilejul desfășurării activităților care se integrează în sfera activităților proprii persoanei juridice, în cadrul atribuțiilor, însărcinărilor, funcției sau mandatului încredințat sau cel puțin în legătură cu acestea.

Cu privire la *latura subiectivă* a infracțiunii săvârșite de persoana juridică, vinovăția persoanei juridice, deși nu poate fi analizată ca proces psihic, conturarea acesteia rezultă din probele administrate și analizate anterior.

Astfel, analiza contribuției infracționale a fiecărui învinuit, inculpat și a persoanelor juridice a relevat că modul de organizare, structurarea deciziei, crearea, evaluarea, punerea în aplicare și menținerea unui climat de presiune asupra părții vătămate s-a realizat prin contribuția infracțională a inculpatului sprijinit de învinuiți ca reprezentanți, mandatar sau prepuși, vinovăția persoanei juridice fiind raportată la atitudinea reprezentanților acesteia care fie au avut cunoștință, fie au îndemnat, fie au consimțit la săvârșirea infracțiunii

Cât privește *cumulul* răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanei fizice, care a contribuit la săvârșirea faptei, elementul material al infracțiunii a fost săvârșit de persoane fizice ce îndeplineau funcția de reprezentanți legali, acționari, fondatori ai acestora.

Așa fiind, cumulul răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanelor fizice se impune.

Referitor la participația penală doctrina a reliefat că relațiile care se stabilesc între persoana juridică și persoanele fizice care săvârșesc nemijlocit actul material fac ca persoana juridică să poată fi coautor, instigator sau complice cu persoana fizică la săvârșirea infracțiunii.

Analiza poziției numitului Bendei Ioan

Particularitățile infracțiunii deferite judecății necesită o analiză atentă a

poziției celui care a denunțat fapta de șantaj.

Jurisprudența națională dar și jurisprudența CEDO au fost de acord, în esență că, dacă în fața unei amenințări reale, cu potențial intimidant serios, victima reușește totuși să-și păstreze calmul, să-și stăpânească temerile, nu înseamnă că trebuie să fie lipsită de protecție penală.

Doctrina a considerat ca, și dacă victima și-ar da consimțământul nu are nici un fel de valoare, fiind în prezenta unor drepturi inalienabile ce nu pot fi judecate. Victima este preluată de stat, organul judiciar este cel care apreciază și nu victima, pentru că ceea ce interesează este pericolozitatea infractorului, „legiuitorul a construit fapta pentru infractor, nu pentru victimă” (a se vedea în acest sens, Avram Filipas – Drept penal român, Partea Specială, Universul Juridic 2008, p.258).

Se constată că, numitul Bendei Ioan a acționat întocmai ca o persoană amenințată și a sesizat organele judiciare la data de 19.04.2013 și nu a acționat ca „provocator” după această dată, așa cum s-a încercat acredierea acestei idei de către autor și complici.

Decizia sesizării organului judiciar nu a influențat formarea manifestării de voință a acestuia. Sub acest aspect, atât literatura juridică de specialitate, cât și practica judiciară sunt unanime în aprecierea că infracțiunea de șantaj ca infracțiune tipică de pericol, se consumă în momentul cererii. Nu are importanță că victima a dat sau nu curs cererii, făptuitorul nu se poate apăra arătând că în realitate el nu a venit să vadă dacă victima a dat curs cererii sale sau că, în termenul dat victimei, aceasta nu și-a îndeplinit obligația și, deci, el nu a comis infracțiunea respectivă (a se vedea în acest sens, A. Filipas, op. cit. și Explicații teoretice ale Codului penal român, Academia Română, vol.III; decizia penală nr.343/01.02.2011 a I.C.C.J. – Secția Penală, decizia nr.3083/2003, recurs în anulare, pron. în dosarul nr.1865/2003 de C.S.J.).

Că percepția părții vătămate că este șantajat a fost corectă, stă mărturie comportamentul ulterior al inculpatului și învinuiților care au **continuat zi de zi să-l preseze**, și după ce acesta a sesizat organele judiciare, să folosească și să adauge noi mijloace de accentuare a intimidării pentru a-l constrânge să cedeze presiunilor și să

accepte condițiile impuse.

Probele arătate mai sus, demonstrează că pretinderea sumei de bani anuale de 6.450.000 pe o durată de 5 ani, sub presiunea amenințărilor și intimidărilor, împrejurările și implicarea învinuiților, care sub diferite forme conduceau trusturile de presă folosite pentru succesul constrângerii, constituie conținutul constitutiv al șantajului.

Mai mult, faptul că inculpatul a beneficiat și de sprijinul unui înalt funcționar al statului român în oersoana învinuitului Șerban Pop care și-a folosit funcția publică în interesul inculpatului oferindu-i documente ale instituției publice, reprezintă o altă premisă a reușitei infracționale.

În privința stării de temere inspirată părții vătămate Bendei Ioan, exercitarea actelor de constrângere prin amenințarea cu publicarea numelui său, în calitate de semnatar al unui act care, în opinia inculpatului și învinuiților, ar fi demonstrat o presupusă faptă de corupție, a fost de natură să-i provoace temere.

Această temere rezidă în primul rând în aducerea la cunoștința publicului a unei fapte calificate ca fiind infracțiune, situație în care asocierea numelui părții vătămate cu săvârșirea acesteia, raporta la poziția socială a acestuia și la situația familiei sale, ar fi fost de natură să-l supună oprobriului public.

Nu lipsită de importanță este perioada îndelungată, respectiv 16.04.2013-30.05.2013, în care partea vătămată a trebuit să suporte exercitarea actelor materiale de constrângere, exprimate verbal, prin înscrisuri și audiovizual, atât de către inculpat cât și de complicii săi, pentru a o determina să accepte încheierea unui contract de redifuzarea a posturilor de televiziune aparținând S.C. ANTENATV GROUP S.A.

Atitudinea avută de învinuiți și inculpat în cursul procedurii de prezentarea a materialului de urmărire penală :

Începând cu data de 29.08.2013 au fost întreprinse demersurile necesare prezentării materialului de urmărire penală. În timp ce învinuiții Pop Șerban și Matiescu George Daniel au reușit într-un termen rezonabil să studieze materialul de

urmărire penală, și au participat la încheierea proceselor-verbale, ceilalți învinuiți și inculpatul au manifestat o atitudine de tergiversare a acestei proceduri motiv pentru care, prin Rezoluția nr. 129/P/2013 din 12.09.2013 a fost fixat un termen considerat rezonabil în vederea finalizării procedurii prezentării materialului de urmărire penală.

Relevantă cu privire la atitudinea avută de învinuiți și inculpat în timpul procedurii prezentării materialului de urmărire penală este următoarea situație reținută de către procurori:

Cu privire la activitățile desfășurate în cursul unei zile s-au întocmit procese – verbale în care s-au consemnat materialele examinate de către persoanele care au calitatea de învinuit sau inculpat în cauză.

Conform proceselor-verbale întocmite până la data emiterii Rezoluției din 12.09.2013, situația prezentării materialului de urmărire penală în cauza cu nr.129/P/2013 se prezintă astfel:

La data de 29.08.2013:

- 09:05 – 16:30 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 41;

- 09:05 – 13:30 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 6 de la fila 1 până la fila 97;

- 09:05 – 16:30 – înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat integral volumele nr. 2, nr.3, nr.4, nr.9 și nr.10

- 09:05 – 14:10 – av. GRIGORESCU NICOLETA și - 10:30 – 16:30 av. VOINEA ALINA, apărători aleși al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care au studiat volumele nr. 5 de la fila 1 până la fila 42, nr.7 de la fila 1 până la fila 358 și nr.8 de la fila 1 până la fila 80;

- 09:15 – 10:50 – înv. POP ȘERBAN - care a studiat volumul nr. 5 de la fila 1 până la fila 60;

- 12:05 – 16:30 – ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL și av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al acestei

învinuite - care au studiat volumul nr. 9 integral și volumul nr.10 de la fila 10 până la fila 34;

La data de 30.08.2013:

- 09:05 – 16:00 – înv. MATIESCU GEORGE DANIEL, asistat de apărătorii aleși: av. VOINEA ALINA, av. SUSANU RĂZVAN și av. GRIGORESCU NICOLETA – învinuitul precizând că a finalizat activitatea de studiere a materialului de urmărire penală;

- 09:25 – 15:30 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 280;

- 09:55 – 13:10 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 4 de la fila 1 până la fila 9;

- 10:10 – 14:30 - ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL și av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al acestei învinuite - care au studiat volumul nr. 6 integral și volumul nr.5 de la fila 1 până la fila 110;

La data de 02.09.2013:

- 09:00 – 16:30 – av. BUNEA CRISTINA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumele nr. 1 de la fila 112 până la fila 141 și nr.4 filele 21 – 25, 54 – 60, 71 – 72 și 74 - 81;

- 13:40 – 16:30 – av. PREDESCU MIHAI, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 82 până la fila 85;

- 09:40 – 12:20 – av. GHENICI OTILIA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 4 de la filele 14 - 20 și filele 69 - 70;

- 09:40 – 14:10 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 281 până la fila 295;

- 09:40 – 12:05 – înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA, asistată de apărătorul ales, av. BUNEA CRISTINA - care au studiat volumul nr.8 de la fila 1 până la fila 74;

La data de 03.09.2013:

- 11:00 – 14:30 – TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al înv. SC ANTENA 3 SA și înv. SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat integral volumele nr. 3, nr.4, nr.5, nr.6 și nr.7;

- 11:00 – 14:30 – ARONOVICI OFELIA, reprezentantă a înv. SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, asistată de apărătorul ales al societăților învinuite, av. ȚĂRMURE TIBERIU - care au studiat volumele nr. 5 de la fila 111 până la fila 218 și nr.8 de la fila 1 până la fila 96;

La data de 04.09.2013:

- 09:20 – 14:40 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat volumul nr. 5 de la fila 1 până la fila 148;

- 09:30 – 14:40 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr.1 de la fila 295 până la fila 307;

- 09:30 – 14:40 – av. BUNEA CRISTINA, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 82 până la fila 93;

La data de 05.09.2013:

- 09:30 – 15:30 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. MATIESCU GEORGE DANIEL - care a studiat volumul nr. 5 integral, volumele nr.4 de la fila 1 până la fila 107 și nr.8 de la fila 105 până la fila 108;

- 09:55 – 14:00 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 8 de la fila 1 până la fila 20;

- 09:55 – 14:00 – av. MATEUȚ GHEORGHITĂ, apărător ales al inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - care a studiat volumul nr. 1 integral;

- 11:30 – 14:00 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat integral volumele nr. 2, nr.9 și nr.10;

- 13:50 – 16:00 – av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al învinuitelor SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.1 de la fila 1 până la fila 65;

La data de 09.09.2013:

- 10:05 – 14:20 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr. 1 de la fila 307 până la fila 320;

- 10:15 – 16:25 – av. SUSANU RĂZVAN și av. VOINEA ALINA, apărători aleși ai înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care au studiat volumele nr. 3 integral, volumul nr.1 filele 142 – 169 și 226 – 235, volumul nr.8 de la fila 157 până la fila 170;

- 12:10 – 15:10 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.8 de la fila 1 până la fila 80;

- 13:25 – 15:10 – av. ȚĂRMURE TIBERIU, apărător ales al învinuitelor SC INTACT MEDIA PUBLISHING SRL, SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr.7 de la fila 1 până la fila 200;

La data de 10.09.2013:

- 09:10 – 15:35 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 1 de la fila 169 până la fila 200;

- 10:20 – 13:45 – inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN – care a studiat volumul nr.1 de la fila 321 până la fila 333;

La data de 11.09.2013:

- 10:35 – 14:35 – av. VOINEA ALINA, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 1 filele 122 – 140 și filele 200 - 205;

- 14:30 – 16:15 – av. SUSANU RĂZVAN, apărător ales al înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA - care a studiat volumul nr. 8 de la fila 146 până la fila 156;

- 14:30 – 15:50 - TRIFU DĂNUȚ, reprezentant al învinuitelor SC ANTENA 3 SA și SC ANTENA TV GROUP SA - care a studiat volumul nr. 1 de la fila 1 până la fila 240;

Chiar și după fixarea termenului de 20.09.2013, pentru finalizarea prezentării materialului de urmărire penală și respingerea plângerii făcută de către învinuiți împotriva acestei Rezoluții, li s-a permis să studieze materialul de urmărire penală,

până la data de 26.09.2013, inclusiv.

În toată această perioadă de timp au fost formulate un număr de 22 de cereri de către apărătorii inculpatului și ai învinuiților, multe dintre acestea cu conținut similar formulate în scop vădit de tergiversare și șicanare a organului de urmărire penală, din conținutul cărora rezulta cu certitudine că atât inculpatul cât și învinuiții cunoșteau în detaliu întreg materialul de urmărire penală.

De asemenea, au fost formulate un număr de 5 plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului, toate fiind soluționate.

În cursul procedurii prezentării materialului de urmărire penală, învinuitul Voiculescu Dan a fost prezent o singură dată, iar învinuita VOICULESCU CAMELIA de două ori, lăsând cereri prin care își afirmau disponibilitatea de a semna pur și simplu procesele-verbale atunci când vor finaliza toți învinuiții studiul materialului de urmărire penală.

Acestor elemente de fapt, relevante pentru a demonstra intenția de tergiversare manifestată de inculpat și învinuiți li se subsumează și cererile formulate în fața instanței prin care au solicitat și obținut fotocopii ale dosarului de urmărire penală, cu mult timp înaintea datei de 29.08.2013 când a început procedura prezentării materialului de urmărire penală. Pe cale de consecință, având în vedere termenul rezonabil fixat de către procuror pentru studierea materialului de urmărire penală, respectiv perioada 29.08.2013 - 25.09.2013 și intenția vădită de tergiversare manifestată de persoanele cercetate, la data de 27.09.2013, orele 10:00 s-a decis întreruperea acestei activități.

*

*

*

La data de 22.07.2013, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a fost înregistrată plângerea formulată de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN împotriva numitului Bendei Ioan sub aspectul savârșirii infracțiunii de denunț calomnios, prevăzută de art. 259 alin. 1 și 2 din C.pen.

Conform plângerii, infracțiunea de denunț calomnios comisă de Bendei Ioan ar consta, atât în formularea unei plângeri penale, care face obiectul dosarului penal 129/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, cât și în ticluirea de probe în dosarul respectiv.

Prin ordonanța nr. 7832/P/2013 din data de 08.08.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, fiind înregistrat aici sub numărul 243/P/2013.

Din analiza acestui ultim dosar rezultă că plângerea penală, despre care se reclamă că a fost formulată în mod calomnios, face obiectul prezentului dosar penal ca urmare a conexării.

Asupra plângerii menționate, așa cum am arătat în capitolele anterioare, se poate preciza că a fost formulată din inițiativa învinutului DAN VOICULESCU (a se vedea convorbirile telefonice transcrise mai sus) și semnată de către inculpatul ALEXANDRESCU GEORGE SORIN.

Deși, încă din data de 30.05.2013 apărătorii inculpatului obținuseră copii ale întregului dosar de urmărire penală, aflat la acea dată pe rolul instanței, aceasta incluzând și procesele-verbale de transcriere a convorbirile telefonice și ambientale înregistrate, în conținutul plângerii s-au redat în mod trunchiat pasaje pentru a susține acuzația formulată de semnatarul sesizării care în opinia sa ar fi argumentat reaua credință a numitului Bendei Ioan.

Ori, așa cum am demonstrat în cuprinsul prezentului rechizitoriu există probe certe de vinovăție împotriva inculpatului, condiții în care se poate aprecia că fapta prevăzută la art. 259 al.1 și 2 C.pen., așa cum a fost sesizat organul de urmărire penală de către inculpat, nu există, urmând a se dispune față de Bendei Ioan neînceperea urmăririi penale în temeiul art. 10. lit. a C.p.p..

*

*

*

La data de 29.07.2013 în timpul efectuării actelor de urmărire penală în cauza cu nr. penal de mai sus procurorul s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea

infracțiunii de favorizare a infractorului de către apărătorul inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN, avocat PUIU MIHAIL. Cu privire la această faptă se va dispune disjungerea prin prezentul rechizitoriu.

**DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ, MĂSURI PREVENTIVE
DISPUSE ÎN CAUZĂ:**

1. Prin rezoluția nr.129/P/2013 din 24.05.2013, ora 09:00 s-a dispus începerea urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000, față de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN - director general al S.A. ANTENA TV GROUP S.A. (filele 1- 2 , vol.1)

2. Prin rezoluția nr.129/P/2013 din 28.05.2013, ora 10:35 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art.26 rap. la art.194 alin.2 C.pen. și art.13¹ din Legea nr.78/2000 (filele 235 - 236, vol.1).

3. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 30.05.2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 13 - 14 , vol.2).

La data de 30.05.2013, față de inculpat a fost luată **măsura preventivă a reținerii pe 24 de ore, începând cu data de 30.05.2013, ora 19:35, până la data de 31.05.2013, ora 19:35**, fiind emisă în acest sens ordonanța de reținere nr. 22/30.05.2013 (filele 17 - 18 , vol.2).

Prin Încheierea din 31.05.2013, pronunțată în dosarul nr.22412/299/2013 Judecătoria Sectorului 1 București a dispus **arestarea preventivă a inculpatului ALEXANDRESCU GEORGE SORIN pe 29 de zile, de la 31.05.2013 la 28.06.2013** inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. 113/UP din 31.05.2013 (filele 51 - 61, vol.2).

Prin Încheierea nr.235 din 06.06.2013, Tribunalul București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr.22412/299/2013 a admis recursul formulat de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN și a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara pe o durată de 30 zile, de la data punerii efectiv în libertate a inculpatului (filele 62 – 77, vol.2).

Prin Ordonanțele nr.129/P/2013 din data de 04.07.2013, 01.08.2013 și 02.09.2013, emise de P.Î.C.C.J. – D.N.A., a fost prelungită succesiv măsura obligării de a nu părăsi țara pe o durată de câte de 30 zile față de inc. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 86 – 99, vol.2 și filele 172 - 184, vol.11).

4. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 10.07.2012, ora 11:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.p. rap. la art. 194 alin. 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, față de VOICULESCU CAMELIA – RODICA și față de MATIESCU GEORGE DANIEL - director general al S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L., respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.p. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 față de S.C. ANTENA TV GROUP S.A. – înmatriculară sub nr.J40/3765/1991, CUI: 1599030 și față de S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L – înmatriculată sub nr.J40/6989/2010, CUI: 27201863 (filele 9 - 15, vol.1).

5. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 24.07.2012, ora 15:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr. 78/2000 față de VOICULESCU DAN și pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 rap. la art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen. față de S.C. ANTENA 3 S.A. - înmatriculată sub nr.J40/16641/2003, CUI 15971591 (filele 22 – 28, vol.1).

6. Prin ordonanța nr.129/P/2013 din 24.07.2012, ora 16:30 s-a dispus extinderea cercetărilor în cauză față de alte fapte și persoane și începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. la art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 față de POP ȘERBAN – la momentul săvârșirii faptei fiind președinte al A.N.A.F. (filele 32 – 35, vol.1).

MIJLOACE DE PROBĂ:

Faptele reținute în sarcina inculpatului și învinuiților sunt probate prin următoarele mijloace de probă:

- Denunțul formulat de numitul Bendei Ioan, la data de 19.04.2013 (filele 61 – 62, vol.1);
- Declarații parte vătămată Bendei Ioan seria D nr.0024851 din 19.04.2013 împreună cu înscrisuri depuse, seria D nr.0024852 din 22.04.2013, seria D nr.0022220 din 24.05.2013 și declarații olografe din 14.05.2013, 16.05.2013, 23.05.2013 (filele 88 – 121 și 122 - 140 , vol.1);
- Proces verbal din 29.05.2013 de efectuare acte premergătoare conform art.224 C.pr.pen. (filele 42 - 44, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 10.07.2013 (filele 3 - 8, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 24.07.2013 (filele 16 - 21, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 24.07.2013 (filele 29 - 31, vol.1);
- Proces verbal sesizare din oficiu din data de 29.07.2013 (filele 36 - 37, vol.1);
- Proces verbal din 30.05.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 1 – 2, vol.2);

- Declarație învinuit din 30.05.2013 seria DII nr. 007884 înv. ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 6 – 7, vol.2);
- Proces verbal din 30.05.2013 de aducere la cunoștință a punerii în mișcare a acțiunii penale inculpat ALEXANDRESCU GEORGE SORIN (filele 15 – 16, vol.2);
- Declarație inculpat ALEXANDRESCU GEORGE SORIN din 31.05.2013 în fața instanței (filele 47 - 50, vol.2);
- Proces verbal din 11.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii VOICULESCU CAMELIA RODICA (filele 124 – 129, vol.2);
- Declarație învinuită din 11.07.2013 seria DII nr. 0007922 înv. VOICULESCU CAMELIA RODICA (filele 134 – 136, vol.2);
- Proces verbal din 29.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii VOICULESCU DAN (filele 137 – 144, vol.2);
- Declarație olografă învinuit VOICULESCU DAN din 29.07.2013 (filele 145 – 146, vol.2);
- Declarație învinuit din 29.07.2013 seria A nr. 0197058 înv. VOICULESCU DAN (filele 147 – 150, vol.2);
- Proces verbal din 11.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii MATIESCU GEORGE-DANIEL (filele 155 – 160, vol.2);
- Declarație învinuit din 11.07.2013 seria DII nr. 0007923 înv. MATIESCU GEORGE-DANIEL (filele 163 – 164, vol.2) și declarație martor din 12.06.2013 seria DM nr. 0026357 (filele 165-169);
- Proces verbal din 25.07.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii POP ȘERBAN (filele 177 – 179, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii TRIFU DĂNUȚ, reprezentant SC ANTENA TV GROUP SA (filele 180 – 185, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii TRIFU DĂNUȚ, reprezentant SC ANTENA 3 SA (filele 194 – 200, vol.2);
- Proces verbal din 01.08.2013 de aducere la cunoștință a învinuirii ARONOVICI OFELIA, reprezentant SC INTACT PUBLISHING SRL (filele 201 – 206, vol.2);

- Declarație învinuit din 06.08.2013 seria DII nr. 0007937 înv. POP ȘERBAN (filele 233 – 234, vol.2);
- Declarație învinuit din 07.08.2013 seria DII nr. 0007938 înv. POP ȘERBAN (filele 235 – 241, vol.2);
- Declarație olografă POP ȘERBAN din 19.06.2013 (filele 242 – 244, vol.2);
- Declarație martor seria DM 0023903 din 24.05.2013, martor DINEI MIHAI (filele 1 - 16, vol.4);
- Declarație olografă DINEI MIHAI din 20.06.2013 (fil17, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026424 din 10.06.2013, martor JURA CRISTINA FELICIA (filele 21 - 24, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026445 din 11.06.2013, martor RADU BOGDAN (filele 26 - 28, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026442 din 11.06.2013, martor VASILE MONICA VALENTINA (filele 30 - 32, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026444 din 11.06.2013, martor AMBRONO ALEXANDRU DEMOSTENE (filele 34 – 35, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026443 din 11.06.2013, martor CIMPOEȘU RADU (filele 37 - 39, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0026356 din 12.06.2013, martor POPA ALEXANDRU (filele 41 - 44 , vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022380 din 29.07.2013, martor POPA ALEXANDRU (filele 45 - 47, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0023868 din 19.06.2013, martor PUȘCAȘ FRAGA RALUCA (filele 49 - 53, vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022379 din 29.07.2013, martor PUȘCAȘ FRAGA RALUCA împreună cu înscrisurile depuse (filele 54 - 68 , vol.4);
- Declarație martor seria DM 0022355 din 25.07.2013, martor GÂDEA EMANUEL MIHAI (filele 71 - 73, vol.4);

- Declarație martor seria DM 0022358 din 26.07.2013, martor BĂLESCU GEORGE DANIEL (filele 4 - 8, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 1 – 3, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0010923 din 26.07.2013, martor GHEORȚU LARISA (filele 12 - 17, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 9 – 11, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0010925 din 26.07.2013, martor SPULBER CORNELIU (filele 21 - 23, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 18 - 20, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022358 din 26.07.2013, martor BĂLESCU GEORGE DANIEL (filele 4 - 8, vol.5) și declarația olografă din 19.06.2013 (filele 1 – 3, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0024000 din 26.07.2013, martor PÎRVU NIȚU MINODOR (filele 24 - 31, vol.5)

- Declarație olografă PÎRVU NIȚU MINODOR din 26.06.2013 (filele 18-20, vol.4);

- Declarație martor seria DM 0022356 din 26.07.2013, martor ARMAȘ COSMIN (filele 35 - 41, vol.5) și declarația olografă din 20.06.2013 (filele 32 – 34, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022378 din 26.07.2013, martor CĂRBUNARU GABRIEL VALENTIN (filele 52 - 60, vol.5) și declarațiile olografe din 19.06.2013 și 26.06.2013 (filele 42 - 51, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0026418 din 30.05.2013, martor DRAGOMIR DUMITRU și înscrisuri depuse (filele 61 - 74, vol.5);

- Declarație martor seria DM 0026419 din 30.05.2013, martor BĂDIȚĂ FLORIN BOGDAN (filele 75 - 78, vol.5) și declarația olografă din 20.06.2013 (filele 79 - 80, vol. 5);

- Declarație martor seria DM 0022399 din 05.08.2013, martor PĂCURARU MIRELA (filele 84 - 90, vol.5) , declarația olografă din 20.06.2013și înscrisuri anexate (filele 81 – 95, vol. 5);

- Proces – verbal din 14.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 19.04.2013 (filele 241 – 254, vol.1);

- Planșă fotografică privind aspecte din timpul întâlnirii dintre partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin la 19.04.2013 (filele 255 – 269, vol. 1);

- Proces – verbal din 17.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 22.04.2013 (filele 270 – 351, vol.1);

- Planșă fotografică privind aspecte din timpul întâlnirii dintre partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin la 22.04.2013 (filele 352 – 357, vol. 1);

- Proces – verbal din 29.04.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 26.04.2013 (filele 358 – 370, vol.1);

- Proces – verbal din 20.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și martorul Spulber Cornel din 14.05.2013 (filele 371 – 381, vol.1);

- Proces – verbal din 20.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 14.05.2013 (filele 382 – 401, vol.1);

- Proces – verbal din 21.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 16.05.2013 (filele 402 – 428, vol.1);

- Proces – verbal din 22.05.2013 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental de către partea vătămată Bendei Ioan și inc. Alexandrescu George Sorin din 21.05.2013 (filele 429 – 436, vol.1);

- Adresă Î.C.C.J. nr. 115-CDC-06.08.2013, declasificare M.S.N. (fila 96, vol.5);

- M.S.N. nr. 010258 din 07.03.20132 (fila 97, vol.5);

- Procese – verbale de redare a convorbirilor telefonice (filele 99 – 218, vol.5);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 15.05.2013 (filele 1 - 11, vol.8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 27.05.2013 (filele 12 - 13, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 17.05.2013 (filele 14 – 16, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 20.05.2013 (fila 17, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 22.05.2013 (filele 18 - 20, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 22.05.2013 (filele 21 - 22, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 07.06.2013 (filele 23 - 43, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 30.05.2013 (filele 44 - 48, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 49 - 59, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 19.07.2013 (filele 60 - 68, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 69 - 77, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 78 - 88, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 10.06.2013 (filele 89 - 104, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 18.07.2013 (filele 105 - 112, vol. 8);

- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 113 - 129, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 130 - 138, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 06.06.2013 (filele 139 - 145, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 04.06.2013 (filele 146 - 156, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 11.06.2013 (filele 157 - 160, vol. 8);
- Proces verbal de redare convorbiri telefonice nr.358/II-I/2013 din 13.06.2013 (filele 161 - 170, vol. 8);
- Încheierea din data de 22.04.2013 emisă în dosarul nr.8361/302/2013 și autorizația nr.72/22.04.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, Ordonanța provizorie nr.236/P/2013 din 19.04.2013 pentru interceptare cu titlu provizoriu emise de procuror P.Î.C.C.J. (filele 149 – 151 și 157 – 161, vol.1);
- Încheierea din data de 09.05.2013 emisă în dosarul nr.9390/302/2013 și autorizația nr.74/09.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, (filele 167 – 171, vol.1);
- Încheierea din data de 14.05.2013 emisă în dosarul nr.9595/302/2013 și autorizația nr.76/14.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, (filele 177 – 180, vol.1);
- Încheierea din data de 17.05.2013 emisă în dosarul nr.9894/302/2013 și autorizația nr.77/17.05.2013, ambele emise de către Judecătoria Sectorului 5 București, Ordonanța provizorie nr.129/P/2013 din 14.05.2013 și autorizația nr.5/2013 pentru interceptare cu titlu provizoriu emise de procuror D.N.A. (filele 200 - 206, vol.1);
- Proces verbal din 22.05.2013 și 23.05.2013 privind verificări în bazele de date ale O.N.R.C. și D..E.P.A.B.D. (filele 8 – 319, vol.3);

- Adresa FN din 29.07.2013 a Cab. Av. Cozmaciuc.Puiu&Oprea și înscrisurile anexate (filele 74 – 81, vol.4);
- Adresă U.M 0198 București, nr. 1468322 din 27.05.2013 (filele 265 – 274, vol.4);
- Procese verbale din data de 30.05.2013, prin verificări online și documente anexate (filele 275 – 282, vol.4);
- Planșă fotografică nr. 358-II-1 privind articolele postate pe site-ul www.grupul.ro și www.incomemagazine.ro, (filele 283 – 287, vol.4);
- Proces-verbal din data de 22.05.2013, privind verificări efectuate la O.N.R.C. (filele 288 – 291, vol.4);
- Procese –verbale privind identificare a utilizatorilor posturilor telefonice (filele 292 – 295, vol.4);
- Proces-verbal din data de 16.05.2013, privind ridicarea de înscrisuri de la partea vătămată BENDEI IOAN(fila 296, vol.4);
- Proces-verbal din data de 16.05.2013, privind ridicarea de înscrisuri și documente anexate de la partea vătămată BENDEI IOAN(filele 1-403, vol.10);
- Material probatoriu disjuns din dosarul penal 164/P/2013 și atașat prezentei cauze (filele 1-154, vol.7);
- Adresa A.N.A.F. nr. 851/663/07.06.2013 și înscrisurile anexate (filele 155-210, vol.7);
- Adresa A.N.A.F. nr. 1321/831/30.05.2013 și înscrisurile anexate (filele 211-397, vol.7);
- Rezoluția nr.129/P/2013 din 03.07.2013 și raport de constatare științifică nr.57/04.07.2013 cu documente anexă (filele 14- și 8 – 96, vol.6);
- Proces verbal din 07.06.2013 privind ridicarea contractului de asociere în participațiune și actele adiționale încheiate între S.C. BODUL SRL și SC. RCS&RDS SA în 15.08.2009 (fila 5, vol.6);
- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 11.07.2013 și adresa ARMA nr.130712-01 din 12.07.2013 (filele 97 și 105 – 121, vol.6);
- Adresa Serv Tehnic nr.358/II-1/2013 și planșa foto privind spotul publicitar „EXPLOZIV. MITĂ ÎN FOTBAL” prin intermediul posturilor de

televiziune Antena 1, Antena 2, Antena 3, GSP TV și Euforia TV, în perioada 09 – 30.05.2013 (filele 99 – 103, vol.6);

- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 30.05.2013 și adresa S.C. INTACT PUBLISHING SRL FN din 30.05.2013 cu documente anexate (filele 122 – 134, vol.6);

- Adresa DNA nr.129/P/2013 din 30.05.2013 și adresa S.C. BODU SRL nr.13 din 30.05.2013 cu documente anexate (filele 135 - 169, vol.6);

Proces verbal din 26.06.2013 și înscrisurile ridicate de la S.C. BODU SRL (filele 170 – 178, vol.6);

Adresa FN din 29.07.2013 a Cabinetului de av. Cozmaciuc.Puiu&Oprea și împuterniciri avocațiale (filele 179 – 186, vol.6);

- Înscrisuri depuse de inc. Alexandrescu George Sorin la judecarea propunerii de arestare preventivă în data de 30.05.2013 (filele 1 – 442, vol.9);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0319054, în dosarul nr.129/P/2013 din data de 02.09.2013, privind pe înv. Pop Șerban (filele_____, vol. Rechizitoriu);

- Proces verbal de prezentare a materialului de urmărire penală seria B nr.0319055, în dosarul nr.129/P/2013 din data de 10.09.2013, privind pe înv. Matiescu George Daniel (filele_____, vol. Rechizitoriu).

*

*

*

Având în vedere că cercetările au fost definitivate în temeiul art. 262 pct 1 lit.a) și b) C.proc.pen. , C.proc.pen., art. 228 al. 4 și 6 C.p.p. rap la art. 10 lit. a C.p.p. și art. 38 C.p.p.rap. la art. 45 C.p.p.,

DISPUNEM :

1. Trimiterea în judecată a inculpatului:

- **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** - [...], director general al S.A. ANTENA TV GROUP S.A., pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr.78/2000.

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată a inculpaților

- **VOICULESCU DAN** - [...] pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen. rap. la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

- **VOICULESCU CAMELIA – RODICA** – [...] pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

- **MATIESCU GEORGE DANIEL** – [...] pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin.2 C.pen. rap. la art.13¹ din Legea nr.78/2000.

- **Avocat POP ȘERBAN** - [...] pentru săvârșirea infracțiunii prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000.

- **S.C. ANTENA 3 S.A.** - [...] cercetată săvârșirea complicității la infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art.26 C.pen. rap. la art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 19¹ C.pen.

- **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** – [...] pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

- **S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L.** – [...] pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 194 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.19¹ C.pen.

- **Neînceperea urmăririi penale** împotriva numitului **Bendei Ioan** pentru săvârșirea infracțiunii dedenunțare calomnioasă faptă prev. la art. 259 alin.2 C.pen.

- Disjungerea cauzei cu privire la făptuitorul av.Puiu Mihai pentru a fi continuate cercetările cu privire la săv infracțiunea.prev.la art.264C.pen cu aplic. art.17 lit.a din Legea 78/2000

În temeiul art. 264 C.p.p, în conformitate cu prevederile art. 28¹ pct. 1, lit. b C.p.p și ale art. 35 alin. 1 C.p.p, dosarul se va trimite spre competență judecare la Curtea de Apel București, unde urmează a fi citați:

INCULPATII:

- **ALEXANDRESCU GEORGE SORIN** - domiciliat în [...];
- **VOICULESCU DAN** - domiciliat în [...];
- **VOICULESCU CAMELIA – RODICA** – domiciliată în [...];
- **MATIESCU GEORGE DANIEL** – domiciliat în [...];
- **POP ȘERBAN** - domiciliat în [...];
- **S.C. ANTENA 3 S.A.** - [...] - prin reprezentant;
- **S.C. ANTENA TV GROUP S.A.** – [...] – prin reprezentant;
- **S.C. INTACT PUBLISHING S.R.L.** – [...]–prin reprezentant.

MARTORII :

- **DINEI MIHAI** – domiciliat în [...];
- **PÎRVU NIȚU MINODOR** – domiciliat în [...];
- **JURA CRISTINA FELICIA** –domiciliată în [...];

- RADU BOGDAN –domiciliat în [...];
- VASILE MONICA VALENTINA – domiciliată în [...];
- AMBRONO ALEXANDRU DEMOSTENE – domiciliat în [...];
- CIMPOEȘU RADU – domiciliat în [...];
- POPA ALEXANDRU – domiciliat în [...];
- PUȘCAȘ FRAGA RALUCA – domiciliată în [...];
- GÂDEA EMANUEL MIHAI – domiciliat în [...];
- BĂLESCU GEORGE DANIEL – domiciliat în [...];
- GHEORȚU LARISA – domiciliată în [...];
- SPULBER CORNELIU – domiciliat [...];
- ARMAȘ COSMIN – domiciliat în [...];
- CĂRBUNARU GABRIEL VALENTIN – domiciliat în [...];
- DRAGOMIR DUMITRU – domiciliat în [...];
- BĂDIȚĂ FLORIN BOGDAN – domiciliat în [...];
- PĂCURARU MIRELA – domiciliată în [...].

Conform art. 191 C.pr.pen., cheltuielile judiciare, în cuantum de 150.000 lei, vor fi suportate de către inculpat.

PROCURORI

Iuliana BENDEAC

Gheorghe POPOVICI