

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 26.09.2013

Instanta constituita din:

PREȘEDINTE: EMILIA MADULARESCU

GREFIER: CATALINA BUCE

Pe rol soluționarea cererii de suspendare provizorie a executării silite formulată de contestatoarea GHICA ALINA – NICOLETA, în contradictoriu cu intimata BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA – GRUP UNIREA, PRIN DIRECȚIA RECUPERARE CREAȚE.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile, cererea fiind soluționată fără citarea acestora.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

INSTANȚA:

Pentru a da posibilitatea contestatoarei Ghica Alina - Nicoleta să achite cautiunea în suma de 3.069,75 lei, reprezentând 1% din valoarea obiectului cererii, astfel cum s-a dispus prin încheierea din Camera de Consiliu de la data de 26.09.2013 - privind cererea de ajutor public judiciar formulată de către contestatoare, urmează a amâna judecarea cauzei.

DISPUNE:

Pune în vedere contestatoarei Ghica Alina - Nicoleta să achite cautiunea în suma de 3.069,75 lei, reprezentând 1% din valoarea obiectului cererii, astfel cum s-a dispus prin încheierea din Camera de Consiliu de la data de 26.09.2013 - privind cererea de ajutor public judiciar formulată de către contestatoare, reținându-se că la dosar a fost depusă cauciune în sumă de 500 lei consemnată cu Recipisa de Consemnare nr.3562515/1/17.09.2013.

Amână judecarea cauzei la data de 03.10.2013, pentru când se va emite adresă către contestatoare cu mențiunile de mai sus.

Pronunțată în ședința publică, azi, 26.09.2013.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

TERMEN LA **03.10.2013** – Complet Special Președinte
Ora 14.00

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI
ÎNCHEIERE
Ședința din Camera de Consiliu de la 26.09.2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE: EMILIA MĂDULĂRESCU
GREFIER : CATALINA BUCE

Pe rol fiind soluționarea cererii de ajutor public judiciar, formulată de contestatoarea GHICA ALINA – NICOLETA, în contradictoriu cu intimata BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA – GRUP UNIREA, PRIN DIRECȚIA RECUPERARE CREANȚE, privind reducerea cauțiunii stabilite prin încheierea de ședință din data de 19.09.2013.

La apelul nominal nu au răspuns părțile, cererea fiind soluționată în temeiul art. 403 al.4 C.p.c., fără citarea părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța reține cererea spre soluționare.

INSTANȚA:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 17.09.2013, contestatoarea GHICA ALINA – NICOLETA, a solicitat în contradictoriu cu intimata BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA – GRUP UNIREA, PRIN DIRECȚIA RECUPERARE CREANȚE, suspendarea provizorie a executării silite ce formează obiectul dosarului de executare nr.17/2013 al BEJ Dima Ilie, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în cadrul contestației la executare – dosar nr.33175/299/2013, cu prim termen de judecată fixat la data de 24.10.2013.

La termenul de judecată din data de 19.09.2013 instanța a pus în vedere contestatoarei Ghica Alina Nicoleta să completeze cauțiunea cu suma de 35.197,55 lei până la valoarea de 35.697,55 lei reprezentând 10% din valoarea obiectului cererii (79.860.30 eur), potrivit dispozițiilor art.403 alin.4 C.pr.civ., reținându-se că la dosar a fost depusă cauțiune în sumă de 500 lei, consemnată cu Recipisa de Consemnare nr.3562515/1/17.09.2013, achitată la CEC Bank – Sucursala Stirbei Vodă.

La data de 23.09.2013, contestatoarea GHICA ALINA – NICOLETA a formulat cerere de ajutor public judiciar, privind reducerea cauțiunii stabilite prin încheierea de ședință din data de 19.09.2013, când s-a dispus completarea cauțiunii deja depusă cu suma de 35.197,55 lei, până la valoarea de 35.697,55 lei, reprezentand 10% din valoarea obiectului cererii (79.860.30 euro), potrivit dispozițiilor art.403 alin.4 C.pr.civ.

În susținerea cererii formulate, contestatoarea a invocat dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care au ca scop asigurarea unei garanții privind accesul liber al cetățenilor la justiție.

Astfel, față de caracterul și scopul actului normativ invocat, acela de a asigura accesul liber și neîngrădit la justiție, contestatoarea apreciază că stabilirea unei cauțiuni la această valoare îi cauzează o greutate disproporționată și excesivă, incompatibilă cu principiul liberului acces la justiție garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatoarea a mai învederat, ținând seama de veniturile de care dispune, că prin stabilirea acestei cauțiuni se aduce atingere însăși esenței dreptului de acces la o instanță fiind creată astfel și o discriminare între cetățeni în raport de veniturile pe care aceștia le realizează.

În drept au fost invocate dispozițiile art.8 alin.(3) din O.U.G. nr.51/2008.

Analizând cu prioritate *cererea petentei privind reducerea cauțiunii* stabilite prin încheierea de ședință din data de 19.09.2013, la suma de 35.697,55 lei reprezentând 10% din valoarea obiectului cererii instanța reține următoarele:

Conform art. 403 alin. (1) C. pr. civ., până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanța, în afara de cazul în care legea dispune altfel. Se instituie, așadar, obligativitatea plății unei sume de bani, cu titlu de cauțiune, de către contestator, în scopul de a-l asigura pe debitor că va putea fi îndestulat pentru eventualele pagube suferite ca urmare a exercitării și admiterii contestației la executare, fiind o garanție conferită acestuia de către legiuitor.

Instanța reține că deși petenta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, acest act normativ nu cuprinde nicio referire la posibilitatea instanțelor de a se pronunța asupra cererii de scutire/reducere plata cauțiune, ceea ce face ca aceste cereri să nu fie însă inadmisibile, ci instanța urmează a proceda la analiza cererii prin prisma practicii CEDO și a drepturilor fundamentale ale omului ce trebuie să guverneze orice analiză a unei petiții în fața unei instanțe naționale.

Astfel, art. 403 alin. (1) C. pr. civ. arată că suspendarea executării operează dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanța, rezultând că dacă instanța poate fixa suma de plată cu acest titlu, înseamnă că poate și să dispună reducerea acesteia sau chiar scutirea de la plata.

De asemenea, în sprijinul admisibilității acestei cereri sunt reținute și dispozițiile art. 21 din Constituția României, privind accesul liber la justiție și art. 14 alin. (1) teza I din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în aplicarea art. 6 par. 1 din Convenție, care arată că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Prin respingerea de către organele judiciare naționale a cererilor de reducere ori scutire de la plata cauțiunii s-ar încălca o principală componentă a dreptului la un proces echitabil: dreptul de acces la o instanță. Strict legat de principiul preeminenței dreptului, accesul la o instanță reprezintă un element indispensabil pentru respectarea și asigurarea garanțiilor instituite prin Convenție, dar și pentru punerea în practică a jurisprudenței Curții (și nu doar a textului Convenției), hotărârile fiind obligatorii pentru instanțele naționale și reprezentând, deci, un izvor de drept național.

Revenind la speță, apreciază instanța că respingerea cererii de suspendare provizorie pentru nedepunerea cauțiunii nu ar face altceva decât să o lipsească pe petentă de *posibilitatea de a obține examinarea fondului cauzei și, prin urmare, de dreptul de acces la o instanță*, aducându-se atingere înseși esenței dreptului de acces la o instanță.

În consecință, instanța va admite cererea privind ajutorul public judiciar și va dispune reducerea cauțiunii aferentă cererii având ca obiect „suspendare provizorie” de la 10% din valoarea obiectului cererii la 1% respectiv de la suma de 35.697,55 lei la suma de 3.569,75 lei.

DISPUNE:

Admite *cererea de ajutor public judiciar*, formulată de contestatoarea GHICA ALINA – NICOLETA, în contradictoriu cu intimata BRD – GROUPE SOCIETE GENERALE SA – GRUP UNIREA, PRIN DIRECȚIA RECUPERARE CREAȚE, privind reducerea cauțiunii aferentă cererii având ca obiect „suspendare provizorie”.

Dispune reducerea cauțiunii aferentă cererii având ca obiect „suspendare provizorie” de la 10% din valoarea obiectului cererii la 1%, respectiv de la suma de 35.697,55 lei la suma de 3.569,75 lei.

Pune în vedere contestatoarei să achite cauțiunea în sumă de 3.069,75 lei, reținându-se că la dosar a fost depusă o cauțiune în sumă de 500 lei, consemnată cu Recipisa de Consemnare nr.3562515/1/17.09.2013, achitată la CEC Bank – Sucursala Stirbei Vodă.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică, azi, 26.09.2013.

PRESEDINTE

GREFIER

Red.EM/Teh.red.B.C./2ex./27.09.2013

LUMEA JUSTITIEI.RO