

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECTIA PENALĂ

Decizia nr.1300

Dosar nr.1628/36/2010

Sedința publică din 25 aprilie 2012

Completul compus din:

Mirela Sorina Popescu - Președinte
Georgeta Barbălată - Judecător
Ilie Iulian Dragomir - Judecător

Magistrat asistent : Raluca Florentina Niculae

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror - DNA Căneluș Păduraru

La data de 21 martie 2012 s-au luat în examinare recursurile declitate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casăcie și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și de incuzații Popescu Narcis Tiberiu, Apostu Florin Nicușor și Boța Nicolae, împotriva sentinței penale nr. 27/P din 15 aprilie 2011 a Curții de Apel Constanța – Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minori și de Familiile.

Dezbaterile au stat conservate în închidere cu data de 21 martie 2012, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la data de 11 aprilie 2012, iar apoi la data de 25 aprilie 2012.

CURTEA

Asupra recursurilor de față:

În baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.27/P/2011 din 15 aprilie 2011, pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010, Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familiile, a dispus:

I În baza art.334 Cod procedură penală, a schimbat încastrarea juridică:

1) pentru incalpatul Apostu Florin Nicușor:

- din infracțiunile prevăzute de art.288 alin.(2) Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 și art.291 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.288 alin.(2) Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.291 Cod penal (referitor la declaratiile de învinuire/mărtori din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai).

– din infracțiunea prevăzută de art.272 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.242 alin.(1) Cod penal;

2) pentru inculpatul Popescu Tiberiu Narcis:

- din infracțiunea prevăzută de art.26 art.272 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.26-art.242 Cod penal;

– din infracțiunile prevăzute de art.26-art.288 alin.(2) Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 și art.26-art.291 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.26- art.288 alin.(2) Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal și art.26-art.291 Cod penal.

3) pentru inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru:

- din infracțiunile prevăzute de art.288 și art.291 Cod penal raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în infracțiunile prevăzute de art.288 și art.291 Cod penal;

II.1.În baza art.251 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (5 fapte), a condamnat pe inculpatul **APOSTU FLORIN NICUSOR**

la pedeapsa de căte 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.61 lit.a teza II a),b),c) Cod penal pentru 5 infracțiuni de „luarc de mită” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.94/P/2010, 2517/P/2010, 4100/P/2010, 4496/P/2019, 2191/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu).

În baza art.257 alin.(1) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de căte 2 ani închisoare pentru 2 infracțiuni de „trafic de influență”.

În baza art.242 alin.(1) Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an 6 luni închisoare pentru infracțiunea de „sustragere sau distrugere de înscrisuri”.

În baza art.264 Cod penal (2 fapte), a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de căte 1 an și luni închisoare pentru 2 infracțiuni de „favorizarea infractorului” (fapte privind pe făptuitorii Bârsan Rareș Mihai și Vlad Mihai Aurel).

În baza art.288 alin.(2) Cod penal cu aplicarea nr.41 alin.(2) Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și luni închisoare pentru: infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” (referitor la declarațiile de invinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai).

În baza art.288 alin.(2) Cod penal (56 fapte), a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de căte 2 ani închisoare pentru 56 de infracțiuni de „fals material în înscrisuri oficiale”.

În baza art.291 Cod penal (57 fapte), a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de căte 1 an și luni închisoare pentru 57 de infracțiuni de „uz de fals”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) Cod penal, a contopit cele 124 pedepse și a aplicat inculpatului **APOSTU FLORIN NICUSOR**, detinut în

Spitalul Penitenciar Poarta Alba pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoarc și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a (tcza a II-a),b,c) Cod penal.

În baza art.71 alin.(2) Cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a (tcza a II-a),b,c) Cod penal.

Conform art.88 Cod penal, a decins cîndului arestului preventiv de la 27.10.10 la zi.

Potrivit art.350 alin.1 și art.160^a Cod procedură penală, a menținut starea de arest preventiv a inculpatului Apostu Florin Nicusor o perioadă de până la 50 zile cu începere de la 15.01.11.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) -art.10 lit.”d” Cod procedură penală, a achitat pe inculpatul **APOSTU FLORIN NICUSOR** pentru 2 infracțiuni prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (fapte în legătură cu “autoturismele achiziționate în leasing”, respectiv cu plângerile penale impotriva martorului Haiduc) și pentru cele 4 infracțiuni prev. de art.292 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

III.1.În baza art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), a condamnat pe inculpatul **POPESCU TIBERIU NARCIS** -

, la pedeapsa de căte 1 an și luni închisoare pentru

2 infracțiuni de „dare de mită” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.94/P/2010, 4496/P/2019 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu).

În baza art.26-art.264 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoarcă pentru infracțiunea de „finanțarea infractorului”.

În baza art.26-art.242 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoarcă pentru infracțiunea de „susținere și distrugere de inscrișuri”.

În baza art.26- art.288 alin.(1,2) Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoarcă pentru infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale”.

În baza art.26- art.291 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoarcă pentru infracțiunea de „uz de fals”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) Cod penal, a contopit cele 6 pedepse și n-a aplicat inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS** delinqnit în Penitenciarul Poarta Albă, județul Constanța pedeapsa cea mai grea de 1 an 8 luni închisoarcă.

În baza art.71 alin.(2) Cod penal, de la rămănerea definitivă a hotărârii și pînă la terminarea execuției pedepsei, și interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a (teza a II-a),b) cod penal.

Conform art.88 Cod penal, a stabilit durata arestului preventiv de la 27.10.10 ani.

Potrivit art.350 alin.1 și art.160^b Cod procedură penală, a menținut starea de arest preventiv a inculpatului Popescu Tiberiu Narcis o perioadă de pînă la 60 zile cu începere de la 15.04.11.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) -art.10 lit.”d” Cod procedură penală, a achitat pe inculpatul **POPESCU TIBERIU NARCIS** pentru infracțiunea prev. de art.255 Cod penal după la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (fapta în legătură cu plângerile penale împotriva morțorului Haiduc).

IV.1.În baza art.6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **CARABULEA ILIE**

, la pedeapsa de 2 ani închisoarcă pentru infracțiunea de „cumpărare de influență”.

2.În baza art.11 pct.2 lit.a) -art.10 lit.”d” Cod procedură penală, a achitat pe inculpatul **CARABULEA ILIE** pentru

Infracțiunea prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000.

V. În baza art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **BOȚA NICOLAE**

, la pedeapsa de 1 an 2 luni închisoare pentru infracțiunea de „dare de mită”.

VI. În baza art.26-art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpații **-CĂRSTEA SEBASTIAN DUMITRU -**

-CĂRSTEA MIHAELA IZABELA

la pedeapsa de căte 1 an 2 luni închisoare fiecare, pentru complicitate la infracțiunea de „dare de mită”.

2. În baza art.288 alin.(1) Cod penal, a condamnat pe cei 2 inculpați la pedeapsa de căte 1 an închisoare fiecare pentru infracțiunea de „lips material în încrisuri oficiale”.

În baza art.33 lit.a)-art.34 lit.b) Cod penal, a comisoriat cele 2 pedepse și a aplicat inculpaților Cărstea Sebastian Dumitru și Cărstea Mihaela Izabela pedeapsa cea mai grea de căte 1 an 2 luni incluse fiecare.

3. În baza art.11 pct.2 lit.a) -art.10 lit."c" Cod procedură penală, a achitat pe inculpații CĂRSTEA SEBASTIAN DUMITRU și CĂRSTEA MIHAELA IZABELA pentru infracțiunea prev. de art.291 Cod penal.

VII. În baza art.71 alin.(2) Cod penal, de la rămâncerea definitivă a hotărârii și până la terminarea executării pedepsei, a interzis inculpaților Carabulea Ilie, Boța Nicolae, Cărstea Sebastian Dumitru și Cărstea Mihaela Izabela exercițiul drepturilor prev. de art.61 alin.1 lit.a (tcza a II-a),b) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a suspendat condiționat executarea pedepsei rezultante de 1 an 2 luni închisoare pentru inculpații Cărstea Sebastian Dumitru și Cărstea Mihaela Izabela, a pedepsei de 2 ani închisoare pentru inculpatul Carabulea Ilie și a pedepsei de 1 an 2 luni închisoare pentru inculpatul Boța Nicolae.

Conform art.82 Cod penal, a fixat termene de încercare de căte 3 ani 2 luni pentru inculpații Cărstea Sebastian Dumitru, Cărstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae și de 4 ani pentru inculpatul Carabulea Ilie (prin adăugare la intervalul de 2 ani a cantumului pedepsei aplicate fiecărui inculpat).

Conform art.359 Cod procedură penală, a atras atenția celor 4 inculpați, Carabulea Ilic, Boța Nicolae, Căstea Sebastian Dumitru și Căstea Mihaela Izabela cu privire la art.83 Cod penal referitor la revocarea suspendării.

În baza art.71 alin.(5) Cod penal, a suspendat executarea pedepsei închisorii pentru aceștia pe durată suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

Măsuri de siguranță

În baza art.254 alin. ultim Cod penal, a confiscat 400 € și 1529 lei de la inculpatul Apostu Florin Nicușor.

În baza art.255 cu ref. la art.254 alin. ultim Cod penal, a confiscat 1200 € de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis.

În baza art.6 alin.(3) din Legea nr.78/2000, a confiscat 4000 lei de la inculpatul Carabulescu Ilie.

A menținut măsura sechestrului asigurător asupra sumelor de bani consignate la CEC Bank - sucursala Alba Iulia, cu chitanțele.

În ceea ce privește măsurile de siguranță aplicată inculpaților, avansul de inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis și Carabulea Ilic până la concurența sumelor confiscate, restituindu-le diferențele primilor 2 inculpați.

Totodată, a ridicat măsura sechestrului asigurător aplicată asupra autoturismelor nr. și AUDI conform ordonanțelor DNA-ST.Alba Iulia din 18.11.10 și 15.11.10.

În baza art.3-8 Cod procedură penală, a emulat inscrisurile falsificate obiect al înființării prev. de art.288 Cod penal relațiate în sarcina inculpaților Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Căstea Sebastian Dumitru și Căstea Mihaela Izabela (declarații, ordonanțe, rezoluții).

Conform art.191 Cod procedură penală, a obligat pe cei 6 inculpați la plata sumei de 12.000 lei fiecare cheltuieli judecărci către stat.

În baza art.189 Cod procedură penală, onorariile parțiale în sumă de căte 100 lei pentru av.Monica Lucia Cojocaru, av.Nicolae Rosu, av.Lidia Matros, av.Mariana Stămule, av.Mihai Nula și av.Mihaela Tugoraru care au asigurat asistență juridică din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși și nu plătit din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a urmări această sentință, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr.92/P/ din 8 decembrie 2010,

Dirrectia Natională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **Apostu Florin Nicusor** în stare de arest preventiv , pentru săvârșirea infracțiunilor de „luare de mită” prev. de art.254 alin.1,2 Cod penal cap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (7 fapte); „trafic de influență” prev. de art.257 Cod penal rap. la art.7 din Legea nr.78/2000 (2 fapte); „retinere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.272 Cod penal; „favorizarea infractorului” prev. de art.264 Cod penal; „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 Cod penal, rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale); „uz de fals” prev. de art.291 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legca nr.78/2000; „fals în declarații” prev. de art.292 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legca nr.78/2000 (4 fapte); „favorizarea infractorului” prev. de art.264 Cod penal; „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 Cod penal (56 fapte); „uz de fals” prev. de art.291 Cod penal (56 fapte), total cu aplicarea art.33 lit.b Cod penal;

2. **Popescu Tiberiu Narcis**, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de: „darc de mită” prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal (2 fapte); complicitate la infracțiunea de „favorizarea infractorului” prev. de art.26 Cod penal rap. la art.264 Cod penal; complicitate la infracțiunea de „retinere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.26 cap. la art.272 Cod penal; complicitate la infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.26 rap. la art.288 alin.2 Cod penal, rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale); complicitate la infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.26 rap. la art.291 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 Cod penal, total cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;

3. **Carabulea Ilie**, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de: „darc de mită” prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000; „cumpărare de influență” prev. de art.64 din Legea nr.78/2000, total cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal.

4. **Cârstea Sebastian Dumitru**, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de: „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000; „uz de fals” prev. de art.291 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000; complicitate la infracțiunea de „darc de mită” prev. de

art.26 Cod penal rap.la art.255 Cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.33 lit.a) cod penal;

5.Cârstea Mihaela Izabela, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de „fals material în inscrișuri oficiale” prev. de art.288 Cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000; „uz de fals” prev. de art.291 Cod penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000; complicitate la infracțiunea de „dare de mită” prev. de art.26 Cod penal rap.la art.255 Cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal;

6.Boța Nicolae, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită” prev. de art.255 Cod penal rap.la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000;

În esență, în actul de sesizare a instanței s-a reținut că în perioada 2006-21.10.2010, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, inculpatul Apostu Florin Nicușor a săvârșit mai multe note de corupție, de la pretinderea, primirea de mite până la favorizarea unor infractori prin influențarea cercetașilor și falsificarea semnăturilor procurorilor din subordine, declaratii false de avere 2006-2010, iar în perioada 05.08.2010-27.09.2010, a primit de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis un ofic conținând sumă de 400 euro și ulterior, suma de 1500 lei în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.947/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Bărsan Rareș Mihai, participând la falsificarea a două declarații din dosar de către inculpații Cârstea Mihaela Izabela și Cârstea Sebastian Dumitru (care au și asigurat plata) pentru facilitarea emiterii soluții, apoi a acceptat oferirea unei sume de bani de la același inculpat, Popescu Tiberiu Narcis, asupra cărui nume careia urmău să se pronunțe ulterior, pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.4496/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe numita Fleschin Ana, dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu și în cele din urmă, a acceptat de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis și oferită contravalorii de 20% dintr-o creanță pe care creditorul Cârstea Sebastian Dumitru o avea împotriva debitorului Haiduc Cătălin după ce acesta din urmă era determinat la plata acesteia prin demersul infracțional desfășurat de inculpatul Apostu Florin Nicușor, respectiv constituirea unui dosar penal împotriva debitorului Haiduc Cătălin (dosar pena nr. 670/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu). De asemenea, inculpatul Apostu Florin Nicușor a acceptat efectuarea gratuită a unei revizii auto cu sprijinul inculpatului Cârstea Ilie

lăsându-l să înțeleagă că facilitează promovarea unui recurs în interesul legii prin interventii pe lângă Procurorul General al României și a folosit două autoturisme cîrtește prin firmele aflate sub influența aceluiași inculpat, Carabulescu Ilie pentru a soluționa plângerile penale formulate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu de societățile la care cel din urmă era acționazat. Continuând activitatea infracțională, în cursul lunii octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la inculpatul Boța Nicolae o sumă de bani în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Boța Milena, soția inculpatului Boța Nicolae.

Sub aspect procedural, s-a reținut că cei 6 inculpați au beneficiat de asistență juridică calificată, apărarea fiind exercitată de avocați aleși, că au avut posibilitatea efectiva de a administra probele în ucelenști condiții ca și acuzarca; inculpații ca și martorii, au fost ascultați în mod direct, nemijlocit de către instanță, au solicitat verificarea și au supus atenției instanței legalitatea administrării unor probe în cursul urmăririi penale (invocând nulitatea încheierilor de autorizare a interceptărilor și înregistrărilor audio/video și a convorbirilor ambientale ca urmare a necompetenței ICCJ).

Excepția necompetenței pentru emisarea autorizației de interceptare/ înregistrare a convorbirilor efectuate prin telefon sau prin alt mijloc electronic și în mediul ambiental în temeiul art.91¹ și urm. Cod procedura penală s-a apreciat a fi neîntemeiată deoarece cercetările penale l-au vizat și pe judecătorul Rusu Marcel de la Tribunalul Sibiu, dar cu grad de Curte de Apel ceea ce atragea în acel moment, în temeiul art.29 pct.1 lit.f) Cod procedură penală, competența Înaltei Curți de Casătie și Justiție, nefiind aplicabile dispozițiile art.197 alin.(2) Cod procedură penală privind sanctiunea nulității absolute. Pe cale de consecință, s-a apreciat că interceptările și înregistrările efectuate în baza încheierilor nr.30/14.07.10, nr.36/12.08.10 și nr.45/10.09.10 ale Înaltei Curți de Casătie și Justiție sunt legale și nu pot fi înălțurate conform art.64 alin.(2) Cod procedura penală.

În fapt, instanța de fond, pe baza unei analize efective a motivelor, argumentelor și mijloacelor de probă invocate pe de o parte, de către acuzare, iar pe de altă parte, în apărare către inculpați, a reținut următoarea situație de fapt:

Inculpatul Apostu Florin Nicușor a detinut funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu și, profitând de această funcție, a săvârșit mai multe acte de corupție în scopul,

pe de o parte, de a participa activ la „elita comunității locale”, iar pe de altă parte, pentru obținerea unor folcase materiale.

Pe fondul unei vechi prietenii, inculpatul Popescu Tibetu Narcis, ofițer în cadrul Direcției Județene de Informații Sibiu, a contribuit la consemnarea unora dintre actele de corupție în propriul interes dar și al altora (inculpăți Apostu Florin Nicușor, Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, martorii Fleschin Ana).

Semnificativa în activitatea infracțională a inculpatului Apostu este și contribuția inculpatului Carabulea Ilie fondator, acționar majoritar al holdingului „ATLASSIB” SA Sibiu format din 40 firme cu obiecte de activitate diverse (bancă, asigurări, industrie alimentară, prelucrarea laptei, transporturi, postă cu o cifră de afaceri de X milioane € în anul 2010 și peste 6000 de angajați), care a profitat de dorința celui dințai de a face parte din sfera oamenilor influenți la nivelul județului, oferindu-i diverse avantaje până la mită.

În activitatea de corupție, au intervenit și ceilalți trei inculpați Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Bota Nicolae, din motive cu totul diferite și explicabile, dar nu și scuzabile, cunoscând posibilitatea rezolvării pe căi „oculte și ilegale” de către inculpatul Apostu a dosarelor penale privind pe membrii familiilor acestora.

Astfel:

1.Ia râla de 2 august 2010, respectiv în intervalul august - septembrie 2010, inculpatul Carabulea Ilie a solicitat inculpatului Apostu Florin Nicușor ca, în virtutea funcției pe care acesta o depindea, să intervină pe lângă Procurorul General al României în promovarea unui recurs în interesul legii (RIL), în folosul exclusiv al cumpărătorului de influență și al intereselor patrimoniale ale firmelor din holdingul Atlassib. Ascunzând realitatea, inculpatul Apostu Florin Nicușor a avut discuții cu cumpărătorul de influență, inculpatul Carabulea Ilie și l-a asigurat că, la rândul său, a purtat discuții telefonice atât cu membrii familiei Procurorului General, cât și cu acesta și că problema „este rezolvată”, lăsându-l să crede că demersul său va avea un final favorabil. Ulterior, inculpatul Apostu Florin Nicușor l-a contactat telefonic pe inculpatul Carabulea Ilie, l-a întrebat dacă membrul referitor la promovarea recursului în interesul legii (în promovarea căruia era direct interesul cumpărătorul de influență „clic gata” și l-a reluat că-l va duce personal la București întrucât avea să participe la un seminar profesional, împrejurare în care l-a

asigurat pe inculpatul Carabulea Ilie că-l va contacta personal pe Procurorul General al României.

În aceeași perioadă, inculpatul Apostu Florin Nicușor se adresașe S.C. "STAR MOTORS" SRL Sibiu să-i efectueze o revizie la autovehiculul „marca „AUDI A8", utilizat de inculpat, dar obiectul unui contract de leasing încheiat între S.C. „ATLASSIB LEASING IFN" SA Sibiu (care nu făcea parte din holding) și S.C. „INTERMEDIA" SRL Sibiu-societate la care a fost acționar și inculpatul Carabulea Ilie a cărui influență (desi contrazisă de acesta) era încă prezentă. Consecutiv discuției telefonice purtate de cei doi inculpați referitor la modalitatea efectivă în care inculpatul Apostu Florin Nicușor urma să intre în posesia memorialului respectiv, inculpatul Apostu Florin Nicușor și-a manifestat disponibilitatea de a contacta personal o angajată a inculpatului Carabulea Ilie, iar acesta din urmă l-a contactat telefonic pe martorul Ciora Adrian, angajat al S.C."STAR MOTORS" SRL Sibiu, șef de reprezentanță, și i-a indicat în mod expres „să fie atent" cu inculpatul Apostu, să-i efectueze revizia auto, să nu-i încaseze contravaloarea serviciilor prestate, cu motivarea că inculpatul Apostu Florin Nicușor „era un om de-al lor care le rezolva problemele".

În susținerea celor de mai sus au fost invocate următoarele mijloace de probă: înscriskuri referitoare la revizia autoturismului, confuziile apărute la titlularul plăji, dovezile de plată a reviziei, declarațiile martorilor Mihu Cosmin Toma, director general care a precizat că „Nu pot nega implicarea domnului Carabulea și în perioada când nu era acționar, dat fiind că societatea „ATLASSIB LEASING- IFN" SA Sibiu era finanțată de către Banca C... al cărui control îl detine domnul Carabulea ca acționar principal..." (fîla 138, dosar instanță, vol.IV), Ciora Adrian care a arătat că ...m-a sunat domnul Carabulea că este în service autoturismul „Audi A 8" al domnului Apostu pentru o revizie... În discuția telefonică, domnul Carabulea mi-a spus să efectuez revizia și, după finalizare, să l sun și mi comunică ce trebuie să fac... După finalizare, l-am sunat pe domnul Carabulea care mi-a spus să facturez pe - Atlassib" (fîla 298, dosar instanță, vol.IV), efectuarea reviziei, refuzul plăji, declarațiile inculpatului Carabulea Ilie care recunoscă intervenția sa pe lângă martorul Ciocârlă, dar cu o explicație puerilă și anume "buna cuvîntă - pentru că sevice-ul nu și-a îndeplinit obligația de a avea un bar pentru clienti" (fîla 158 din dosarul instanței) și nu interesul personal și al holdingului în promovarea RII-ului, ulterior demoralizările însă de procuror;

2. În luna ianuarie 2010, martorul Bârsan Rareș Mihai a fost autorul unui accident auto comis în parcarea unui bloc din mun. Sibiu. Constatând încălcări ale normelor rutiere, poliția mun. Sibiu a întocmit un dosar penal ce a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu cu nr.94/P/2010. Cum soluționarea cauzei dura și, pentru a evita eventuala sancționare penală, martorul împreună cu sora și cununatul său, inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela au discutat cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis care le-a promis rezolvarea favorabilă a cauzei, inițial, în schimbul sumei de 1000 €, majorată ulterior cu 200 € și 1500 lei. Conform rezoluției infracționale date, în baza unei discuții prealabile separate, la data de 5 august 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit în biroul său de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis suma de 400 €, într-un plic de hârtie de culoare albă, restul de 600 €, cel din urmă păstrându-l pentru sine. Cu același prilej, în realizarea activității infracționale, inculpatul Apostu Florin Nicușor a scos din dosarul 94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai două declarații despre care a apreciat că era necesar să fi „mătrășite”, astfel încât să poată să emite soluție favorabilă; înscrисurile au fost predate inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, odată cu modelul de declarații și cu instrucțiunile procurorului cu privire la aspectele pe care trebuiau să le conțină „noile” declarații.

Potrivit înțelegерii cu inculpatul Apostu Florin Nicușor, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis s-a deplasat la locuința inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, le-a relatat acestora că în scopul rezolvării favorabile a dosarului era necesară schimbarea - potrivit indicatiilor procurorului - declarațiilor martorului Luca Alexandru Ștefan și a lui Bârsan Rareș Mihai date agentului de poliție care a întocmit acte de cercetare penală în cauză. Astfel, inculpatul Cârstea Sebastian Dumitru a redactat personal, după dictarea inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, declarația martorului Luca Alexandru Ștefan și a semnat pentru acesta, iar inculpata Cârstea Mihaela Izabela a redactat personal o declarație și a semnat-o în numele lui Bârsan Rareș Mihai, de asemenea după dictarea inculpatului Popescu Tiberiu Narcis. După întocmirea declarațiilor, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a revenit cu noile înscrисuri, modificate potrivit indicatiilor magistratului, le-a predat inculpatului Apostu Florin Nicușor care, în continuare, a procedat la introducerea acestor declarații în dosarul penal nr.94/P/2010, la fila 18 declarația

ticluită pentru martorul Luca Alexandru Stefan, iar la 14.01.2010 declaratia olografa pentru Bârsan Rareș Mihai. Pe aribile declaratii, în mod nereal, inculpatul Apostu Florin Nicușor a scris cu pix mentiunea „Data în fața noastră 05.01.2010 AS A FORTODI” și a aplicat în mod nelegal stampila Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu.

După efectuarea acestei activități, în realizarea rezoluției infracționale luate, inculpatul Apostu Florin Nicușor a prezentat la soluționarea dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului că pe lângă Judecătorie Sibiu în numele procurorului Frăsie Lazar Vasile aflat în concediu și fără să cunoască aceasta. La data adoptării soluției, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a mai remis inculpatului Apostu Florin Nicușor suma de 1500 lei, păstrând pentru sine cei 200 €.

Situată de fapt anterior descrisă a fost reînțută în baza următoarelor mijloace de probă: declarațiile inculpaților Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela coreorate cu declarațiile martorului Bârsan Rareș Mihai, în registrările discuțiilor din mediul ambiental dintre inculpații Apostu și Popescu, în biroul celui dintâi, inscrișurile false de la dosar (declarații, ordonanța procurorului de netrimiteră în judecata);

3. Martora Râșniță Ramona a fost depistată de către agenții politici rutieri Sibiu în trafic, conducând un autovehicul cu o imbibație alcolică în sânge peste limita admisă de lege, situație în care i s-a întocmit dosar penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătorie Sibiu sub nr.4100/P/2010. La data de 06.08.2010, martorul Neamțu Virgil Doru a intervenit pe lângă inculpatul Apostu Florin Nicușor în scopul rezolvării favorabile a dosarului penal privind pe martora Râșniță Ramona în schimbul obținerii, în principal, a unor favoruri sexuale de la acesta, dar și a altor foloase materiale. Discuțiile au continuat cu martorul Neamțu Virgil Doru până în momentul în care inculpatul Apostu Florin Nicușor i-a comunicat că dosarul nr.4100/P/2010 privind pe Râșniță Ramona a ajuns de la organele de cercetare penală la Parchetul de pe lângă Judecătorie Sibiu, în posesia sa, după care inculpatul a purtat discuții telefonice și chiar ambiantele cu martora Râșniță Ramona despre dosar și despre momentul în care va proceda la soluționarea acestuia „deci mă voi hărnicii în acest weekend să-1 zdrobesc”. La data de 23.08.2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat el dosarul penal susmenționat, în condițiile în care acest dosar era repartizat procurorului Frăsie

Lazăr Vasile și a semnat în numele acestuia cu semnătura sa și „/”.

Acestă acuzație adusă inculpatului Apostu Florin Nicușor s-a reînțut pe baza următoarelor mijloace de probă: con vorbirile telefonice și ambientale înregistrate între inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Neamțu Virgil Doru legate de soluționarea dosarui penal nr.4100/P/2013 (discuții în cadrul cărora cei doi fac referire și la suma de 2000€, dar nu sunt mărcă care să dovedească și primirea acestei sume de la martora Rășniță), declarațiile martorului Aron Marius, participant la masa de la SC Club Davico SRL București - local aparținând martorului Neamțu Virgil Doru situat la Hotel Mariott -, care a afirmat că s-au purtat discuții între Apostu Florin Nicușor, Neamțu Virgil Doru și martora Rășniță Ramona legate de existența unui dosar penal privind-o pe ea din urmă, discuții care nu și-ar fi avut rostul și pentru care, nici inculpatul și nici martorii, nu au oferit explicații plauzibile (dosarul era la Sibiu, nu era repartizat inculpatului), lipsă dovezilor de achitare și Notei de plată de către inculpat care i-a comunicat martorului Neamțu Virgil Doru că s-a prezentat foarte bine;

4. Pe fondul unei relații de prietenie mai vechi, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la martorul Apafi Mihail o plasă cu produse alimentare prin intermediul fiului acestuia „Alexe vizigotul”, în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.2547/P/2010 al Procuraturii de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe numitul Șeușan Andrei. Inițial, martorul Apafi Mihail a indicat ca el număra de dosar, însă a indicat gresit numele de Teușan, dosarul vizând fiind fapt pe numitul Șeușan Andrei, fiind angajat pe timp de vară al unui prieten al martorului Apafi Mihail „numitul Bălan”, untrou al unei firme de construcții din mun.Sibiu. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat dosarul fără ca procurorul Frăsie Lazăr Vasile să cunoască această activitate și a semnat pentru „/” cu propria semnătură.

Negarea acuzației ce către inculpat a fost apreciată ca nelondată, deoarece din con vorbirile telefonice autorizate și interceptate, transcrise la dosar, din adresele de domeniul rezultă că inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Apafi Mihail nu sunt vecini, nu sunt dovezi că martorul Apafi Mihail, persoană cu atribuții în Administrația Piețelor Sibiu îi făcea cumpărăturile inculpatului în acest mod, cumpărături pe care îl ducea ulterior acasă (liste de produse, chitante referitoare la plăți, martori), iar cu cunoașterea directă de către instanță, martorul Apafi Mihail a precizat că nu a procedat corect, poziția sa fiind explicită cu privire

la intervenția făcută asupra inculpatului pentru soluționarea favorabilă a cauzei susmenționate;

5. În perioada august - septembrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a primit de la martorul Lascu Nicolae o scrisoare de cunoscere în valoare de 29 lei, lăsându-l să credă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Sibiu pentru soluționarea dosarului civil nr.1032/306/2009 al Judecătoriei Sibiu având ca obiect plangerea contravențională pe care acesta o formulase.

Apărarea inculpatului că plângerea contravențională ar fi fost soluționată nefavorabil a fost apreciată ca neavând relevanță în cauză, deoarece demersurile sale au fost reale, el verificând în mai multe rânduri termenul, soluția, posibilitatea exercitării căii de atac împotriva acesteia, termenul prevăzut de lege pentru exercitarea căii de atac și de când curge, în acest sens, fiind clocvenite conștientizările telefonice înregistrate și transcrise în dosar cu martora Drăgoșoreanu Corina- președintă Judecătoriei Sibiu - cu privire la stadiul și soluția din dosar, discuții repetitive cu acastă vis-à-vis de stadiul și soluția date, de posibilitatea exercitării căii de atac împotriva acesteia, a termenului prevăzut de lege și de când curge;

6. Continuând activitatea infracțională, la data de 27.09.2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a acceptat să primească prin intermediul inculpatului Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani, al cărei quantum urma să fie stabilit după primirea dosarului de la organele de poliție, după ce „il va studia”, pentru rezolvarea favorabilă a dosarului penal nr.4496/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu, privind pe martora Fleschin Ana, cercetată penal pentru săvârșirea infracțiunii de „ucidere din culpa” prevăzută art.178 alin.(3) Cod penal și a infracțiunii de „vătămare corporală din culpa” prevăzută art.184 Cod penal, astfel încât aceasta să beneficieze de un tratament penal cu mai favorabil.

Inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a arătat în mod constant că a intervenit pe lângă inculpatul Apostu Florin Nicușor, la inițiativa unui coleg (martorul Dumitru Ioan Daniel), pentru soluționarea favorabilă a cauzei privind pe martora Fleschin Ana. Însă, susținerile celor doi inculpați că discuțiile s-ar fi rezumat numai la solicitarea unor relații s-a reținut că sunt contrazisice de înregistrările audio, comunicările ambientale din data de 27.09.2010 purtate în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor, ocazie cu care inculpatul Apostu insistă asupra modului de

rezolvare numai după primirea dosarului și fără implicarea altor persoane (chiar avocat) ceea ce relevă „oferă inculpatului Popescu” urmată de „acceptarea inculpatului Apostu” și explică declaratiile martorei că „mi-a oferit personal mită”;

7. în cursul lunii octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor l-a lăsat să întreagă pe martorul Boța Nicolae că, în schimbul unei sume de bani (valută), va soluționa favorabil dosarul penal nr.219/P/2010 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Boța Milena soția sa, aflat la momentul respectiv în curs de cercetare penală la Poliția Municipiului Sibiu și având ca obiect săvârșirea de către aceasta a infracțiunii de participație impropriu la infracțiunea de „înghăciune”.

Sub acest aspect, au fost reținute ca relevante următoarele mijloace de probă: înregistrările prin mijloace electronice (transcrise la dosar) a discuțiilor ambientale purtate la data de 11.10.10 de inculpatul Apostu Florin Nicușor și martorul Boța Nicolae, din care rezultă fără echivoc, că pe fondul discuțiilor referitoare la rezolvarea favorabilă a cauzei penale privind pe soția sa, martorul Boța Nicolae a scos din buzunarul pantalonilor o bancnotă, pe care a ales-o dintr-o altă bancnote și pe care a înmânat-o direct inculpatului Apostu Florin Nicușor, care după examinarea acesteia a introdus-o în buzunarul hainei sale, (dosar urmărire penală, vol III fiile 238 - 139), declaratiile martorului Blaga Eugen care confirmă discuțiile cu inculpatul Apostu Florin Nicușor referitoare la cauza respectivă, deși nu o avea în supraveghere și ceea ce nu știa martorul era că abordarea sa, inculpatul a făcut-o numai după discuțiile frauduloase avute cu soțul persoanei cercetate, martorul Boța, percheziția efectuată în biroul magistratului, ocazie cu care s-a ridicat citația emisă de Poliție judec. Sibiu pentru Boța Milena în dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu.

Referitor la susținerile martorului Boța Nicolae cu privire la obiectul discuțiilor cu inculpatul Apostu Florin Nicușor și anume, că dorea obținerea unui abonament la meciurile echipei de baschet CSU Sibiu într-o anumită zonă, s-a reținut, nu numai faptul că acestea nu rezultă din înregistrări, dar și faptul că nu sunt confirmate nici prin alte mijloace de probă (martori, presupusul bie înmânat inculpatului) și că nu sunt nici credibile în condițiile în care Boța Nicolae nu avea relații apropiate cu inculpatul Apostu Florin Nicușor sau cu familia acestuia.

8.La data de 30.09.2010, în biroul său, și după intervenția martorului Bicher Cristian, inculpatul Apostu Florin Nicușor a discutat cu martorul Vlad Mihai Aurel, cercetat într-un dosar penal instrumentat de Poliția mun. Sibiu având ca obiect săvârșirea infracțiunii de „conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având în sânge o imbibatie alcoolică peste limita admisă de lege”. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a indicat concret martorului Vlad Mihai Aurel conținutul declarațiilor pe care acesta să le dea la poliție, astfel încât să fie credibil și să se susțină cu a consecințele legii penale.

Situată de fapt susmenționată a fost reținută pe baza următoarelor mijloace de probă: declarațiile inculpatului corroborate cu ale martorului Vlad Mihai Aurel, ambii confirmând întâlnirea și scopul acesteia, înregistrarea și transcrierea discuțiilor ambientale purtate la data de 30.09.2010 în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor potrivit răstorei, conținând declarațiile ulterioare, în calitatea sa de prim procuror, inculpatul Apostu Florin Nicușor a făcut referiri concrete, explicite la apărările (declarații, justificări) pe care martorul să le facă pentru a evita răspunderea penală;

9.Inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat următoarele dosare penale: 1142/P/2010, 2557/P/2010, 2370/P/2010, 5561/P/2009, 446/P/2010, 3729/P/2010, 1809/P/2009, 4046/P/2008, 5294/P/2009, 5428/P/2009, 5427/P/2009, 5521/P/2009, 54522/P/2009, 5396/P/2009, 8731/P/2009, 6284/P/2009, 4235/P/2009, 4962/P/2009, 5090/P/2009, 1365/P/2010, 4090/P/2009, 3850/P/2010, 4752/P/2009, 4685/P/2009, 4598/P/2009, 1795/P/2010, 5442/P/2009, 58/P/2010, 221/P/2010, 1837/P/2010, 2564/P/2010, 5447/P/2009, 6139/P/2009, 4895/P/2009, 6133/P/2009, 2348/P/2010, 5867/P/2009, 5606/P/2009, 3972/P/2009, 2026/F/2010, 3096/P/2009, 3095/P/2009, 5362/P/2009, 2016/P/2010, 4692/P/2009, 2284/P/2010, 5472/P/2009, 5022/P/2009, 4302/P/2009, 2460/P/2010, 511/P/2010, 1539/P/2010, 1886/P/2010, 5174/P/2009, 773/P/2010, 3682/P/2009, în numele mai multor procurori subordonăți, ocazie cu care a procedat la contrafacerea semnăturii magistratilor procurori Magdea Daniela, Dunărean Monica Cornelia, Dinu Cristian, Frăsie Lazăr Vasile, prin imitare, într soluțiile emise astfel cu semnături falseificate de inculpat au fost comunicate părților din dosar.

De asemenea, inculpatul Apostu Florin Nicușor a soluționat următoarele dosare penale: 4681/P/ 2009, 3175/P/ 2009, 2314/P/ 2010, 1962 IVI 2010, 2366/P/2010, 1370 IVI 2010, 2124/P/ 2010, 1495 IVI 2010, 1896 IVI 2010, 1336 IVI 2009, 4223 IVI 2008, 1612/P/ 2009, 5-0 IVI 2009, 378/P/ 2010, 376/P/ 2010, 1288/P/ 2009, 944/P/2010, 1516/P/2010, 1762/P/ 2010, 2119 IVI 2010, 1270 /P/2010, 2298 /P/2008, 1775/P/ 2009, 481 IVI 2009, 308/P/ 2009, 4765/P/ 2009, 2810 IVI 2009, 1819/P/ 2009, 1752 IVI 2009, 3012/P/ 2009, 2932 IVI 2009, 1518 /P/ 2009, 3642 IVI 2009, 2484 IVI 2010, 2377/P/2010, 2380/P/2010, 2347 /P/2010, 1855 IVI 2010, 1558/P/2010, 1772/P/2010, 6112/P/2009, 2338/P/2009, 6225/P/2009, 4209/P/2009, în numele procurorilor Frăsic Lazăr Vasile, Stratulat Simona, Magdea Daniela, actul de finalizare al cercetărilor fiind semnat de inculpatul Apostu Florin Nicușor cu semnătura sa și pentru „/” aceștia. Mai mult decât atât, unele soluții elise în mod nelegal în această modalitate de inculpatul Apostu Florin Nicușor au fost atacate de părțile din dosar cu plangere potrivit art.278^a Cod procedură penală, prim procurorul solutionând și plângerile împotriva acestor acte.

S-a constatat că probatorul administrat în susținerea acuzațiilor susmenționate nu suscita discuții deosebite inculpatul Apostu Florin Nicușor a recunoscut că a emis soluții în numele colegilor săi, pe unul dintre actele de finalizare a cercetărilor a contrăfăcut semnătura acestora prin imitare, iar pe altele a semnat cu semnătura sa pentru „/” fără însă ca vreunul dintre procurori să cunoască aspectele infracționale și de nelegalitate comise de inculpat în calitatea sa de procuror ierarhic superior, declararea sa corroborându-se cu declarațiile martorilor Frăsic Lazăr Vasile, Dinu Cristian, Dumăceanu Monica Cornelia, Stratulat Simona Septimia și Magdea Daniela, procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, date în cursul urmăririi penale și necontestate.

În drept, s-a retinut că:

Faptele inculpatului Apostu Florin Nicușor care în cursul lunii septembrie 2010, a acceptat efectuarea unei revizii auto fără a achita contravaloarea acestelui în sumă de 4000 lei ca urmare a intervenției inculpatului Carabulca Ilie pe lângă firmele de service leasing, lăsându-l pe acesta să credă că are influență asupra Procurorului General al României pentru promovarea unui recurs în interesul legii în interesul cumpărătorului de influență întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- „trafic de influență” prev. de art.257 Cod penal rapla art 7 alin.2 din Legea 78/2000 pentru inculpatul Apostu Florin Nicușor;

„cumpărare de influență” prev. de art.6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru inculpatul Carabulca Ilie.

În condițiile în care inculpatul Apostu Florin Nicușor nu a achitat contravaloarea reviziei autoturismului, - martorul Ciora Adrian uratū cō discuțiile referitoare la revizie și la costurile acestia au fost purtate cu inculpatul Carabulca (care nu era nici reprezentantul firmei de leasing, nici al celei care achiziționase autoturismul și nici utilizatorul acestuia)-, inculpatul Carabulca Ilie nu avea niciun motiv să se implice în repararea autoturismului, nu era rușă cu inculpatul Apostu Florin Nicușor, nu avea puternice relații de prietenie cu acesta (contrar opiniei procurorului, nicio probă, nici măcar declaratiile sau faptele inculpaților, nu confirmă prietenia sau cel puțin o oarecare simbiozie între cei doi inculpați), nu era patronul sau administratorul firmei de reparări, apărarea celor 2 inculpați referitoare la o simplă suprapunere a evenimentelor, la o coincidență, a fost apreciată ca nefiind credibilă și, în consecință nu a fost luată în considerare. Totodată, imprejurarea că acceași holdingului inițiaseră promovarea unui recurs în interesul legii cu nevoie timp înainte, iar demersurile lor legale nu primiseră încă un răspuns a fost de natură să întărească convingerea instanței cu privire la caracterul ilicit al acțiunilor celor 2 inculpați, inculpatul Carabulca Ilie recurgând la „sprijinul” inculpatului Apostu Florin Nicușor pe lângă Procurorul General ca una dintre modalitățile prin care se va exercita acel recurs.

Infracțiunea de trafic de influență se consumă prin săvârșirea oricăreia dintre acțiunile atipice prevăzute de norme de incriminare:primirea ori preluarea de bani ori alte folclase, acceptarea de promisiuni, de daruri de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar, pentru a-i determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu; nu are relevanță dacă intervenția s-a produs ori nu.

În cauză, afirmațiile inculpatului Apostu Florin Nicușor referitoare la sprijinirea pentru exercitarea recursului în interesul legii, următoare ce preluarea unui memoriu, deplasarea la București, au fost de natură să-i creze convingerea inculpatului Carabulca Ilie asupra influenței pe care inculpatul Apostu Florin Nicușor o are pe lângă Procurorul General deoarece ca prim procuror în o unitate a Ministerului Public sunt colegi (cu limitările date de

subordonarea ierarhică) și au fost colegi la același parchet. Ulterior finalizării cercetașilor penale și sesizării instanței, promovarea RIL-ului de către procurorul general nu justifică activitatea infracțională a inculpaților pentru că, în sistem fiind, inculpațului Apostu Florin Nicușor îi era binecunoscută această procedură în cazul soluționării diferite a aceleiași probleme de drept de către instanțe.

Fapta inculpațului Apostu Florin Nicușor de a primi de la martorul Lascu Nicăel o sticlă de coniac în valoare de 29 lei, lăsându-1 să crede că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Sibiu pentru soluționarea favorabilă a dosarului civil nr.4032/306/2009 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „trafic de influență” prev. de art.257 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din legea 78/2000.

Fapta inculpațului Apostu Florin Nicușor care la dată de 05.08.10, în calitate de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătorie Sibiu, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a primit de la acesta suma de 400 euro și, ulterior, suma de 1500 lei pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe martorul Bârsan Rares Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000).

Fapta inculpațului Popescu Tiberiu Narcis de a da sumele de 400 euro și 1500 lei inculpațului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe martorul Bârsan Rares Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea 78/2000.

Fapta inculpațului Apostu Florin Nicușor de a sustrage cînă declarării (una a martorului Luca Alexandru Ștefan, iar cealaltă a martorului Bârsan Rares Mihai) din dosarul penal 94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu pe care le-a înmînat inculpațului Popescu Tiberiu Narcis cu scopul de a fi „falsificate” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „sustragere sau distrugere de instrumente” prev. de art.242 alin.(1) Cod penal.

Cum documentele sustrase erau în detinerea parchetului (cele două declarații fiind emise de martor și de invinsit nu de către organele de urmărire penală), s-a reținut că acțiunea inculpațului nu se regăsește în latura obiectivă a infracțiunii de „retinere sau

cistrugere de „înscrисuri” prev. de art.272 Cod penal și în consecință, conform art.334 Cod procedură penală s-a schimbat, încadrarea juridică a faptelor din art.272 Cod penal în art.242 alin.1 din Codul penal.

Faptele inculpatului Apostu Florin Nicușor de a atesta pe acele înscrисuri falsificate de inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru sintagma „dată în fața noastră 5.01.2010 ASA FORTODI” după care a aplicat stampila Parchetului întrucătă elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 alin.(2) Cod penal și aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a folosi cele 2 declarații falsificate la emiterea soluției dată în cauză penală susmentionată constituie infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.291 Cod penal.

Potrivit art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 constituie infracțiunea falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în sectiunile a 2-a și a 3-a sau săvârște în realizarea scopului urmărilor printr-o ascenție infracțiune-luare/dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență sau infracțiuni assimilate acestora.

În cauză, inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au procedat la falsificarea documentelor pentru a facilita soluția de neînțelegere în judecata a numitului Barsan Rareș. Nici procurorii și nici actele dosarului nu demonstrează existența vreunei fapte de corupție pe care inculpați să o fi acoperit prin fals.

În consecință, conform art.334 Cod procedură penală, instanța de fond a schimbat încadrarea juridică a infracțiunilor prevăzute de art.288 Cod penal, art.291 Cod penal, art.26-art.291 Cod penal, art.26-art.288 alin.(2) Cod penal, prin înlăturarea disp. art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 pentru cei 4 inculpați.

Dacă instanța a pus în discuție și schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art.288 Cod penal și de art.291 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal cu privire la falsificarea declaratiilor martorilor Luca Alexandru Stefan și Barsan Rareș Mihai (invinsuit în dosarul penal 94/P/2010), constatănd caracterul oficial al înscrisurilor ca urmare a atestării sintagmei „dată în fața noastră 5.01.2010 ASA FORTODI” după care s-a aplicat stampila parchetului, a meritului încadrarea juridică propusă de către procuror.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a adopta, pe baza tuturor acelor ilicite (sustragere declaratii, atașarea celor falsificate la sugestia sa), soluția de neliniștere în judecată față de martorul Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „favorizarea infractorului” prev. de art.264 Cod penal.

Faptele inculpatului Popescu Tiberiu Narcis de a-l sprijini, după o înțelegere prealabilă, pe inculpatul Apostu Florin Nicușor la comiterea activității infracionale referitoare în dosarul penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe martorul Bârsan Rareș Mihai, prin primirea celor două declarații, înlocuirea acestora cu alte două declarații scrise în fals de inculpati Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela după dictarea sa, pentru facilitarea adoptării unor soluții favorabile marterului Bârsan Rareș Mihai întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de „sustragere sau distrugere de înscrisuri” prev. de art.26 Cod penal rap. la art.242 alin.(1) Cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „favorizare a infractorului” prev. de art.26 cod penal rap. la art.264 Cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de prev. de art.26 Cod penal rap. la art.288 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal;
- complicitate la infracțiunea de „uz de fals” prev. de art.26 Cod penal rap. la art.291 Cod penal.

Fapta inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, soț și soție, de a scrie fictive câte o declarație, inculpatul în numele martorului Luca Alexandru Ștefan, iar inculpată, pentru marterul Bârsan Rareș Mihai, învinuit în dosarul penal nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu) pe care le nu înnănat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale” prev. de art.288 Cod penal prin schimbarea încadrării juridice în sensul următoare sus.

Fapta inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela de a procura sumele de bani solicitate de inculpatul Popescu Tiberiu Narcis și remise în parte inculpatului Apostu Florin Nicușor în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.94/P/2010 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de „dare de mită” prev.

de art.26 Cod penal rap. la art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor care la data de 10 august 2010, în calitate de procuror, a primit de la martorul Apaș Mihail, prin intermediul său acestuia o plassă cu mai multe produse alimentare (a căror contravaloare nu a fost stabilită) în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.2457/P/2010 privind pe Șeșear Andrei, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a primi de la martorul Neamțu Virgil Doru contravaloarea unei mese în SC Club Davice SRL București, local aparținând mituitorului, de a accepta să primească de la martorul Rășniță Ramona favoruri sexuale și de a-i solicita prin intermediul mituitorului sumă de 2000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.4100/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Rășniță Ramona constituie infracțiunea de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a accepta să primească de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani, al cărei numărământ urmă să fie stabilit ulterior, după ce studiu dosarul penal nr.4496/P/2010 privind pe martora Fleschin Ana, în scopul facilitării răspunderii penale a acesteia, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor care în cursul lunii octombrie 2010 a primit de la inculpatul Boța Nicolae o bancnotă (pe care acuzata nu a reușit să o identifice) pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.219/P/2010 privind pe Boța Milena, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de „luare de mită” prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Boța Nicolae de a remite inculpatului Apostu Florin Nicușor o bancnotă în scopul determinării acestuia să soluționeze favorabil dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Boța Milena, soția sa, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de „darcie mită” prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Apostu Florin Nicușor de a indica martorului Vlad Mihai Aurel conținutul declaratiilor și apărările pe

care acesta urma să le facă în fața organului de poliție în scopul evitării consecințelor legii penale, în condițiile în care acesta era cercetat penal într-un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunii de „conducere pe drurările publice a unui autovehicul având în sânge o imbibație alcoolică peste limita admisă de lege” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „favorizarea infracțiunii” prev. de art.264 Cod penal.

Fapta inculpatului i-Apostu Florin Nicușor de a soluționa în numele unor procurori un număr de 56 dosare penale și de a proceda la contrafecerea semnăturii acestora prin imitație, iar ulterior la comunicarea scăriilor astfel falsificate, persoanelor din dosarele respective întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „fals material în inscrișuri oficiale” prev. de art.288 alin.2 Cod penal (56 fapte) și de „uz de faks” prev. de art.291 Cod penal (56 fapte).

Cum inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Căstea Sebastian Dumitru și Căstea Mihaela Izabela au comis faptele mai sus arătate înainte de a fi lăsă condamnați definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză s-au reținut dispozițiile de art.33 lit.a) Cod penal.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpaților s-au avut în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, circumstanțele personale ale făcării dintre aceștia.

În consecință, sub aspectul individualizării pedepselor aplicate inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, în raport cu criteriile prevăzute de art.72 Cod penal, printre care pericolul social concret sporit al faptelor, datorită caracterului repetat al actelor materiale ce intră în conținutul acestora, de circumstanțele reale ale comiterii faptelor, de calitatea de magistrat a inculpatului Apostu Florin Nicușor, respectiv, de ofițer SRI a inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, persoane chemate să apere legea, de urmările grave produse prin afectarea pe de o parte a suzeranității cetățenilor în actul de justiție, iar pe de altă parte a imaginii justiției, obținerea efectivă a mitci pretinse, scopurile ammorate – interese materiale, de a se menține în anumite cercuri (mai restrictive față de calitatea de magistrat în cazul inculpatului Apostu), favorizarea unor persoane suspecte-, s-a apreciat că se impune aplicarea unor pedepse aspre (într-un quantum ciserențiat raportat la contribuția făcării, fiind evidentă implicarea majoră a inculpatului Apostu care avea și ultimul cuvânt prin rezolvarea cauzei penale) cu închisoarea, care să asigure prevenția generală, reeducarea inculpaților, să răspundă sentimentelor de indignare și

de frustrare a opiniei publice, reacții extrem de negative din partea societății civile în cazul unor asemenea fapte.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, potrivit acelorași criterii prevăzute de art.72 Cod penal, printre care pericolul social concret mai puțin ridicat al faptelor acestora dat de circumstanțele reale ale comiterii lor, de urmările produse, de scopurile urmărite, - facilitarea rezolvării cauzelor penale în care erau cercetați membrii de familie între care erau puternice relații afective (frate, soție)- precum și circumstanțele personale ale celor trei inculpați care nu și-au făcut un „modus vivendi” din activitățile imputate, s-a reținut că se impune aplicarea pedepsei inchisorii orientată spre minimul prevăzut de textul închirianelor, quantum determinat și de actele materiale săvârșite de cei trei inculpați, care să asigure prevenția generală, reeducarea inculpaților și să răspundă sentimentelor de indignare, de frustrare a opiniei publice.

Spre deosebire de pedepsele aplicate inculpaților Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela și Boța Nicolae, referitor la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Carabulea Ilie, instanța de fond a avut în vedere atât minimul pedepsei prevăzut de legiuitor, mai ridicat penitru infracțiunea imputată acestuia, dar și mobilul total diferit și anume, intenția de a-și întinde și menține influența asupra persoanelor chemate să infăptuiască actul de justiție de la prim nivel până la unul dintre cele mai înalte foruri - Procurorul General al țării.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor, în cazul inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis - persoane ce ar fi trebuit să vegheze la respectarea legii - s-a dispus ca executarea sanctiunilor să se facă în regim de detenție. Față de ceilalți 4 inculpați, Cârstea Sebastian Dumitru, Cârstea Mihaela Izabela, Boța Nicolae, Carabulea Ilie, în raport de circumstanțele personale ale acestora - nu au antecedente penale sau alte abateri, sunt apreciați pozitiv în comunitate, au șanse reale de reintegrare fără executarea pedepselor, astfel cum rezultă din referatele de evaluare întocmite de Serviciul de Probații, inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela fiind cooperanți pe tot parcursul procesului penal-, s-a reținut că reeducarea lor se poate realiza prin suspendarea conditionată a pedepselor conform art.81 Cod penal.

2.Cu privire la infracțiunile de „luare de mită” prev. de art.204 alin.1,2 Cod penal rapla art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, „darc

de mită" prev. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, având ca obiect folosirea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor în perioada 2006 -21.10.2010, initial, a autoturismului marca VW Passat și ulterior, a autoturismului AUDI A8, instanța de fond a reținut că acuzarea a demonstrat că firmele holdingului Atlassis depuseseră mai multe plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, cù inculpatul Carabulea Ilie, fost fondator al holdingului sau al unor firme din afara acestuia și acționar majoritor în holding avea o influență reală și asupra firmelor în care nu mai detinea acțiuni, dar că nu există nicio probă că acesta a hadit măsură de dare a autoturismelor spre folosință inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea cauzelor penale într-un anumit mod, în folosul său ori al holdingului, că nu s-a dovedit că inculpații ur fi negociați soluțiiile, că dimpotrivă, inculpatul Apostu a achitat acanșurile și ratele de leasing (conform declaratiilor martorilor Bicher Cristian, Oltean Nicolae, Bartis Alina), fiind astfel evidentă intenția lui de achiziționare a autoturismelor însă, prin intermediul firmei S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu, inițial, vânzarea autoturismelor prin leasing, operând numai pentru persoane juridice, ulterior, pentru evitarea cheltuielilor suplimentare, această intenție fiind certă.

Câtă vreme nu există nicio dovadă că inculpatul Carabulea Ilie ar fi cerut inculpatului Apostu Florin Nicușor soluționarea plângerilor penale formulate într-un anume sens, că ar fi făcut presunții pentru rezolvarea acestora și nici că inculpatul Apostu ar fi exercitat presunții asupra inculpatului Carabulea și în condițiile în care inculpatul Apostu a plătit ratele de leasing firmei care achiziționează autoturismele, s-a concluzionat că nu sunt date referitoare la atribuțiile de serviciu pe care inculpatul, ca prim procuror, nu le ar fi îndeplinit sau le-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător (cum a procedat în cazul celorlalte fapte de corupție când a dat rezoluțiile/ordonanțele de nelimitare în judecata în locul colegilor săi) așa încât este evident că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor de „dare/luare de mită” imputate celor doi inculpați, fapte pentru care nu pot fi trăsi la răspundere penală, urmând a fi achitați în temeiul art.11 pct.2 lit.a)-art.10 lit.”d” Cod procedură penală.

S-a mai reținut că acuzarea nu a reușit să dovedească vinovitatea inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis nici sub aspectul înfracțiunilor prevăzute de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și că

art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu privire la constituirea dosarului penal nr.670/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. Inculpații au arătat în mod constant că nu au pretins său acceptat vreun sumă de bani pentru a-l determina pe inculpatul Apostu, ca pe calea unor cerceuări penale abuzive, să îl oblige pe martorul Haiduc Cătălin Mihai (cercat în acea cauză) să restituie suma de bani datorată familiei Cărstea. Apoi, într-un moment Haiduc Cătălin însuși a precizat că nu s-a făcut nicio presiune asupra sa în acest sens, din contră, pe rolul IJP Sibiu sunt dosare în care este cercetat că urmările mai multor plângeri penale asemănătoare celei depuse de inculpații Cărstea. De asemenea, inculpatul Cărstea a arătat că nu a oferit nicio sumă de bani inculpatilor Apostu sau Popescu.

Cu ocazia interceptării con vorbindelor telefoniice dintre inculpații Apostu, Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, s-a reținut referitor la un procent de 20%, dar nu și ce reprezenta acesta, dacă ar fi trebuit dat/luat de inculpați ori că destinatar, iar din context, nu se poate trage concluzia certă că procentul respectiv ar fi făcut obiectul trahării de luare/dare de mită.

Lipsind oferirea, pretinderea sau acceptarea vreunui folos, în termenul art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit."d" Cod procedură penală, s-a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 –inclusiv Apostu, respectiv pentru infracțiunea prevăzută de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 –inclusiv Popescu.

Curtea a considerat că nu sunt intrunite elementele constitutive nici ale infracțiunii de „fals în declarati” prevăzută de art.292 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 constând în declararea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor numai a dreptului de utilizare a autoturismelor în declarațiile de avere aferente anilor 2006, 2007, 2008, 2009, deoarece până la achitarea ultimei rate, nu avea calitatea de proprietar, mai ales că inculpatul nu era nici măcar titularul contractului de leasing, că este criticabilă conduită inculpatului Apostu, din perspectiva exigențelor statutului de magistrat, de a occhi dispozițiile legale referitoare la scopul achiziționării unor autoturisme scumpe cu mijloace căt mai ieftine, însă declaratiile sale corespundeau adevărului, astfel că în baza art.11 pct.2 lit.a) –art.10 lit."d" Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatul Apostu Florin Nicușor pentru această luată.

În fine, în privința declarațiilor falsificate, folosite de inculpatul Apostu, întrucât din actele dosarului rezultă că inculpații Căstea Sebastian Dumitru și Căstean Mihaela Izabela nu au folosit direct sau, indrect declarațiile falsificate, activitatea lor rezumându-se numai la întocmirea acestora, s-a reținut că nu pot fi trași la răspundere penală și pentru infracțiunca de „uz de fals”, și în consecință s-a dispus achitararea lor în baza art.11 pct.2 lit.a) – art.10 lit.”c” Cod procedură penală.

Conform art.88 Cod penal, s-a dedus durata reținerii și arestului preventiv din pedeapsa rezultantă aplicată inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis.

Conform art.350 alin.(1) Cod procedură penală, instanța având obligația să se pronunțe prin hotărâre, asupra mențiunerii sau revocării măsurii arestării preventive a celor doi inculpați susmentionați, a reținut că potrivit art.5 pct.1 lit.c) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale referitor la cazurile de excepție în care o persoană poate fi lipsita de libertate, inculpații au fost, inițial, arestați în vederea aducerii în fața autorităților judiciare competente existând motive verosimile de a bătrâni că au săvârșit o infracțiune.

Ulterior, măsura arestării preventive a fost menținută pe baza probelor de vinovăție administrative în omului, a gravitatii infracțiunilor și a reacției publicului față de ascundea fapte, dar în același timp și din cauza riscului foarte probabil al exercitării de presunți asupra martorilor.

Pronunțând condamnarea în pedeapse cu închisoare, chiar dacă sentința nu este definitivă, dar având o puternică valoare asupra vinovăției și responsabilității inculpaților, s-a apreciat, lață de probele aflate la dosar până în acest moment, că temeliile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive nu au fumat și că împun în continuare privarea lor de libertate, motiv pentru care arestararea a fost menținută cu referire și la art.160^h alin.3 Cod procedură penală pentru ambii inculpați.

În baza art.254 alin. ultim Cod penal cu referire la și art.19 din Legea nr.78/2000, s-au confiscat 1000 € și 1529 lei de la inculpatul Apostu Florin Nicușor, iar potrivit art.255 cu referire la art.254 alin. ultim Cod penal, s-au confiscat 800 € de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis.

În baza art.6¹ alin.(3) din Legea nr.78/2000, s-a confiscat de la inculpatul Carabulca Ilie suma de 4000 lei „prin care era dispus să dea pentru cumpărarea influenței”.

Pentru a garanta realizarea acestor măsuri, s-a mentinut măsurile asigurătorii asupra sumelor de bani consimilate la CEC Bank-Sucursala Alba Iulia până la concurența sumelor datorate statului, restituindu-se diferențele inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis.

Totodată, s-a ridicat măsura sechestrului asigurător aplicată asupra autoturismelor nr. și AUDI conform ordonanțelor DNA-ST.Alba Iulia din 18.11.10 și 15.11.10, acestea nelăsând obiectul vreunei infracțiuni, neapărținând inculpaților și nefiind folosite la comiterea vreunei fapte penale.

În baza art.348 Cod procedură penală, s-au anulat înserișurile falsificate obiect al infracțiunilor prev. de art.288 cod penal reținute în sarcina inculpaților Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela (declarații, ordonanțe, rezoluții, ultimele în măsura în care nu au fost infirmate de procurorul ierarhic superior sau instanță).

Împotriva sentinței au declarat recursuri Parchetul de pe lângă Inaltă Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticoruptie - Serviciul Teritorial Constanța și inculpații.

Parchetul, invocând cazurile de casare prev. de art.385⁹ pct.17, 18 și 14 din Codul de procedură penală, a criticat sentința pentru următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

- greșita încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru, urmare aplicării dispozițiilor art.334 din Codul de procedură penală, prin înlăturarea prevederilor art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 referitor la infracțiunile prev. de art.288 alin.2 din Cod penal, art.291 Cod penal, art.26 rap. la art.288 alin.2 Cod penal și art.26 rap. la art.291 Cod penal;

- greșita achitare a inculpaților Apostul Florin Nicușor și Carabulea Ilie în ceea ce privește infracțiunile prev. de art.254 alin.1 și 2 din Codul penal în referire la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (reținută în sarcina inculpatului Apostu Florin Nicușor) și de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (retinută în sarcina inculpatului Carabulea Ilie), constând în accea că în perioada 2006-21 octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a preins și primit de la inculpatul Carabulea Ilie, factor decizional al Holdingului „Atlasio”, beneficiu folosinței exclusive și consecutive a autoturismelor marca VW Passat și, ulterior, Audi A8, autoturisme care în realitate au făcut obiectul unor

contracte de leasing financiară încheiate între SC Atlasib Leasing JFN SA Sibiu și SC Intermedia SRL Sibiu, ambele societăți fiind membre ale holdingului „ATLASSIB” și care au achitat pentru inculpatul Apostu TVA-ul aferent acestora și contravalorarea avans auto, aceasta în condițiile în care firmele închepătului Carabulea Ilie aveau, doar în cursul anului 2010, un număr de 196 dosare penale instrumentate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu;

- greșita achitare a inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, pentru infracțiunile prev. de art. 254 alin.1 și 2 din Codul penal și referire la art.7 din Legea nr.78/2000 (reținută în sarcina inculpatului Apostu Florin Nicușor) și de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (reținută în sarcina inculpatului Popescu Tiberiu Narcis), constând în aceea că în perioada septembrie - octombrie 2010, cei doi au luat hotărârcea infracțională de a constitui dosarul penal înregistrat sub nr.670/1/2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, în care s-au efectuat cercetări penale față de numitul Haiduc Cătălin Mihai în scopul de a-l determina pe acesta să achite numitului Cârstea Sebastian Dumitru o creanță recunoscută prin hotărâre definitivă și irevocabilă, dar nepusă în executare, urmând ca după punerea în executare a demersului infracțional, inculpații să obțină pentru sine echivalentul a 20% din valoarea creanței recuperate în acest mod;

- greșita achitare a inculpatului Apostu Florin Nicușor, pentru infracțiunea prev. de art.292 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (referitoare la cele patru declarații de avere completate de inculpat în anii 2006, 2007, 2008, 2009);

- greșita achitare a inculpaților Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru pentru infracțiunea prev. de art.291 Cod penal;

- greșita individualizare a pedepselor aplicate inculpaților solicițându-se majorarea quantumului pedepselor pentru toți inculpații, iar pentru inculpatul Carabulea Ilie și schimbarea modalității de executare a acesteia, respectiv, în regim de detenție.

Inculpatul Apostu Florin Nicușor, invocând cazurile de casare prev. de art.385^a pct.10, 14 și 18 din Codul de procedură penală, a susținut că sentința este nelegală și neterminică pentru următoarele motive:

- în mod greșit instanța de fond a considerat că este neinterneță excepția de incompetență în legătură cu emiterea autorizației de interceptare/inregistrare a conștiințelor telefonice și în mediul ambiental, solicitând înălțurarea probei și se

concretizează în interceptări și înregistrări audio și video, inclusiv cele din mediu ambiental și con vorbirile telefonice, deoarece sunt mijloace de probă obținute în mod ilegal;

- în ceea ce privește problematica privind îndatoririle sale de serviciu ca element de esență al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, instanța de fond nu a discutat și deci, nu s-a pronunțat, deși chestiunea de drept supusa judecății are caracterul unei cereri esențiale, de natură să influențeze soluția procesului;

- instanța de fond nu s-a pronunțat nici în ceea ce privește modalitățile normative care definesc latura obiectivă a infracțiunii de luare de mită, deși și această problemă de drept a fost supusă judecății și are caracterul unei cereri esențiale, de natură să influențeze soluția procesului;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunica prev. de art.254 alin.1 și 2 Cod penal rap. la art.7 num.1 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.3 din rechizitoriu), deoarece probele dosarului excludeau desăvârșirea existenței actului preținderii sau primirii de cloase ilicite, împrejurare față de care soluția ce se impunea a fi pronunțată era aceea de achitare în conformitate cu disp. art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.254 alin.1 și 2 din Codul penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.5 din rechizitoriu), deoarece nu s-a facut dovadă neuchitării bunurilor primite de la marțorul Apaș Mihai și nici dovadă unor discuții cu conotație frauduloasă despre dosarul privind pe Sebeșean Andrei, împrejurare față de care, soluția ce se impunea a fi pronunțată era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.254 alin.1 și 2 din Codul penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.6 din rechizitoriu), deoarece nu au fost administrate probe din care să rezulte că nu a achitat contravalorarea mesajelor servite la restaurant sau că ar fi pretins bani sau alte folosuri de la numita Răduță Ramona, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care acesta era corectată, împrejurare față de care soluția ce se impunea a fi pronunțată în cauză era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.254 alin.1 și 2 din Codul penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.7 din rechizitoriu), deoarece probele dosarului excludeau existența actului acceptării unei promisiuni;

privind primirea de folease ilegale, cu inculpatul Popeacu Tibetiu Narcis a discutat numai despre oportunitatea angajării unui avocat în dosarul privind pe numita Fleșchin Ana, imprejurare față de care soluția ce se impunea a fi pronunțată era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.254 alin.1 și 2 din Codul penal, rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.10 din rechizitoriu), deoarece din probele administrate în cauză nu rezultă că ar fi intervenit pentru soluționarea favorabilă a dosarului privind pe Boța Milena, imprejurare față de care soluția ce se impunea a fi pronunțată în cauză era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.257 din Codul penal, rap. la art.7 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.1 din rechizitoriu), deoarece nu există probe din care să rezulte că ar fi cunoscut imprejurarea că urma să nu achite costul reviziei auto, nu s-a dovedit în acel moment și în ce modalitate și-a exprimat acordul cu privire la neplata reviziei, imprejurare față de care, soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată în cauză era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.257 din Codul penal rap. la art.7 din Legea nr.78/2000 (descrișă la pct.9 din rechizitoriu), deoarece sticla de coniac primită de la Lasca Nicolae nu reprezintă obiectul infracțiunii de luare de mită, ci un cadou primit cu întârziere din partea unui prieten cu ocazia zilci sale de naștere, imprejurare față de care soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată în cauză era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. și ped. de art.254 din Codul penal (descrișă la pct.12 din rechizitoriu), deoarece nu există probe din care să rezulte că i-ar fi arătat mărtorului Vlad Mihai Aurel note din dosar și, cu atât mai puțin, declarări, nu au fost identificate acte concrete de ajutorare a mărtorului, imprejurare față de care, soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a sau d din Codul de procedură penală;

- în mod greșit a fost condamnat pentru infracțiunea prev. de art.288 alin.2 din Codul penal (36 lăpte) și de art.291 din Codul penal (56 lăpte), infracțiuni descrise la pct.13 din rechizitoriu, deoarece rechizitorul nu identifică și nu refinează că ar fi urmărit un

rezultat fraudulos sau un folos material ilicit, imprejurare față de care soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată în cauză era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.d din Codul de procedură penală.

greșita individualizare a pedepselor sub aspectul modalității de executare, apreciind, față de circumstanțele personale și de inscrisurile medicale privind starea sa de sănătate că se impune aplicarea prevederilor art.86^a Cod penal, relative la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Inculpatul Popescu Tiberiu Narcis, invocând cazul de casare prev. de art.383^a pct.17^a din Codul de procedură penală, a criticat scrisă pentru următoarele motive de nelegalitate și nelemeinicie:

- greșita condamnarea penala infacțiunea de complicitate la favorizarea infractorului, deoarece ajutorul ce se presupune a fi fost dat de inculpat la săvârșirea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor a infacțiunii de favorizarea infractorului nu există din punct de vedere obiectiv. În opinia inculpatului, chiar dacă a intrat în legătură cu inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru și i-a determinat să completeze declarațiile pe care ulterior le-a returnat inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru a le atașa la dosarul în care era cerută numitul Bârsan Rareș Mihai, aceste „acte de ajutor” nu pot fi subsumate infacțiunii de favorizarea infractorului prin darca unei soluții de nerimilitare în judecătă, deoarece faptul că și în prezența acestor declarații și în absență lor, procurorul putea să adopte o soluție de nerimilitare în judecătă, chiar nelemeinică, soluție care este un act procedural nesusceptibil de ajutor. În consecință, a solicitat achitarea în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- greșita condamnare penala infacțiunea de complicitate la sustragere sau distrugere de inscrisuri, deoarece nu a săvârșit acte de ajutor la sustragerea de inscrisuri de către inculpatul Apostu Florin Nicușor, situație în care, soluția ce s-ar fi impus a fi pronunțată în cauză, era aceea de achitare în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală;

- greșita condamnare penala infacțiunea prev. de art.25 Cod penal rap. la art.291 Cod penal, deoarece nu pot fi subsumate ajutorului propriu complicității la infacțiunea de uz de fals operațiunile de punere la dispoziție a inscrisurilor falsificate, pentru simplul motiv că prin punerea la dispoziție, - deși aceasta ar putea fi catalogată ca și condiție premisă -, autorul uzului de fals nu este ajutat la folosirea lor, activitate care este un act personal, nesusceptibil de ajutor. În consecință, a solicitat achitarea în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală.

Inculpatul Carabulea Ilie, invocând ca prim motiv de recurs nerenzolvarea fondului cauzei, prin nelămurirea imprejurărilor esențiale pentru stabilirea adveratului, a solicitat reaudierea sa și a inculpatului Apostu Florin Nicușor, reaudierea martorului Ciora Adrian Ioan, audierea martorilor Ivan Ioan Alexandru și Suciu Ilie și depunerea de inserisuri din care să rezulte că detine funcții executive la societățile comerciale din holdingul „Atlasib”.

Invocând cazul de casare prev. de art.385^a pct.18 din Codul de procedură penală, inculpatul a solicitat în temeiul art.10 lit.a din Codul de procedură penală, achitarea pentru infracțiunea de cumpărare de influență deoarece nu i-a cerut coinculpazului Apostu Florin Nicușor să intervină pe lângă Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție pentru ca acesta să promoveze un recurs în interesul legii, membrul era deținut deja și nu a oferit niciun folos coinculpatului Apostu Florin Nicușor pentru un astfel de demers, costul reparației turismului dat în folosință de SC Intermedia”SRL, fiind suportat de inculpatul Apostu Florin Nicușor.

În ce privește infracțiunea de dare de mită, a solicitat schimbarea temeiului achitării din art.10 lit.d din Codul de procedură penală, în art.10 lit.a din Codul de procedură penală.

Inculpatul Cărstea Sebastian Dumitru a solicitat, în ceea ce privește infracțiunea de complicitate la dare de mită, în principal, achitarea în conformitate cu disp. art.10 lit.c din Codul de proceduri penale, cu motivarea că nu a desfășurat niciun fel de activitate mijlocită de receptare a unei promisiuni sau de oferire a unei sume de bani inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, acceptarea sau oferirea banilor fiind efectiv realizată de către soția sa, inculpata Cărstea Izabela Mihaela, în interesul fratrei acesteia, numitul Barsan Rareș.

În subsidiar, având în vedere circumstanțele ce caracterizează favorabil persoana sa, susnumitul inculpat a solicitat să se constate că infracțiunea de complicitate la dare de mită nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni și, în consecință, să se facă aplicarea prevederilor art.10 lit.b¹ din Codul de procedură penală rap. la art.18- Cod penal. Aceeași soluție de achitare în temeiul acestor din urmă prevederi legale a cerut inculpatul să fie pronunțată și în ceea ce privește infracțiunea prev. de art.288 Cod penal.

Inculpata Cărstea Izabela Mihaela a solicitat achitarea pentru infracțiunile deduse judecății în conformitate cu disp. art.10 lit.b¹ din Codul de procedură penală rap. la art.18¹ Cod

penal, având în vedere condițiile concrete în care a comis faptele, respectiv din cauză efectivă de a și ajuta fratele care era cercetat într-un dosar penal.

Inculpatul Boța Nicolae a solicitat achitarea în conformitate cu disp. art.10 lit.d din Codul de procedură penală, deoarece din probele administrate în cauză nu rezultă că obiectul material al infracțiunii de dare de mită este determinat în mod cert și neechivoc pentru a fi evaluat ori cuantificat și a reprezenta în acest fel vreum lucru real, nelîind astfel îndeplinile elementele constitutive ale acestei fapte penale sub aspectul laturii obiective.

Examiniînd hotărârea atacată atât prin prismă multivelor invocate de parchet și de inculpați cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, așa cum cer dispozițiile art.385^a alin.3 din Codul de procedură penală, și nu numai prin prismă cazurilor de casare prev. de art.385^a din Codul de procedură penală (hotărârea atacată fiind supusă doar căii de atac a recursului, nu și apelului), Înalta Curte constată următoarele:

În ceea ce privește recursul declarat de parchet, Înalta Curte constată, că este fondat în parte:

A. Prin rechizitoriul nr.92/P/2010, Directia Națională Anticoruptie - Serviciul Teritorial Alba Iulia -a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Căstea Izabela Mihăela și Căstea Sebastian Dumitru, pentru săvârșirea, printre altele infracțiuni, și a celor prev. și ped. de art.288 alin.2 Cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 și de art. 291 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (inculpatul Apostu Florin Nicușor); art.26 Cod penal rap. la art.288 alin.2 Cod penal combinat cu art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 și art.26 Cod penal rap. la art.291 Cod penal combinat cu art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, (inculpatul Popescu Tiberiu Narcis); art.288 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 și art.291 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000(Căstea Izabela Mihăela și Căstea Sebastian Dumitru).

În fapt, nu reținut că în cursul lunii august 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor, în exercitarea atribuțiilor sale de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și după o înțelegere prcalabilă cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis, a scos din dosarul penal nr.94/P/2010 înregistrat la această unitate de parchet, două declarații pe care le-a înmânat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, cu scopul de a fi „mărtorite”, astfel încât să poată fi adoptata în cauză susmenționată o soluție favorabilă pentru mamitul Bârsan Rares Mihai, persoană

cercetări în dosar, și a atașat la dosar, ulterior, alte două declarații cunoscând că o fost schimbat conținutul acesteia, potrivit indicatiilor sale, atestând, în mod nericord pe acele înscrисuri falsificate sintagma „dată în față noastră 5 ianuarie 2010 ASA FORCODY”, și, aplicând apoi, nelegal stampila Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, pentru toate aceste activități, primind sume de bani în leu sau valută.

În sarcina incuzațiilor Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru, prin actul de sesizare a instanței să se rețină că în cursul lunilor august – septembrie 2010, au acceptat să scrie declarații în fals în dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, dosar în care se efectuau cercetări față de numitul Bârsan Rareș Mihai (inculpatul Cârstea Sebastian Dumitru a scris declarații în numele martorului Luca Alexandru Stelian, iar inculpata Cârstea Izabela Mihaela a scris declarații în numele lui Bârsan Rareș Mihai), declarații pe care ulterior, le-au înmânat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, procurând și sumele de bani solicitate de acesta pentru a fi remise inculpatului Apostu Florin Nicușor.

Instanța de fond, prin sentința recurată a dispus, în conformitate cu disp. art.334 din Codul de procedură penală, schimbarea încadrării juridice a faptelor susmenționate, prin înălțurarea prevederilor art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu motivarea că „nici procurorii și nici actele dosarului nu demonstrează existența unei fapte de corupție pe care inculpații să o fi acoperit prin fals”, specificând faptul că inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au procedat la falsificarea documentelor pentru a facilita adoptarea unei soluții de netrimisire în judecată față de numitul Bârsan Rareș Mihai.

Înaltă Curte reține că schimbarea încadrării juridice a faptelor dispusă de instanța de fond este greșită.

Potrivit art.17 lit.c din Legea 78/2000, constituie infracțiunea falsul și uzul de fals săvârșite în scopul de a ascunde comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute în secțiunile a II-a și a III-a sau săvârșite în realizarea scopului urmărit printr-o asocierea infracțiunea luare/dare de mită, trafic de influență sau înfracțiuni asimilate acestora.

Dispozițiile art.17 lit.c din legea specială încriminează modalități agravate al infracțiunilor prevăzute în Codul penal, enumărate în cuprinsul textelor, sub condiția ca subiectii activi să fi acționat în vedere scopului urmărit prin comiterea unei infracțiuni

de corupție sau asimilată acesteia. Este definiție astfel, un concurs real calificat, ce se caracterizează prin existența unor legături între infracțiunile săvârșite de aceeași persoană, legiuitorul înțelegând să sancționeze mai grav situațiile în care făptuitorul, un funcționar, pentru a-și apropiă un folos în posesia căruia nu putea intra decât prin comiterea unei infracțiuni de corupție sau a unei infracțiuni asimilate acesteia, acceptă să recurgă și la săvârșirea acestor fapte de natură penală, incriminate în Codul penal; dacă nu ar comite și aceste din urmă fapte, ar rămâne să răspundă numai pentru infracțiunea de corupție sau pentru infracțiunea asimilată acesteia, după caz.

Sușinerea judecătorului fondului cum că în cauză nu este demonstrată existența unei fapte de corupție nu are suport, întrucât față de susținutii inculpați au fost pronunțate soluții de condamnare penale pentru acest gen de infracțiuni, în legătură directă cu infracțiunile de fals și uz de fals, astfel cum sunt inculpatul în Legea nr.78/2000 (astfel, inculpatul Apostu Florin Nicușor a fost condamnat pentru cinci infracțiuni de luare de mită, printre care și pentru cea în legătură cu dosarul nr.91/P/2010, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a fost condamnat pentru două infracțiuni de dare de mită, printre care și cea în legătură cu dosarul nr.94/P/2010, privind pe Bârsan Rareș Mihai, inculpații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au fost condamnați pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită în legătură cu dosarul nr.94/P/2010).

În concret, contrafaccerea inscrișurilor s-a realizat pentru a se putea justifica adoptarea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor a unei soluții de netrimiteră în judecată a numitului Bârsan Rareș Mihai, acesta constituind totuși actul contrar mandatorilor de serviciu ale inculpatului Apostu Florin Nicușor, pentru efectuarea căruia, se comise sărirea infracțiunile de luare de mită respectiv de dare de mită.

B. Inculpatul Apostu Florin Nicușor, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. și ped. de art.254 alin.1 și 2 Cod penal, în referire la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, iar inculpatul Carabulea Ilie a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

În esență, în sarcina celor doi inculpați s-a reținut că în perioada 2006 - 21 octombrie 2010, inculpatul Apostu Florin Nicușor a preluat și primul de la inculpatul Carabulea Ilie, factor decizional al holdingului „Atlassib”, beneficiul folosintei exclusive

și consecutive a autoturismelor marca VW „Passat” . și, ulterior, „Audi” A8 autoturisme care în realitate au făcut obiectul unor contracte de leasing finanțat încheiate între SC „Atlassib Leasing IFM” SA Sibiu și SC Intermedia SRL Sibiu, ambele societăți fiind membre ale holdingului „Atlassib”, condus de inculpatul Carabulea Ilie și care au achitat pentru inculpatul Apostu Florin Nicușor, TVA-ul aferent acestora și contravaloarea avans auto, aceasta în condițiile în care firmele inculpatului Carabulea Ilie aveau, doar în cursul anului 2010, un număr total de 196 dosare penale înregistrate pe rohi Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu.

Pentru infracțiunile susmenționate, instanța de fond a dispus achitarea celor doi inculpați reținând că s-a demonstrat de către nouzare că inculpatul Carabulea Ilie însă fondator al holdingului „Atlassib” și al unor firme din afara acestora, acționar majoritar în holding, are o influență reală și asupra firmelor la care îl mai deține acțiuni, însă nu există nicio probă că acesta a luat măsură de dare a autoturismelor spre folosință inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea cauzelor penale într-un anumit mod, respectiv în folosul său ori al holdingului. A mai motivat instanța de fond soluția de achitare pe faptul că inculpatul Apostu Florin Nicușor, conform declaratiilor martorilor audiați, a achitat avansurile și ratele de leasing, fiind astfel evidentă intenția sa de achiziționare a autoturismelor.

A concluzionat judecătorul fondului că atâtă vreme că inculpatul Apostu Florin Nicușor a achitat ratele de leasing către societatea care achiziționează autoturismele și, din moment ce nu există nicio dovadă că acesta și-ar fi incălcat atribuțiile de serviciu ce decurgeau din funcția de procuror sau că inculpatul Carabulea Ilie ar fi exercitat presiuni asupra celui dintâi, ori că ar fi cerut acestuia soluționarea plângerilor penale într-un anumit mod lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită, respectiv de dare de mită.

În acord cu concluzia parchetului și contrar celor reținute în considerențele sentinței recurate, Înalta Curte constată că din întreg materialul probator administrat atât în fază de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, rezultă cu certitudine vinovăția inculpaților Apostu Florin Nicușor și Carabulea Ilie în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită (primul inculpat), respectiv de dare de mită (cel de-al doilea inculpat).

În actul de sesizare a instanței nu s-a reținut că inculpatul Carabulea Ilie ar fi exercitat presiuni asupra inculpatului Apostu

Florin Nicușor pentru a-l determina să rezolve plângările formulate de societățile la care primul avea interes într-un acumul mod, respectiv în favoarea acestora. S-au demonstrat însă, relațiile apropiate dintre cei doi inculpați, în baza cărora inculpatul Apostu Florin Nicușor a procedat de o manieră contrară regulamentului, legilor penale în vigoare și Codului deontologic al magistratilor.

Relevant pentru reînșirerea vinovăției inculpaților este înscrisul ridicat cu ocazia perchezițiilor efectuate în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor, emis la data de 22 august 2010 în dosarul nr.2946/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, înscris din conținutul căruia rezultă că inculpatul a comunicat SC „Atlasib” SRL Sibiu, la solicitarea acestei societăți, care avea calitatea de parte vătămată, că în dosarul privind pe numita Dancu Cristina, fată de care se efectuau cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, urmărirea penală va fi finalizată în curând și se va dispune trimiterea în judecată a acestia.

Pălodătă, din declarația martorului Blanda Tudor, procurorul căruia îi fusese repartizat dosarul spre soluționare rezultă că acesta a lăsat prim procurorului parchetului, inculpatul Apostu Florin Nicușor, dosarul spre studiu, iar când l-a reprimit a găsit scrisă pe coperta interioară rezoluția acestuia prin care i s-a dispus întocmirea rechizitoriului și trimiterea în judecată a inculpatei Dancu Cristina. Această atitudine a inculpatului Apostu Florin Nicușor în totală contradicție cu normele procedurale penale, dar și cu cele ale codului deontologic, nu putea avea la bază decât dorința de a „răsplăti” generozitatea inculpatului Carabulea Ilie, concretizată prin cedarea către inculpatul Apostu Florin Nicușor a beneficiului folosinței celor două autoturisme de lux, un VW Passat și un Audi A 8, autoturisme care făceau obiectul unor contracte de leasing finanțiar încheiate între două firme asupra cărora inculpatul Carabulea Ilie avea influență.

De asemenea, din conținutul raportului de constatare financiar contabilă, întocmit în cursul urmăririi penale, rezultă că avansul pentru autovehiculul marca VW Passat, în sumă de 12479,73 lei, reprezentând TVA nu a fost achitat de către inculpatul Apostu Florin Nicușor, iar pentru autovehiculul marca Audi A8, inculpatul nu a achitat suma de 6489,97 lei, plătile fiind efectuate, în realitate, de către SC Intermedia SRL Sibiu și constând în următoarele sume: 7970,37 lei – TVA,

1275,26 lei – taxă de operare plus TVA și 643,63 lei – taxă de înmatriculare.

De altfel, chiar judecătorul fondului a reținut că inculpatul Apostu Florin Nicușor și acționat de o asemenea manieră pentru evitarea cheltuielilor suplimentare, deși, cel puțin pentru cel de-al doilea autoturism, acesta putea includea personal contractul de leasing, finanțat ca persoană fizică, legislația în acest domeniu fiind schimbată încă din anul 2006.

Rezultă astăzi, că inculpatul Corabulea Ilie i-a facilitat inculpatului Apostu **Florin Nicușor** obținerea și folosirea, în contra dispozițiilor legale, a două autoturisme, în scopul menținerii influenței asupra unei persoane chemate să infapuască la cel mai înalt nivel pe plan local, actul de justiție, acțiuni ce au culminat cu demersurile primului inculpat prin care a solicitat „sprijinul” celui de-al doilea în schimbul achitării contravalorii unei revizii tehnice auto ca preț al influenței inculpatului Apostu Florin Nicușor asupra Procurorului General al României pentru promovarea unui recurs în interesul legii în favoarea SC Atlassib Leasing IFN SA Sibiu și care înrăuiesc elementele constitutive ale infracțiunilor de date de mită, respectiv de luare de mită.

Apărările formulele de inculpați în cursul urmăririi penale în mod corect au fost înălțurate de organul de urmărire penală în raport de întregul material probator administrat în cauză.

Astfel, inculpatul Apostu Florin Nicușor a invederat faptul că șăzătă cu primirea beneficiului autovehiculelor VW Passat

și Audi A 8, a plătit lună ratele de leasing, prima lună la biroul său vizita martorului Oltean Nicolae, angajatul SC Intermedia SRL Sibiu, care îi remitea facturile emise de SC „Atlassib Leasing IFN” SA Sibiu (proprietarul autoturismelor) și seria cu pixul pe facturi sumele pe care le încasa de la ei, dar care cuprindeau doar rata efectiv datorată pentru contractul de leasing, nu și TVA-ul aferent fiecărei rate.

Sumele încasate de la inculpat de către martorul Oltean Nicolae exclusiv din TVA-ul și eventualele penalități facturate de proprietar, erau predate de acesta din urmă martorei Bartoș Alina, angajată a SC Intermedia SRL Sibiu, care le utiliza pentru cheltuieli curente ale societății fără a le înregistra în evidențele contabile ale SC Intermedia SRL și fără ca această societate să cunoască vreo chitanță inculpatului.

Mai mult, din declarațiile martorilor Oltean Nicolae, Bartoș Alina, Radu Felicia și ale învinuitului Bicher Cristian – reprezentant legal al SC Intermedia SRL - rezultă că între această

societate și inculpatul Apostu Florin Nicușor nu a existat niciun raport juridic.

De asemenea, din declarațiile martorei Radu Felicia, contabilă societății SC „Intermedia” SRL Sibiu rezultă că toate plățile au fost efectuate de această societate către SC „Atlassib Leasing IFN” SA Sibiu prin ordin de plată, din conturile SC „Intermedia” SRL Sibiu, în conturile acestei din urmă societăți și în conturile societăților de asigurare și că ea nu a cunoscut împrejurărca că cele două autoturisme se aflau în posesia inculpatului Apostu Florin Nicușor, allând acest lucru ulterior, cu prilejul unei discuții absolut întâmplătoare purtate la sediul SC „Intermedia” SRL Sibiu.

De asemenea, în apărarea sa, inculpatul Apostu Florin Nicușor a învățat săptul că în cursul anului 2006 a vândut lui Bicher Cristian un autoturism marca Dacia proprietatea sa, iar prețul rezultat din vânzarea acestuia ar fi constituit avansul pentru achiziționarea autoturismului marca VW Passat.

Martorul Bicher Cristian confirmă faptul că a cumpărat de la inculpatul Apostu Florin Nicușor în anul 2006, un autoturism marca Dacia 1300 pentru sora sa, însă nu a putut preciza dacă banii renisa inculpatului au constituit avans pentru autovehiculul marca VW Passat (din raportul de constatare financiar contabil întocmit în cauză rezultă însă că avansul pentru autoturismul marca VW Passat a fost achitat de SC Intermedia SRL Sibiu prin ordin de plată).

Inculpatul Apostu Florin Nicușor a recunoscut că nu a susținut de la plata TVA-ului aferent celor două contracte de leasing constând în sumele de 12479,70 lei (TVA pentru autoturismul VW Passat) și de 6489,27 lei (TVA pentru autoturismul Audi A8).

În apărarea aceluiași inculpat în sensul că avansul pentru contractul de leasing având ca obiect autoturismul marca Audi A8, l-a constituit suma de 7000 lei, reprezentând contravaloarea posesiei primite de la societatea finanțatoare, în mod curent a fost înălțată de organul de urmărire penală cu motivarea că nu se cooborează cu niciunul din mijloacele de probă administrative în cauză.

Este acelaș și că din declarația numitului Bicher Cristian rezultă că SC Intermedia SRL Sibiu a facturat către SC Atlassib Leasing IFN SA suma de 70233,6 lei (factura nr.9 din 31 august 2009, reprezentând posesia autovehiculului), însă din contractul

de leasing nr.6597 din 12 septembrie 2009, din documentele financiar contabile ridicate de la SC Intermeda SRL Sibiu și din concluziile raportului de constatare financiar contabilă rezultă fără echivoc că această cîrui urmă societate a achitat către SC Atlassib SRL Sibiu pentru încheierea contractului de leasing financiar susmentionat un avans în sumă de 5.059,20 Euro plus TVA, taxa de operare în valoarea de 421,60 Euro plus TVA și taxă de analiză în raport de 50 Euro plus TVA.

În ce-l privește pe inculpatul Carabulea Ilie, acesta a încercat să diminueze poziția sa în cadrul holdingului Atlassib, susținând că nu mai este acționar la SC Atlassib Leasing IFN SA Sibiu din anul 2007, că nu are cunoștință despre contractele încheiate de această societate cu SC Intermedia SRL Sibiu și, cu atât mai puțin, despre faptul primirii beneficiului folosinței celor două autoturisme de către inculpatul Apostu Florin Nicușor, apărare care în mod corect a fost înălțată de organismul de urmărire penală întrucât, la date încheierii contractului de leasing financiar ținând ca obiect autoturismul VW Passat, susnumitul inculpat a avut cunoștință de această imprejurare, este acționar atât la societatea de asigurare la care au fost asigurate autoturismele date spre folosință inculpatului Apostu Florin Nicușor, cât și la SC Intermedia SRL Sibiu, iar din declarația martorului Mihai Cosmin - director general la SC Atlassib Leasing IFN SA Sibiu - rezultă că această societate este membru componentă a holdingului Atlassib, grup de firme condus de inculpatul Carabulea Ilie care în fapt este factorul decisional cel mai important.

Declaratia martorului Mihai Cosmin se coroborează cu declarația martorei Pleșeriu Nicoleta - angajată a SC Atlassib SRL Sibiu, care confirmă poziția activă a inculpatului Carabulea Ilie în activitatea curentă a firmelor membre ale holdingului Atlassib, inculpatul fiind de fapt persoana cu autoritate supremă în holding.

În plus, martorul Mihai Cosmin arată că după declanșarea anchetei penale și mediatisarea dosarului, inculpatul Carabulea Ilie l-a determinat să publice un articol în presă în care să menționeze nereal că este o persoană străină de activitatea curentă desfășurată de SC Atlassib Leasing IFN SA Sibiu, în scopul de a se pune la adăpost, ne cît posibil, de consecințele legii penale.

C. Inculpatul Apostu Florin Nicușor a fost cercetat și trimis în judecată și pentru infracțiunea de fals în declarații prev. și nel. de art.292 Cod penal rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 (= fapte) infracțiunea penala care instanța a dispus achitarea în

conformitate cu disp. art 10 lit.d din Codul de procedură penală, cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor fapte penale, declaratiile inculpatului fiind corespunzătoare adevărului.

În esență, în actul de sesizare a instanței s-a reținut că în cursul anilor 2006, 2007, 2008, 2009, inculpatul a completat în mod nereal declaratiile de avere, în sensul că este utilizator al unor autoturisme achiziționate în sistem leasing, în scopul de a crea o aparență de legalitate a posesiei sale fapte și a beneficiului folosinței successive a autoturismelor mărcii „VW Passat” și „Audi A8”, obiecte materiale ale infracțiunii de luare de mită reținute în sarcina sa.

Contra celor reținute în considerențele sentinței recurate, Înalta Curte constată, în acord cu concluzile la care a ajuns procurorul să, prin declararea în mod nereal în declaratiile de avere a faptului că **deține cele două autoturisme achiziționate în leasing**, inculpatul a urmărit crearea unei aparențe de legalitate a posesiei fapte și a folosirii acestora, având în vedere că nu era indicat ca parte în contractele de leasing și că s-a susțins de la plata TVA-ului aferent și a altor sume de bani ce constituie rate avans în aceste contracte.

D. Critica procurorului vizând greșita achitare a inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită (retinută în sarcina inculpatului Apostu Florin Nicușor), respectiv infracțiunea de dare de mită (retinută în sarcina inculpatului Popescu Tiberiu Narcis) constănd, în esență, în aceea că în perioada septembrie – octombrie 2010, după contacte repetate, cei doi inculpați au luat hotărârea infracțională de a constitui dosarul penal nr.670/P/2010, în care s-au efectuat corectări penale față de Haiduc Cătălin Mihai, în scopul de a-l determina pe acestuia să schimbe numitului Cârstea Sebastian Dumitru o creanță recunoscută prin hotărâre definitivă și irevocabilă, dar nepusă în executare, urmând ca după punerea în aplicare a demersului infracțional, cei doi inculpați să obțină pentru ei echivalentul a 20% din valoarea creanței recuperate în acest mod, nu poate fi primită.

În mod corect instanța de fond a dispus achitarea susnumitilor inculpați pentru cele două infracțiuni cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestora, nici sub aspectul laturii obiective, și nici sub aspectul laturii subiective.

Intr-adevăr, în mod constant cei doi inculpați au arătat că nu au pretins, acceptat sau oferit vreo sumă de bani pentru că

inculpatul Apostu Florin Nicușor, prin efectuarea de cercetări penale abuzive să-l oblige pe martorul Haiduc Cătălin Mihai (cercetat în dosarul nr.670/P/2020) să restituie suma de bani datorată familiei Cărstea, stabilită prin hotărâre judecătoarească definitivă și irevocabilă.

Cumur martorul Haiduc Cătălin a declarat că nu s-a exercitat nicio presiune asupra sa din partea inculpaților în scopul susmenționat și că pe rolul Inspectoratului Județean de Poliție Sibiu sună înregistrate mai multe dosare penale în care este cercetat, urmăre unor plângeri ascunzătoare celei formulate împotriva sa de către soții Cărstea. În plus, inculpatul Cărstea Sebastian Dumitru a declarat că nu a eliberat nicio sumă de bani inculpaților Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, pentru ca acestia să actioneze în vreun fel atunci în scopul recuperării de către el a creantei pe care i-u datoră martorul Haiduc Cătălin.

Din proceșele verbale de redare a con vorbirilor telefוניתice și a celor în mediu ambiental purtate de cei doi inculpați, în baza cărora procurorul a solicitat condamnarea acestora, în opinia Înaltei Curți nu rezultă date care să ducă la concluzia certă a vinovăției lor.

Intr-adevăr, în discuțiile purtate inculpații Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis fac referire la un procent de 20%, dar nu și la ce reprezintă acesta, nici dacă ar fi trebuit dat sau luat de către inculpați sau destinatarul creanței, iar din contextul con vorbirilor nu rezultă că acest procent ar fi reprezentat obiect material al infracțiunilor de dare de mită, respectiv de luare de mită.

În consecință, incidenta în cauză a prevederilor art.10 lit.d din Codul de procedură penală a fost corect constată de către instanță de fond cu consecința achitării celor doi inculpați.

E. Nici critica vizând greșita achitare a inculpaților Cărstea Izabela Mihaela și Cărstea Sebastian Dumitru pentru comiterea infracțiunii de uz de fals nu este întemeiată.

În sarcina susnumitilor inculpați, în acțiul de sesizare a instanței s-a reținut că în perioada august - septembrie 2010, au acceptat să scrie declarații în fals în dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, în care era cercetat numitul Bârsan Rarcs Mihai (inculpatul Cărstea Sebastian Dumitru a scris declarații în numele martorului Luca Alexandru Ștefan, iar inculpata Cărstea Izabela Mihaela a scris declarații pentru numitul Bârsan Rarcs Mihai), declarații pe care le-au

înmânat inculpătilui Popescu Tiberiu Narcis pentru ca acesta, la rândul său, să le remită inculpătilui Apostu Florin Nicușor în scopul soluționării favorabile a dosarului susmentionat.

Potrivit art.291 Cod penal, uzul de fals constă în „folosirea unui înscrieris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unor consecințe juridice”.

Din analiza dispozițiilor legale susmentionate rezultă că elementul material al tuturui obiective a infracțiunii de fals constă în acțiunea de folosire a unui înscrieris oficial sau sub semnătură privată.

Pentru realizarea elementului material al infracțiunii este necesar ca folosirea înscrierisului fals să fie efectivă; simpla detinere a unui astfel de înscrieris neconstituind infracțiune.

Din probele administrative în cauză nu rezultă însă că incuipații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au folosit direct sau indirect, declarațiile pe care le au falsificate, activitatea lor rezumându-se numai la întocmirea acestora fapt ce exclude incidenta prevederilor art.291 din Codul penal, ei urmând a răspunde doar pentru infracțiunea de fals material în înscrierisuri oficiale așa cum a dispus instanța de fond.

F. Critica vizând individualizarea greșită a pedepselor, atât în ceea ce privește quantumul, cât și modalitatea de executare, urmează a fi analizată cu ocazia examinării criticilor aduse sentinței de către incuipați și care privesc și aspecte referitoare la quantumul pedepselor și la modalitatea de executare a acestora.

II. În ce privește recursul declarat de inculpatul Apostu Florin Nicușor înalta Curte, constată că este în parte, fondat.

A. Cererea recurențialului inculpat de a se dispune înlăturarea probelor care se concretizează în interceptări și înregistrări audio și video, inclusiv cele din mediu ambiental și în con vorbirile telefonice, motivat de imprejurarea că aceste mijloace de probă nu sunt obținute în mod ilegal, fapt ce atrage incidenta în cauză a dispozițiilor art.64 alin.2 din Codul de procedură penală, invocată și la instanța de fond nu poate fi primită.

În conformitate cu dispozițiile art.91¹ alin.3 din Codul de procedură penală, care reglementează condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a con vorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare, „autorizația se dă doar pentru durată nece sară interceptării și înregistrării, dar nu pentru mai mult de 30 de zile, în cameră de consiliu, de președintele instanței cărcia i-ar reveni

competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad același, în a cărei circumscriptie se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală...”.

Intrucât cercetările penale efectuate în cauză l-au vizat și pe judecătorul Rusu Marcel de la Tribunalul Sibiu (judecător cu grad de curte de apel), în mod corect procurorul de caz s-a adresat cu cererea de autorizare a interceptării și înregistrării convoaielor sau comunicărilor efectuate prin telefon și în mediu ambiental de către persoanele cu privire la care existau date referitoare la săvârsirea unor infracțiuni, judecătorului de la Înalta Curte de Casată și Justiție, instanța căreia la data solicitării autorizației li revenea, potrivit art.29 pct.1 lit.f din Codul de procedură penală competența să judece în primă instanță, infracțiunile săvârșite de judecătorii de la curțile de apel.

Ceea ce atrage competența instanței după cunoașterea persoanei este gradul profesional al judecătorului cu privire la care există date privind săvârșirea unei infracțiuni, și nu instanța în cadrul căreia acesta își desfășoară activitatea.

Prin urmare, interceptările și înregistrările efectuate în cauză pe baza autorizațiilor emise de Înalta Curte de Casată și Justiție în baza încheierilor nr.30 din 24 iulie 2010, nr.36 din 12 august 2010 și nr.45 din 10 septembrie 2010 fiind obținute legal, nu sunt incidente nici prevederile art.197 alin.2 din Codul de procedură penală, referitoare la nulitatea absolută și nici cele ale art.64 alin.2 din Codul de procedură penală, referitoare la mijloace de probă obținute în mod ilegal, dispoziții legale invocate de recurrent.

B. In ce privește susținerea recurrentului inculpat în sensul că înțelesul de fapt nu a stabilit în concret care anume sunt acele îndatoriri de serviciu pentru a căror neîndeplinire sau îndeplinire în mod necorespunzător a primit, pretins sau acceptat sume de bani sau alte foloase, Înalta Curte retine următoarele:

Elementul material al infracțiunii de luare de mită (faptă pentru care recurrentul a fost trimis în judecătă și condamnat în primă instanță), se poate realiza prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea constă în pretinderca sau primirea de bani sau alte foloase ce nu își se cuvine subiectului, iar acceptarea promisiunii unor astfel de foloase, ori inacțiunea constă în nerăspingerea de către funcționar a unor asemenea promisiuni.

Pentru întregirea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită sunt necesare patru cerințe esențiale și anumite: pretinderea, primirea sau nerăspingerea promisiunii să

aibă ca obiect bani sau alte foloase, banii sau foloasele primită, preținse sau acceptate să nu fie datorate funcționarului în mod legal; acțiunca de primire, pretindere sau acceptare ori inacțiunea de a nu respinge oferă să fie anterioara sau concomitentă îndeplinirii, neîndeplinirii ori întârzierii efectuării unui act ce intră în sfera atribuțiilor de serviciu ale făptuitorului; actul pentru a căreia îndeplinire, neîndeplinire ori întârziere a îndeplinit se pretinde, se primește, se acceptă sau nu se respinge promisiunea unor foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale funcționarului.

Nu are relevanță pentru existența infracțiunii dacă actul funcționarului, în vederea căruia se dă mită, privește numai o îndatorire de serviciu specifică sau generală, deoarece legea penală are în vedere actul funcționarului privitor la îndatoririle sale de serviciu în genere, fără a distinge dacă acel act privește o îndatorire de serviciu specifică sau una generică.

Fapta nu poate primi calificarea de luare de mită numai dacă în momentul pretinderii foloaselor noccurenite, făptuitorul nu avea în niciun mod, potrivit atribuțiilor sale de serviciu, posibilitatea și competența de a îndeplini promisiunica făcută însă a lăsat să se creadă că are abilitatea legală în acest sens.

Or, recurentul inculpat Apostu Florin Nicușor a deținut funcția de prim procuror al Pachetului de pe lângă Judecătoria Sibiu până la data de 21 octombrie 2010 când a fost suspendat din exercițiul acestei funcții ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva său pentru comiterea infracțiunilor de corupție menționate în rechizitoriu, pentru care a fost trimis în judecată, funcție în virtutea căreia avea, pe lângă atribuțiile de coordonare, îndrumare și control al procurorilor din subordine, atribuții ce trebuiau exercitate cu respectarea principiului independenței magistratului, și atribuțiile în virtutea căror putea să efectueze orice act de urmărire penală, ca și procurorul de casă, să verifice în procedura reglementată de art.278 din Codul de procedură penală condițiile dispuse de procuror și să dea dispoziții, care sunt obligatorii pentru procurori, atribuții enumerate în Codul de procedură penală și în Legea nr.303/2004.

C. În ce privește infracțiunica de luare de mită, constând în primirea de către recurent la data de 5 august 2010 a sumei de 400 euro și, ulterior a sumei de 1500 lei de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis, în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.94/P/2010 al Pachetului de pe lângă Judecătoria Sibiu,

privind pe numitul Bârsan Rareș Mihai, Înalta Curte reține următoarele:

Din probele administrative în cauză și anume, declarațiile incuzațiilor Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru, corroborate cu declarațiile martorului Bârsan Rareș Mihai, cu procesele verbale de redare a discuțiilor părtate în mediul ambiental de către incuzații Popescu Tiberiu Narcis și Apostu Florin Nicușor în biroul celui din urmă și cu înserișurile false depuse la dosar (declarații, ordonanță de restrînțiere în judecată), rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătorea Sibiu a fost înregistrat dosarul penal nr.94/P/2010, privind pe numitul Bârsan Rareș Mihai cercetat pentru încălcarea dispozițiilor legale privind circulația pe drumurile publice.

Pentru a nu fi sancționat penal și pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, martorul Bârsan Rareș Mihai - împreună cu sora și cununatul său-, incuzații Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru au discutat cu incuzațul Popescu Tiberiu Narcis care le-a promis rezolvarea favorabilă a dosarului în schimbul sumei de 1000 euro (majorată ulterior la 2000 euro) și la 1500 lei.

În baza unci discuții prealabile separate, la data de 5 august 2010, recurrentul incuzaț Apostu Florin Nicușor a primit, în biroul său, de la recurrentul incuzaț Popescu Tiberiu Narcis, suma de 400 euro, într-un plic de hârtie de culoare albă după care a scos din dosarul penal nr.941/P/2010 două declarații despre care a apreciat că este necesar să fie „mîtrășite”, pentru a putea adopta o soluție favorabilă martorului Bârsan Rareș Mihai. Cele două declarații au fost predăte de către recurrent, incuzațului Popescu Tiberiu Narcis împreună cu modelul de declarație și îndrumările cu privire la aspectele pe care trebuiau să le conțină „noile” declarații.

Potrivit înțelegerii cu recurrentul incuzaț Apostu Florin Nicușor, incuzațul Popescu Tiberiu Narcis a a deplasat la locuința incuzațiilor Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru, și-a relatat acestora că în scopul rezolvării favorabile a cauzei în care era cercetat fratele, respectiv cununatul lor era necesară schimbarea - potrivit indicațiilor recurrentului incuzaț - a declarațiilor martorului Luca Alexandru Ștefan și a lui Bârsan Rareș Mihai, date de aceștia la organul de poliție.

După ce incuzațul Cârstea Sebastian Dumitru a redactat personal, după dictarea incuzațului Popescu Tiberiu Narcis, declarația martorului Luca Alexandru Ștefan și a semnat pentru

acesta, iar inculpata Cărtsea Izabela Mihaela a redactat personal declarația și a semnat în numele lui Bârsan Rareș Mihai, tot după dictarea inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, acesta din urmă a revenit cu noile inscripții în biroul recurrentului inculpat Apostu Florin Nicușor care le-a introdus în dosarul penal nr.94/P/2010, după care a scris cu pixul pe colțul din dreapta mențiunea „dată în fața noastră 5 ianuarie 2010 ASA FORTODI” și a aplicat în mod ilegal ștampila Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu. După efectuarea acestor activități, recurrentul inculpat Apostu Florin Nicușor a procedat la soluționarea dosarului penal nr.94/P/2010 în numele procurorului Frăsie Lazăr Vasile, căruia îi fusese repartizat dosarul și care se afla în concediu de odihnă.

Recurrentul inculpat a semnat actul de finalizare a cercetărilor cu semnătura pentru „/” după care sub semnătura sa a comunicat inculpatului Popescu Tiberiu Narcis soluția, primind de la acesta pe lângă sumele anterior menționate, în plus 1500 lei.

Rezultă că infracțiunica de luare de mită a fost comisă de recurrent cu intenție și în modalitatea primirii de către acestuia a sumelor de 400 Euro și de 1500 lei în scopul de a îndeplini un act contrar îndatoririlor sale de serviciu.

D. În ce privește infracțiunea de luare de mită, constând în primirea de către recurrent a mai multor produse alimentare de la numitul Apafi Mihai în scopul soluționării favorabile a dosarului penal privind pe Seușan Andrei, înalța Curte constată că în mod corect, instanta de fond a reținut vinovăția inculpatului și în săvârșirea acestei fapte penale.

Din procesul verbal de redare a con vorbirilor telefonice purtate de recurrent și numitul Apafi Mihai care se coroborază cu declarațiile date de acesta din urmă cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală rezultă că recurrentul inculpat a primit de la martorul Apafi Mihai, prin fiul acestuia, o plasă cu produse alimentare în scopul soluționării favorabile a dosarului penal nr.2517/P/2010 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, privind pe numitul Seușan Andrei (fost angajat al unui prieten al martorului Apafi Mihai), dosar pe care recurrentul l-a soluționat fără ca procurorul de caz să cunoască activitatea șefului său. În plus, recurrentul inculpat a semnat pentru „/” cu propria sa semnătură.

Infracțiunea s-a realizat sub aspectul elementului material al faptului obiectiv în forma primirii, modalitate normativă prevăzută în art.254 din Codul penal.

Nerecunoașterea faptului a fost invocată de recurrent și în fața instanței de fond care, în mod corect, pentru argumentele expuse în considerențele sentinței și care nu vor mai fi reluate, a înăntărit apărările formulate de acesta și a reținut că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

E. În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită constând în acela că în perioada august – septembrie 2010, recurrentul inculpat a primit de la Neamțu Virgil Doru contravaloarea unui mese la restaurantul aparținând acestuia din urmă, că a acceptat să primească favoruri sexuale de la Râșniță Ramona și a solicitat acesteia, în vederea adoptării unei soluții favorabile în cauză penală în care era cercetată, prin intermediul lui Neamțu Virgil Doru sumă de 2000 euro, reținută în sarcina inculpatului prin recizitoriu, Înalta Curte constată că din probele administrative în cauză rezultă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei fapte penale.

Nu s-a făcut dovedire, dincolo de orice îndoielă rezonabilă, a faptului că pentru soluționarea dosarului penal nr.4100/P/2010 privind pe învinuita Râșniță Ramona, recurrentul inculpat a pretins său primit sume în bani sau alte foloase de la martorul Neamțu Virgil Doru și nici că nu ar fi achitat contravaloarea mesei servită la Hotel Mariott aparținând mormântului Neamțu Virgil Doru. Dimpotrivă, martorul Aron Marius, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, care l-a însoțit pe recurrent la masă a arătat că a văzut cănd acesta a scos din portmonetă o bancnotă, dar nu poate preciza dacă acesta reprezintă contravaloarea mesei sau un buget dat persoanei care i-a servit efectiv la masă.

În plus, prin ordonanța nr.226/P/2011 din 10 iunie 2011 a DNA- Serviciul Teritorial Alba Iulia - s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de învinuitul Neamțu Virgil Doru pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în conformitate cu disp. art.10 lit.d din Codul de procedură penală, reținându-se că discuțiile acestuia cu inculpatul referitoare la dosarul în care era cercetată Râșniță Ramona s-au purtat în glumă, în mod neserios.

F. Infracțiunea de luare de mită constând în faptul că la data de 27 septembrie 2010, recurrentul inculpat a acceptat să primească de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani (al cărui quantum urma să fie stabilit ulterior, după studierea dosarului), în scopul facilitării răspunderii penale a ministrului Fleschin Ana, există, este dovedită cu probele administrative în

cauză și, contrar celor susținute de recurrent a fost comisă de către acesta.

Acejunea de acceptare a promisiunii de bani sau alte foioase necuvenite de către funcționar, modalitate normativă de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită reprezentă acordul explicit al făptuitorului la oferta de mituire. Acceptarea promisiunii poate fi expresă sau tacită, în acest din urmă caz, ea rezultând din anumite manifestări care relevă neîndoialnic acceptarea.

Din conținutului converbirilor și comunicărilor ambientale purtate de recurrent cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis în biroul celui dintâi, corroborat cu declarațiile inculpatului Popescu Tiberiu Narcis rezultă că acesta din urmă a intervenit pe lângă recurrent, la inițiativa unui coleg, marterul Demian Ioan Daniel, pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal nr.4496/P/2010 privind pe numitul Fleschin Ana, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă și vătămare corporală din calpă, fapte prevăzute și pedepsite de art.176 alin.3 Cod penal și art.184 Cod penal.

Recurrentul inculpat a acceptat să primească prin intermediul inculpatului Popescu Tiberiu Narcis o sumă de bani al cărei cuantum urmă să fie stabilită după primirea dosarului de la organele de politic și după ce recurrentul „il va studia”, scopul acceptări și ulterior al primirii banilor, fiind acela de a adopta o soluție favorabilă față de Fleschin Ana.

În plus, cîn converbiația în mediu ambiental din data de 27 septembrie 2010, rezultă că recurrentul inculpat a insistat că suma de bani să fie stabilită numai după studierea dosarului și fără implicarea altor persoane, chiar avocați, care să nu existe pe Fleschin Ana în cursul cercetărilor, ceea ce relevă „oferta inculpatului Popescu” urmată de „acceptarea inculpatului Apostu”.

G. Referitor la infracțiunea de luare de mită constând în primirea de către recurrent, în luna octombrie 2010, de la inculpatul Boța Nicolae, a unei sume de bani în valută pentru anularea favorabilă a dosarului în care soția acestuia era cercetată penal pentru infracțiunea de trăsătuire în forma participării împroprietății. Înalta Curte constată, contrar celor susținute de recurrent, că și această faptă penală există și a fost săvârșită de inculpat sub forma pretinderii ca modalitate normalivă de realizare a elementului material al laturii obiective prevăzut de art.254 Cod penal.

Din înregistrările prin mijloace electronice a discuțiilor în mediu ambiental purtate în ziua de 11 octombrie 2010 de recurrent

cu inculpatul Boța Nicolae, rezultă fără echivoc, că pe fondul discuțiilor referitoare la rezolvarea favorabilă a cauzei penale privind pe soția celui din urmă, – martora Boța Milena – Boța Nicolae a scos din buzunarul pantalonilor o bancnotă pe care a ales-o dintre alte bancnote și a înmânat-o recurrentului inculpat care, după ce a examinat-o a introdus-o în buzunarul hainei sale (vol.III, fiile 238-239 dosar urmărire penală).

Relevante sub aspectul retinerii vincării recurrentului inculpat sunt și declarațiile martorului Blaga Eugen – lucrătorul de poliție care avea repartizat dosarul spre cercetare și care confirmă discuțiile pe care le a avut cu recurrentul, care i-a cerut să nu o mai audieze pe Boța Milena întrucât acesta nu dorea să se deplaseze la sediul organului de cercetare penală pentru a face declarații și să-i înainteze dosarul cu propunere de scoatere de sub urmărire penală și aplicare a unei amenzi administrative.

De asemenea, cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în biroul recurrentului inculpat s-a găsit și ridicat citația emisă de Poliția municipiului Sibiu pe numele Boța Milena în dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchemului de pe lângă Judecătoria Sibiu.

Apărarea recurrentului inculpat în sensul că a primit de la Boța Nicolae biletă la un meci și nu o sumă de bani a fost verificată de instanța de fond și, în opinia Înaltei Curți, în mod judicios și temeinic argumentat a fost înălțărată cu motivarea că nu este confirmată de altă probă administrativă în cauză (declarații de martori, presupusul bilet înmânat inculpatului) și nici credibilă, în condițiile în care Boța Nicolae nu avea relații epropriale cu recurrentul sau cu familia acestuia.

H. Referitor la infracțiunea de trafic de influență constând în primirea de către recurrent, în luna septembrie 2010 de la inculpatul Carbulea Ilie – pe care l-a lăsat să credea că are influență asupra Procurorului General al României în legătură cu promovarea unui recurs în interesul legii, în interesul cumpărătorului de influență a contravalorii unei revizii auto în sumă de 4000 lei, Înalta Curte constată că în mod corect a fost reținută de către instanța de fond că fiind comisă de către recurrent.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 Cod penal constă în acțiunea de traficare a influenței, care se poate realiza prin primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori prin accepțarea de promisiuni, de daruri, direct, sau indirect, în vederea determinării

unui funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență este necesară întrunirea următoarelor cerințe esențiale: făptuitorul să aibă influență sau să lase să se credă că are influență asupra funcționarului public sau funcționarului; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit acel ce constituie obiectul intervenției sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovătie cu care se comite infracțiunea de trafic de influență este intenția directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama că se prevalază de influență sa asupra unui funcționar pentru a pretinde și primi beneficii sau alte folosuri și urmărește realizarea în acest mod a faptei, implicit, crearea unor stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Raportând cerințele art.257 Cod penal susmenționate la spătă dedesubt judecății, Înalta Curte reține, în acord cu concluzia la care a ajuns instanța de fond că, în intervalul august-septembrie 2010, la solicitarea inculpatului Carabulean Ilie de a interveni pentru promovarea unui recurs în interesul legii în folosul exclusiv al său și al intereselor patrimoniale ale firmelor din holdingul „Alassib”, recurrentul-inculpat, ascunzând realitatea, l-a asigurat pe cumpărătorul de influență că a purtat discuții telefoniice atât cu membrii familiei Procurorului General al României, cât și cu acesta și că problema este „rezolvată” (attitudinea recurrentului a fost de natură a-l lăsa să credă pe cumpărătorul de influență că demersul său va avea un final favorabil).

Ulterior, recurrentul l-a contactat telefonic pe inculpatul Carabulescu Ilie, l-a întrebat dacă membrul „este gata” și i-a spus că-l va duce personal la București întrucât avea să participe la un seminar profesional, asigurându-l, totodată, pe cumpărătorul de influență că-l va contacta personal pe Procurorul General al României (în acest sens, relevantă este convingerea telefonica purtată la data de 7 septembrie 2010 de cei doi inculpați).

În aceeași perioadă, recurrentul inculpat se adresase S.C. „Star Motors” S.R.L. Sibiu pentru o revizie la autoturismul marca „Audi A8” cu număr de înmatriculare , autoturism, pe care –l

fcolesea inculpatul recurrent, dar care făcea obiectul contractului de leasing încheiat între S.C. „Atlasib Leasing IFN” S.A. Sibiu și S.C. „Inter Media” S.R.L. Sibiu, societate în care era acționar și inculpatul Carabulea îl căre l-a contactat telefonic pe mătorul Ciora Adrian, angajat al S.C. „Star Motors” S.R.L. – șef de reprezentanță și i-a cerut „să fie atent” cu recurrentul, să efectueze revizia auto și să nu-i incaseze contravalorarea serviciilor prestate cu motivarea că inculpatul Apostu Florin Nicușor era un om de-al lor care le rezolvă problemele”. În declarațiile date atât în cursul urmării penale, cât și în faza de ercetare judecătorească, mătorul Ciora a arătat că „...m-a sunat domnul Carabulea că este în service autoturismul „Audi A8” al domnului Apostu pentru o revizie... În discuția telefonică, domnul Carabulea mi-a spus să efectuez revizia și, după finalizare, să-l sun să-mi comunic ce trebuie să fac ... După finalizare, l-am sunat pe domnul Carabulea care mi-a spus să facturez pe Atlasib” (vol.IV, fila 298, dosar instanță).

Consecutiv discuțiile telefoniice purtate de cei doi inculpați cu privire la plata reviziei auto, în data de 7 septembrie 2010, recurrentul și-a manifestat disponibilitatea de a contacta el personal o angajată a inculpatului Carabulea îl căre se ocupa de redactarea memorialui având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii cu privire la care s-a angajat că-l va duce personal la Parchetul General.

Împrejurărca că memorial pentru promovarea recursului în anulare lăsese deja depus la Parchetul general de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție invocată de recurrent în apărare este lipsită de relevanță sub aspect penal, în condițiile în care infracțiunea de trafic de influență există, nu numai atunci când făptuitorul pretinde că are influență pe lângă un funcționar pentru a-l determina să facă, ori să nu facă un act ce intră în atributiile sale de serviciu, ci și atunci când lasă să se creată că are influență asupra unui altare funcționari.

Or, în convorbirea telefonică purtată la data de 7 septembrie 2010, recurrentul inculpat îi spune cumpărătorului de influență „miercuri plec la București. E gata memorial?”, „Recurs în anulare, cu figura zia”, „Că mă întâiese cu fata noastră joi și vineri”, de unde rezultă că recurrentul a promis cumpărătorului de influență că prin intervenția sa la Procurorul General al României problema acestuia va fi soluționată favorabil.

1. În ce privește infracțiunile de trafic de influență constând în aceea că în perioada august-septembrie 2010, recurrentul inculpat

a primit de la magistrul Lascu Nicolae o scică de coniac în valoare de 29 de lei în schimbul intervenției pe lângă judecătorii de la Judecătoria Sibiu pentru soluționarea favorabilă a unui dosar civil. Înalta Curte constată că și această faptă este pe deplin dovedită cu probleme administrative în cauză și în mod corect a fost reprezentată de către instanța de fapt în sarcina inculpatului.

Astfel, în perioada august - septembrie 2010, recurrentul inculpat a primit de la Lascu Nicolae o scică de coniac, în prezența magistrului Poiană Ion, în scopul de a interveni pe lângă judecătorii din cadrul Judecătoriei Sibiu pentru a-i determina să soluționeze favorabil dosarul civil nr.4032/306/2009 având ca obiect plângerile contraventionale formulate de Lascu Nicolae.

În prezentarea că, nu martora Drașoveanu Corina, președinta Judecătoriei Sibiu - cu care recurrentul inculpat recunoaște că a avut mai multe discuții telefonice referitoare la stadiul și soluția din dosar, posibilitatea exercitării căuza de atac împotriva acestuia, a termenului prevăzut de lege și a datei de când curge - a soluționat cauza respectivă, invocață de recurrent în susținerea cererii de achitare pentru această faptă penală, este lipsită de relevanță.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar, pe de o parte, ca organul de stat, instituția publică sau orice altă persoană juridică din care face parte funcționarul susținut, căruia autorul pretinde că are influență, să aibă competența de a efectua actul în vederea căruia se trăfica influență, iar pe de altă parte, ca funcționarul respectiv – facând parte din acel organ, instituție etc.

În aribă competența funcțională a infăptui actul solicitat. Nu are relevanță dacă căpătorul a precizat ori nu numele funcționarului asupra căruia are influență, suficient fiind să-l fi determinat numai prin calitatea acestuia. Esențial este ca influența susținutului să își constituie pentru persoana interesată motivul determinat al tranzacției.

Judecătoria are competența de a soluționa plângerile contraventionale, iar din declarațiile numitului Lascu Nicolae rezultă că acesta a solicitat sprijin recurrentului pentru soluționarea favorabilă a dosarului alăt pe rolul Judecătoriei Sibiu, recurrent promînându-i că va interveni pe lângă președinta judecătoriei pentru ca plângerile contraventionale formulate de martor să fie rezolvată favorabil.

K. În ce privește înfrângerea de favorizarea infractorului, Înalta Curte constată, contrar celor susținute de recurrent și în acord cu concluzia la care a ajuns judecătorul fondului, că sunt

întrunite elementele constitutive și ale acestei fapte penale atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii susmenționate constă în favorizarea infractorului și se poate realiza în două moduri.

Primul mod vizează ajutorul dat unui infractor pentru a îngreuna sau zădărni ci urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei (favorizare personală, în personam).

Ajutorul dat infractorului în acest scop poate consta în orice act comisiv sau omisiv, sub orice formă și, prin orice mijloc prin care infractorul este ajutat să se sustragă de la urmărirea penală, judecată sau executarea pedepsei ori este protejat, și se acordă protecție pentru a nu fi descoperit și prins.

Din probele administrative în cauză rezultă că la data de 30 septembrie 2010, după intervenția numitului Bogdan Cristian, recurrentul inculpat a purtat discuții în biroul său cu numitul Vlad Mihai Aurel, persoană cercetată într-un dosar penal șăzat în curs de instrumentare la Poliția municipiului Sibiu și având ca obiect săvârșirea de către Vlad Mihai Aurel a infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autoturism având în sânge o îmbibău ie alcolică peste limita admisă de lege.

Din conținutul comunicărilor ambientale înregistrate în data susmentionată, rezultă, fără îndoială, că recurrentul inculpat l-a primit pe numitul Vlad Mihai în biroul său cu intenția de a-i comunica apărările pe care acesta să și le formuleze în fața organelor de poliție așa încât să evite consecințele legii penale.

Recurrentul inculpat l-a indicat concret numitului Vlad Mihai Aurel declaratiile pe care acesta să le dea la poliție așa încât să fie credibil și să scape de răspundere penală, nclivitate ce se circumscrise noțiunii de ajutor la care se referă art.264 din Codul penal.

În referitor la infracțiunile prevăzute și pedepsite de art.288 alin.2 Cod penal și art.291 Cod penal, cu privire la care recurrentul a solicitat achitarea în termicul art.10 lit.a din Codul de procedură penală Înalta Curie reține, în accord cu concluzia la care a ajuns judecătorul fondului, că sunt întrunite elementele constitutive ale acestor trepte penale atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Recurrentul inculpat a recunoscut că a emis soluții în numele eclegilor săi, pe unele dintre aceste de finalizare a cercetărilor a contrafăcut semnatura acestora prin imitare, iar pe altele a semnat cu semnatul său, ori pentru „/”, după care a comunicat soluțiile

părților din dosar, recunoaștere ce se corepondează cu declaratiile martorilor Magdală Daniela, Dunărean Monica Cornelia, Dianu Cristian, Frăsinei Lazăr Vasile, Stratulat Simona, procurorii cărora le fusoscră, repartizate spre soluționare cauzele respective.

II. În ce privește recursul declarat de inculpatul Popescu Tiberiu Narcis, Înalta Curte retine următoarele:

A. În ce privește complicitatea la infracțiunea de favorizarea infractorului. Înalta Curte constată, contrar celor susținute de recurrent, că activitatea desfășurată de acesta se circumscrie noțiunii de complicitate astfel cum este definită această formă a participației penale în art.26 Cod penal.

Potrivit textului de lege susmenționat, „compliește persoana care cu intenție înclesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală”.

Ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participației penale, este caracterul său de contribuție indirectă, mediată la săvârșirea faptei.

Priu activitatea sa, complicele nu determină și nici nu săvârșește nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, ci el crează condiții favorabile pentru ca autorul să comită fapta mai ușor, mai repede și mai sigur.

În spătiu, recurrentul inculpat, după o înțelegere prealabilă cu inculpatul Apostu Florin Nicușor, a primit de la acesta două declarații din dosarul penal nr.94/P/2010 în scopul „de a fi matrășit” și s-a deplasat la locuința inculpaților Căstean Sebastian Dumitru și Căstean Mihaela Izabela cărora le-a cerut să scrie după dictare [potrivit îndrumărilor pe care recurrentul le primise de la inculpatul Apostu Florin Nicușor] alte două declarații pe care recurrentul le-a înmânat inculpatului Apostu Florin Nicușor în vederea adoptării de către acesta a unei soluții favorabile numitului Bârsan Rareș Mihai cercetat în cauza respectivă. Pentru obținerea soluției respective, recurrentul inculpat a pretins și primit de la soțul Căstean sume de bani din care o parte a reținut la inculpatului Apostu Florin Nicușor, iar o altă parte a oprit-o pentru sine.

B. În ce privește complicitatea la infracțiunea de sustragere sau distrugere de inscripții. Înalta Curte constată, în acord cu susținerile recurrentului inculpat că nici procurorul și nici judecătorul fondului nu au arătat, în concret, care sunt actele de ajutor la care se referă art.26 Cod penal, săvârșite de recurrent în legătură cu sustragerea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor

a declaratiilor din dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu.

Activitatea recurrentului de a fi primit de la inculpatul Apostu Florin Nicușor două deții în alb pe care le-a returnat acestuia după ce au fost completate de către inculpați Cărstea Sebastian Dumitru și Cărstea Mihaela Izabela potrivit îndrumărilor date de inculpatul Apostu nu se circumscriză noțiunii de ajutor la care se referă art.26 Cod penal care definește complicitatea și, în consecință, soluția ce se impune a fi pronunțată față de inculpat pentru infracțiunea prev. de art.26 Cod penal rap. la art.242 Cod penal este aceea de achitare în temehil art.10 lit.d din Codul de procedură penală.

C. Referitor la complicitatea la infracțiunea de uz de fals constând în aceea că l-ar fi ajutat pe inculpatul Apostu Florin Nicușor să folosească cele două declarații falsificate întocmite de inculpați Cărstea „la emiteră soluții date în cauză”, Înalta Curte constată întemeiată critica recurrentului de a se dispune achitarea sa pentru această faptă penală.

Nu pot fi subsumate ajutorului propriu complicității la infracțiunea de uz de fals operațiunile de punere la dispoziție a înserișurilor falsificate. Aceasta deoarece, prin punerea la dispozitie a înserișurilor falsificate – deși aceasta activitate ar putea fi catalogată ca și condiție premisă pentru existența infracțiunii, autorul uzului de fals nu este ajutat la folosirea lor, activitate care este un act personal, nesusceptibil de ajutor.

III. În ce privește recursul declarat de inculpatul Carabulean Ilie, Înalta Curte reține următoarele:

Referitor la solicitarea recurrentului de a se proceda la administrarea de probe noi pentru lămurirea deplină a cauzei, Înalta Curte s-a pronuntat prin încheierea din data de 19 octombrie 2011 (filele 344-346 vol.I).

Cu privire la cererea inculpatului de a se dispune achitarea sa pentru infracțiunea de cumpărare de influență cu motivarea că, pe de o parte, nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni nici sub aspectul laturii obiective, nici sub aspectul laturii subiective și pe de altă parte, că facturarea către Atlassib S.R.L. a reparării autoturismului Audi A8, pe care-l folosea inculpatul Apostu Florin Nicușor a fost o eroare, Înalta Curte constată că nu este fondată.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență constă în acțiunea de cumpărare a influenței reale sau presupusă pe lângă un funcționar care poate fi

săvârșită prin promisiunea, oferirea sau darea direct sau indirect de bani, daruri ori alte foloase pentru a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În toate și în oricare dintre modalitățile normative alternative – promisiunea, oferirea sau darea – acțiunea poate fi realizată direct de către autor sau indirect, mijlocit printr-o persoană intermediară, printre un intermediar care participă astfel la săvârșirea infracțiunii în calitate de instigator sau complice.

Acțiunile care, alternativ pot constitui elementul material al laturii obiective a infracțiunii de cumpărare de influență trebuie să indeplinească următoarele cerințe :

-autorul trebuie să acioneze având în vedere influența reală sau presupusă pe care o persoană o are sau lasă să se credă că o are pe lângă un funcționar, înzând pe acesta. Pentru existența infracțiunii nu este necesar ca influența asupra funcționarului, de care se prevalează o persoană să fie reală, fiind suficient ca ea să lasă să se credă acesta;

autorul infracțiunii trebuie să crede că persoana contactată se bucură de trecerea de care se prevalează pe lângă funcționar pentru că, în caz contrar, cumpărătorul de influență nu ar promite, oferi ori da bani sau alte foloase, pentru a-l determina pe funcționar să facă sau să nu facă un act care intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia;

-autorul infracțiunii să aibă un interes real – legitim sau nelegitim-, în absența unui altăcineva interes, fapta neputând constitui infracțiunea prevăzută și redată de art.6¹ din Legea nr.78/2000 întrucât lipsește obiectul intervenției necesar pentru existența acestuia;

-promisiunea, oferirea sau darea de bani, daruri ori alte foloase trebuie să fie săvârșite mai înainte ca funcționarul – pe lângă care o persoană are sau lasă să se credă că are influență să li îndeplinească acțiunile sale de serviciu și care este solicitat, cerut, sau cel mai târziu în timpul efectuării acestuia. Această condiționare a infracțiunii rezultă implicit din prevederile art.6¹ din Legea nr.78/2000 privind căror faptele care determină elementul material al laturii obiective a infracțiunii se săvârșesc pentru a determina pe funcționar să facă sau să nu facă un act care intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia.

Din punct de vedere al elementului subiectiv, infracțiunea de cumpărare de influență se comite numai cu intenție directă calificată de scopul urmărit de făptuitor, anume acela că datorită influenței reale sau presupuse – pe lângă funcționar, acesta să fie

determinat să facă sau să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

Din probele administrate în cauză atât în cursul urmării penale, cât și în fază de cercetare judecătorescă rezultă, că la data de 2 august 2010 și în intervalul august-septembrie 2010, recurrentul inculpat Carabulea Ilie a solicitat inculpatului Apostu Florin Nicușor, ca în virtutea sumulei pe care o detinea în perioada respectivă, aceea de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, conexiunii cu o presupusă relație de prietenie cu Procurorul General al României să intervină pe lângă acesta pentru promovarea unui recurs în interesul legii, în interesul exclusiv al cumpărătorului de influență și al intereselor patrimoniale ale sumelor din holdingul Atlassible care Carabulea Ilie era actionar.

Urmașe discuțiilor pe care recurrentul inculpat le-a purtat anterior cu inculpatul Apostu Florin Nicușor, în cadrul cărora cel din urmă l-a asigurat că a avut discuții telefoniice atât cu membrii familiei Procurorului General, cât și cu acesta și că problema este „rezolvată”, convins fiind că persoana contactată – inculpatul Apostu Florin Nicușor – se bucură de încercarea de care se prevăla pe lângă Procurorul General al României, singurul în măsură să promoveze recursul în interesul legii de care era interesaț, inculpatul Carabulea Ilie l-a contactat telefonic pe martorul Ciora Adrian, angajat al S.C. „Star Motors” S.R.L. Sibiu în calitate de șef de reprezentanță și i-a spus „să fie atent” cu Apostu Florin Nicușor, să-i efectueze revizia auto și să nu-i încease nicio sumă de bani reprezentând contravaloarea reparațiilor autoturismului, deoarece Apostu Florin Nicușor „este un om de-al lor care le rezolvă problemele”.

Relevante în sensul celor de mai sus sunt con vorbierea telefonică purtată de recurrent cu inculpatul Apostu Florin Nicușor în ziua de 7 septembrie 2010 la ora 8:24:46 (în cadrul căreia inculpatul Apostu Florin Nicușor îl întreabă pe inculpatul Carabulea Ilie dacă „e gata meierului”, spunându-i că „miercuri plec la București”, „că mă întâlnesc cu fata noastră joi și vineri”) și con vorbierea telefonică din data de 7 septembrie 2010, ora 8:29:28 dintre recurrent și martorul Ciora Adrian, ocazie cu care Carabulea Ilie îi spune martorului, între altele „La tine se află domnul Apostu”, „ocupă-te de el, cheamă-l la cafea, ocupă-te că-i prietenul meu”, „...și totul...spune-i că intră din partea casei”, „ocupă-te de el că-i ...ne-ajută totdeauna”, con vorbi telefoniice care nu au fost contestate de recurrent.

De asemenea, înainta Curte reține că vinovăția recurrentului inculpat rezulta și din următoarele mijloace de probă: declarațiile martorilor Miriu Costințiu Toma, director general și administrator la S.C. „Atlasib” S.R.L. care a precizat „Nu pot nega implicarea domnului Carabulea și în perioada când nu era acționar, dat fiind că societatea „Atlasib Leasing IFN” S.A. Sibiu era finanțată de către Banca Comunității și căruia control îl detine domnul Carabulea ca acționar principal (vol.II fila 13, fila 138 dosar instanță fond), Ciora Adrian, director la S.C. „Star Motors” S.R.L. care a declarat „... mi-a sunat domnul Carabulea că este în service autoturismul Audi A8 al comunității Apostu pentru o revizie ... În discutia telefonică, domnul Carabulea mi-a spus să efectuez revizia și, după finalizare, să-l sun să-mi comunice ce trebuie să fac ... După finalizare, l-am sunat pe domnul Carabulea care mi-a spus să facturez pe „Atlasib” (vol.IV, fila 298 dosar instanță de fond), înscrisele referitoare la contravaloarea reviziei autoturismului „Audi A8” utilizat de inculpatul Apostu Florin Nicușor și care facea obiectul unui contract de leasing finanțat încheiat între S.C. „Atlasib Leasing IFN” S.A. Sibiu și S.C. „Intermedia” S.R.L., în sumă de 1000 lei, dovezile de plată a reparuției autoturismului și, nu în ultimul rând, declarațiile recurrentului-inculpat care recunoaște intervenția sa pe cămpă martorul Ciora Adrian, dar cu o explicație puerilă și anume, „buna cunțintă, pentru că service-ul S.C. „Motors” S.R.L. nu și-a indeplinit obligația de a avea un bar pentru clienti” și nu interesul personal și al societăților din cadrul holdingului S.C. „Atlasib” S.R.L. în promovarea recursului în interesul legii, interes ulterior demonstrat însă de procuror (vol.IV, fila 158 dosar instanță fond).

În plus, pe parcursul cercetărilor penale, recurrentul inculpat a avansat cu titlu de măsuri asigurătorii sumă de 4000 lei (repräsentând contravaloarea reparației autoturismului utilizat de inculpatul Apostu Florin Nicușor și cu privire la care martorul Ciora Adrian a susținut că nu a fost încasată de la acesta, ci la indicația inculpatului Carabulea Ilie a facturat fictiv contravaloarea reviziei pe un autovehicul aflat în patrimoniul S.C. „Atlasib” S.R.L. Sibiu, societate unde este de asemenea acționar recurrentul, sumă consumată la CEC Bank Alba Iulia pe numele inculpatului și la dispoziția organelor judiciare).

Cererea recurrentului inculpat de a se dispune schimbarea femeiiului achitării pentru infracțiunea de dare de mită din art.10 lit.d Cod proccură penală retinut de instanță de fond, în art.10 lit.a Cod procedură penală, apare ca lipsită de obiect în contextul

în care Înalta Curte a apreciat intemeiată critica adusă sentinței de către parchet în ce privește greșita achitare a inculpatului pentru infracțiunea susmentionată.

IV. Referitor la recursurile declarate de inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, Înalta Curte reține următoarele.

Inculpatul Cârstea Sebastian Dumitru a solicitat achitarea pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită motivată de imprejurarca că nu a desfășurat nicio activitate mijlocită de oferire sau dare a unei sume de bani inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, suma de 1000 de euro fiind remisă acestuia din urmă de către soția sa, inculpata Cârstea Mihaela Izabela.

Din probele administrative în cauză rezultă însă, că în luna ianuarie 2010, martorului Bârsan Rares Mihai i s-a întocmit dosar penal ca urmare a unui accident de circulație pe care acesta l-a comis în parcarea unui bloc din municipiul Sibiu, dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu sub nr.94/P/2010.

Intrucât soluționarea crizei susmenționate întârzia și, pentru a evita eventuala sanctiunea penală, martorul împreună cu sora și cununatul său – recurrentii inculpați Cârstea Mihaela Izabela și Cârstea Sebastian Dumitru – au discutat cu inculpatul Popescu Tiberiu Narcis care le-a promis rezolvarea favorabilă a cauzei în schimbul sumei stabilite inițial la 1000 euro majorată ulterior cu 200 euro și 1.500 lei, sumă cu plata căreia inculpații Cârstea au fost de acord. Potrivit susținerilor inculpatului Popescu Tiberiu Narcis, recurrentul inculpat Cârstea Sebastian Dumitru i-a înmânat personal suma de bani din care a dat inculpatului Apostu Florin Nicușor 400 euro într-un plic de hârtie de culoare albă, restul de 400 euro oprindu-i într-un plic de hârtie de culoare gri (vol.IV, fila 123 dosar instanță Iord), după care, în baza înțelegerii precalabile cu acesta din urmă s-a deplasat la locuința inculpaților Cârstea, ocazie cu care le-a dat să completeze după dictare două declarații în numele martorilor Bârsan Rareș Mihai și Luca Alexandru Ștefan, pe care le au semnat (declarațiile date inițial de cei doi martori au fost scoase din dosar de către inculpatul Apostu Florin Nicușor, situație atinsă la cunoștința recurrentilor de către inculpatul Popescu Tiberiu Narcis). După întocmirea celor două declarații, conform celor sugerate de inculpatul Apostu Florin Nicușor, inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a revenit la parchet și le-a înmânat lui Apostu Florin Nicușor care a procedat la introducerea lor în dosarul penal nr.94/P/2010 finalizat de acesta din urmă cu o soluție de nelimitare în judecata a martorului Bârsan Rareș Mihai. La data

adoptării soluției, inculpații Apostu Florin Nicușor a mai primit de la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis 1500 lei bani pe care acesta din urmă îi primise de la soția Cârstea.

Rezulta că activitatea infracțională a recurrentului inculpat Cârstea Sebastian Dumitru se circumstănează complicității ca formă a participării penale astfel cum este definit în art.26 din Codul penal, împrejurare în raport de care cererea acestuia de a fi achitată nu poate fi primită.

Nici susținerea recurrentului inculpat în sensul că nemulțumirea de către inculpatul Popescu Tiberiu Narcis a persoanei pe lângă care urma să intervină pentru soluționarea favorabilă a dosarului penal în care era cercetat cununatul sau, ar atrage răspunderea sa penală, eventual, pentru infracțiunea de înselăciune, nu poate fi primită.

Din declarația inculpatului Popescu Tiberiu Narcis rezultă că recurrentul inculpat Cârstea Sebastian Dumitru și soția sa „l-au solicitat să ia legătura cu Apostu – „domnul prim procuror” – înainte a se interesa de dosar, (dacă și ajuns la Parchet, sau este încă la Poliție (vol.IV, fila 123 dosar instanță). Chiar recurrentul inculpat în declarația dată la instanță a arătat „Eu știam că la inculpatul Popescu că problema se va rezolva și evaziv am înțeles că a vorbit cu cineva de la procurură sau poliție” (vol.IV, fila 292 dosar instanță).

Rezultă însă că în momentul în care, împreună cu soția sa a remis inculpatului Popescu Tiberiu Narcis suma de 1000 de euro, recurrentul inculpat cununște că banii respectivi sunt parte din ce vor fi remisi inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru ca acesta, în calitatea sa de prim procuror, să soluționeze lăvomul dosarul în care cununatul său, martorul Bârsan Rareș Mihai era cercetat pentru nerespectarea dispozițiilor la Legea circulației.

În ceea ce privește recurrentul inculpat de a se dispera și să intarească pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, în conformitate cu dispozițiile art.10 lit.b¹ Cod procedură penală rapportat la art.18¹ Cod penal, cerere formulată și de inculpata Cârstea Mihaela Izabela, Înalta Curte reține că faptele de cădere de mitz și de fals material în inscrișuri oficiale, pentru care cei doi au fost deferiți justiției, prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni.

Modul și imprejurările în care au fost săvârșite faptele, scopul urmărit de recurrent prin comiterea acestora – exonerarea de răspundere penală a fratelui, respectiv, cununatului lor, cercetat penal, urmarea produsă, criterii în raport cu care se apreciază în

concret gradul de pericol social al unei infracțiuni, exclud aplicarea dispozițiilor art.18¹ din Codul penal.

Circumstanțele personale ale reținutului inculpat, lipsa antecedențelor penale, copil minor în întreținere – nu justifică prin ele însele promisiunile unei soluții de arbitrage cu consecință aplicării normării administrative a amenzii așa cum și cerut inculpatul; au fost verificate de instanța de fond care a dispus condamnarea acestora la pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege și fără executare efectivă.

V. În ce privește recursul declarat de inculpatul Boța Nicolae, Înalta Curte constată că este fundat, dar pentru un alt motiv decât cel invocat de acesta și care vizcază netemeinicia sentinței sub aspectul gresitei sale condamnări pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită pentru care a fost trimis în judecătă, motiv ce va fi expus în continuare în cele ce urmează.

Din probele administrative în cauză rezultă că în cursul lunii octombrie 2010, reținutul inculpat Boța Nicolae, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu inculpatul Apostu Florin Nicușor în biroul acestuia, i-a remis o bancnotă pe care a scos-o din buzunarul pantalonilor pentru ca cel din urmă să soluționeze favorabil dosarul penal nr.219/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, aflat în curs de cercetare la Poliția municipiului Sibiu, în care Boța Milena, soția reținutului, era cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de înghețare comisă în participație impropriă.

Relevante în sensul celor de mai sus sunt procesul verbal de transcriere a convingerilor în mediu ambiental purtate de reținut cu inculpatul Apostu Florin Nicușor în biroul acestuia în date de 11.10.2010; declaratiile martorului Blaga Eugen care confirmă discuțiile cu inculpatul Apostu Nicușor referitoare la cauză penală sus-menționată; procesul verbal întocmit cu ocazia perchezitiei efectuate în biroul inculpatului Apostu Florin Nicușor căreia cu care s-a găsit citația emisă de Poliția mun.Sibiu pe numele Boța Milena în dosarul penal nr.219/P/2010.

Prin urmare, infracțiunea de dare de mită pentru care reținutul inculpat a fost cercetat și trimis în judecătă, există și a fost comisă de acesta, împrejurare în raport de care este exclusă incidente în cauză în prevederilor art.10 lit.c din Cod procedură penală.

Având în vedere însă modul și împrejurările comiterei faptei constând în aceea că reținutul inculpat a remis inculpatului Apostu Florin Nicușor o sumă de bani (o bancnotă în valută),

nunai cupă ce acesta l-a lăsat să înțeleagă că în schirbul banilor va adopta o soluție favorabilă în dosarul în care era cercetau soția sa, numita Boța Milena, scopul urmărit de reurent, datele ce caracterizează favorabil persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, este căsătorit, anterior a avut o comportare corespunzătoare în familie și societate, este la primul contact cu legea penală, Înalta Curte apreciază că fapta comisă de acesta nu prezintă grau de pericol social al unei infracțiuni și că aplicarea amenzi cu caracter administrativ în sumă de 1000 lei este suficientă pentru ca reurentul să conștientizeze consecințele faptelor sale și să nu mai comită pe viitor alte fapte penale.

VI. Referitor la critica vizând greșita individualizare a pedepselor invocată atât de parchet (care a solicitat majorarea cuantumului pedepselor aplicate inculpatilor Apostu Florin Nicușor și Popescu Tiberiu Narcis, schimbarea modalității de executare a pedepselor aplicate inculpatului Carabulea Ilie în sensul executării efective a acesteia și majorarea cuantumului pedepselor aplicate inculpaților Cărstea Dumitru Sebastian, Cărstea Mihaela Izabela și Boța Nicolae), cât și de inculpatul Apostu Florin Nicușor (care a solicitat reducerea cuantumului pedepsei și aplicarea dispozițiilor art.86¹ Cod penal sau art.81 Cod penal referitoare la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, respectiv, suspendarea condiționată a executării pedepsei), Înalta Curte constată că este întemeiată în parte, numai critica invocată de parchet, referitoare la cuantumul pedepselor aplicate inculpatilor Popescu și Apostu și la modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatului Carabulea Ilie.

Potrivit art.72 din Codul penal, în care sunt enumerate criteriile generale de individualizare a pedepsei, la stabilirea pedepselor se ține seama, printre altele, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravază răspunderea penală.

Din formularea dată de legiuitor textului de lege susmentionat, rezultă că în operația de individualizare a pedepsei, instanța trebuie să țină în vedere toate criteriile, stabilirea și aplicarea pedepsei cu desocotirea vreunui dintre ele având drept consecință pronuntarea unei hotărâri netemnicice.

În ce-l privește pe inculpatul Apostu Florin Nicușor, Înalta Curte, reține că acesta în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, persoană chemată și obligată să vegheze la respectarea și aplicarea legii, s-a folosit de funcția sa atât pentru a obține foloase patrimoniale și nepatrimoniale, în

mod repetat, că și pentru a-și consolida relațiile de prietenie cu persoane din sistemul judiciar și din mediul de afaceri, în același scop, al obținerii pentru sine, dar și pentru acesta, de folosese materiale și de credibilitate în raporturile cu clienții, al consolidării afacerilor desfășurate prin aducerea în sfera ilicitului penal a unor probleme juridice soluționate contrar intereselor comerciale ale acestora.

Referitor la inculpatul Popescu Tiberiu Nicușor, Înalta Curte, reține că acesta, prevalându-se de relația de prietenie cu inculpatul Apostu Florin Nicușor a actionat ca intermediar între persoanele a căror răspundere penală era sau putea fi antrenată și procuror, pentru a le apăra de consecințele lăptelui său, la rândul lui fiind cointeresat patrimonial în mod direct în obținerea unei cote parte din folcasele obținute în urma negocierii actului de justiție.

În plus, având în vedere funcția deținută de sus-numitul inculpat –aceea de ofițer SRI –este evident faptul că prin infracțiunile de corupție comise, a pus la îndoială prestigial, corectitudinea și scopul instituțiilor în cadrul cărora și-a desfășurat activitatea și care, într-o oarecare măsură se suprapune cu cel al instituției parchetului în ceea ce privește apărarea și ocrotirea intereselor fundamentale ale societății, în care respectarea legii trebuie să primeze.

Cu privire la inculpatul Carabulca Ilie, în acord cu concluzia la care a ajuns parchetul, Înalta Curte apreciază că aplicarea față de acestuia a dispozițiilor art.81 din Codul penal referitoare la suspendarea condițională a executării pedepsei nu se justifică, scopul preventiv și educativ al sanctiunii cerut de art.32 din Codul penal putând fi atins numai prin executarea efectivă a pedepsei.

La stabilirea modalității de executare a pedepsei aplicată acestui inculpat, instanța de fond a arătat în considerentele semnante că a avut în vedere atât minimul prevăzut de lege pentru infracțiunea de corupție de influență ce i s-a retinut în sarcină, dar și mobilul total diferit urmărit de acestuia și anume, intenția de a-și întinde și menține influența asupra persoanelor chemate să infăptuiască acțiuni de justiție, de la prim nivel până la urul dintre cele mai înalte foruri –Procurorul General al României.

În opinia Înaltei Curți, tocmai aceste aprecieri, precum și modalitatea în care inculpatul a înțeles să-și atingă scopul propus, respectiv prin cointeresarea materială a unui procuror, impuneau ca pedeapsa să fie efectiv executată de către inculpatul Carabulea Ilie.

Având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului și anume, vîrstă acestuia 60 de ani lipsa antecedentelor penale, concurta bună înainte de săvârșirea faptelor, se apreciază că, potrivit art.74 alin.2 Cod penal, în favoarea acestuia pot fi reținute circumstanțe atenuante judiciare cu consecință reducerii cuantumului pedepselor sub minimul special prevăzut de lege.

Cu privire la inculpatii Cârstea Dumitru Sebastian și Cârstea Izabela Mihaela, se reține că pedepsele aplicate acestora au fost corect individualizate și în ceea ce privește cuantumul, cât și modalitatea de executare în raport cu toate criteriile generale prevăzute de art.72 Cod penal, neîmpunându-se deci majorarea acestora.

Referitor la inculpatul Boța Nicolae față de împrejurarea că lupta comisă de acesta nu prezintă, în opinia Înaltei Curți, gradul de pericol social al unei infracțiuni, critica invocată de parchet referitoare la greșita individualizare a pedepsei sub aspectul cuantumului, apare inutilă și mai fi examinată.

În consecință, pentru a se da cîștigătoare atât prevederilor art.72 din Codul penal, cât și celor ale art.52 din Codul penal, Înalta Curte apreciază că execuțarea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor (față de care instanța de sond a aplicat 124 de pedepse) a unei pedepse rezultante de 5 ani închisoare, execuțarea de către inculpatul Popescu Narcis Tiberiu a unei pedepse rezultante de 2 ani și 6 luni închisoare și execuțarea de către inculpatul Carabulea Ilie a unei pedepse de 1 an și 6 luni închisoare în detenție este de natură a-și atinge scopul preventiv și educativ și de a călărum la reeducație inculpaților.

Față de cele ce preced, în temeiul art.385¹⁵ pct.2 lit.d Cod procedură penală, Înalta Curte, în opinie majoritară, va admite recursurile declarate de Parchetul de pe lungă Înalta Curte de Casatie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Serviciul Teritorial Constanța și de inculpații, Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis și Boța Nicolae; va casa în parte sentința și rejudicând:

- va înălță schimbarea încadrării juridice dată faptelor săvârșite de inculpatii Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru (referitor la declaratiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai) și se va menține încadrarea juridică dată acestor fapte prin rechizitoriu, în sensul aplicării dispozițiilor art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu privire la infracțiunile prevăzute de art. 288 alin. 1 și art. 291 Cod penal

(inculpării Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru), art.288 alin. 2 și art.291 Cod penal (inculpatul Apostu Florin Nicușor) și prev. de art.26 rap. la art.288 alin.(1) cod penal și art.26 rap. la art.291 cod penal (inculpatul Popescu Tiberiu Narcis);

- va descontopi pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului **APOSTU FLORIN NICUȘOR** în pedepsele componente pe care le va repute în individualitatea lor;

- în baza art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (5 fapte), va condamna pe inculpatul **APOSTU FLORIN NICUȘOR**, la pedepse de către 5 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a teza II alin.(a,c) Cod penal pentru 5 infracțiuni de „luare de mită”;

în baza art.288 alin.(2) Cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale” (referitor la declarațiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Bârsan Rareș Mihai);

-in baza art.291 Cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, va condamna pe același inculpat în pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „uz de fals” (referitor la declarațiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Bârsan Rareș Mihai).

-in baza art.292 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 va condamna pe același inculpat la 4 pedepse de către 1 an și 2 luni închisoare pentru infracțiunea de „fals în declaratii”

-va menține pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prev. de art.257 alin.(1) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), art.242 alin.(1) Cod penal, art.254 Cod penal (2 fapte), art.288 alin.(2) Cod penal (56 fapte) și art.291 Cod penal (56 fapte).

- în baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate inculpatului **APOSTU FLORIN NICUȘOR**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a, b și c Cod penal.

- în baza art.71 alin.2 Cod penal, ii va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a, teza a II-a, b și c Cod penal.

-conform art.88 Cod penal, va computa durata arestului preventiv de la 27.10.2010 la 25.04.2012;

- în baza art.11 pct.2 lit.a) rap la art.10 lit."d" cod procedură penală, va achita pe inculpatul APOSTU FLORIN NICUȘOR pentru 2 infracțiuni prev. de art.254 alin.(1,2) Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (faptele în legătură cu plângeriile penale împotriva martorului Haiduc și soluția în dosarul nr. 4100/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu privind pe Rășniță Ramona);

-va descontopi pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS** în pedepsele componente pe care le va repune în individualitatea lor;

în baza art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), va condamna pe inculpatul **POPESCU TIBERIU NARCIS** la pedeapsă de către 2 ani și 6 luni închisoare pentru 2 infracțiuni de „dure de mînă” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.94/P/2010, 4496/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu).

-în baza art.26 rap. la art.282 alin.1 rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale”;

- va menține pedeapsa aplicată inculpatului pentru infracțiunea prev. de art.26 rap. la art.264 Cod penal;

în baza art.33 lit.a art.34 lit.b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare;

-în baza art.71 alin.(2) Cod penal, și va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a leza a II-a ,b cod penal;

-conform art.88 Cod penal, va computa durata arestului preventiv de la 27.10.10 la 25.04.2012;

- în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit."d" Cod procedură penală, va achita pe inculpatul POPESCU TIBERIU NARCIS pentru infracțiunea prev. de art.26 rap. la art.291 Cod penal cu referire la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000;

-în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit."d" Cod procedură penală, va achita pe același inculpat pentru infracțiunea prev. de art.26 rap la art.291 Cod penal cu referire la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000;

-in baza art.255 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.74 alin.2 și 76 alin.1 lit.c Cod penal va condamna pe inculpatul **CARABULEA ILIE**,

, la pedeapsa de 4 luni inchisoare;

în baza art.6 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.74 alin. 2 și 76 alin. 1 lit. d Cod penal va condamna pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare;

-în baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate inculpatului **CARABULEA ILIE**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare;

- va înălțura disp.art.81 din Codul penal cu toate consecințele

- în baza art.71 alin.(2) Cod penal, îi va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a leza a II-a ,b cod penal.

- va descontopi pedeapsa rezultantă aplicată inculpaților **CÂRSTEAN SEBASTIAN DUMITRU** și **CÂRSTEAN MIHAELA IZABELA** în pedepsele componente pe care le va repune în individualitatea lor;

-in baza art.288 alin.(1) Cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, va condamna pe fiecare dintre cei doi inculpați la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „fals material în înscrисuri oficiale”;

- va menține pedepsele aplicate inculpaților pentru infracțiunea prev. de art.25 rap. la art.255 Cod penal combinat cu art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000;

-in baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate inculpaților **Cârstea Sebastian Dumitru** și **Cârstea Mihaela Izabela**, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de căte 1 an 2 luni închisoare fiecare;

- in baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit."c" Cod procedură penală, va achita pe inculpații **CÂRSTEAN SEBASTIAN DUMITRU** și **CÂRSTEAN MIHAELA IZABELA** pentru infracțiunea prev. de art.251 cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000;

- in baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit. b¹ Cod procedură penală combinat cu art. 18¹ Cod penal, va achita pe inculpatul **BOTA NICOLAE**, pentru infracțiunea prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000;

- în baza art.91 alin.1 lit.c Cod penal și va aplica acestui inculpat sancțiunea administrativă a amenzi în cantum de 1000 lei.

- va menține restul dispozițiilor sentinței recurate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art.385⁸ pct.1 lit.b Cod procedură penală, se vor respinge ca nesondate recursurile declarate de inculpații Carabulea Ilie, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, împotriva aceliasi sentințe.

Potrivit art.192 alin.2 și 4 Cod procedură penală, recurenții inculpați Carabulea Ilie, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela vor fi obligați la plata sumei de căte 350 lei încu titlu de cheltuieli judiciare către stat din care suma de căte 150 lei reprezintă onorariul parțial cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea avocaților aleși, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul parțial cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu parțial la prezentarea avocaților aleși pentru inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis și Boța Nicolae, în sumă de căte 150 lei se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.192 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare oenzionate cu soluționarea recursului declarat de parchet vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Cu majoritate:

I. Admîne recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța și de inculpații Popescu Narcis Tiberiu, Apostu Florin Nicușor și Boța Nicolae, împotriva seninței penale nr. 27/P din 15 aprilie 2011 a Curții de Apel Constanța – Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minorî și de Familiie.

Cacează în parte sentința recurată și rejudecând:

1. Înlătură schimbarea încadrării juridice dată faptelor săvârșite de inculpații Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis, Cârstea Izabela Mihaela și Cârstea Sebastian Dumitru (referitor la declaratiile de învinuit/martor din dosarul nr.94/P/2010 privind pe Bârsan Rareș Mihai), menținând

încadrarea juridică dată acestor fapte prin rechizitori, în sensul aplicării dispozițiilor art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu privire la infracțiunile prev. de art. 288 alin. 1 și art. 291 Cod penal (înculpării Cărtrea Izabela Mihaela și Cărtrea Sebastian Dumitru), art.288 alin 2 și art.291 Cod penal (înculpatul Apostu Florin Nicușor) și prev. de art.26 rap. la art.288 alin.(1) cod penal și art.26 rap. la art.291 cod penal (înculpatul Popescu Tiberiu Narcis).

A.1. Descrie pe deosebită pedeapsa principală rezultantă aplicarea înculpării **APOSTU FLORIN NICUȘOR** în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor.

În baza art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (5 fapte), condamnă pe înculpatul **APOSTU FLORIN NICUȘOR**, în pedepse de căte 5 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a (ezu II a),b),c) Cod penal pentru 5 infracțiuni de „luare de mită”.

În baza art.288 alin.(2) cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, condamnă pe același înculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale” (referitor la declarațiile de învinuire/martor din dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Bârsan Rareș Mihai).

În baza art.291 cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, condamnă pe același înculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „uz de fals” (referitor la declarațiile de învinuire/martor din dosarul nr.94/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Bârsan Rareș Mihai).

În baza art.292 cod penal rap. la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 condamnă pe același înculpat la 4 pedepse de căte 1 an și 2 luni închisoare pentru infracțiunea de „fals în declarații”

Menține pedepsele aplicate înculpării pentru infracțiunile prev. de art.257 alin.(1) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), art.242 alin.(1) Cod penal, art.264 cod penal (2 fapte), art.288 alin.(2) cod penal (56 fapte) și art.291 cod penal (56 fapte).

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate înculpării **APOSTU FLORIN NICUȘOR**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 5 ani

închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a, b și c Cod penal.

În baza art.71 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.54 alin.1 lit.a, teza a II-a, b și c Cod penal.

Conform art.88 Cod penal, compută durata arestului preventiv de la 27.10.2010 la 25.04.2012.

2. În baza art.11 pct.2 lit.a) rap. la art.10 lit."d" cod procedură penală, achită pe inculpatul APOSTU FLORIN NICUȘOR pentru 2 infracțiuni prev. de art.254 alin.(1,2) cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (faptele în legătură cu plângerile penale impotriva martorului Haiduc și soluția în dosarul nr. 4100/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu privind pe Rășniță Ramona).

B.1. Descontează pedeapsa rezultată aplicată inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS** în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor.

În baza art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 (2 fapte), condamnă pe inculpatul **POPESCU TIBERIU NARCIS** la pedeapsa de către 2 ani și 6 luni închisoare pentru 2 infracțiuni de „fare de mită” (fapte în legătură cu dosarele penale nr.91/P/2010, 4496/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Judecătorie Sibiu).

În baza art.26 rap. la art.288 alin.1 rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale”.

Menține pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prev. de art.26 rap. la art.264 cod penal.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului **POPESCU TIBERIU NARCIS**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.(2) Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a ,b cod penal.

Conform art.88 Cod penal, compută durata arestului preventiv de la 27.10.10 la la 25.04.2012.

2. În baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit."d" cod procedură penală, achită pe inculpatul POPESCU TIBERIU

NARCIS pentru infracțiunea prev. de art.26 rap. la art.242 cod penal.

În baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit."d" cod procedură penală, acuzația pe aceeași inculpat pentru infracțiunea prev. de art.26 rap la art.291 cod penal cu referire la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000

C. În baza art. 255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 2 și 76 alin. 1 lit. c Cod penal condamnă pe inculpatul CARABULEA ILIE,

, la pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza art.6¹ alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.74 alin. 2 și 76 alin. 1 lit. d Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoarcă.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpatului **CARABULEA ILIE**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 alin.(2) Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a ,b cod penal.

D.1. Descontopește pedeapsa rezultantă aplicată inculpaților **CĂRSTEÀ SEBASTIAN DUMITRU și **CĂRSTEÀ MIHAELA IZABELA** în pedepsele componente pe care le repun în individualitatea lor.**

În baza art.288 alin.(1) cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, condamnă pe fiecare dintre cei doi inculpați la pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de „fals material în inscrișuri oficiale”.

Menține pedepsele aplicate inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art.26 rap. la art.255 cod penal combinat cu art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal, contopește pedepsele aplicate inculpaților **Cărstea Sebastian Dumitru** și **Cărstea Mihaela Izabela**, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de către 1 an 2 luni închisoarcă fiecare.

2. În baza art.11 pct.2 lit.a rap. art.10 lit."c" cod procedură penală, acuzația pe inculpații **CĂRSTEÀ SEBASTIAN DUMITRU și **CĂRSTEÀ MIHAELA IZABELA** pentru infracțiunea prevăzută de art.291 cod penal rap. la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000.**

E. În baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit. b¹ cod procedură penală combinat cu art. 18¹ Cod penal, achită pe inculpatul **BOTĂ NICOLAE**,

, pentru infracțiunea prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

În baza art. 91 alin. 1 lit. c Cod penal aplică acestui inculpat sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1000 lei.

Merită restul dispozițiilor sentinței recurate care nu contravin prezentei decizii.

II. Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de inculpații **Carabulea Ilie, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela**, împotriva acelieiși sentințe.

Obligă recurrentii - inculpații **Carabulea Ilie, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela** la plata sumei de căte 350 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de căte 150 lei, reprezentând onorariul partiel cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea avocaților aleși, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul partiel cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea avocaților aleși, pentru inculpații **Popescu Narcis Tiberiu, Apostu Florin Nicușor și Boța Nicolae**, în sumă de căte 150 lei, se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea recursului declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța**, rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Promulgată în ședință publică, azi 25 aprilie 2012.

LUNEV/HS/RO

OPINIE SEPARATĂ numai în sensul:

menținerii achitării inculpatului APOSTU FLORIN NICUȘOR pentru infracțiunea prev. de art.254 alin.1,2 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (fapta în legătură cu "autoturismele achiziționate în leasing") și pentru cele 4 infracțiuni prev. de art.292 cod penal rap. la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 (referitor la declaratiile de avere);

- menținerea achitării inculpatului CARABULEA ILIE pentru infracțiunea prev. de art.255 cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000;
- menținerea cuantumul pedepselor și a modalității de execuție a pedepselor aplicate inculpaților APOSTU FLORIN NICUȘOR, POPESCU TIBERIU NARCIS și CARABULEA ILIE

1. Cu privire la Infracțiunea de luare de mită, prev. de art.254 alin 1,2 Cod penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, având ca obiect trăsirea de către inculpatul Apostu Florin Nicușor, în perioada 2006 - 21.10.2010, a autoturismelor marca VW Passat A8, aparținând SC Intermedia SRL Sibiu în calitate de utilizator, apreciez că instanța de fond a realizat o justă interpretare a probelor administrate în cauză, nu a avut drept consecință pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului pentru această faptă.

Potrivit dispozițiilor art.200 Cod procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se disponă trimiterea în judecata.

Din interpretarea textulu mentional, rezultă că probele strânse în această fază servesc numai pentru trimiterea în judecată neputând constitui temelie de condamnare.

În fază procesuală a judecății, în acord cu dispozițiile art.289 Cod procedură penală, probele strânse la urmărirea penală, trebuie verificate de instanță, prin administrarea lor în ședință publică, oral, nemijlocit, și în contradictoriu. Numai în urma unei asemenea verificări, cu respectarea acestor principii fundamentale, obligatorii în fază cercetării judecătoarești, și exercitând un rol activ, potrivit dispozițiilor art.287 Cod procedură penală, instanța trebuie să ajungă, motivat, la o soluție temeinică și legală, ca rezultat care exprimă adevărul impus de probele administrative în mod legal.

Pe de altă parte, în raport cu dispozițiile art. 62, 63 Cod procedură penală, cu referire la art. 1, art. 200, art. 289 din același cod, hotărârea prin care se soluționează cauza dedusă judecății trebuie să apară ca cconcluzie susținută de materialul probator administrat în cauză, constituind un lanț deductiv, fără disconținuitate.

Or, în cauză, aşa cum corect a reținut și instanța de fond, probele administrate în faza de urmărire penală nu confirmă acuzația de incriminare în care se susține că inculpatul Carabulea Ilie a luat măsuri de clare în folosintă a celor 2 autoturisme inculpatului Apostu Florin Nicușor pentru soluționarea cauzelor penale într-un anumit mod în folosul său ori al holdingului; totodată, nu s-a dovedit că inculpații ar fi negociați soluțiile sau care sunt atribuțiile de serviciu pe care inculpatul - prim procuror nu le-ar fi îndeplinit sau le-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător.

Potrivit art. 254 Cod penal, constituie infracțiunea de luare de mită *"fapta funcționarului care, direct sau indirect, preiaură ori pomește bani sau alte folioase care nu i se pun, ori acceptă promisiunea unor astfel de folioase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, și nu îndeplinește ori a întârziă îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri"*.

În spătă, se poate susține că fapta s-a consumat în modalitatea alternativă a *primirii* folosului necuvenit - constând în folosința consecutivă a celor două autoturisme achiziționate în leasing de către S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu, pentru care inculpatul Apostu a achitat avansurile și ratele de leasing, nu însă și cota aferentă de TVA -, însă din nici un mijloc de probă nu rezultă că scopul pentru care inculpatul Carabulea Ilie a dat iar inculpatul Apostu a primii folosința celor două autoturisme ar fi fost acela al îndeplinirii, al neîndeplinirii ori pentru a întârziă îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, aşa cum precinde norma legală încriminatoare.

A susține că inculpatul Carabulea a pretins iar inculpatul Apostu a acceptat *de plin*, în anul 2006, când a primit spre folosință primul autoturism, că va soluționa favorabil orice demers judiciar al inculpatului Carabulescu sau al firmelor acestuia, ori de câte ori va fi nevoie, nu este pertinent, *intrucât actul privitor la îndatoririle de serviciu sau contrar acestor îndatoriri ce trebuie îndeplinit de funcționar trebuie să fie determinat în concordanță cu stabiliile gerezirii*.

Este zdevărat că, prin modalitatea descrisă, inculpatul Apostu a procedat de o manieră contrară normelor deontologice aplicabile magistraților prin aceea că a profitat de influența funcției pe care o detinea pentru a-și rezolva o problemă personală, respectiv folosința unor autoturisme de lux cu eludarea plății TVA, însă acesta constituie doar o acatere disciplinară, în lipsa unor date concrete în sensul că, în schimbul acestui „folos necuvenit” ar fi promis sau dispus soluții favorabile intereselor inculpatului Carabulea sau al firmelor acestuia; ori, acuzarea nu a indicat în concordanță cu acuzația privitor la îndatoririle sale de serviciu a îndeplinit, nu a îndeplinit ori a întârziat inculpatul Apostu sau le-a îndeplinit contrar acestor îndatoriri, nominalizate pe perioada de foșire a fiecărui autoturism, singurul element în acest sens constând în „rezoluția” din

%

dosarul nr. 29467P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, înscrisă pe coperta interioară a dosarului prin care indică înlocuirea rechizitorului în cauză privind pe numita Dancu Cristina față de care se efectuau cercetări pentru infracțiunea de delapidare în dauna SC Atlassib SRL Sibiu.

Referitor la acest dosar se poate observa că „rezoluția” încu patului nu reprezintă o imixtiune în activitatea procurorului de caz ori un alt act contrar îndatoririlor de serviciu ca și prim procuror, ci cel mult o manieră particulară de lucru la nivelul respectivei unități de parchet, clădită pe baza relațiilor de oclegialitate, atâtă vreme cătă potrivit dispozițiilor procedurale penale, inculpatul, în calitate de prim - procuror al unității de parchet, avea posibilitatea legală să infirme orice soluție să ar fi dispus de către procurorul de caz, respectiv atât o rezoluție de neînținere în judecată cătă și un rechizitoriu. Așadar, pentru a nu redacta soluții care apoi să fie infirmate, mai ales în cazul parchetelor cu un volum mare de dosare și scheme incomplet ocupate precum și a procurorilor cu o experiență recusă, poate fi agreată formula consultării șefului ierarhic înainte de finalizarea lucrării.

Pentru a avea o imagine de ansamblu cu privire la justițea aprecierii inculpatului în dosarul menționat nu era lipsit de interes să se verifice modul în care s-a finalizat dosarul după înținerea în judecată, respectiv dacă a survenit sau nu condamnarea făptuitorului, aspect neglijat însă de către acuzare.

Așadar, pentru considerentele exprimate mai sus, CURTEA, în opinia minoritară, apreciază că simplul fapt potrivit cu care firmele holdingului Atlassib depuseseră mai multe plângeri penale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu nu constituie un incișiu suficient, referitor la atribuțiile de serviciu pe care inculpatul - prim procuror nu le-ar fi îndeplinit sau le-ar fi îndeplinit în mod necorespunzător, astfel încât soluția la care a ajuns prima instanță, în sensul că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, este corectă.

Corelativ nu subzistă nici fapta inculpatului Carabulea Ilie, că dare de mită, acestuia imputându-i-se în concret că a vrut să-l atragă și să-l mențină pe inculpatul Apostu în sfera sa de influență, faptă care, luată ca atare, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 255 Cod penal, pentru motivele arătate cu ocazia analizării faptei de luare de mită imputate inculpatului Apostu, iar apelarea la inculpatul Apostu centru a facilitat promovarea recursului în interesul legii constituie deja fapta de cumpărare de influență pentru care a fost trimis în judecată distinct.

2. CURTEA, în opinia minoritară, apreciază că fiind corespunzătoare materialului probator aflat în dosarul cauzei și soluția de achitare a inculpatului Apostu, cu motivarea că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de „fals în declarății” prevăzută de art. 292 cod

penal rap. la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu privire la declararea dreptului de utilizare a autoturismelor în declarațiile de avere aferente anilor 2006, 2007, 2008, 2009.

Este evident că în calitate de utilizator al autoturismele respective figura S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu, titular al contractului de leasing, iar inculpatul avea doar un creol de lolossență, însă faptul că acesta din urmă achita ratele și celelalte cheltuieli aferente, mai puțin TVA-ul (conform declaratiilor martorilor Bicher Cristian, Oltean Nicolae, Bartiș Alina) ii conferă în plan subiectiv poziția de utilizator de fapt. Faptul că între inculpatul Apostu și S.C. „INTERMEDIA” SRL Sibiu nu au existat contracte scrise în sensul folosirii autoturismelor ca către primul în schimbul plăzii contravalori ratelor, nu afectează relația contractuală dintre cele două părți, atât vreme cât convențiile civile au putere de lege între părțile contractante, nefiind nevoie de existența unui înscris pentru valabilitatea convenției.

Că atare, cum în plan subiectiv inculpatul se comportă ca un utilizator de fapt, mențiunile din declarațiile sale de avere sunt corespunzătoare acevărului, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive al infracțiunii prevăzute de art.292 Cod penal, iar soluția de achitare a inculpatului în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.”d” cod procedură penală este corectă.

3. În ceea ce privește individualizarea judiciară a peccărilor aplicate inculpaților: Apostu Florin Nicușor, Popescu Tiberiu Narcis și Carabulea Ilie, apreciez că se impune menținerea pedepselor aplicate de instanță de fapt, acestea corespunzând, atât prin quantum cât și modalitate de executare, scopului preventiv și educativ al pedepsei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 52 C.p. pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a inculpatului, scopul acesteia fiind prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și față de regulile de convietuire socială. CURTEA, în opinie minoritară, reține și că pentru a conduce la atingerea scopului prevăzut de legiuitor, pedeapsa trebuie să fie adecvată particuărăților fiecărui individ și ratională, să fie adecvată și proporțională cu gravitatea faptelor comise, urmărind reintegrarea inculpatului în societate.

Atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei este condiționată de caracterul adecvat al acesteia, de asigurarea unei reale evaluări însele gravitatea faptei, pericolozitatea socială a autorului pe de o parte și durata sanctiunii și natura sa pe de altă parte.

În acest sens, deși în sarcina inculpatului Apostu s-au reținut în număr mare de infracțiuni, respectiv 112 de infracțiuni prev. de art. 206 și art. 291 Cod penal, modul de săvârșire a acestora (soluționarea dosarelor unor colegi care semnalează către inculpat cu numele acestora) nu denotă un pericol social ridicat, care să justifice majorarea cuantumului

pedepselor. Pe de altă parte, infracțiunile de corupție reținute în sarcina aceluiași inculpat, deși într-un număr destul de mare, nu denotă o tendință a inculpatului de a obține folosuri neavenuite în schimbul traficării funcției, ca un scop în sine (valoarea folcaselor fiind modică în cele mai multe cazuri). În aceste condiții, apreciez că pedeapsa rezultantă aplicată de primă instanță, ce 3 ani închisoare, este suficientă pentru atingerea scopului cerut de art. 52 Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate, respectiv în regim din detenție, aceasta este de natură a conduce la eliberarea scopului pedepsei având în vedere gravitatea și numărul faptelelor reținute în sarcina inculpatului Apostu.

Referitor la inculpatul Popescu Tiberiu Narcis, în raport și de soluția de achitare a acestuia în recurs pentru infracțiunile prevăzute de art. 26 rap. la art. 242 Cod penal și art. 23 rap. la art. 291 Cod penal rap. la art. 17 lit. C din Legea nr. 78/2000 (această ultimă soluție fiind adoptată cu unanimitate), precum și de imprejurările de fact în care a comis infracțiunile reținute în sarcina sa, de numărul mai redus al acestora comparativ cu inculpatul Apostu Florin; cu care a conlucrat în comiterea faptelelor, de datele sale personale, CJRTEA, în opinie minoritară, apreciază, de asemenea, că prima instanță a făcut o iustă individualizare a pedepselor aplicate acestui inculpat și că pedeapsa rezultantă, de 1 an și 3 luni închisoare, este în măsură să asigure scopul de constrângere și reducere a inculpatului, dar și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Sub un ultim aspect, apreciez că pedeapsa aplicată de instanță fondată pe inculpatului Carabulea îl înește pentru infracțiunea de cumpărare de influență, chiar și în condițiile în care se nu menține achitarea acestuia pentru infracțiunea de dare de mită, este just individualizată. Nu lipsă de interes pentru aprecierea pericolozității pe care o reprezintă inculpatul pentru societate este modalitatea de săvârșire a faptei, respectiv imprejurarea că inculpatul a recurs într-o prima fază la toate mijloacurile legale pentru promovarea unui interes legitim – memorii la Parchetul General, Ministerul Justiției, reveniri la aceste memorii -, iar în lipsa răspuns într-un termen rezonabil, în ultimă instanță a apelat la inculpatul Apostu pentru reiterarea memorialui, în vederea promovării unui recurs în interesul legii. Având în vedere și datele care caracterizează persoana acestuia – este o persoană respectabilă, acționar într-un holding important din România, cu o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârșirii faptei, în vîrstă de peste 60 ani -, apreciez că pedeapsa aplicată de instanță de fons, în modalitatea suspendarii condiționate a executării pedepsei, este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei, o pedeapsă cu execuție în regim de cărețele fiind neadecvată și disproportională cu gravitatea faptei comise.

Fără de rezolvarea dată în recurs celoralte critici din recursurile pachetului sau ale inculpaților, opinia este convergentă calei majoritare, pentru argumentele expuse în consideranțele deciziei, care au fost însușite ca atare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Camera de consiliu

DOSAR NR.1628/36/2010

ÎNCHETERE

Şedința din 26 aprilie 2012

Compleul campus din:

Mirela Sorina Popescu	- Președinte
Ilie Iulian Dragomir	- Judecător

Magistrat asistent : Raluca Florentina Niculae

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Cameluș Păduraru.

* * * *

S-a luat în examinare din oficiu, omisiunea vădită strecută în minuta deciziei penale nr. 1300 din data de 25 aprilie 2012 pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010 – opinia majoritară - privind măsururile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța și de inculpații Popescu Narcis Tiberiu, Apostu Florin Nicușor, Ilie Carabulea, Bota Nicolae, Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, împotriva sentinței penale nr. 27/P din 15 aprilie 2011 a Curții de Apel Constanța – Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minor și de Familie.

Nu s-a dispus citarea părților.

Reprezentantul parchetului a pus concluzii de admitere a cererii de omisiune vădită.

CURTEA

Asupra omisiunii vădite de față:

Constatând că în minuta deciziei penale nr.1300 din data de 25 aprilie 2012 pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010 – opinia majoritară, s-a strecut o omisiune vădită la fila 3 a minutei, respectiv s-a omis a se menționa înălțarea dispecțiilor art.81 Cod penal și art. 82 Cod penal privind pe inculpatul CARABULEA ILIE, cu toate consecințele, precum și art.71 alin.(5) cod penal, privind suspendarea executării pedepselor accesoriile;

Constatând că în minuta acelorași decizii penale s-a omis menținerea dispozițiilor art. 81 Cod penal , art. 82 Cod penal și art.83 Cod penal, în ceea ce-i privește pe inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela, dispuse de instanță de fond;

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art.196 Cod procedură penală rap. la art.195 alin.1 Cod procedură penală, înălțură omisiunea vădită strecută în minuta deciziei penale nr.1300 din data de 25 aprilie 2012 pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010 – opinia majoritară, în sensul că la fila 3 a minutei, după antepenultimul alineat se va adăuga următoarea mențiune:”Înălțură dispozițiile art.81 Cod penal privind pe inculpatul **CARABULEA ILIE**, cu toate consecințele, precum și art.71 alin.(5) cod penal, privind suspendarea executării pedepselor accesori urmând ca acest inculpat să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 6 luni închisoare în regim de detenție.”

În temeiul art.196 Cod procedură penală rap. la art.195 alin.1 Cod procedură penală, înălțură omisiunea vădită strecută în minuta deciziei penale nr.1300 din data de 25 aprilie 2012 pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010 – opinia majoritară, în sensul că :”Menține dispozițiile art. 81 Cod penal, art. 82 Cod penal,art.83 Cod penal și art. 71 alin.5 Cod penal, privind pe inculpații Cârstea Sebastian Dumitru și Cârstea Mihaela Izabela.”

Prezenta încheiere face parte integrantă din decizia penală nr.1300 din data de 25 aprilie 2012 pronunțată în dosarul nr.1628/36/2010 – opinia majoritară.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, azi 26 aprilie 2012.