



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Operator 2701

Nr. 169/VIII/3/2013
17.10.2013

COMUNICAT DE PRESĂ

Biroul de Informare și Relații Publice al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București este împuternicit să aducă la cunoștința opiniei publice următoarele:

Procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au finalizat cercetările și au dispus prin rechizitoriu trimiterea în judecată a inculpaților

BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA cercetați în stare de libertate, pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 253¹ C.pen.

Dosarul a fost înaintat, spre competență soluționare, Curții de Apel București.

Referitor la situația de fapt și pentru lămurirea opiniei publice în continuarea prezentului se regăsește un extras al rechizitoriului emis în cauză, fiind asigurată protecția datelor cu caracter personal și eliminate pasajele referitoare la conținutul unor probe pentru a nu se încălca dreptul la respectarea vieții private sau a nu se periclita desfășurarea procesului penal.

Precizăm că această etapă a procesului penal reprezintă, conform Codului de procedură penală, finalizarea anchetei penale și trimiterea rechizitoriului la instanță, spre judecare, situație care nu poate să înfrângă principiul prezumției de nevinovăție



COMPARTIMENTUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Operator de date cu caracter personal nr. 2701
Dosar nr. 294/P/2013

VERIFICAT

sub aspectul legalității și temeiniciei
conform art. 264 alin 3 C.P.P.
PROCUROR GENERAL
CRISTIAN MIHAI BAN

RECHIZITORIU

24.09.2013

Procuror C. N. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Examinând actele existente în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe **BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA**, avocați în cadrul Baroului București, cercetați, în stare de libertate, sub aspectul comiterii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal,

CONSTAT

SITUAȚIA DE FAPT

La data de 25.02.2013, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București s-a înregistrat dosarul penal cu numărul de mai sus, având ca obiect comiterea de către **BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA**, ambii avocați în cadrul Baroului București, a infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal.

În fapt, din actele de urmărire penală efectuate în cauză, au rezultat următoarele:

Prin sentința civilă nr. 7222 din 20.06.2012, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII – a Civilă, în dosarul nr. 22456/3/2012, s-a admis cererea formulată de debitoarea SC HIDROELECTRICA SA și s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței, fiind desemnată administrator judiciar provizoriu E.....I..... SPRL, la care asociați sunt învinuiții **BORZA REMUS ADRIAN – 50% și MUNTEANU NICOLETA – 50%**.

Ulterior, E....I.... SPRL a fost confirmată ca administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA în ședința Adunării Creditorilor din 14.09.2012 și prin încheierea judecătorului sindic din 03.10.2012.

În cadrul procedurii de insolvență, împotriva tabelului preliminar de creanțe, au fost formulate de către creditori un număr de 74 contestații.

Pentru activitatea de reprezentare juridică în cele 74 de contestații, învinuitul BORZA REMUS ADRIAN a propus Comitetului Creditorilor, în ședința din data de 25.10.2012, angajarea societăților de avocatură B. ȘI ASOCIAȚII și P. ȘI ASOCIAȚII în schimbul unui onorariu de 1500 euro/dosar.

Așa cum rezultă însă din procesul verbal al ședinței Comitetului Creditorilor din 25.10.2012, Comitetul Creditorilor nu a aprobat angajarea societăților de avocatură B. ȘI ASOCIAȚII și P. ȘI ASOCIAȚII, ci a hotărât ca angajarea avocaților să se facă în baza unei proceduri competitive și transparente (3 cereri de oferte, **cu evitarea conflictelor de interese** și cu respectarea principiului maximizării averii debitoare), în limita unui buget mediu de 3000 euro, plus TVA/dosar.

Drept urmare, administratorul judiciar a solicitat și a primit 4 oferte, după cum urmează:

- ofertă depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați B. și Asociații cu un onorariu fix de 1500 euro, plus TVA/dosar pentru toate cele 74 de contestații, fără a se preciza dacă onorariul solicitat este doar pentru fond ori pentru fond și recurs;

- ofertă depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați V., D. și Asociații cu un onorariu de 35.000 euro/dosar, fără a se preciza dacă onorariul solicitat este doar pentru fond ori pentru fond și recurs;

- ofertă depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați P. și Asociații cu un onorariu de 1500 euro, plus TVA /dosar pentru anumite contestații și de 2500 euro, plus TVA/dosar pentru alte contestații, cu precizarea că onorariul solicitat este doar pentru faza procesuală a fondului;

- ofertă depusă de Cabinetul individual de avocat D.I. cu un onorariu de 3000 euro, plus TVA/dosar, cu precizarea că onorariul solicitat este atât pentru fond, cât și pentru recurs;

Prin procesul verbal din data de 05.11.2012, semnat de învinuitul BORZA REMUS ADRIAN, în urma analizei ofertelor, s-a decis încheierea contractelor de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională de Avocați B. și Asociații, Societatea Civilă Profesională de Avocați P. și Asociații și Cabinetul individual de avocat D. I. pentru un onorariu fix de 3000 euro, plus TVA/dosar, cu precizarea că onorariul stabilit acoperă atât faza procesuală a fondului, cât și pe cea a recursului.

Astfel fiind, între E.....I..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA, și Societatea Civilă Profesională de Avocați B. ȘI ASOCIAȚII, au fost încheiate un număr de 34 contracte de asistență juridică având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul Tribunalului București, în care SC HIDROELECTRICA SA avea calitatea de parte, după cum urmează:

.....

.....

Toate cele 34 contracte au fost semnate din partea administratorului judiciar E....I.... SPRL de către învinuita MUNTEANU NICOLETA, iar din partea Societății Civile Profesionale de Avocați B... și Asociației de mărtora G. L., avocat colaborator al societății de avocatură.

În baza acestor 34 contracte, Societatea Civilă Profesională de Avocați B. ȘI ASOCIAȚII a emis către E....I.... SPRL un număr de 34 facturi fiscale, care au fost achitate în totalitate de E....I.... SPRL, prin ordine de plată emise de BORZA REMUS ADRIAN, după cum urmează:

.....

.....

Aceste sume au fost achitate din contul bancar nr. RO....., deschis la B. L. R. SA - Sucursala București, pe numele E....I.... SPRL, unde împuternicit să dispună efectuarea de plăți este doar învinuitul BORZA REMUS ADRIAN.

După ce E....I.... SPRL a achitat către SCA B. ȘI ASOCIAȚII contravaloarea serviciilor de asistență și reprezentare juridică, E....I.... SPRL a facturat mai departe către SC HIDROELECTRICA SA contravaloarea acestor servicii, după cum urmează:

.....

.....

Cu excepția facturilor nr. /2012, /2012, ... /2012 și ... /2012, care au fost semnate de MUNTEANU NICOLETA, toate celelalte facturi emise de E....I.... SPRL către SC HIDROELECTRICA SA au fost semnate de învinuitul BORZA REMUS ADRIAN.

Ordinele de plată prin care au fost achitate facturile emise de E....I.... SPRL către SC HIDROELECTRICA SA au fost emise în format electronic.

Așa cum rezultă din declarația martorei I. G., angajată la SC HIDROELECTRICA SA în funcția de, toate plățile efectuate de SC HIDROELECTRICA SA către E....I.... SPRL au fost autorizate de învinuitul BORZA REMUS ADRIAN, în calitate de administrator judiciar, acesta fiind singura persoană care avea dreptul să dispună efectuarea de plăți din conturile bancare ale SC HIDROELECTRICA SA.

Drept urmare, toate sumele de bani au fost achitate din averea debitoare, respectiv a SC HIDROELECTRICA SA, prin ordine de plată emise de BORZA REMUS ADRIAN.

Așa cum rezultă din actele dosarului, E....I.... SPRL are ca asociați pe BORZA REMUS ADRIAN - 50% și pe MUNTEANU NICOLETA - 50%, iar SCP B. ȘI ASOCIAȚII are ca asociați tot pe BORZA REMUS ADRIAN - 95% și pe MUNTEANU NICOLETA - 5%.

MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt reținută mai sus se probează cu următoarele mijloace de probă :

.....
.....

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta învinuitei MUNTEANU NICOLETA care, în calitate de reprezentant legal al E..... I.....SPRL, administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în perioada noiembrie 2012 – februarie 2013, a încheiat un număr de 34 de contracte între E....I.... SPRL și SCP B. ȘI ASOCIAȚII, având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul Tribunalului București, în care SC HIDROELECTRICA SA avea calitatea de parte, cu toate că MUNTEANU NICOLETA are calitatea de asociat atât în cadrul E...I.... SPRL, cât și în cadrul SCP B. ȘI ASOCIAȚII, realizând astfel, în mod direct, un folos material în cuantum de 559.843,11 lei, atât pentru sine, cât și pentru asociatul său BORZA REMUS ADRIAN, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal.

În același timp, fapta învinuitului BORZA REMUS ADRIAN care, în calitate de reprezentant legal al E... I.... SPRL, administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în perioada octombrie 2012 – mai 2013, a decis ca E....I.... SPRL, în calitate de administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA, să încheie cele 34 contracte de asistență juridică cu SCP B. ȘI ASOCIAȚII, a emis facturi de la E....I.... SPRL către SC HIDROELECTRICA SA, a efectuat un număr de 34 de plăți din contul SC HIDROELECTRICA SA către E....I.... SPRL și, în mod corelativ, din contul E....I.... SPRL către SCP B. ȘI ASOCIAȚII în cuantum de 559.843,11 lei, în baza celor 34 de contracte încheiate de MUNTEANU NICOLETA între E....I.... SPRL și SCP B... ȘI ASOCIAȚII, având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul Tribunalului București, în care SC HIDROELECTRICA SA avea calitatea de parte, cu toate că BORZA REMUS ADRIAN are calitatea de asociat atât în cadrul E..... I.... SPRL, cât și în cadrul SCP B. ȘI ASOCIAȚII, realizând astfel, în mod direct, un folos material în cuantum de 559.843,11 lei, atât pentru sine, cât și pentru asociatul său MUNTEANU NICOLETA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal.

Conținutul legal

Potrivit art. 253¹ din Codul penal, constituie infracțiunea de **conflict de interese** fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu,

îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură.

Obiectul juridic

Prin incriminarea acestei infracțiuni, legiuitorul a urmărit să asigure integritatea și obiectivitatea în procesul de luare a deciziilor și, implicit, menținerea încrederii cetățenilor în activitatea funcționarilor publici.

Misiunea fundamentală a funcționarului public este aceea de a servi interesul public. Cetățenii doresc ca funcționarii publici să-și facă datoria în mod cinstit, corect și imparțial. Din ce în ce mai mult se cere ca guvernele să ia măsuri pentru ca funcționarii publici să nu permită compromiterea procesului de luare a deciziilor oficiale și de administrație publică din cauza intereselor și relațiilor lor personale. În condițiile în care pretențiile societății sunt din ce în ce mai mari, conflictul de interese tratat în mod necorespunzător poate slăbi încrederea cetățenilor în activitatea funcționarilor publici.

Subiectul activ

Potrivit art. 147 din Codul penal, prin "funcționar public" se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.

Potrivit art. 145 din Codul penal, prin termenul "public" se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

Astfel fiind, mai întâi, pentru a stabili dacă învinuții BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA au calitatea de funcționari publici, în sensul art. 147 din Codul penal, trebuie să stabilim dacă SC HIDROELECTRICA SA este sau nu o unitate din cele la care se referă art. 145 din Codul penal.

Așa cum rezultă din raportul întocmit de E..... I..... SPRL, privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență, SC HIDROELECTRICA SA, a fost înființată în baza HG nr. 627/13.07.2000, ca urmare a reorganizării Companiei Naționale de Electricitate și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/7426/2000.

SC HIDROELECTRICA SA este o societate pe acțiuni, cu sediul social în București, sector, str.nr., cu un capital social subscris și vărsat la data de 20.06.2012, data deschiderii procedurii de insolvență, în valoare de 4.475.643,070 lei, deținut în proporție de 80,0561% de statul român prin Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri și în proporție de 19,9439% de SC FONDUL PROPRIETATEA SA.

SC HIDROELECTRICA este unul dintre cei mai importanți producători naționali de energie electrică cu o cotă de piață de cca. 24,5% și principalul producător de servicii de sistem cu o cotă de piață de cca. 74% din totalul serviciilor de profil la nivel național.

Obiectul principal de activitate al societății, conform codificării aprobate prin Ordinul nr. 337/2007, se înscrie în codul CAEN 3511 – Producția de energie electrică.

SC HIDROELECTRICA SA produce energie electrică utilizând în acest sens apele cu potențial energetic valorificabil, care, potrivit art. 859 alin. 1 din Legea nr. 287/2009, privind Codul civil, constituie obiect exclusiv al proprietății publice.

Prin urmare, este cât se poate de evident faptul că SC HIDROELECTRICA SA este o unitate din cele la care se referă art. 145 din Codul penal, întrucât acționar majoritar al acestei societăți este statul român, cu un procent de 80,0561% din capitalul social, iar activitatea societății, respectiv producerea de energie electrică, este una de interes public, implicând administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică.

Așa cum am arătat mai sus, orice persoană care exercită permanent sau temporar, **cu orice titlu, indiferent cum a fost investită**, o însărcinare de **orice natură**, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 are calitatea de funcționar public în sensul art. 147 din Codul penal.

Pe cale de consecință, învinuții BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA, fiind desemnați de judecătorul sindic să îndeplinească o însărcinare în serviciul SC HIDROELECTRICA SA, aceea de administrator judiciar, au calitatea de funcționar public.

În acest sens, trebuie să subliniem faptul că noțiunea de funcționar public definită de art. 147 din Codul penal este diferită de noțiunea de funcționar public definită de alte acte normative, cum ar fi Legea nr. 188/1999 ori Legea nr. 176/2010.

Pentru a dobândi calitatea de funcționar public în sensul art. 147 din Codul penal, este suficient ca persoana să îndeplinească o însărcinare în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal, fiind fără relevanță modul cum a fost investită, titlu cu care îndeplinește acea însărcinare sau natura însărcinării.

Învinuții BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA, fiind desemnați administratori judiciari ai SC HIDROELECTRICA SA, îndeplineau fără îndoială o însărcinare în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal, astfel încât, în mod evident, aceștia au calitatea de funcționar public în sensul art. 147 din Codul penal.

De altfel, practicianul în insolvență are întotdeauna calitatea de funcționar public, în sensul art. 147 din Codul penal, nu doar atunci când este desemnat administrator judiciar sau lichidator al unei societăți comerciale cu capital integral sau parțial de stat.

Faptul că îndeplinește un serviciu de interes public, pentru care este autorizat în condițiile legii, exercitând atribuții stabilite de lege în scopul

realizării prerogativelor de autoritatea publică, sub supravegherea judecătorului sindic, face ca practicianul în insolvență să aibă calitatea de funcționar public, în sensul art. 147 din Codul penal, indiferent de categoria debitorilor aflați în stare de insolvență și indiferent de structura capitalului social – public sau privat.

Din acest motiv, potrivit art. 29 lit. a) din OUG nr. 86/2006, privind organizarea activității practicienilor în insolvență, în cadrul procedurii insolvenței, practicianul este obligat să se abțină, sub sancțiunea suspendării din profesie, dacă se află în stare de incompatibilitate profesională sau **conflict de interese**, astfel cum sunt acestea definite în Statut și în Codul de etică profesională.

Codul de etică profesională, aprobat prin Hotărârea Congresului Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România nr. 3 din 29 septembrie 2007, definește conflictul de interese ca fiind starea în care se află membrul Uniunii care are un interes personal, de natură patrimonială sau nepatrimonială, care ar putea influența imparțialitatea și obiectivitatea activității sale în evaluarea, realizarea și raportarea atribuțiilor ce îi revin.

Latura obiectivă

Elementul material

În cazul învinuitei MUNTEANU NICOLETA, elementul material constă în aceea că a semnat din partea E....I.... SPRL toate cele 34 de contracte de asistență și reprezentare juridică încheiate între E....I.... SPRL și SCA B. ȘI ASOCIAȚII.

În cazul învinutului BORZA REMUS ADRIAN, elementul material constă în aceea că:

- a hotărât ca un număr de 34 contracte de asistență juridică să fie încheiate de E..... I..... SPRL, în calitate de administrator judiciar al SC HIDROELECTRICA SA, cu SCA B..... ȘI ASOCIAȚII, întocmind și semnând în acest sens procesul verbal de analiză a ofertelor din 05.11.2012;

- a emis ordinele de plată prin care E....I.... SPRL a plătit către SCA B. ȘI ASOCIAȚII, cât și ordinele de plată prin care SC HIDROELECTRICA SA a plătit către EURO INSOL SPRL, pentru toate cele 34 de contracte;

- a semnat la rubrica „furnizor/prestator” facturile emise de E....I.... SPRL către SC HIDROELECTRICA SA pentru serviciile de asistență juridică prestate de SCA BORZA ȘI ASOCIAȚII în baza celor 34 contracte (cu excepția facturilor nr. nr./.....2012,/.....2012, .../.....2012 și .../.....2012, care au fost semnate de MUNTEANU NICOLETA).

Prin încheierea și executarea acestor contracte învinuții BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA au realizat, în mod direct, un folos material în cuantum de 559.843,11 lei.

Acest folos este realizat de învinuți în mod direct întrucât, potrivit Legii nr. 51/1995, Societatea Civilă Profesională de Avocați B. ȘI ASOCIAȚII este o asocierie fără personalitate juridică, care nu are un patrimoniu distinct, ceea ce înseamnă că veniturile realizate de societate trec direct în patrimoniul asociaților.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol cu privire la integritatea și obiectivitatea procesului decizional și, implicit, cu privire la încrederea pe care cetățenii o au în activitatea funcționarilor publici.

În îndeplinirea atribuțiilor sale, funcționarul public trebuie să fie **independent**, să acționeze liber de orice influențe care i-ar putea afecta raționamentul profesional, integritatea și obiectivitatea în procesul de luare a deciziilor.

Independența are două componente, respectiv independența de spirit (în gândire) și independența în aparență.

Independența de spirit este acea stare de gândire care permite îndeplinirea unui act sau luarea unei decizii fără să fie afectată judecata profesională (aceasta presupune integritate și obiectivitate).

Independența în aparență reprezintă capacitatea de a demonstra că riscurile la adresa independenței de spirit au fost limitate sau eliminate, astfel încât **o terță persoană să nu pună la îndoială integritatea și obiectivitatea funcționarului public.**

Prin incriminarea infracțiunii de conflict de interese legiuitorul a urmărit să asigure această independență în aparență a funcționarului public, prin eliminarea acelor situații care ar putea afecta judecata profesională, integritatea și obiectivitatea în procesul de luare a deciziilor.

Faptele care pun la îndoială integritatea și obiectivitatea funcționarului public și care, implicit, diminuează încrederea pe care cetățenii o au în activitatea funcționarilor publici, menționate expres în textul art. 253¹ din Codul penal, se referă la situațiile în care, în exercitiul atribuțiilor de serviciu, funcționarul public îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, **un folos material** pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură.

Aceste fapte sunt sancționate de legiuitor doar pentru că pun la îndoială integritatea și obiectivitatea funcționarului public și, astfel, diminuează încrederea pe care cetățenii o au în activitatea funcționarilor publici **și nu pentru că aduc prejudicii persoanelor fizice sau juridice.**

Cu alte cuvinte, elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, sunt întrunite și atunci când actul îndeplinit sau decizia luată este în beneficiul unității din care face parte sau în slujba căreia se află funcționarul public.

Astfel fiind, folosul material nu se înfățișează sub forma unui prejudiciu creat prin comiterea infracțiunii, ci reprezintă doar o componentă a elementului material, un element de fapt care întregeste acțiunea (elementul material) ce intră în conținutul laturii obiective.

Legătura de cauzalitate rezultă din însăși săvârșirea faptei.

Latura subiectivă se înfățișează sub forma intenției indirecte, întrucât consecințele acestei faptei au fost prevăzute și au fost acceptate de învinuți.

Întrucât este necesar să fie cercetate și contractele încheiate de E....I.... SPRL cu Societatea Civilă Profesională de Avocați P. și Asociații și Cabinetul

individual de avocat D. I., pentru a se stabili dacă sunt sau nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese prev. de art. 253¹ din Codul penal (încheierea contractelor cu o persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani), în baza art. 263 alin. 4 și art. 38 din Codul de procedură penală, se va dispune disjungerea cauzei și constituirea unui alt dosar în care vor fi continuate cercetările față de BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA, sub aspectul comiterii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal.

PREJUDICIUL CREAT/LATURĂ CIVILĂ

Așa cum am arătat, folosul material nu reprezintă un prejudiciu adus unității, astfel încât, fiind o infracțiune de pericol, prin faptele comise nu s-a creat vreun prejudiciu în dauna SC HIDROELECTRICA SA.

DATE PRIVIND PERSOANA ÎNVINUITULUI

BORZA REMUS ADRIAN este fiul lui și, este născut la data de, în, jud., domiciliază în, str. nr., bl....., sc. ... et...., ap. ... sector ... și nu este cunoscut cu antecedente penale.

MUNTEANU NICOLETA este fiica lui și, este născut la data de, în, jud., domiciliază în, str. nr., bl....., sc. ... et...., ap. ... sector ... și nu este cunoscută cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale învinuții au refuzat să dea declarații.

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

Prin rezoluția nr. 294/P/2013 din 08.07.2013, ora 14.00, s-a dispus începerea urmăririi penale față de BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA, sub aspectul comiterii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal.

Învinuirea a fost adusă la cunoștința învinuitului BORZA REMUS ADRIAN la data de 22.07.2013, iar învinuitei MUNTEANU NICOLETA la data de 24.07.2013.

Materialul de urmărire penală a fost prezentat învinuitului BORZA REMUS ADRIAN la data de 23.09.2013, iar învinuitei MUNTEANU NICOLETA tot la data de 23.09.2013.

Nu au fost luate măsuri preventive sau măsuri asigurătorii în faza urmăririi penale.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului,

Constatând că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN:

1. În baza art. 262 pct.1 lit. a) C.p.p., punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- BORZA REMUS ADRIAN, fiul lui și, este născut la data de, în, jud., domiciliat în, str. nr., bl....., sc. ... et...., ap. ... sector ..., CNP, și

- MUNTEANU NICOLETA, fiica lui și, este născut la data de, în, jud., domiciliat în, str. nr., bl....., sc. ... et...., ap. ... sector ..., CNP,

sub aspectul comiterii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal(34 acte materiale).

2. În baza art. 263 alin. 4 și art. 38 din Codul de procedură penală, disjungerea cauzei și constituirea unui alt dosar în care vor fi continuate cercetările față de BORZA REMUS ADRIAN și MUNTEANU NICOLETA, sub aspectul comiterii infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ din Codul penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal(contractele încheiate cu S.C.A. P. și Asociații și Cabinetul individual de avocat D. I.

În temeiul art. 264 C.p.p. și art. 28¹ pct. 1 lit. a¹) C.p.p., dosarul va fi înaintat Curții de Apel București, urmând a fi citați :

Inculpați

BORZA REMUS ADRIAN

MUNTEANU NICOLETA

Martori

G.L.M

I.G.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 500 lei, care, în conformitate cu disp. art. 191 C.p.p., urmează să fie suportate de inculpatul BORZA REMUS ADRIAN - 250 lei și inculpata MUNTEANU NICOLETA - 250 lei.

PROCUROR

C.N.