

ROMÂNIA



CABINET DE AVOCAT
DANCU CĂTĂLIN RADU
INTRARE / IESIRE
NR. 38, 23062011.

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Nr.160/P/2010

Operator date nr.4472

22 iunie 2011

Către,

Cabinet de Avocat „DANCU CĂTĂLIN RADU”

Pentru inc. Mironescu Laurențiu

București, str.Theodor Ștefănescu nr.8, et.2, ap.4, sector 3

Vă facem cunoscut că prin rezoluția cu numărul de mai sus, din data de 22.06.2011, s-a dispus, în temeiul art.172 alin.1 C.p.p. rap. la art.67 alin.3 Cod de procedură penală, respingerea ca neîntemeiată a cererii în probațiune formulate de către dv., prin apărător ales, în dosarul nr.160/P/2010 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției.

Vă trimitem alăturat, în facsimil, motivarea soluției dispuse în cauză :

„Cererea în probațiune formulată în cauză de inc. Mironescu Adrian, prin apărător ales, este conjecturală, motivat de următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.67 C.p.p., în cursul procesului penal (deci, și în faza procesuală a urmăririi penale) părțile pot propune probe și cere administrarea lor, dacă acestea sunt concludente și utile cauzei”.

1. Considerăm că, în acest moment al anchetei penale nu se impune audierea numitului Toader Mircea – deputat în Parlamentul României, dar, în funcție de evoluția ulterioară a anchetei, nimic nu împiedică procurorii de caz să procedeze la citarea în

vederea audierii a celui antemenționat, sens în care apărătorii vor fi înștiințați în termen util despre acest lucru.

2. În niciun caz nu se impune audierea numitului Traian Igaș, pe această teză probatorie invocată de apărătorul ales al inculpatului Mironescu Laurențiu, întrucât, în mod clar, ceea ce se solicită nu are legătură cu obiectul cauzei, în prezentul dosar inculpatul antemenționat fiind urmărit penal pentru fapte care nu au legătură cu fosta sa calitate de secretar general al Ministerului Administrației și Internelor.

3. De asemenea, opinăm că nu se impune audierea numitei Stavrositu Magda, întrucât ceea ce se solicită în această teză probatorie nu este de natură să contribuie la aflarea adevărului judiciar și lămurirea cauzei.

4. În fine, cu privire la ultimul capăt al cererii în probațiune, este indiscutabil că o astfel de solicitare este neconcludentă și inutilă cauzei (cu referire la efectuarea unei vocograme/expertize fonocriminalistice a vocii și vorbirii), întrucât nu există nicio îndoială că vocea de pe convorbirile telefonice nu ar aparține inc. Mironescu Laurențiu (de altminteri, nu înțelegem de ce este contestată vocea și vorbirea din aceste dialoguri telefonice, atâta vreme cât inculpatului Mironescu Laurențiu nu i-au fost puse la dispoziție înregistrările ca atare)."

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
LUCIAN PAPUCI**

