

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data 18.10.2013

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: CARAGAȚĂ LUISA EMANUELA
GREFIER: BERCENARU RALUCA

Din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București, participă procuror **Tiba Octavian**.

Pe rol, soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului **C.M.M.** formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

La apelul nominal, făcut în Camera de Consiliu, a răspuns inculpatul **C.M.M.**, aflat în stare de reținere, personal și asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat I.F. cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie la dosarul cauzei.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

S-a adus la cunoștința inculpatului **C.M.M.**, faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin care se solicită luarea față de inculpat a măsurii arestării preventive, pentru o durată de 29 de zile, începând cu data de 18.10.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 70 alin. 2 C.p.p., s-a adus la cunoștința inculpatului **C.M.M.** fapta ce formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Întrebat fiind dacă dorește să dea o declarație în fața judecătorului, inculpatul **C.M.M.** a arătat că *nu* dorește să dea declarație în fața instanței, întrucât și-o menține pe cea dată în fața procurorului, după care se procedează la consemnarea în scris a susținerilor formulate, declarația acestuia fiind atașată la dosar, după citire și semnare.

Nefiind cereri de formulat sau excepții de invocat, judecătorul acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de luare a măsurii arestării preventive cu judecarea căreia a fost investit.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul **C.M.M.**, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 18.10.2013 până la 15.11.2013, inclusiv, apreciind că

din materialul probator administrat rezultă că inculpatul C.M.M. se află în situația prevăzută de art.148 alin.1 lit.f) C.p.p.

Astfel, inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea acestuia în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Referitor la gradul de pericol concret pentru ordinea publică, acesta rezultă din modul și mijloacele de săvârșire a infracțiunii, inculpatul acționând cu o violență excesivă, prin aplicarea mai multor lovituri corp (declarativ).

Mai arată că trebuie avut în vedere că inculpatul a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa împotriva unei persoane de sex, într-un spațiu public, aspecte de natură să releve o pericolozitate sporită din partea acestuia.

Mai mult, trebuie avută în vedere rezonanța socială a unei asemenea fapte, existând posibilitatea ca lăsarea în libertate a inculpatului să creeze în rândul opiniei publice un sentiment de insecuritate și să încurajeze alte persoane să comită fapte asemănătoare.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul C.M.M., având cuvântul, solicită respingerea propunerii Parchetului de luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul C.M.M., apreciind că această măsură nu se impune față de inculpat, având în vedere modalitatea de săvârșire a faptei, precum și comportamentul acestuia după comiterea faptei.

În raport de actele de la dosarul cauzei, în special, față de declarația ... inculpatului, solicită luarea față de inculpat a măsurii de siguranță prevăzută de dispozițiile art. 162 C.p.p. raportat la art. 114 C.p., apreciind că efectuarea unei expertize psihiatrice se impune, pentru a se stabili dacă inculpatul avea discernământ.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra cererii formulate de apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat, respectiv de luarea unei măsuri de siguranță, solicită admiterea acestei cererii, având în vedere comportamentul inculpatului.

Inculpatul C.M.M., având ultimul cuvânt, arată că recunoaște fapta săvârșită și va spune pe stradă, la alte persoane, să nu mai facă ce a făcut el.

S-au declarat închise dezbaterile, după care:

JUDECĂTORUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 18.10.2013, sub nr.33860/3/2013, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București a solicitat, în temeiul art. 149/1 C.p.p. raportat la art. 143 C.p.p. și art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul C.M.M., pentru o perioadă de 29 zile, de la data de 18.10.2013 până la data de 15.11.2013, inclusiv.

În motivarea referatului nr. 4943/P/2013 din data de 18.10.2013 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, s-a arătat, în esență, că inculpatul C.M.M. este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat prev. de art. 20 C.p. rap. la art. 174 alin. 1 – art.175 alin. 1 lit. i) din Codul penal, precum și faptul că inculpatul se află în situația prevăzută de art. 148 alin. 1 lit. f

C.p.p., în sensul că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe certe că lăsarea acestuia în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

În cauză, a fost atașat dosarul nr. 4943/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Analizând actele și lucrările dosarului, se rețin următoarele:

Prin rezoluția nr.4943/P/2013 din data de 17.10.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus, în temeiul art. 228 alin. 1 C.p.p., începerea urmăririi penale față de învinuitul C.M.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor calificat prev. de art.20 C.p. rap. la art. 174 alin.1-art. 175 alin.1 lit. i C.p.

Ulterior, prin ordonanța nr. 4943/P/2013 din data de 17.10.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în temeiul art.235 C.p.p., a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului C.M.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor calificat prev. de art. 20 C.p. rap. la art. 174 alin. 1-art. 175 alin.1 lit. i C.p.

Prin ordonanța de reținere din data de 17.10.2013, ora 23,26, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în dosarul nr. 4943/P/2013, s-a dispus măsura reținerii față de inculpatul mai sus arătat, începând de la data de 17.10.2013, ora 23,26, până la data de 18.10.2013, ora 23,26.

Din interpretarea dispozițiilor art.149 indice 1 C.pr.pen. rezultă că măsura arestării preventive poate fi dispusă dacă sunt întrunite cumulativ două condiții: pe de o parte, dacă sunt probe sau indicii temeinice că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în sensul art.143 C.pr.pen., iar pe de altă parte există vreunul din cazurile prevăzute de art.148 C.pr.pen. și se consideră că arestarea inculpatului este necesară în interesul urmăririi penale.

Se va analiza în prealabil, îndeplinirea primei condiții, existența probelor sau indiciilor temeinice, respectiv acele date din care ar rezulta presupunerea rezonabilă că inculpatul C.M.M. a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Pe de altă parte, judecătorul mai ține seama de faptul că art. 5 lit. c) din Convenția europeană a drepturilor omului condiționează legalitatea privării de libertate de existența unor motive verosimile, temeinice că s-a săvârșit sau că se va săvârși o infracțiune sau autorul va fugi după săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, noțiunea de motive verosimile a fost interpretată de Curtea Europeană în sensul existenței unor date, informații, care să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul cauzei, însă aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula acuzarea.

Or, din materialul probator administrat până la această dată, judecătorul constată că este îndeplinită cerința prevăzută de art. 143 al. 1 C.pr.pen., în sensul că există indicii temeinice cu privire la fapta pentru care este cercetat inculpatul C.M.M., respectiv fapta de tentativă de omor calificat prev. de art.20 C.p. raportat la art. 174 alin.1-art.175 alin.1 lit. i) C.p., fără să se aducă atingere prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul.

În fapt, la data de ...2013, în jurul orei ..., inculpatul C.M.M. a plecat de la locuința sa, fiind îmbrăcat cu un hanorac de culoare ..., bluză de culoare ...,

pantaloni de culoare ... și pantofi sport „...”, de culoare ... cu dungi ..., având asupra sa pe interiorul pantalonilor, la brâu, în partea stângă, un ..., cu coada confecționată din ..., cu lungime de aproximativ ... de centimetri și având o lamă de aproximativ ...-... centimetri.

În jurul orei ..., inculpatul a ajuns pe str., unde se afla locul de muncă al martorei, ocazie cu care i-a comunicat acesteia faptul că se plictisește acasă și a ieșit să se plimbe.

În continuare, în jurul orelor ..., inculpatul C.M.M. a ajuns la intersecția străzii cu strada, împrejurare în care a observat că un autoturism marca ”.....”, de culoare, a oprit în intersecție, iar femeia ce se afla la volan, numita, a coborât, îndreptându-se spre un imobil din apropiere.

În acest context, inculpatul C.M.M. s-a apropiat de partea vătămată, după care i-a aplicat mai multe lovituri în zona capului cu un corp tăietor-despicător (declarativ) părții vătămate, cu intenția de a-i suprima viața, cauzându-i astfel leziuni traumatice constând din

Situația de fapt rezultă din declarațiile inculpatului C.M.M. care se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză până la acest moment procesual, respectiv

În ce privește motivația comiterii presupusei fapte, inculpatul C.M.M. a declarat, cu ocazia audierii sale de către procuror, că a agresat-o pe partea vătămată deoarece vroia să-i ia autoturismul pe care aceasta îl conducea. (filele ..., ...-... d.u.p.).

Referitor la ... pe care o avea asupra sa, inculpatul a susținut că luase această ... din debaraua locuinței sale, întrucât vroia să-l ucidă pe, la P. C. (filele ..., ...-... d.u.p.).

Ulterior, în fața judecătorului, inculpatul C.M.M. a precizat, în esență, că a lovit-o pe partea vătămată cu, ca urmare a faptului că ar fi rămas marcat de la lovitura aplicată de ... său, în perioada 2013. (fila d.i.).

În raport de mijloacele de probă administrate până la acest moment procesual, judecătorul apreciază că elementul material al infracțiunii de tentativă la omor calificat constă în acțiunea aptă de a ucide, care este redată de folosirea unui instrument pentru executarea acțiunii, care avea aptitudinea de a provoca decesul unei persoane –....., dimensiunile acestuia rezultând din mențiunile procesului-verbal de constatare a infracțiunii flagrante (filele ...-... d.u.p.), - de împrejurările concrete de comitere a presupusei fapte – violența actelor comise – aplicarea mai multor lovituri în zona capului, inițial, prin lovirea victimei, din spate, prin surprindere - , fapta fiind săvârșită în public, intensitatea loviturilor, având în vedere existența a mai multe urme de materie, de culoare brun roșcat identificate cu ocazia cercetării la fața locului, astfel cum rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului (filele ...-... d.u.p.); precum și de regiunea anatomică spre care a fost îndreptată acțiunea, regiunea fiind dintre cele vitale –

Judecătorul apreciază că înscrisurile științifice preliminare cu privire la diagnosticul părții vătămate sunt suficiente, în acest moment procesual incipient, pentru a dovedi existența leziunilor cauzate părții vătămate.

Intenția inculpatului C.M.M. de a suprima viața părții vătămate rezultă, fără dubiu, din însăși dinamica incidentului, inculpatul folosind o armă aptă de a suprima viața (.....), prin aplicarea mai multor lovituri într-o zonă vitală (...).

Judecătorul apreciază că, la acest moment procesual, nu se poate reține incidența vreunei cauze de natură să înlăture caracterul penal al faptei.

Din actele dosarului de urmărire penală nu există elemente din care să rezulte că inculpatul nu ar fi avut discernământ la momentul comiterii presupusei fapte.

Chiar dacă conform declarațiilor date de martorele și (filele ...-..., ...-... d.u.p.), reiese, în esență, că inculpatul C.M.M., în ultimul timp, avea un comportament deviant, presupunându-se că acesta suferea de vreo afecțiune psihică, totuși judecătorul apreciază că simplele susțineri ale martorelor nu sunt de natură să înlăture, la acest moment, prezumția că inculpatul avea discernământ la data săvârșirii presupusei fapte.

În plus, față de declarațiile date de inculpat cu privire la motivația infracțională, judecătorul apreciază că inculpatul C.M.M. a realizat conținutul și consecințele faptei sale.

Referitor la susținerea formulată de către apărătorul inculpatului cu privire la faptul că s-ar impune efectuarea unei expertize psihiatrice, judecătorul reține că este atribuția exclusivă a procurorului cu privire la probele pe care le administrează în faza de urmărire penală.

În raport de considerentele expuse mai sus, judecătorul apreciază că în prezent există indicii temeinice, de natura să genereze presupunerea rezonabilă în sensul săvârșirii, de către inculpat, a faptei reținute în sarcina acestuia.

În continuare, judecătorul mai reține că potrivit normelor legale interne, condiția existenței unor motive plauzibile, a unor indicii temeinice în sensul art. 143 Cod procedură penală care să justifice arestarea unei persoane bănuite că a săvârșit o faptă penală nu este suficientă, *eo ipso*, pentru a se dispune privarea de libertate ci trebuie raportată la cazurile prev. de art. 148 Cod procedură penală, în speță, la cazul prev. de lit. f de la alin. 1 al art. 148 Cod procedură penală, caz invocat în propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Judecătorul constată că este îndeplinită condiția privind quantumul pedepsei prevăzute de art. 148 alin. 1 lit. f teza I C.pr.pen, având în vedere că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea pentru care este cercetat inculpatul este închisoarea de la 15 ani la 25 ani și chiar dacă inculpatul este cercetat pentru tentativă la omor calificat - înjumătățirea limitelor pedepsei nu poate fi pusă în discuție în actualul moment procesual și, mai mult, dispozițiile art. 148 alin. 1 lit f teza I C.pr.pen. fac referire la pedeapsa prevăzută de lege în sensul art. 141¹ Cod penal, deci la pedeapsa prevăzută de lege pentru forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere a pedepsei.

Cât privește condiția prevăzută de art. 148 alin. 1 lit. f teza a II-a Cod procedură penală, referitoare la existența în cauză a probelor din care să rezulte că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, se constată că și aceasta cerință este îndeplinită.

În cauză, inculpatul C.M.M. este cercetat pentru o infracțiune ce prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, pericol relevat nu numai din limitele

mari de pedeapsă stabilite de legiuitor, ci și din modalitățile și împrejurările concrete de săvârșire, de urmarea produsă, de natura infracțiunii.

În aprecierea pericolului social concret, judecătorul are în vedere natura infracțiunii (tentativă la omor calificat), că presupusa faptă comisă este îndreptată împotriva valorii celei mai de preț pentru orice om (viața persoanei), modul de săvârșire a infracțiunii ce se conturează din mijloacele de probă administrate până la această dată și fără a se afecta prezumția de nevinovăție (inițial, inculpatul a agresat-o pe partea vătămată, prin spate, prin surprinderea acesteia, după care inculpatul i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri, cu un în zonă anatomică vitală –..., victimă fiind o persoană de sex ..., fapta având loc pe stradă, pe timp de zi); urmarea produsă – partea vătămată prezentând diagnosticul:

Toate aceste împrejurări justifică ușurința cu care inculpatul a adoptat rezoluția infracțională, dar și îndrăzneală acestuia.

În privința elementelor privind caracterizarea persoanei inculpatului, judecătorul reține că inculpatul este în vârstă de ani, nu are, nu are antecedente penale, iar în trecut, inculpatul era

Toate aspectele mai sus arătate denotă că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret sporit pentru ordinea publică.

Raportat la criteriile prevăz. de art. 136 alin. 8 C.pr.pen., precum și la jurisprudența CEDO, judecătorul apreciază că apare ca nejustificată luarea unei măsuri preventive restrictive de libertate, respectiv măsura obligării de a nu părăsi țara prevăzută de art. 145 indice 1 C.pr.pen. ori măsura obligării de a nu părăsi localitatea prev. de art. 145 C.pr.pen., având în vedere că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, aspect reliefat mai sus și în condițiile în care, asemenea fapte comise într-o comunitate neurmărite de o ripostă fermă a societății ar întreține climatul infracțional și ar crea inculpatului impresia că poate persista în sfidarea legii, fiind astfel încurajat să comită fapte similare.

Astfel, judecătorul apreciază că scopul măsurilor preventive prevăzute în dispozițiile art.136 Cod procedură penală nu se poate realiza printr-o altă măsură preventivă mai puțin severă, chiar subsumată unor obligații, mai ales la acest stadiu procesual, întrucât s-ar provoca o reală tulburare a ordinii și liniștii publice.

Prin urmare, judecătorul apreciază că, arestarea preventivă este la acest moment singura măsură preventivă de natură a asigura buna desfășurare a procesului penal.

Cât privește solicitarea formulată de apărătorul inculpatului, în sensul de a se lua față de inculpat măsura de siguranță prev. de art. 114 C.pen., respectiv internarea medicală, judecătorul apreciază că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât la acest moment, la dosarul cauzei nu există niciun act medical din care să rezulte că inculpatul este sau

Pe de altă parte, nu este îndeplinită nici condiția privitoare la sesizarea instanței de judecată. Astfel, din dispozițiile prev. de art. 162 C.pr.pen. rezultă că, în faza de urmărire penală, doar procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, sesizează instanța cu privire la luarea, în mod provizoriu, a măsurii de siguranță corespunzătoare.

Pe cale de consecință, se va respinge cererea formulată de apărătorul inculpatului privind luarea față de inculpatul C.M.M. a măsurii de siguranță prev. de art. 114 C.pen.

În baza considerentelor expuse mai sus, se va admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind arestarea preventivă a inculpatului C.M.M..

În baza art.149/1 al.9-11 C.p.p. în referire la art. 136 C.p.p., art. 143 al. 1 C.p.p., art. 148 al. 1 litera f) din C.p.p.:

Se va dispune arestarea preventivă a inculpatului C.M.M., pe o durată de 29 zile, cu începere de la data de 18.10.2013 și până la data de 15.11.2013, inclusiv.

Se va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pentru inculpat.

În temeiul art. 189 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 100 lei, va fi avansat din fondul Ministerului Justiției, către Baroul București.

Întrucât nu se poate reține o culpă procesuală, în baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București privind arestarea preventivă a inculpatului **C.M.M.**

În baza art.149/1 al.9-11 C.p.p. în referire la art. 136 C.p.p., art. 143 al. 1 C.p.p., art. 148 al. 1 litera f) din C.p.p.:

Dispune arestarea preventivă a inculpatului C.M.M. (fiul lui), pe o durată de 29 zile, cu începere de la data de 18.10.2013 și până la data de 15.11.2013, inclusiv.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă pentru inculpat.

Respinge cererea formulată de apărătorul inculpatului privind luarea față de inculpatul C.M.M. a măsurii de siguranță prev. de art. 114 C.pen.

În temeiul art. 189 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 100 lei, va fi avansat din fondul Ministerului Justiției, către Baroul București.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Cu recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru inculpat și pentru Ministerul Public.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.10.2013, ora 16,15.

PREȘEDINTE,
CARAGAȚĂ LUISA EMANUELA

GREFIER
BERCENARU RALUCA

Proces-verbal,
încheiat astăzi, 18.10.2013

După pronunțarea dispozitivului încheierii în ședință publică, Tribunalul, în temeiul disp. art. 358 C.pr.pen., explică inculpatului **C.M.M.** că are dreptul de a declara oral recurs împotriva încheierii.

Inculpatul C.M.M., având cuvântul a aratat că înțelege să declare RECURS.

GREFIER,
Bercenaru Raluca

Proces-verbal,
încheiat astăzi, 18.10.2013

Văzând încheierea din Camera de Consiliu din data de 18.10.2013, prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **C.M.M.**, în conformitate cu disp. art. 137/1 C.pr.pen., solicitându-i-se acestuia să indice persoana care dorește să fie încunoștințată despre măsura luată, acesta a arătat că dorește să fie anunțat său, la nr. de telefon

S-a luat legătura telefonică cu dl., inculpatului C.M.M. la nr. de telefon, azi. 18.10.2013, ora, 16.55.

GREFIER,
Bercenaru Raluca