

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA SI PENTRU CAUZE CU MINORI
Dosar nr. 932/57/2013

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 30/MP/2013

Ședința CAMEREI DE CONSILIU de la 24 Octombrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier Voichița

DIICOT – ST Alba Iulia a fost reprezentat de
Procuror -

Pe rol se află soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia de luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de câte 29 zile, față de inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, cercetați în dosarul nr. 13/D/P/2011.

(.....)

**Curtea de Apel
Asupra cauzei penale de față:**

Constată că la data de 24.10.2013 s-a înregistrat pe rolul acestei Curți sub dosar nr. 932/57/2013 propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, prin care s-a solicitat în baza art. 149/1 C.p.p., luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de câte 29 zile, față de inculpații:

BIRIESCU TITUS GABRIEL – (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional nestructurat, prev. de art. 8 din Legea 39/2003;
- evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 3 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
- folosirea cu rea credință a bunurilor sau creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, în folosul propriu ori pentru a favoriza o altă societate, prev. de art. 272, al. 1, lit. b din L. nr. 31/1990 (...);
- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (...);
- complicitate la delapidare, prev. de art. 26 rap. la art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
- participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (...);
- delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
- înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1,3,5 C.p. (...);
- refuzul de a pune la dispoziția cabinetului de insolvență (...) - administrator judiciar ori lichidatorului, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale (...), prev. de art. 147 rap. la art. 143 al. 2 din L. nr. 85/2006;
- evaziune fiscală (...);
- participație improprie la evaziune fiscală (...);

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. (...);
 - participație improprie la evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 2 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 C.p. (...);
 - participație improprie la evaziune fiscală (...);
 - totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.
- BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA** – (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- constituire a unui grup infracțional nestructurat, prev. de art. 8 din Legea 39/2003;
 - evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 3 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
 - folosirea cu rea credință a bunurilor sau creditului societății în scop contrar intereselor acesteia, în folosul propriu ori pentru a favoriza o altă societate, prev. de art. 272, al. 1, lit. b din L. nr. 31/1990 (...);
 - participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (...);
 - delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
 - delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
 - participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 al. 2 rap. la 292 C.p. (...);
 - delapidare, prev. de art. 215/1 al. 1,2 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p. (...);
 - înșelăciune, prev. de art. 215 al. 1,3,5 C.p. (...);
 - complicitate la refuzul de a pune la dispoziția cabinetului de insolvență (...) - administrator judiciar ori lichidatorului, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale (...), prev. de art. 26 rap. la art. 147 rap. la art. 143 al. 2 din L. nr. 85/2006;
 - evaziune fiscală prin refuzul de a pune la dispoziția DGFP HD, ca organe de control, a evidențelor, documentele și bunurilor de patrimoniu ale (...), în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005;
 - participație improprie la evaziune fiscală (...), în scopul împiedicării verificărilor, prev. de art. 4 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 1 și art. 41 al. 2 C.p.;
 - participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. (...);
 - participație improprie la evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b și al. 2 din L. nr. 241/2005 cu aplicarea art. 31 al. 2 C.p. (...);
 - participație improprie la evaziune fiscală (...);
 - totul cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.
- BERBECEANU TRAIAN** – (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- sprijinirea unui grup infracțional nestructurat prev. de art. 8 din L. nr. 39/2003 cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2003 până în prezent - gruparea Biriescu);
 - favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2011 până în prezent - privind pe (...));
 - favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 al. 2 C.P. (privind pe (...), 2 acte materiale – (...));
 - sprijinirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 din L. nr. 39/2003 cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă începută în 2004 până în 2013 (...));
 - favorizarea infractorului prev. de art. 264 al. 1 C.p. cu aplicarea art. 33 lit. b C.p. (faptă continuă privind cauza (...), începută în 2004 și epuizată în 2013);
 - omisiunea sesizării organelor judiciare prev. de art. 263 al. 1 și 2 C.p. (faptă continuă începută în 2004 până în 2013, (...));
 - mărturie mincinoasă prev. de art. 260 al. 1 C.p. (...);
 - fals în declarații prev. de art. 292 C.p.
 - totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a C.p.

(.....)

Examinând propunerea de arestare preventivă Curtea apreciază că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente:

Prealabil examinării pe fond a propunerii de arestare preventive Curtea va analiza legalitatea sesizării instanței, inculpații, prin apărătorii aleși invocând faptul că în cauză sunt incidente disp. art. 197 al. 2 C.p.p. referitoare la nulitatea absolută a actului de sesizare.

Se invocă, în esență faptul că propunerea de arestare a inculpaților este nulă deoarece prealabil întocmirii acesteia inculpații nu ar fi fost ascultați în prezența apărătorilor aleși, încălcându-se astfel disp. art. 150 C.p.p.

Curtea, analizând actele existente la dosarul cauzei, în raport de dispozițiile legale invocate, constată că motivele de nelegalitate invocate sunt nefondate din următoarele considerente:

Astfel, prin ordonanța din 23.10.2013 - ora 16.50 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de învinuitul Biriescu Titus Gabriel (f. 91 – 153 vol. 1), prin ordonanța din 23.10.2013 – ora 22.30 (f. 154 – 215 vol. 1) față de înv. Biriescu Anișoara Ramona și prin ordonanța din 23.10.2013 – ora 23.58 (vol. 1 f. 216 – 277) a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de înv. Berbeceanu Traian.

După punerea în mișcare a acțiunii penale, fiecare dintre inculpați a fost înștiințat despre acest fapt și în prezența apărătorilor aleși au declarat că au luat la cunoștință despre punerea în mișcare a acțiunii penale și au făcut declarații sau și-au menținut poziția procesuală de a uza de dreptul de a nu face declarații, având cunoștință de temeiurile de fapt și de drept ale acuzațiilor reținute în sarcina lor.

Inculpatul Biriescu Titus Gabriel a fost ascultat în prezența apărătorului ales la ora 17.00 din 23.10.2013 (vol. 1 f. 324), inculpata Biriescu Anișoara Ramona a fost ascultată la ora 22.35 din 23.10.2013 în prezența apărătorului ales (vol. 1 f. 367) și inculpatul Berbeceanu Traian a fost ascultat în prezența apărătorilor aleși la ora 00.02 din 24.10.2013 (vol. 1 f. 299).

Este cert că inculpații au fost ascultați de către procuror în calitate de inculpați, după punerea în mișcare a acțiunii penale.

Practic apărarea susține că deși inculpații au fost ascultați în această calitate, procurorul, înainte de a formula propunerea de arestare preventivă trebuia să îi asculte din nou pe inculpați pentru ca aceștia să-și expună punctul de vedere asupra propunerii formulate.

Curtea apreciază că o asemenea interpretare a dispozițiilor legale referitoare la arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale este excesivă și adaugă la lege atâta timp cât inculpaților le-a fost adus la cunoștință că față de ei s-a pus în mișcare acțiunea penală, li s-au prezentat acuzațiile și încadrarea juridică a faptelor de care sunt acuzați și au fost ascultați în prezența apărătorilor aleși, în calitate de inculpați.

Din economia textelor legale invocate nu rezultă că procurorul, înainte de a formula propunerea, are obligația să asculte din nou inculpații și chiar și așa, înainte de întocmirea acestei propuneri, inculpații au fost ascultați în calitate de inculpați.

În concluzie, Curtea apreciază că instanța a fost legal sesizată, inculpații au beneficiat de toate drepturile conferite de dispozițiile legale referitoare la ascultarea lor în calitate de inculpați, aspectele de nulitate absolută invocate de apărare fiind nefondate.

Pe fondul cauzei:

În cauză sunt întrunite condițiile prev. de art. 143 al. 1 C.p.p., existând probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit faptele de care sunt acuzați - fapte prevăzute de legea penală și există cazurile în care se dispune arestarea inculpatului, prevăzut de art. 148 al. 1 lit. b și f C.p.p., respectiv există date că aceștia încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unor martori , ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, iar lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un pericol pentru ordinea publică.

Din coroborarea actelor existente la dosarul cauzei, a declarațiilor martorilor, învinuiților, inculpaților, a documentelor economice, contabile și a expertizelor efectuate, a

proceselor verbale de transcriere a convorbirilor telefonice și ambientale, rezultă existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoanele din cauză să fi săvârșit infracțiunile, bănuiala legitimă fiind evidențiată de următoarele date factuale:

(.....)

Constatând existența indiciilor temeinice de săvârșire a faptelor de către inculpații Biriescu Titus Gabriel, Biriescu Anișoara Ramona și Berbeceanu Traian, Curtea va analiza existența cazurilor prev. de art. 148 al. 1 lit. b și f C.p.p., ca temeuri ale dispunerii arestării preventive:

Se constată că în cauză subzistă temeiul prev. de art. 148 lit. b C.p. cu privire la toți inculpații.

Astfel, există date că inculpații Biriescu Titus Gabriel și Biriescu Anișoara Ramona vor încerca să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unor martori, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă.

Se remarcă faptul că în mod constant inculpații au încercat să ascundă documente vizând activitatea firmelor controlate de ei, astfel că există riscul ca, lăsați în libertate aceștia să distrugă sau să altereze mijloacele de probă sau să influențeze persoane care pot da relații asupra faptelor de care sunt acuzați.

Apărarea a susținut că în cauză ar fi o dublă sancțiune dispunerea arestării pe acest temei deoarece infracțiunile de care sunt acuzați inculpații au ca element material aceeași modalitate de săvârșire.

Curtea arată că în cauză nu se poate considera că dispunerea arestării în baza art. 148 lit. b C.p.p. constituie o sancțiune dublă, având în vedere faptele pentru care inculpații sunt cercetați.

Chiar dacă unele fapte reținute în sarcina inculpaților au ca modalitate de săvârșire ascunderea unei surse impozabile, nu toate infracțiunile economice ce li se rețin au o asemenea modalitate de săvârșire și nu se poate asimila o modalitate de săvârșire a unei fapte penale cu o cerință legală în baza căreia se poate dispune arestarea preventivă.

În cauză cercetările se află la început și există riscul ca lăsați în libertate inculpații să ascundă mijloacele materiale de probă – cu atât mai mult cu cât există posibilitatea extinderii cercetărilor și asupra altor societăți comerciale implicate, precum și influențarea martorilor care cunosc diverse aspecte ale activității infracționale desfășurate de inculpați.

Referitor la inculpatul Berbeceanu Traian:

În cauză există riscul evident de posibilitate a zădărnici urmărirea penală aflată la început, precum și de influențare a martorilor, de distrugere, alterare sau sustragere a mijloacelor materiale de probă.

Prin poziția avută în raport cu subordonații săi și cu autoritatea pe care a avut-o și o are asupra acestora apare evidentă posibilitatea zădărnirii anchetei. Notorietatea de care se bucură inculpatul și poziția sa virulentă față de unii colegi și colaboratori procurori, reliefată prin divulgarea în mas media a unor aspecte legate de cauzele aflate în lucru la organele de urmărire penală, prin care s-au divulgat aspecte vizând modalități și procedee de anchetă, cauze aflate în lucru, întăresc convingerea instanței că există riscul major ca inculpatul să influențeze ancheta și să zădărnicească direct sau indirect aflarea adevărului în această cauză precum și în alte cauze despre care a divulgat public date.

Se remarcă faptul că atât la domiciliul inculpatului cât și în incinta biroului său s-au găsit cu ocazia perchezițiilor efectuate mai multe acte care vizau atât cauze aflate în lucru cât și alte cauze neînregistrate. S-au mai găsit de asemenea acte având caracter secret care nu erau deținute legal în locațiile respective, existând riscul ca aceste date să fie folosite nu în scopul în care au fost întocmite, ci pentru a influența ancheta și de a îngreuna aflarea adevărului.

La fel, raportat la persoana sa și funcția pe care a deținut-o, persoanele pe care le cunoaște există riscul real de a influența martorii care cunosc diferite împrejurări care au legătură cu cauza.

Jurisprudența CEDO a statuat că în cazul infracțiunilor de crimă organizată există un risc general ce derivă din natura organizată a activității infracționale a inculpatului care poate fi acceptată ca o baza pentru detenție în stadiul inițial al procedurii (KANKOWSKI/Polonia, 2005).

Cel puțin în stadiul inițial al anchetei se justifică deținerea inculpatului pentru a-l împiedica să interfereze cu cercetările ce se efectuează, existând în această cauză un risc major de împiedicare a bunei desfășurări a procesului penal.

Pentru toți inculpații din prezenta cauză Curtea apreciază că printre riscurile pertinente care sunt de natură să justifice luarea față de persoanele în cauză a unei detenții provizorii sunt acelea că inculpații odată eliberați vor suprima probe sau vor exercita presiuni asupra martorilor, ori vor stabili înțelegeri dăunătoare anchetei, cu diferite persoane capabile să le ofere un sprijin (Ringeisen/ Austria 1998).

Mai reamintim că în speța de față este justificată plasarea inculpaților în detenție, cel puțin la începutul anchetei pentru a-i împiedica să o perturbe, fiind vorba despre o cauză complexă care necesită cercetări multiple dificile și laborioase.

Curtea constată că în cauză subzistă cazul prev. de art. 148 lit. f C.p.p., în ce privește pe inculpați.

Curtea consideră că în cauză sunt întrunite cumulativ exigentele impuse de art. 148 lit.f C.p.p., dar și cel prev. de art.5 paragraful 1 lit.c din CEDO, fiind respectată condiția existenței unei bănuieli legitime, plauzibile, verosimile care să justifice luarea măsurii preventive a privării de libertate. Dacă în ceea ce privește prima condiție prev. de art. 148 lit.f C.p.p., existența acesteia este indiscutabilă, Curtea va analiza întrunirea în speța de față a celei de a doua condiții, vizând pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar genera lăsarea inculpaților în libertate.

În aprecierea acestui pericol, fără a fi indisolubil legată de o examinare a gravității faptelor, gravitate incontestabilă de altfel, nu poate fi totuși disociată de aspectele ce țin de natura acuzațiilor aduse (infracțiuni economice cu consecințe deosebit de grave, infracțiuni de sprijinire și favorizare a unor persoane care au comis asemenea fapte precum și fapte ce țin de criminalitatea organizată, obstrucționarea justiției), de repetabilitatea acestora, de rezonanța socială pe care o poate determina luarea la cunoștință a acestor fapte, de impactul major pe care-l generează în conștiința socială suspiciunea că un polițist cu notorietate de onestitate (în ce-l privește pe inc. Berbeceanu), ale cărui prerogative principale le reprezintă descoperirea faptelor de criminalitate organizată și instrumentarea acestor cauze cu obiectivitate și imparțialitate, uzează de poziția pe care o are în vederea ascunderii unor asemenea fapte și aservirii activității sale unor interese personale și colaterale.

Trebuie remarcat continuitatea în timp a faptelor presupus a fi fost săvârșite de inc. Berbeceanu, ceea ce denotă pericolul social evident pe care acesta îl reprezintă. Astfel, s-a dovedit cu actele existente la dosarul cauzei că cel puțin de 7 ani a vut cunoștință de faptele grave comise de către C.L. și cu toate acestea, a înțeles să nu se sesizeze oficial și în calitatea sa de existența infracțiunilor comise și nici să informeze asupra acestor fapte. Mai mult, l-a folosit pe acesta, cu justificarea că îl putea determina să „colaboreze” chiar în cauze în care avea un interes personal.

Curtea subliniază că existența unor suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea de către inculpați a unor fapte grave și repetate de genul celor expuse mai sus, fapte care au luat o amploare deosebită în societatea actuală, precum și calitatea pe care inculpatul o are – cu referire la inc. Berbeceanu, aceea de polițist care avea și influență de formator asupra subordonaților săi și exigențele cărora acesta se impunea să se supună prin prisma poziției sale de apărător al legii, conving un observator obiectiv că ordinea publică este în acest moment

realmente amenințată, amenințarea fiind una reală, actuală și suficient de gravă pentru un interes fundamental al societății.

Curtea reține că prin deosebita lor gravitate și reacția publicului față de săvârșirea lor, anumite infracțiuni, cum sunt infracțiunile reținute în speța de față, pot produce o anumită „tulburare socială”, de natură a justifica o detenție provizorie pe o anumită perioadă de timp.

Curtea, având în vedere natura acuzațiilor aduse inculpaților Biriesc Titus și Biriesc Anișoara precum și calitatea inculpatului Berbeceanu este îndreptățită să creadă că privarea de libertate este necesară și prin prisma dispozițiilor art. 136 Cod procedură penală, vizând scopul și categoriile măsurilor preventive, pentru a nu perturba desfășurarea anchetei, cel puțin la începutul ei, arătând că în timp doar imperativele urmăririi penale nu mai justifică detenția celui în cauză pentru că în mod normal riscurile inițiale ale perturbării ei se atenuează pe măsura efectuării investigațiilor necesare, a obținerii unor probe suplimentare și a efectuării verificărilor. În acest sens Curtea apreciază, raportat la nivelul actual al investigațiilor, că plasarea în detenție a inculpaților este justificată de motive pertinente și suficiente.

Apărățile formulate de inculpați în sensul netemeinicii acuzațiilor aduse nu sunt, în opinia Curții, suficiente și relevante pentru a respinge propunerea de față. În acest sens Curtea arată că faptele care au dat naștere la bănuielile în discuție nu trebuie să fie de același nivel ca cele necesare pentru justificarea unei condamnări sau chiar a fundamenta o anumită acuzație, astfel încât autoritățile judiciare, prin prisma art. 5 pg. 1 lit. c din Convenție nu sunt obligate să prezinte probe suficiente pentru a formula o acuzare completă în momentul formulării propunerii (cauza Murray vs U.K.).

De asemenea luarea măsurii preventive față de inculpați este justificată și de considerente de economie și utilitate procedurală, considerente ce țin de existența unei bănuieli de natură a convinge un observator obiectiv că există riscul ca inculpații să împiedice administrarea justiției (Wemhoff/Germania).

Fără a minimaliza aspectele de ordin personal invocate în apărare de către inculpați, și anume, starea de boală a inculpatei Biriesc sau conduita socială ireproșabilă, cariera de excepție, statutul recunoscut în societate – în ce-l privește pe inculpatul Berbeceanu, Curtea precizează că necesitatea ocrotirii unui interes de ordin publică, general al societății, primează protejării celui privat al inculpaților, astfel încât luarea măsurii este indispensabilă pe baza circumstanțelor.

Curtea a analizat în cadrul verificărilor sale și posibilitatea instituirii față de inculpat a unor măsuri neprivative de libertate conf. art. 136 al. 8 C.p.p., însă în condițiile date acestea au fost considerate insuficiente pentru protejarea unui interes fundamental al societății, apreciindu-se că în cauză nu există garanții reale în sensul desfășurării optime a anchetei penale și a creării convingerii că reacția autorităților față de asemenea fapte săvârșite de persoane considerate respectabile sau care trebuiau să ancheteze asemenea fapte este una fermă și eficientă.

Față de considerentele expuse, Curtea va admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- Serviciul Teritorial Alba Iulia în dosarul nr. 13/D/P/2011 și, în consecință:

În baza art. 143 C.pr.penală, art.149 ind.1 al.10 C.proc.pen. raportat la art.148 alin.1 lit. b și f C.proc.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpaților:

1. BIRIESCU TITUS GABRIEL – (...).

2. BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA – (...).

pe o durată de 29 de zile începând cu data 24.10.2013 până la data de 21.11.2013.

3. BERBECEANU TRAIAN – (...).

pe o durată de 29 de zile începând cu data 25.10.2013 până la data de 20.11.2013.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite propunerea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- Serviciul Teritorial Alba Iulia în dosarul nr. 13/D/P/2011 și, în consecință:

În baza art. 143 C.pr.penală, art.149 ind.1 al.10 C.proc.pen. raportat la art.148 alin.1 lit. b și f C.proc.pen. dispune arestarea preventivă a inculpaților:

1. BIRIESCU TITUS GABRIEL – (...).

2. BIRIESCU ANIȘOARA RAMONA – (...).

pe o durată de 29 de zile începând cu data 24.10.2013 până la data de 21.11.2013.

3. BERBECEANU TRAIAN – (...).

pe o durată de 29 de zile începând cu data 25.10.2013 până la data de 20.11.2013.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs în 24 ore de la pronunțare cu inc. Biriescu Titus Gabriel și de la comunicare cu ceilalți inculpați.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi, 24.10.2013, ora 21,45

Președinte,

Grefier,”

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC ȘI NU ARE VALOAREA UNEI COPII CONFORME CE POATE FI ELIBERATE DOAR PERSOANELOR ÎNDREPTĂȚITE ȘI CU ACHITAREA TAXELOR JUDICIARE DE TIMBRU CORESPUNZĂTOARE

**CURTEA DE APEL ALBA IULIA
BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE
EXPERT MUNTEAN COSMIN**