



MINISTERUL PUBLIC  
- PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
TRIBUNALUL BACĂU  
Str. Mihai Eminescu, nr.2, tel.515080, fax 571774  
Nr. 104 E/2006

INFORMARE  
31 martie 2006

Prim procuror O. S. H. prim procuror adjunct, S. G. și procuror șef secție urmărire penală, D. A., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău;

Conform Ordinului nr. [redacted] la data de 27.03.2006, am procedat la verificarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, a dosarelor penale soluționate în anul 2005 cu scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, conform art.18<sup>1</sup> C.pen., precum și dosarele în care s-au adoptat soluții inverse propunerilor făcute de organele de poliție conform art.17 din Ordinul nr. 10/2004 precum și celelalte aspecte indicate punctual în dispoziția conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău.

Am constatat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului au fost soluționate un număr de 158 dosare, aplicându-se dispozițiile art. 18<sup>1</sup> C.p. la un număr de 264 persoane, apreciindu-se lipsa gradului de pericol social al infracțiunii, luându-se în considerare datele ce caracterizează persoana învinuiților, prejudiciile cauzate și recuperarea acestora, condițiile și împrejurările în care s-au comis faptele penale.

In marea lor majoritate dosarele au fost soluționate operativ, iar soluțiile adoptate sunt legale și temeinice.

Dosarele în care s-au adoptat soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, în majoritate au ca obiect infracțiuni silvice prev. de Legea 26/1996, furturi cu prejudicii modice, infracțiuni prev. de O.U.G. 195/2002.

Ca aspect negativ reținem că în toate dosarele având ca obiect infracțiuni silvice nu s-a dispus cu privire la materialul lemnos găsit și predat în custodie învinuiților sau terțelor persoane, deși prejudiciile au fost achitate numerar, depunându-se chitanțe în acest sens la dosar.

Exemplificăm:

- nr. [redacted], privind pe [redacted] care a fost sancționat administrativ cu o amendă în sumă de 400 RON pentru infracțiunea prev. de art.98 din Legea 26/1996. Materialul lemnos 0,470 m.c. a fost predat de organele silvice conform procesului verbal din 31.08.2005. Deși prejudiciul a fost achitat în numerar, nu s-a dispus cu privire la cantitatea de masă lemnoasă.

- [redacted], privind pe [redacted], cercetat conform art.98 din Legea 26/1996. Materialul lemnos rezultat din tăiere de pe picior a celor 5 arbori a fost preluat în custodie de Ocolul Silvic Zeletin prin procesul verbal din 14.03.2005, nedispunându-se cu privire la masa lemnoasă.

- [redacted], privind pe [redacted] care a fost prins în flagrant în timp ce încărca în căruță doi arbori tăiați fără drept din pădurea Ocolului Zeletin. Deși prejudiciul a fost achitat în numerar de învinuit, materialul lemnos a rămas în custodia ocolului silvic.

- [redacted], privind pe [redacted], care a fost prins în flagrant în timp ce încărca în căruță doi arbori tăiați fără drept din pădurea Ocolului Zeletin. Deși prejudiciul a fost achitat în numerar de învinuit, materialul lemnos a rămas în custodia ocolului silvic.

- [redacted], privind pe [redacted], care a fost prins în flagrant în timp ce încărca în căruță doi arbori tăiați fără drept din pădurea Ocolului Zeletin. Deși prejudiciul a fost achitat în numerar de învinuit, materialul lemnos a rămas în custodia ocolului silvic.

S-au identificat un număr de trei dosare în care soluțiile pronunțate cu scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ sunt nelegale, urmând a fi infirmate.

Astfel, în dosarul nr. [redacted], privind pe învinuitul [redacted] prin ordonanța din 06.10.2005 s-a considerat că fapta de furt calificat săvârșită nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, aplicându-i-se o amendă de 200 RON.

Din probele dosarului, inclusiv declarațiile părții vătămate [redacted] rezultă că la data de 21.07.2005 învinuitul aflându-se în apropierea autogării Podu Turcului, profitând de neatenția părții vătămate i-a smuls din mână suma de 400.000 lei, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prev. de art.211 al.1,2 lit.c C.pen. și nu de furt prev. de art.208-209 al.1 lit.e C.pen.

- dosar nr. [redacted] privind pe învinuitul [redacted], cercetat conform art.78 din OUG 195/2002 care prin ordonanța din 08.02.2006 a fost scos de sub urmărire penală și sancționat cu o amendă administrativă.

Soluția este nelegală întrucât nu se bazează pe probele dosarului, urmărirea penală urmând a fi completată conform îndrumărilor date în ordonanța de infirmare. Totodată Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului nu s-a pronunțat cu privire la infracțiunea prev. de art.79 al.1 din OUG 195/2002.

- dosar nr. [redacted], privind pe învinuitul [redacted], cercetat conform art.208-209 al.1 lit.g) C pen. cu aplic. art.37 lit.b C.pen., care prin

- dosar nr. [redacted], privind pe învinuitul [redacted], cercetat conform art.97 al.3 din Legea 26/1996 care prin ordonanța procurorului din 13.05.2005 a fost scos de sub urmărire penală în temeiul art.10 lit.c C.pr.pen. Urmează ca după completarea urmăririi penale și reaprecierea probelor să se constate că autorul faptei de tăiere de pe picior de arbori nemarcați este învinuitul care a recunoscut fapta ce se coroborează cu relațiile Ocolului Silvic Sascut și declarațiile martorilor.

- dosar nr. [redacted], privind pe învinuitul [redacted], cercetat conform art.208-209 al.1 lit.e,i C.pen. care prin ordonanța procurorului din 13.09.2005 a fost scos de sub urmărire penală conform art.10 lit.c C.pr.pen. In fapt s-a reținut că învinuitul împreună cu o altă persoană rămasă neidentificată, prin efracție, în noaptea de 6/7.06.2005, au sustras de la SC [redacted] SA [redacted] un număr de 2 porci și 5 purcei, cauzând un prejudiciu de 25 mil. lei.

Soluția este nelegală și netemeinică întrucât din probele dosarului (depoziții martori, procesul verbal de cercetarea locului faptei) se stabilește vinovăția învinuitului. După completarea urmăririi penale și o reapreciere a probelor urmează a se da în cauză soluția legală.

- dosar nr. [redacted], privind pe [redacted], cercetat conform art.79 din OUG 195/2002 care prin ordonanța procurorului din 07.12.2005 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ.

Întrucât gradul de alcoolemie este ridicat (1,65 gr ‰ la prima probă și 1,75 gr ‰ la a doua probă), având în vedere distanța parcursă de învinuit în dimineața zilei de 27.08.2005, împrejurările săvârșirii faptei și implicarea în accident a altor două autoturisme, urmează a se aprecia asupra legalității și gradului de pericol social al faptei.

- dosar nr. [redacted], privind pe învinuitul [redacted], cercetat conform art.305 lit.c C.pen. care prin ordonanța procurorului din 23.02.2005 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, considerându-se că faptei îi lipsește latura subiectivă, ca unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

Urmează ca după o interpretare corectă a probatoriilor administrate în dosar să se adopte o soluție legală și temeinică.

Termene pentru remediere – 01 mai 2006.

Apreciem că activitatea desfășurată în anul 2005 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, vizând obiectivele din planul tematic, este bună, urmând să se manifeste o atenție sporită la încadrarea juridică a faptelor, respectarea dispozițiilor complementare ale ordonanțelor de scoatere de sub urmărire penală conform art.249 al.2,3 C.pr.pen., art.249<sup>1</sup> C.pr.pen. și dozarea amenzilor administrative proporțional criteriilor prev. de art.18<sup>1</sup> și art.72 C.pen.

Termen pentru remediere – de îndată.

Din verificarea efectuată s-a stabilit că nu se respectă dispozițiile art.17 din Ordinul 10/2004 din Protocolul încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta

Termen pentru remediere – de îndată

Menționăm ca un aspect pozitiv în activitatea parchetului, faptul că în toate dosarele audierea învinuiților și prezentarea materialului de urmărire penală este efectuată de d-na prim procuror ceea ce denotă preocuparea și sollicitudinea conducerii în rezolvarea dosarelor și adoptarea unor soluții legale.

Mai trebuie menționat faptul că primul procuror al unității a întocmit informări periodice privind soluțiile inverse, a repartizat sarcinile de serviciu ale personalului și a efectuat verificări la posturile de poliție din raza sa de competență teritorială. De asemenea, în activitatea de conducere primul procuror a efectuat verificări periodice în compartimentul grefă fapt ce este concretizat în referatele întocmite în cauză.

În anul 2005 s-au declarat mai multe apeluri și recursuri împotriva hotărârilor judecătorești nelegale și netemeinice, aspect ce rezultă din registrul în care s-au înregistrat toate căile de atac exercitate de procuror, cât și numele celui care a motivat apelul sau recursul.

Drept pentru care am întocmit prezenta informare, din care un exemplar se va trimite Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, pentru conformare.

ÎNTOCMIT

PRIM PROCUROR  
[Redacted]

PRIM PROCUROR ADJ.,  
[Redacted]

PROCUROR ȘEF  
SECTIE URMĂRIRE PENALA,  
[Redacted]