



GUVERNUL ROMÂNIEI

SINTEZA

Raportului de control privind verificările efectuate la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București – „RADET”

La inițierea verificărilor s-a avut în vedere adresa înregistrată la Cabinetul primului – ministru cu nr. 5/7302/02.11.2012, prin care domnul primar general al municipiului București a solicitat domnului prim-ministru să dispună Corpului de control al primului – ministru efectuarea unui control la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice.

1. Despre efectuarea de cheltuieli fără ca bugetele de venituri și cheltuieli ale RADET, aferente anilor 2010, 2011 și 2012, să fie aprobate de către Consiliul General al Municipiului București

A. Potrivit dispozițiilor legale, bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București trebuie să fie aprobat de către Consiliul General al Municipiului București.

În perioada 2010 – 2012, reprezentanții legali ai Regiei au efectuat cheltuieli fără ca bugetele să fie aprobate de către Consiliul General al Municipiului București.

B. În anul 2011, RADET a depășit nivelul cheltuielilor cu salariile realizat în anul 2010 cu suma de 5.498.434 RON, încălcându-se astfel dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 286/2010*, a bugetului de stat pe 2011, care

dispuneau că operatorii economici, care primesc subvenții sau transferuri de la bugetul local pentru activitatea de exploatare, nu pot depăși nivelul cheltuielilor cu salariile aferente anului precedent.

C. În anul 2011 și semestrul I din anul 2012, directorul general al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București nu a îndeplinit criteriile de performanță prevăzute în contractul de mandat, fiind astfel încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) pct. 1 din contractul menționat, care dispuneau că acesta are obligația „să aducă la îndeplinire obiectivele și criteriile de performanță”.

2. Situația creanțelor și a datoriilor înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București

A. La data de 30.09.2012, Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București a înregistrat creanțe în sumă totală de 889.806.964 RON, din care suma de 777.234.205 RON a reprezentat creanțe față de Primăria Municipiului București (subvenții și ajutoare de încălzire).

B. În perioada 2010 – 2012, datorită încasării cu întârziere sau a neîncasării creanțelor, Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București a înregistrat cheltuieli suplimentare, reprezentând penalități calculate de furnizorii de energie termică (cel mai important furnizor fiind S.C. Electrocentrale București S.A.), în cuantum total de 695.595.883 RON.

C. În perioada 01.01.2010 – 30.09.2012, au fost încheiate angajamente de plată cu mai mulți debitori (populație, agenți economici și instituții publice) în vederea eșalonării datoriilor pe care aceștia le înregistrau ca urmare a neachitării contravalorii facturilor de energie termică. Angajamentele de plată au fost încheiate cu încălcarea de către reprezentanții Regiei a prevederilor procedurii operaționale „Urmărire debitor” cod RADET: PO-721.02, după cum urmează:

i) au fost încheiate angajamente de plată cu același debitor pentru noi debite înregistrate, chiar dacă acesta nu a onorat angajamentele anterioare și nu a achitat debitele pentru care s-a stabilit eșalonarea;

ii) au fost încheiate angajamente de plată cu diverși debitori care au fost semnate în numele directorului general al RADET de către persoane ce nu aveau delegată competența de a aproba astfel de angajamente.

D. Datoriile înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București au fost constituite, în majoritate, din obligațiile de plată către furnizorii de energie termică, energie electrică, apă și gaze naturale reprezentând contravaloarea livrărilor, precum și din penalitățile calculate pentru neplata la termen a facturilor emise. Principalul furnizor față de care Regia a înregistrat datorii în perioada 2010 – 2012 a fost S.C. Electrocentrale București S.A.

La data de 30.09.2012, RADET a înregistrat față de acest furnizor datorii în sumă de 2.257.142.767 RON (87% din totalul datoriilor înregistrate de RADET la această dată), din care suma de 1.084.521.762 RON a reprezentat penalități.

3. Despre constituirea prețurilor de vânzare și stabilirea tarifelor aplicate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București

A. În perioada 2010 – 2012, prețurile de achiziție a energiei termice de la principalul furnizor, S.C. Electrocentrale București S.A., au fost stabilite prin decizii ale Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Aprobarea intrării în vigoare a noilor tarife de transport și distribuție, precum și a tarifelor de transport (ce sunt o componentă a prețurilor locale de facturare, atât către populație, cât și către agenții economici), s-a realizat de către Consiliul General al Municipiului București, la propunerea RADET și pe baza avizului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, cu întârziere față de data intrării în vigoare a deciziilor Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

Această întârziere în corelarea tarifelor practicate de RADET cu prețul plătit pentru energia termică achiziționată a condus la înregistrarea de către RADET și, în mod indirect, de către Primăria Municipiului București, a unor cheltuieli suplimentare.

Astfel, Primăria Municipiului București a plătit suplimentar sume cu titlu de subvenție generate de creșterea efectivă a prețului energiei termice (în funcție de care s-a stabilit nivelul subvenției acordate), în condițiile în care prețul local către populație a rămas nemodificat, iar RADET a înregistrat cheltuieli

suplimentare ca urmare a efectuării unor cheltuieli de transport și distribuție a energiei termice ce au avut la bază prețurile de achiziție anterior aprobate.

În perioada 01.01.2010 – 30.09.2012, cheltuielile suplimentare înregistrate de RADET din cauza întârzierii menționate, în relația cu principalul furnizor de energie termică, S.C. Electrocentrale București S.A., au fost în cuantum de 13.989.135 RON.

B. În legătură cu modul de înregistrare de către Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București a sumelor încasate de la clienți și în ceea ce privește modul în care furnizorii (dintre care cel mai important este S.C. Electrocentrale București S.A.) au înregistrat în evidențe sumele plătite de către Regie, s-au constatat următoarele:

✓ În baza prevederilor art. 21 alin. (1) din Anexa la *Ordinul Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 483/2008*, sumele încasate de la clienți sunt înregistrate de către Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București conform mențiunii plătitorului de pe documentul de plată, iar în lipsa acestei mențiuni se consideră că plățile sunt efectuate pentru facturi emise, în ordine cronologică.

În aplicarea prevederilor menționate, **RADET este obligată să stingă datoriile aferente facturilor emise către consumatori, conform mențiunii făcută de debitor pe documentul de plată, chiar și în cazul în care clienții debitori înregistrează alte datorii mai vechi, inclusiv penalități.**

✓ În baza prevederilor art. 20 alin. (2) din Anexa la *Ordinul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 50/2009 pentru aprobarea contractului – cadru de vânzare – cumpărare a energiei termice produse de operatorii economici aflați în competența de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei*, **sumele plătite de către RADET furnizorilor de energie termică sunt considerate de către aceștia ca reprezentând, mai întâi, plăți aferente majorărilor de întârziere calculate și, abia după acoperirea sumei penalităților, sunt considerate și înregistrate ca plăți aferente debitului principal.**

Acest mod de înregistrare a sumelor plătite de Regie, stabilit de prevederile menționate, determină calcularea unor noi penalități de întârziere, care afectează în mod nefavorabil patrimoniul Regiei.

C. La nivelul Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București și al S.C. Electrocentrale București S.A. sumele plătite, respectiv încasate, sunt înregistrate în mod diferit în evidențele contabile.

Această neconcordanță a condus la nașterea unor litigii, ce au fost soluționate în instanță, furnizorul S.C. Electrocentrale București S.A. obținând decizii definitive și executorii favorabile, în baza cărora, în perioada 01.01.2010 – 30.09.2012, au fost poprite conturile bancare ale Regiei pentru suma totală de 314.630.808,30 RON.

D. În perioada verificată, RADET a înregistrat pierderi tehnologice ce au depășit procentele estimate și aprobate, fapt ce a determinat ca RADET să înregistreze cheltuieli suplimentare de 83.909.073,42 RON, față de cele estimate și aprobate.

4. Atribuirea contractelor de achiziții publice

A. Contractul „Remediere avarie – înlocuire rețea termică”, încheiat în anul 2012, cu o valoare estimată de 5.647.950 RON, fără TVA, a fost atribuit prin aplicarea procedurii „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, fiind invocate dispozițiile art. 252 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, care prevăd că această procedură se aplică atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență.

În concret, necesitatea remedierii avariilor - înlocuirea rețelelor termice, pentru 5 tronsoane care au făcut obiectul contractului, era cunoscută de către conducerea RADET de mai mulți ani (în unele cazuri chiar din 2007 – 2008). Având în vedere această împrejurare, rezultă că aplicarea de către Regie, în anul 2012, a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, invocând motive de extremă urgență, s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 252 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, în nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, au fost atestate împrejurări necorespunzătoare adevărului, cu scopul de a crea o aparență de legalitate în legătură cu alegerea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deși nu a existat situația de „*extremă urgență*”.

Lucrările ce au făcut obiectul contractului menționat au fost divizate în mai multe loturi, fiind transmise invitații de participare către 5 operatori economici, care au depus, fiecare, ofertă doar pentru câte un singur lot, astfel: S.C. C.C.E.I. S.R.L. pentru Lotul 1, S.C. Sicor S.R.L. pentru Lotul 2, S.C. Romib S.A. pentru Lotul 3, S.C. Verta Tel S.R.L. pentru Lotul 4 și S.C. Straco Grup S.R.L. pentru Lotul 5. Prin urmare, se constată faptul că reprezentanții Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București nu au respectat dispozițiile art. 253 din O.U.G. nr. 34/2006, care impuneau „*obligatia de a invita la negocieri un număr de operatori economici care să asigure o concurență reală*”, pentru fiecare lot.

B. Potrivit datelor transmise de RADET Corpului de control al primului – ministru cu adresa nr. 28.844/13.12.2012, în perioada 2010 – 2012 RADET și-a desfășurat activitatea având contoare de energie termică expirate din punct de vedere metrologic, la data de 06.12.2012 numărul acestora fiind de 4.155 bucăți, încălcându-se astfel dispozițiile art. 19 alin. (2) din O.G. nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată prin Legea nr. 11/1994, cu modificările și completările ulterioare.

C. În legătură cu atribuirea și derularea acordurilor-cadru de lucrări încheiate cu S.C. Imob Lux Construct S.R.L., S.C. Tehnologica Radion S.R.L. și S.C. Straco Grup S.R.L., s-au constatat următoarele:

a) acordurile-cadru au fost atribuite în urma aplicării procedurii „*negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*”, fiind invocate motive referitoare la protecția unor drepturi de exclusivitate, situație prevăzută la art. 252 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că străzile și trotuarele la care urmau să se efectueze lucrări de refacere s-ar fi aflat în întreținerea sau garanția operatorilor economici invitați la negocieri.

Ulterior, au fost încheiate contracte subsecvente pentru efectuarea de lucrări de refacere a sistemului rutier și a trotuarelor, pe străzi și trotuare care, la data contractării, nu se aflau în întreținerea sau garanția respectivilor operatori

economici. Prin urmare, aceștia nu aveau drepturi de exclusivitate cu privire la obiectivele în cauză.

b) În cazul acordului-cadru de lucrări nr. 63/30.03.2011, valoarea cumulată a lucrărilor facturate de S.C. Straco Grup S.R.L., achitată integral de către RADET, a fost cu 116.685,59 RON, fără TVA, mai mare decât valoarea prevăzută în acordul-cadru, fără să fi fost încheiate acte adiționale, fiind încălcate dispozițiile art. 65 lit. d) din *H.G. nr. 925/2006* și prevederile art. 4.2, art. 4.3.2 și art. 4.3.2.1 din procedura operațională PO-722.12 – „*Încheierea contractelor subsecvente*”.

5. Acțiunile de executare silită care au afectat patrimoniul Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice

A. În perioada 01.01.2010 – 30.09.2012, suma totală executată silit prin poprirea conturilor de disponibilități ale Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București a fost de 326.466.708,80 RON, fiind constituită din următoarele valori:

a) suma de 314.630.808,28 RON, plătită către S.C. Electrocentrale București S.A., în baza mai multor titluri de executare;

b) suma de 1.918.643,63 RON, plătită către direcțiile de taxe și impozite ale sectoarelor 1, 2 și 3;

c) suma de 9.917.256,89 RON, plătită către diverse persoane fizice și/sau juridice.

B. Directorul general al Regiei - Becheanu Mihai Bogdan nu a dispus punerea în executare a deciziei civile nr. 282-A/15.03.2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III - a civilă și pentru cauze cu minori și familie, prin care RADET a fost obligată să desființeze și să ridice lucrările realizate pe terenul unei persoane fizice, deși a fost informat de către Direcția juridic, recuperare creanțe și executare silită cu privire la faptul că „*amânarea lucrării de deviere a rețelei generează pentru RADET București costuri mult mai mari*”.

Valoarea despăgubirilor datorate la data pronunțării deciziei civile era în sumă de 107.730 EUR, respectiv 1.995 EUR/lună x 54 luni. Întrucât această decizie civilă nu a fost pusă imediat în executare, în sensul ridicării construcțiilor, valoarea despăgubirilor datorate a crescut, astfel încât, la data executării silită,

acestea au fost calculate în cuantum de 143.640 EUR, rezultând astfel că suma achitată în plus de Regie este în valoare de 35.910 EUR.

C. În perioada 13.12.2010 - 01.07.2011, RADET a efectuat plăți către creditorul Saadati Sohi Manochehr, prin executor judecătoresc, în sumă totală de 8.281.882,22 RON, constituită din următoarele valori:

✓ suma de 3.760.611 RON, cu titlu de despăgubiri pentru lipsa de folosință a terenului ca urmare a sentinței civile nr. 298/2009 și suma de 317.019,50 RON, reprezentând actualizarea debitului principal pentru perioada martie 2009 – noiembrie 2010;

✓ suma de 4.204.251,72 RON, reprezentând cheltuieli de executare silită, din care onorariul avocațial invocat de biroul executorului judecătoresc (drept cheltuieli efectuate de Saadati Sohi Manochehr în legătură cu procedura de executare silită) în sumă de 4.133.977,66 RON, precum și onorariul executorului și cheltuielile de executare în sumă de 70.274,06 RON.

D. În legătură cu suma de 4.133.977,66 RON, stabilită prin procesul-verbal nr. 584/2010/05.11.2010 și procesul-verbal nr. 585/2010/05.11.2010, executorul judecătoresc a consemnat în cele două procese-verbale că reprezintă: „*onorariul avocațial care, potrivit dovezilor depuse la dosarul de executare, fiind achitat de creditor pentru reprezentarea sa în faza executării silite (...)*”.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că la momentul întocmirii celor două procese – verbale această sumă nu era efectiv plătită de către creditorul Manochehr Saadati Sohi și nici nu a fost ulterior achitată de creditor către societatea civilă de avocați. În fapt, suma de bani a fost încasată de către societatea civilă de avocați, în perioada 24.12.2010 – 22.11.2011, prin transfer direct din contul bancar al executorului judecătoresc, după ce sumele au fost achitate de către RADET.

În acest context, se impune precizarea că **reprezentanții RADET au acceptat, în mod necondiționat, plata sumei de 4.133.977,66 RON pretinsă de executorul judecătoresc ca reprezentând onorariul pe care creditorul l-ar fi plătit societății civile de avocatură.**

E. În timpul controlului, reprezentanții RADET au depus la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București plângerea penală înregistrată cu nr. 2/04.01.2013 pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 *Cod penal*, întrucât în documentele întocmite de executorul judecătoresc au

fost consemnate împrejurări necorespunzătoare adevărului în legătură cu plata de către creditor a onorariului datorat avocatului pentru reprezentare în faza executării silite.

6. Încheierea Memorandumului de înțelegere și a Contractului-cadru de vânzare – cumpărare a energiei termice în favoarea S.C. Ecogen Power S.R.L. cu sediul în Câmpina

A. La data de 22.12.2011, reprezentanții RADET, respectiv **directorul general - Becheanu Mihai Bogdan, directorul Direcției economice – Mavrodin Dan și directorul Direcției juridic, recuperare creanțe și executare silită – Anghel-Person Eugen**, au încheiat cu **S.C. Ecogen Power S.R.L. reprezentată de către S.C.A. Stoica & Asociații**, un „Memorandum de înțelegere” având ca obiect încheierea ulterioară a unui contract de vânzare-cumpărare a energiei termice. Memorandumul a fost încheiat la două zile după ce societatea comercială a fost înregistrată în evidențele registrului comerțului (la data de 20.12.2011).

Potrivit datelor comunicate Corpului de control al primului-ministru de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, asociații S.C. Ecogen Power S.R.L. sunt **Mihai Anastasescu și Ileana Sorin-Mihai**, care deține și calitatea de administrator.

B. Din analiza prevederilor memorandumului menționat rezultă că acestea au avut în vedere doar interesele juridice și financiare ale S.C. Ecogen Power S.R.L. În acest sens sunt relevante prevederile din memorandum potrivit cărora RADET are următoarele obligații:

- să efectueze plăți către S.C. Ecogen Power S.R.L. „*indiferent dacă cantitățile de energie termică convenite au fost efectiv achiziționate de către RADET*”;
- să achiziționeze întreaga cantitate de energie termică pe care urma să o producă într-un an S.C. Ecogen Power S.R.L. „*indiferent de fluctuațiile cererii în funcție de sezon*”.

C. Reprezentanții legali ai RADET au acceptat ca Regia să achiziționeze întreaga cantitate de energie termică pe care urma să o producă într-un an S.C. Ecogen Power S.R.L., atât pe timp de vară, cât și pe timp de iarnă („*indiferent*”

de fluctuațiile cererii în funcție de sezon”), respectiv 8.000 ore pe an care înseamnă, practic, 333,3 zile pe an (8.000/24 ore), aproximativ 11 luni.

Mai mult decât atât, reprezentanții RADET, care au semnat memorandumul de înțelegere, au fost de acord cu prevederea că Regia este obligată să plătească „indiferent dacă cantitățile de energie termică convenite au fost efectiv achiziționate de către RADET”, de unde rezultă că RADET s-a angajat să plătească S.C. Ecogen Power S.R.L. și energia de care nu ar avea nevoie la un moment dat, ceea ce ar urma să genereze pierderi pentru RADET și pentru consumatori.

D. La data de 28.06.2012, între RADET și S.C. Ecogen Power S.R.L. a fost încheiat *Contractul-cadru de vânzare-cumpărare a energiei termice pentru încălzire și apă caldă de consum produse de operatorii economici aflați în competența de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare în domeniul Energiei*, înregistrat la RADET cu nr. 14.735.

Contractul-cadru menționat a fost încheiat **în urma solicitării formulate de S.C. Ecogen Power S.R.L. deși nu era îndeplinită o condiție esențială pentru încheierea unui astfel de contract special, respectiv aceea ca vânzătorul energiei termice să dețină licență de producere a energiei termice în centrale electrice de cogenerare, condiție prevăzută în art. 16 lit. a) din Anexa la Ordinul Președintelui A.N.R.E. nr. 50/2009.**

În legătură cu condiția deținerii licenței, cu adresa nr. 56.804/05.12.2012, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că un agent economic care nu deține licență de producere a energiei termice în cogenerare, emisă de A.N.R.E., „nu poate încheia un contract de vânzare-cumpărare de energie termică”, în baza unui contract-cadru aprobat prin *Ordinul Președintelui A.N.R.E. nr. 50/2009*.

E. Încheierea memorandumului de înțelegere și a contractului-cadru nr. 14.735/28.06.2012 au avut ca scop crearea condițiilor favorabile pentru ca S.C. Ecogen Power S.R.L. să obțină, pe de o parte, un credit investițional pentru construirea centralelor de producere a energiei termice în centrale de cogenerare, iar pe de altă parte, avizul de acreditare pentru bonusul de cogenerare.

În legătură cu obținerea unui credit investițional, în adresa nr. 84/09.11.2012, înregistrată la RADET cu nr. 24.979/09.11.2012 (transmisă de RADET Corpului de control al primului-ministru cu adresa nr. 25.405/15.11.2012), reprezentanții S.C. Ecogen Power S.R.L. au invocat utilizarea contractului-cadru nr. 14.735/28.06.2012 la o bancă finanțatoare. Din această împrejurare rezultă, în mod evident, că prin încheierea memorandumului și a contractului-cadru S.C. Ecogen Power S.R.L. a obținut avantaje patrimoniale și nepatrimoniale.

F. În *Anexa nr. 9 – Condiții de măsurare a energiei termice* la contractul-cadru au fost menționate 3 grupuri de măsurare a energiei termice având următoarele serii: 4472293/04, 4472294/04, 4647629/06, care urmau a fi folosite de către S.C. Ecogen Power S.R.L. în executarea contractului-cadru încheiat cu RADET.

Datele referitoare la grupurile de măsurare menționate nu corespund adevărului, deoarece, în perioada iunie-decembrie 2012, grupurile de măsurare cu seriile menționate s-au aflat în posesia și utilizarea S.C. Vest Energo S.A. și nu în posesia S.C. Ecogen Power S.R.L.

7. Posibile fapte de natură penală

Având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1²) din *O.U.G. nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție*, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează competența materială de efectuare a urmăririi penale, dacă „s-a cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro, în cazul infracțiunilor prevăzute la art. (...) 248 și 248¹ din Codul penal”, în considerarea faptului că există indicii privind săvârșirea unor fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată*, prevăzute de art. 248 Cod penal combinat cu art. 248¹ Cod penal, raportat la art. 13² din *Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție*, cu modificările și completările ulterioare, Corpul de control al primului-ministru va sesiza Direcția Națională Anticorupție, organul de urmărire penală competent să cerceteze posibilele fapte de natură penală despre săvârșirea cărora au rezultat indicii în

urma desfășurării acțiunii de control la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, și anume:

1. Fapta reprezentanților Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice, Becheanu Mihai Bogdan, în calitate de director general și Mavrodin Dan, în calitate de director economic, de a exercita în mod defectuos atribuțiile de serviciu constând în aceea că, în execuția bugetului de venituri și cheltuieli aferent anului 2011, au angajat și au efectuat cheltuieli cu salariile mai mari cu 5.498.434 RON față de nivelul realizat al cheltuielilor cu salariile din anul 2010, prin încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011*, art. 6 alin. (4) din *O.U.G nr. 79/2008, privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici*, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 4 din *Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 6/27.01.2010*, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută la art. 248 Cod penal combinat cu art. 248¹ Cod penal.**

2. Fapta directorului general adjunct al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București, Voicu Ion, de a exercita în mod defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că a aprobat cererea formulată de S.C. Leoser S.A. înregistrată la RADET cu nr. 8.453/18.04.2011, prin care s-a solicitat reeșalonarea unei datorii de 8.834.325 RON, în trei rate anuale, și în baza căreia a fost încheiat angajamentul de plată nr. 603/29.06.2011 și fapta șefului Serviciului comercial, distribuție, transport, producere și clienți, Nițescu Diana, de a semna în numele directorului general al RADET angajamentul de plată nr. 603/29.06.2011 cu S.C. Leoser S.A. pentru reeșalonarea acestei datorii, deși la momentul semnării nu avea delegată competența de a aproba/semna în acest scop, cu încălcarea prevederilor pct. nr. 4.2.27 din procedura operațională „Urmărire debitori” cod RADET: PO-721.02 ediția 2, revizia 2, valabilă până la data de 12.04.2012, cu toate că, la data aprobării cererii și semnării angajamentului nr. 603/29.06.2011 S.C. Leoser S.A. avea debite neonorate din angajamente anterioare, care au avut drept consecință neîncasarea de către RADET, până la data de 31.12.2012, a sumei de 5.722.643,12 RON, și obținerea unui avantaj patrimonial de către S.C. Leoser S.A., pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art. 248 Cod penal combinat cu**

art. 248¹ Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

3. Fapta șefului Serviciului achiziții publice din cadrul Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice, Niță Dana, de a atesta în nota justificativă nr. 3718/26.09.2012 privind alegerea procedurii de atribuire, cu ocazia întocmirii acesteia, împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv faptul că obiectul achiziției publice constă în „Remediere avarie – înlocuire rețea termică”, în condițiile în care, în realitate, din documentația ce a stat la baza întocmirii acestei note, rezultă ca obiectul achiziției a constat în „înlocuire rețea termică”, în scopul de a crea aparența de legalitate a alegerii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru această achiziție, deși nu a existat situația de „extremă urgență” prevăzută la art. 252 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal.**

4. Fapta directorului general al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice - Becheanu Mihai Bogdan, de a exercita defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că nu a pus în executare decizia civilă nr. 282-A/15.03.2011, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și Familie, în sensul dispunerii măsurilor pentru desființarea și ridicarea lucrărilor realizate, fără autorizație de construire, pe terenul situat în București, str. Lt. Sachelarie Visarion, nr. 12, sector 2, încălcând astfel prevederile art. 7 capitolul V din contractul de mandat nr. 6/02.04.2009, care prevedea obligația directorului general ca „ori de câte ori constată situații de natură să prejudicieze activitatea economico-financiară a regiei, să anunțe și să propună consiliului de administrație modul de rezolvare a acestora în termenul stabilit de părți”, ceea ce a avut drept consecință majorarea cu 35.910 EUR a despăgubirilor pe care RADET a trebuit să le plătească, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a terenului în perioada martie 2011 - octombrie 2012, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 248 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.**

5. Fapta directorului general al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice - Becheanu Mihai Bogdan, de a exercita defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că nu a pus în executare sentința civilă nr. 298/04.03.2009 pronunțată de Tribunalul București-Sectia a III-a Civilă, în sensul dispunerii măsurilor pentru lăsarea în proprietate și posesie a imobilului teren în suprafață totală de 45.930,28 mp, nu a întreprins niciun demers pentru contestarea proceselor-verbale de executare silită nr. 584/2010 și nr. 585/2010 și a achitat suma de 4.133.977,66 RON, reprezentând onorariul avocațial pretins de biroul executorului judecătoresc, a încheiat Protocolul nr. 32.690/09.12.2010, prin care s-a renunțat implicit la promovarea recursului împotriva deciziei civile nr. 159-A/02.03.2010 pronunțată de Curtea de Apel București-Sectia a IV-a Civilă, și a achitat suma de 356.311,47 RON, reprezentând actualizări ale creanțelor solicitate cu ocazia executării, încălcând prevederile art. 7 capitolul V din contractul de mandat nr. 6/02.04.2009, ceea ce a avut drept consecință plata sumei totale de 4.877.582,69 RON, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art. 248 Cod penal combinat cu art. 248¹ Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.**

6. Fapta directorului Direcției juridic, recuperare creanțe și executare silită din cadrul Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice, Eugen Anghel-Person, de a exercita defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că nu a efectuat demersuri pentru contestarea proceselor-verbale de executare silită nr. 584/2010 și nr. 585/2010, prin care s-a stabilit achitarea sumei de 4.133.977,66 RON, reprezentând onorariul avocațial pretins de biroul executorului judecătoresc, și a avizat pentru legalitate Protocolul înregistrat sub nr. 32.690/09.12.2010, prin care s-a renunțat implicit la promovarea recursului împotriva deciziei civile nr. 159-A/02.03.2010 pronunțată de Curtea de Apel București-Sectia a IV-a Civilă, deși potrivit fișei postului acesta avea ca atribuții, apărarea drepturilor și intereselor patrimoniale ale regiei în fața instanțelor judecătorești, reprezentarea intereselor RADET în raporturile cu persoanele juridice și fizice (din exteriorul sau din cadrul Regiei), ceea ce a avut drept consecință plata de către RADET a sumei totale de 4.490.289,13 RON,

reprezentând cheltuieli suplimentare cu onorariul avocațial și actualizări ale creanțelor, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, prevăzută de art. 248 Cod penal combinat cu art. 248¹ Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.**

7. Fapta reprezentanților Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice, Becheanu Mihai Bogdan – director general, Mavrodin Dan – director al Direcției economice și Anghel Person Eugen - director al Direcției juridic, recuperare creanțe și executare silită, de a exercita în mod defectuos atribuțiile de serviciu, constând în aceea că au încheiat contractul-cadru nr. 14.735/28.06.2012 cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din memorandumul de înțelegere din 22.12.2011 și a dispozițiilor art. 13 din *Legea energiei electrice nr. 13/2007*, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 16 lit. (a) din *Ordinul Președintelui A.N.R.E. nr. 50/2009*, ce a determinat dobândirea unui avantaj de către S.C. Ecogen Power S.R.L., respectiv acela de a obține un contract de furnizare a energiei termice în baza căruia această societate comercială să poată solicita și să obțină un credit bancar pentru finanțarea construirii centralelor de producere a energiei termice (așa cum este menționat chiar de S.C. Ecogen Power S.R.L. în adresa înregistrată la RADET cu nr. 12.804/06.06.2012, prin care solicită încheierea contractului), poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **tentativă la abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 20 Cod penal și art. 15 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, combinat cu art. 248 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000.**

8. Fapta reprezentanților Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice, Becheanu Mihai Bogdan - director general, Mavrodin Dan – director al Direcției economice și Anghel Person Eugen - director al Direcției juridic, recuperare creanțe și executare silită, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, precum și a reprezentantului S.C. Ecogen Power S.R.L., Ileana Sorin-Mihai, în calitate de administrator, de a semna contractul-cadru nr. 14.735/28.06.2012 și de a atesta date necorespunzătoare adevărului în Anexa nr. 9 (parte integrantă din contract), respectiv date din care ar rezulta că grupurile de măsurare cu seriile 4472293/04, 4472294/04 și 4647629/06 s-ar fi aflat la dispoziția S.C.

Ecogen Power S.R.L, deși aceste grupuri de măsurare au fost și sunt proprietatea altei societăți comerciale, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal.

Corpul de control al primului-ministru, ca organ de control administrativ, va sesiza organele de urmărire penală în legătură cu operațiunile sau actele ilicite constatate în urma desfășurării acțiunii de control la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor respective și asupra vinovăției.

În vederea valorificării constatărilor și concluziilor menționate în Raportul de control privind verificările efectuate la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, raportul va fi transmis:

1. Direcției Naționale Anticorupție, pentru cercetarea posibilelor fapte de natură penală.
2. Curții de Conturi a României, spre luare la cunoștință.
3. Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, pentru verificarea aspectelor privind încălcări ale dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice.
4. Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, spre informare.
5. Primăriei Municipiului București.
6. Consiliului General al Municipiului București.
7. Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București.
8. Ministerului Dezvoltării Regionale și a Administrației Publice, spre informare.
9. Ministrului delegat pentru energie, spre informare.
10. Instituției Prefectului Municipiului București, spre informare.
11. Cancelariei primului – ministru, spre informare.
12. Secretariatului General al Guvernului, spre informare.
13. Serviciului Român de Informații.

La Cancelaria primului – ministru, Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Dezvoltării Regionale și a Administrației Publice, Ministrul delegat pentru energie, Primăria Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București și Serviciul Român de Informații, se va transmite, în copie, și Sinteza Raportului de control privind verificările efectuate la Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București.

Ion LAZAR

Șeful Corpului de control al primului-ministru
Secretar de Stat

Constantin LICA

Director General

Ionel TODEA - COSTREIE

Director coordonator

Roxana CHIVOIU

**Director - Direcția juridică și
administrativă**

Echipa de control,

Marioara NAE – consilier coordonator

Mircea Cinel DUMITRAȘCU – consilier

Răducu CĂLINA – consilier

Ionel Claudiu ENACHE – consilier

Ovidiu ȘANTA – consilier