

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ
SENTINȚĂ PENALĂ NR. 576/F

Ședința publică din data de 17.07.2013

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: STEGARU MITU
GREFIER: IORDACHE VASILICA

#####

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA-
a fost reprezentat de către
procuror Gligan Ana Maria.

S-a întrunit în ședință publică astăzi, data de mai sus, luând spre examinare cauza penală de față ce are ca obiect soluționarea acțiunii penale puse în mișcare împotriva inculpaților Olosz Gergely, Bîrcină Ion, Iliescu Costin, Stan Cătălin și Badea Ovidiu Ionel.

La apelul nominal făcut în ședință au răspuns:

- inculpatul Olosz Gergely**, personal și asistat de apărători alesi, avocat Octavian Popescu și Antoniu Domnica, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei;
 - inculpatul Iliescu Costin**, personal și asistat de apărător ales, avocat Liviu Dascalescu, cu împuternicire avocațială nr. 1223916/2013 depusă la fila 18 din dosarul cauzei;
 - inculpatul Stan Cătălin**, personal și asistat de apărător ales, avocat Liviu Dascalescu, cu împuternicire avocațială nr. 1223916/2013 depusă la fila 18 din dosarul cauzei;
 - inculpatul Bîrcina Ion**, personal și asistat de apărător ales, avocat Cojocaru C., cu împuternicire avocațială depusă la fila 15 din dosarul cauzei;
 - **inculpatul Badea Ovidiu Ionel**, personal și asistat de apărător ales, avocat Cojocaru C., cu împuternicire avocațială depusă la fila 15 din dosarul cauzei;
- lipsă fiind* partea vătămată ANAF și partea responsabilă civilmente SC Power Plus SRL. Pentru vătămată ANAF se prezintă consilierul juridic.

De asemenea se constată prezența martorilor Tanczos Barna, Caragea Mihai Octavian și Ilyez Szabolcz Gyorgy.

Procedura de citare *este* legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează procedura legal îndeplinită.

Tribunalul în baza art. 319 Cpp procedează la îndepărtarea din sala de judecată a martorilor Tanczos Barna, Caragea Mihai Octavian și Ilyez Szabolcz Gyorgy punandu-le în vedere să nu se îndepărteze fără încuviințarea sa.

Instanța în baza art. 78 și urm Cpp rap. la art. 327 Cpp procedează la audierea, separată, sub prestare de jurământ a martorilor Tanczos Barna, Caragea Mihai Octavian și Ilyez Szabolcz Gyorgy, ale căror declarații sunt consemnate în scris și depuse la dosarul cauzei.

Tribunalul acordă cuvântul pe probe în ceea ce-l privește pe inculpatul Olosz Gergely.

Apărătorul ales al inculpatului Olosz Gergely, avocat Antoniu Domnica, având cuvântul, arată că înțelege să solicite instanței emiterea unei adrese către autorităților judiciare austriece pentru a comunica rezultatul cercetărilor în cadrul societății BOLTON-HENSON CORPORATION cu privire la săvârșirea unei eventuale infracțiuni de spălare de bani în legătură cu transferurile bănești efectuate cu firma din Romania, SC POWER PLUS SRL, în cuantum de 384.000 de euro în conturile primei societății. Arată că, astfel cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei respectiv adresele înaintate de către DNA autorităților din Austria se face mențiune că această sumă face obiectul infracțiunii de trafic de influență. Arată că utilitatea acestei probe constă în faptul că suma menționată face obiectul infracțiunii

traficarea sumei de bani pentru altcineva iar în cuprinsul rechizitoriului se menționează că această sumă a fost remisă acestei societății dar în realitate era suma care trebuia să ajungă la inculpatul Olosz Gergely. Menționează că, în funcție de acest răspuns și verificări, instanța poate constata dacă atât timp cât autoritățile austriece menționează că acolo s-a deschis un dosar de urmărire penală.

Reprezentantul Ministerului Public, atât timp cât cei patru inculpați au declarat că acel contract conținea date nereale și acea sumă a fost dată cu titlu de „șpagă, mită”, apreciază că o astfel de adresă nu se impune.

Tribunalul deliberand respinge ca nefiind utilă soluționării cauzei cererea inculpatului Olosz Gergely, prin apărător ales, de emitere a unei adrese către autoritățile judiciare din Austria pentru a comunica rezultatul cercetărilor în cadrul societății BOLTON & HENSON CORPORESON cu privire la săvârșirea unei eventuale infracțiuni de spălare de bani în legătură cu transferurile bănești efectuate cu firma din România SC POWER PLUS SRL în cuantum de 384.000 de euro în conturile primei societății.

Apărătorul ales al inculpatului Olosz Gergely, avocat Antoniu Domnica, având cuvântul, arată că în cadrul probei cu înscrisuri înțelege să solicite încuviințarea depunerii la dosarul cauzei, în original, a traducerii a declarației martorului Halasi Karoly care a împrumutat suma de 120 de mii de euro inculpatului Olosz pentru inculpatul Bîrcină Ion motivat de faptul că în momentul în care a restituit suma de 400 de mii de lei, acesta nu era pretul traficării influenței ci datoria către inculpatul Bîrcină și că prin intermediul celor doi inculpați s-a restituit inculpatului Olosz.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că proba este inutilă atât timp cât cei patru inculpați au declarat că suma era dată cu titlu de „șpagă” în vederea traficării influenței.

Tribunalul deliberand încuviințează proba privind depunerea la dosarul cauzei a traducerii declarației martorului Halasi Karoly formulată de inculpatul Olosz Gergely, prin apărător ales, luând act că acest înscris se depune în ședință publică.

Apărătorul ales al inculpatului Olosz Gergely, avocat Antoniu Domnica, având cuvântul, solicită instanței emiterea unei adrese către PÎCCJ-DNA pentru a comunica dacă s-a primit răspuns la comisia rogatorii solicitată autorităților judiciare din Republica Seychelles iar, în caz afirmativ, să se înainteze această documentație, la dosarul cauzei existând dovada că s-a dispus efectuarea acestei comisii rogatorii. De asemenea arată că, având în vedere că pentru reprezentării firmei BOLTON s-a dispus disjungerea de către procuror, se impune să se comunice care este stadiul acestei disjungerii și în ce fază sunt cercetările.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere că instanța de judecată este sesizată cu soluționarea unei cauze ce are ca obiect săvârșirea de infracțiuni de către cei cinci inculpați iar cei patru inculpați au arătat că suma nu era datorată firmei BOLTON & HENSON.

Tribunalul deliberand respinge ca nefiind utilă soluționării cauzei cererea inculpatului Olosz Gergely, prin apărător ales, de emitere a unei adrese către PÎCCJ-DNA.

Apărătorul ales al inculpatului Olosz Gergely, avocat Antoniu Domnica, în cadrul probei cu martori, solicită instanței audierea tuturor martorilor din rechizitoriu care au fost audiați de către procuror întrucât acesta a apreciat că depozițiile acestora sunt esențiale pentru stabilirea situației de fapt motiv pentru care a dispus menționarea acestora în cuprinsul rechizitoriului.

Tribunalul pune în vedere inculpatului Olosz Gergely, prin apărător ales, că la termenul anterior, prin încheierea de ședință din data de 11.07.2013, instanța de judecată s-a pronunțat cu privire la acest aspect.

Apărătorul ales al inculpatului Olosz Gergely, avocat Antoniu Domnica, având cuvântul, în cadrul probei testimoniale solicită instanței audierea martorului Campeanu Marius, persoană ce nu a fost audiată de către parchet deși este reprezentantul CEZ și are legătură cu stabilirea situației de fapt cât și a martorului Zmelik Martin pentru stabilirea situației corecte cât și în apărarea inculpatului.

Reprezentantul Ministerului Public, în ceea ce privește audierea martorului Campeanu Marius, arată că în faza de urmărire penală au fost audiați reprezentanții societății CEZ și s-au

1026/21.10.2010 al ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale), să facă anumite acte prin care să favorizeze interesele comerciale ale grupului Bîrcină legate de investiții din fonduri europene pe direcția: Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

În acest sens, în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2011 (respectiv 09.11.2010, 20.01.2011), Tanczos Barna a facilitat grupului Bîrcină, în urma unor întâlniri, contactarea unor consultanți pe fonduri europene, respectiv Ilyes Szabolcs Gyorgy (administrator la REGIOCONSULT SRL) și Csak Laszlo, consultant pe fonduri europene.

Prin activitatea infracțională Olosz Gergely (deputat UDMR și fost președinte ANRE ș.a.) nu s-a rezumat numai la actele materiale de trafic de influență, acesta controlând practic afacerile pe care le încredința grupului Bîrcină (momentul încheierii contractului, momentul efectuării plăților, forma juridică a acestor contracte).

Având în vedere faptul că inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor puse pe seama sa, gradul de pericol extrem de ridicat al infracțiunii săvârșite (prin funcția de președinte ANRE pe care a exercitat-o o perioadă de timp și apoi pe cea de deputat UDMR inculpatul și-a format la nivelul organ elor de decizie o serie de relații pe care a înțeles să se folosească în interes propriu în scopul dobândirii de sume de bani prin traficarea acestor relații, uitând pur și simplu ca electoratul de etnie maghiara l-a trimis în Parlamentul României și a fost ales în structurile de conducere ale UDMR pentru a-i apăra interesele lui și nu pentru o îmbogățire rapidă și nelegală a inculpatului), atitudinea inculpatului pe parcursul derulării procesului pur și simplu pe alocuri de dispreț față de organele judiciare (perfect constient că prin solicitarea aplicării prev. art.320/1 C.p.p. de către ceilalți patru inculpați procesul său în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție va fi de scurtă durată și ca apoi are la îndemână o singură cale de atac, în disprețul alegătorilor care l-au trimis în Parlamentul României să le reprezinte interesele, inculpatul, după o metoda deja consacrată și pe care celelalte două puteri în stat Executiva și Legislativa o tolerează în continuare, și-a dat demisia din Parlament „probabil din respect față de justiție și a se pune la dispoziția acesteia” cauza ajungând astfel pe rolul Tribunalului București în speranța deloc deșartă că până la ramanerea definitivă a unei hotărâri de condamnare vor trece cel puțin 2-3 ani, perioada de timp în care în România se pot întâmpla destule, inclusiv noul Cod penal care prevede pedepse atât de blande pentru faptele de corupție încât nu poate să încurajeze săvârșirea acestora de viitor), împrejurările și urmărirea săvârșirii infracțiunii, prin activitatea sa inculpatul a angrenat în săvârșirea de infracțiuni alte patru persoane, creând astfel o adevărată rețea infracțională care numai prin eforturile organelor de urmărire penală le-a fost curmată activitatea infracțională care fără doar și poate urma să se desfășoare și în viitor, circumstanțele personale ale inculpatului, înalt demnitar de stat (fost președinte ANRE) și apoi „ales al poporului” (deputat UDMR) inculpatul ca mulți alții de altfel nu a dat multe „parale” pe interesele comunității care l-a propulsat în această înaltă demnitate, ci a înțeles ca trebuie să „actioneze rapid și eficient” (propulsarea în astfel de înalte funcții cu putere de decizie cum este cea de președinte ANRE este în România efemeră, partidele politice intelegând să-și rasplătească membrii săi imediat ce ajung la putere cu astfel de funcții, netinându-se în nici un fel seama de competența și moralitatea celor care le ocupă) pentru îmbogățirea sa pe căi necinstite cu sume de bani uriașe la care cvasi totalitatea contribuabililor de rând nici nu visează și din păcate alege de fiecare dată astfel de „oameni politici”, precum și celelalte criterii de individualizare prev. de art.72 C.p. instanța apreciază ca scopul educativ și preventiv al sancțiunii penale ce urmează a fi aplicată inculpatului poate fi atins printr-o pedeapsă cu închisoarea al cărei quantum va fi orientat peste mediu prevăzut de lege, cu executare în regim de detenție.

În consecință, în baza art. 257 Cp cu aplic. art. 41 al. 2 Cp cu ref la art. 6 din legea nr. 78/2000 va condamna pe **inculpatul OLOSZ GERGELY** la o pedeapsă de 7 ani închisoare.

Va face aplicarea art. 71 – 64 lit a teza a II-a, lit b și c Cp.

În baza art. 257 al. 2 Cp va dispune confiscarea de la inculpatul Olosz Gergely a sumelor de 384.000 de euro (echivalent lei curs BNR la data plății) 400.000 lei.

Va menține sechestrul asigurator în vederea confiscării sumelor mai sus menționate instituit față de inculpații Olosz Gergely, Bîrcină Ion, Iliescu Costin și Stan Cătălin respectiv