



3^o SEP. 2013

Nr.71541/2013

Către

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Str. Academiei nr.4-6, sc.2, ap.31, sector 3, București

Referitor la plângerea prealabilă formulată în temeiul art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 coroborat cu art.193 alin.1 C.p.civ. prin care solicitați revocarea în parte a comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de Ministerul Justiției - Direcția de Drept Internațional și Cooperare Judiciară transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli-Italia, Ministerul Justiției vă comunică următoarele:

În primul rând, vă învederăm că actul transmis de Ministerul Justiției - Direcția de Drept Internațional și Cooperare Judiciară către ordinul Avocaților din Tivoli - Italia nu este un „comunicat” ca instrument de relații publice, presa și de marketing ci un răspuns la o solicitare de informație formulată de o organizație legal constituită, semnată de șeful compartimentului care a soluționat cererea în acord cu prevederile art.104 lit.j din Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Justiției aprobat prin OMJ nr.120 C/2011, în urma repartizării de către conducerea Ministerului Justiției.

În al doilea rând, arătăm că obiectul plângerii prealabile formulate în temeiul art.7 din Legea nr.554/2004, legea contenciosului administrativ, îl constituie un act administrativ prin care o persoana a fost vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim. Or, conform art. 2 alin.1 lit. c din Legea nr.554/2004, prin act administrativ se înțelege „**actul unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice.**”

Văzând accepțiunea legală a noțiunii de act administrativ, se constată că adresa de răspuns formulată de Ministerul Justiției la cererea Ordinului Avocaților din Tivoli-Italia nu întrunește condițiile unui act administrativ impuse de art.2 alin.1 lit.c din Legea nr.554/2004, nefiind de natură să nască, să modifice sau să stingă raporturi juridice ci doar să aducă la cunoștință cadrul legal privind înființarea unor barouri de avocați în România. Prin urmare, adresa nr.33860 din 07.05.2013 este doar un act de informare emis de Ministerul Justiției, în limitele sale de competență și urmare propriei analize și



interpretări, ca răspuns la solicitarea ce i-a fost adresată de către Ordinul Avocaților din Tivoli-Italia, nefiind astfel susceptibilă de a fi cenzurată pe calea contenciosului administrativ. Prin documentul respectiv s-au indicat doar limitele legate privind înființarea unor barouri de avocați în România prin referire și la decizia de inadmisibilitate pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Pompiliu Bota împotriva României, astfel încât chiar dacă acesta emană de la o instituție publică, scopul emiterii nu a fost acela de a produce prin el însuși efecte juridice, ci de a-i comunica solicitantului informația pretinsă.

În concluzie, câtă vreme adresa contestată exprimă doar un punct de vedere, prin ea neaducându-se o vătămare a dreptului cuiva, acesta nu este act de autoritate, nu este un act unilateral de voință și nu creează o situație juridică nouă, nefiind obligatoriu pentru nici o autoritate și neputând fi cenzurat de o instanță de judecată, care nu poate impune, în contextul prevederilor Legii 554/2004, unei persoane fizice sau juridice un anumit punct de vedere sau anumită opinie.¹

În fine, având în vedere faptul că actul administrativ a cărui revocare se solicită nu constituie act administrativ în sensul Legii 554/2004, plângerea prealabilă urmează a fi respinsă.

pentru Robert Marius CAZANCIUC
ministrul justiției
semnează

Ovidiu PUȚURA
secretar de stat

¹ A se vedea și Decizia 1031/24.02.2012 a ÎCCJ pronunțată în dosar 852/54/2011 în care se reține „...adresa nr. 69656 din 16.06.2009 nu reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, conform susținerilor recurenților, ci doar un act de informare emis de Ministerul Justiției, în limitele sale de competență, ca răspuns la solicitarea ce i-a fost adresată...”

[sigla: ROMANIA - MINISTERO DI GIUSTIZIA]

n. protocollo 71541/2013

Spett. Unione Nazionale degli Ordini di Avvocati della Romania

Via Academiei 4-6, sc.2, app.31, settore 3, Bucarest

In relazione alla previa denuncia presentata ai sensi dell'art.7, Legge sul contenzioso amministrativo 554/2004, corroborato con l'art.193, comma 1, C.pr.civ, in base alla quale richiedete la revoca in parte della comunicazione n.33860/07.05.2013, rilasciata dal Ministero di Giustizia – Direzione Diritto Internazionale e Cooperazione Giudiziaria trasmessa all'Ordine degli Avvocati di Tivoli – Italia, Ministero di Giustizia vi comunichiamo le seguenti:

In primo luogo, vi portiamo a conoscenza che l'atto trasmesso dal Ministero di Giustizia – Direzione Diritto Internazionale e Cooperazione Giudiziaria all'Ordine di Avvocati di Tivoli – Italia non è un “comunicato” quale strumento di relazioni pubbliche, stampa e di marketing, ma una risposta a una richiesta di informazione presentata da un'organizzazione legalmente costituita, firmata dal responsabile di dipartimento che ha risolto la domanda, in conformità alle disposizioni di cui all'art.104, lett.j) del regolamento di organizzazione e funzionamento del Ministero della Giustizia, approvato in base al D.L. 120/C/2011, in seguito alla ripartizione da parte della dirigenza del ministero di Giustizia,

In secondo luogo, facciamo presente che l'oggetto della previa denuncia presentata ai sensi dell'art.7 della Legge sul contenzioso amministrativo 554/2004, costituisce atto amministrativo in base al quale una persona è stata lesa nel proprio diritto o nei legittimi interessi. Ma, ai sensi dell'art.2, comma1, lett. c), Legge 554/2004, per atto amministrativo si intende **“l'atto unilaterale con carattere individuale o normativo, rilasciato da una pubblica autorità al fine dell'esecuzione o dell'organizzazione dell'esecuzione della legge, che costituisce, modifica od estingue rapporti giuridici”**.

Vista l'accezione legale della nozione di atto amministrativo, si constata che la lettera – risposta presentata dal Ministero di Giustizia su richiesta dell'Ordine degli Avvocati di Tivoli – Italia non adempie ai requisiti imposti dall'art. 2, comma 1, lett. c), Legge 554/2004, in quanto non di natura a costituire, modificare od estinguere rapporti giuridici, ma solo per portare a conoscenza il quadro legale relativo alla costituzione degli Ordini di avvocati in Romania. Di conseguenza, la lettera 33.860/07.05.2013 è solo un atto informativo rilasciato dal Ministero di Giustizia, nei propri limiti della competenza ed in seguito ad un'analisi ed interpretazione, una risposta alla richiesta inviata da parte dell'Ordine degli Avvocati di Tivoli – Italia, non essendo suscettibile alla censura per vie di contenzioso amministrativo. In tale documento sono stati indicati solo i limiti legali relativamente alla costituzione degli ordini di avvocati in Romania, con riferimento anche alla decisione di inammissibilità pronunciata dalla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo nella causa Pompiliu Bota contro Romania, nel modo che se questa fosse emanata da un'istituzione pubblica, lo scopo del rilascio non era per produrre effetti giuridici di per se, ma di comunicare al richiedente l'informazione pretesa.

In conclusione, fin quando la lettera contestata esprime solo un punto di vista, non ledendo il diritto di alcuna persona, tale atto non è un atto di autorità, non è un atto unilaterale di volontà e non crea una situazione giuridica nuova, non essendo tassativo per alcuna autorità e non può essere censurato da un'autorità giudiziaria, la quale non può imporre, nel contesto delle disposizioni della Legge 554/2004, ad una persona fisica o giuridica un certo punto di vista o un'opinione.

In fine, visto che l'atto amministrativo di cui revoca viene richiesta non costituisce atto amministrativo ai sensi della Legge 554/2004, la denuncia verrà respinta.

Per Robert Marius CAZANCIUC,

il Ministero di Giustizia

firma [segue firma illeggibile]

LUMEA JUSTITIEI.RO