

# Uniunea Națională a Barourilor din România



STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA 2, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI

TELEFON ȘI FAX: 021.3150244

nr. 1020/30.07.2013

Către

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Secția de Urmărire Penală și Criminalistică

Domnule Procuror General,

Subscrisa, Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3, cod poștal 030012, prin președinte av.drd. Bota Pompiliu,, formulăm

Plângere penală

împotriva doamnei Viviana Onaca, Director în cadrul Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară din Ministerul Justiției, pentru încălcarea:

- art. 289 cod penal - Falsul intelectual:

*„Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.”*

- și art. 246 cod penal - Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor:

*„Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și*

*prin aceasta cauzeaza o vatamare intereselor legale ale unei persoane se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani.”*

În fapt:

La data de 7 mai 2013, a semnat adresa Ministerului Justiției, nr. 33860, către Domnul Carlo Giuliani, Consilier delegat – Consiglio dell Ordine Degli Avocati di Tivoli, Italia, în care a comunicat despre Uniunea noastră (UNBR) următoarele date false:

- UNBR – structura Bota nu a fost înființată în temeiul Legii nr. 51/1995 și prin urmare *nu este recunoscută oficial (legal)*.

- UNBR cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București *este structura recunoscută oficial*.

Făptuitoarea nu a motivat nici de ce Uniunea noastră nu ar fi *„recunoscută oficial (legal)”*, nici de ce UNBR cu sediul în Palatul de Justiție, ... *„este structura recunoscută oficial”*

Doamna Viviana Onaca nu a avut intenția de a afla adevărul juridic despre uniunea noastră și/sau de a informa corect Ordinul avocaților italieni.

Dânsa nu a binevoit să contacteze Uniunea noastră și știa că UNBR cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București este o entitate desființată prin Legea nr. 3/1948, nu deține niciun act normativ sau jurisdicțional de înființare, nu are nici statut, nici act constitutiv la fel ca și barourile componente, toate desființate prin Legea nr. 3/1948 (lege în vigoare și acum).

A se vedea Adresa Ministerului Justiției, nr. 37735 din 18.04.2013 în care Ministerul Justiției recunoaște că:

- nu deține niciun document de înființare a entității Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București.

Cu rea credință, făptuitoarea Viviana Onaca a inventat termenii *„recunoscută oficial”* *„recunoscută legal”*, expresii care nu există în niciun act normativ sau jurisdicțional din România, adresa falsă având scopul de a dezinforma ordinele avocaților italieni.

Cerem anchetatorilor să solicite făptuitoarei următoarele:

1. Articolul din Legea nr. 51/1995 (lege de organizare și exercitare a profesiei de avocat) care ar fi înființat entitatea Uniunea Națională a Barourilor

din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București.

2. Articolul de lege care ar fi abrogat Legea nr. 3 din 1948 (lege care a desființat toate barourile din România și UNBR din care făceau parte).

3. Statutul și actul constitutiv al entității Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București.

4. Statutul și actul constitutiv al barourilor ce aparțin entității Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București.

5. Actul normativ sau jurisdicțional care ar fi desființat Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3 și barourile din cadrul acestei uniuni - UNBR.

6. Actul normativ sau jurisdicțional care atestă că Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3 și barourile din cadrul acestei uniuni - UNBR nu se organizează conform Legii nr. 51/1995.

7. Actul normativ sau jurisdicțional care atestă că Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3 și barourile din cadrul acestei uniuni - UNBR nu sunt „recunoscute oficial”

8. Actul normativ sau jurisdicțional care atestă că avocații noștri nu au dobândit calitatea de avocat potrivit Legii nr. 51/1995.

Vă mai învederăm/comunicăm următoarele:

1. Adresa Ministerului Justiției, nr. 37735 din 18.04.2013 în care Ministerul Justiției recunoaște că:

- nu deține niciun document de înființare a entității Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței, nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București.

- nu deține niciun document de înființare a barourilor acestei entități.

2. Hotărâri judecătorești definitive intrate în puterea lucrului judecat care dovedesc că vechile barouri și uniunea lor (desființate prin Legea nr. 3 din 1948) nu au fost înființate prin Legea nr. 51/1995.

3. Hotărâri judecătorești definitive intrate în puterea lucrului judecat care dovedesc inexistența *de jure* a vechii UNBR și a barourilor vechi (desființate prin Legea nr. 3 din 1948).

4. Hotărâri judecătorești definitive intrate în puterea lucrului judecat care statuează:

- legalitatea Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3

- legalitatea barourilor din cadrul acestei uniuni – UNBR

- indiscutabila calitate de avocat a membrilor Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3, calitate dobândită conform Legii nr. 51/1995:

- Înalta Curte de Casație și Justiție–D. Pen. def. de achitare nr. 3516/ 8.10.2010:

- „inculpata Șerban Cernat Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”

- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”

- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Înalta Curte de Casație și Justiție – Dec. pen. definitivă nr. 5797/04.12.2007:

„Învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în

*condițiile deținerii documentației care îl autorizează și conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”*

- Decizia penală definitivă nr. 1561 din 7 mai 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în care este achitat un avocat de-al nostru cu precizarea că a exercitat în mod legal profesia de avocat.

- Curtea de Apel Galați (dos. nr. 962/266/2011)

- Decizia penală **definitivă** de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012

*„Baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, respectiv U.N.B.R. "Bota" sau "Pompiliu Bota" a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească dată înainte de modificarea Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004, fiind înscrisă în registrul asociațiilor și că acest barou face parte dintr-o Uniune ce poartă denumirea de U.N.B.R.*

*Hotărârea judecătorească prin care a fost înființat baroul din care face parte inculpatul Bejan Costică, a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fi fost desființată, în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.*

*De asemenea, legea civilă nu se aplică retroactiv, deci **activitatea legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate** iar, pe de altă parte, baroul din care face parte inculpatul poartă denumirea de U.N.B.R., neexistând niciun act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.*

*Faptul că prin Decizia nr. 27/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție dată în recurs în interesul legii, s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.*

*Singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana este aceea de a deține **calitatea de avocat**.*

*În aceste condiții, este incontestabil faptul că **legitimitatea dobândirii acestei calități de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă la îndoială**, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care nu a fost desființată până în prezent în baza unei legi.”*

- Curtea de Apel Alba Iulia—D. pen. definitivă de achitare nr. 347 / 24.03.2011:

*„lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.”*

„Din nicio dispoziție nu rezultă care sunt atributele de identificare ale acestei unice entități juridice U.N.B.R.”

„...pentru a stabili care dintre barouri, cel reprezentat de partea vătămată sau cel din care face parte inculpatul este constituit în cadrul sau în afara acestei uniuni, la care face referire legea, spre a considera actele de constituire ale unuia sau altuia ca fiind nule.”

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29.09.2011:

„Modificările succesive ale Legii nr. 51/1995 (de organizare a profesiei de avocat) nu au produs niciun efect asupra hotărârii judecătorești 79/PJ/2003 prin care s-a autorizat funcționarea unei asociații ce avea drept scop înființarea de barouri. Efectele legii nu s-au răsfrânt nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a numitului C.M. în condițiile în care respectivul act nu are calitatea de a fi considerat normativ, administrativ, sau jurisdicțional.

- Sentința penală definitivă nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecătoriei Sectorului 1 București:

- „Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desființat vechile barouri și U.N.B.R.”

- „actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor”

- „în mod logic singura concluzie care se impune este că prin aceste acte normative nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.”

- „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”

- „Baroul București și U.N.B.R. ( Bota) sunt înființate legal din anul 2004, nu au fost desființate, s-au organizat și funcționează în baza Legii 51/1995.”

- „la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) să înainteze în fotocopie documentele de înființare, însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.”

- Judecătoria Zărnești – Sentința penală definitivă nr. 323 din 18.11.2011:

„Din studiul jurisprudenței existente relativ la speța de față, din verificările făcute anterior de organele abilitate, s-a stabilit că există barouri tradiționale care nu au putut prezenta documentele de înființare, respectiv act constitutiv, statut, hotărâre judecătorească și, pe cale de consecință, acestea nu au personalitate juridică.”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 1109R din 25 august 2009:



- „Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.”

- Curtea de Apel Brașov - decizia penală definitivă nr. 234 din 7 aprilie 2010:

„Legea nr. 51/1995 nu înființează barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, desființate prin Legea nr. 3/1948.”

- Judecătoria Gura Humorului – Sent. penală definitivă nr. 172 din 08.11.2012:

„Legea nr. 51/1995, lege în care este definită atât noțiunea de Uniunea Avocaților din România cât și cea de Barou, însă nu înființează cele două structuri obligatorii în exercitarea profesiei de avocat.”

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra-Neamț – Rezoluția nr. 2/P/2012 din 9.04.2012:

„Actualmente ne aflăm în fața unui paradox prin aceea că UNBR Bota funcționează legal sub denumirea de Uniunea Națională a Barourilor din România și are un act constitutiv de înființare consfințit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, ceea ce UNBR tradițională nu deține, deocamdată neavând o bază legală în temeiul căreia să funcționeze.

Barourile tradiționale au fost desființate în bloc prin Decretul nr. 39 din 1950, iar după cum s-a arătat mai sus, Legea nr. 51/1995 nu le-a reînființat, ci doar a definit noțiunea de barou.”

- Curtea de Apel Timișoara - Sentința penală definitivă nr. 83 din 23.04.2012:

„Cadrul general de organizare și exercitare a profesiei de avocat este reglementat prin Legea nr. 51/1995, lege în care este definită noțiunea de Uniunea Avocaților din România cât și cea de Barou. Prin urmare Legea nr. 51/1995 doar definește cele două noțiuni evocate, dar ea nu înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat.”

„De asemenea, art. 1 pct. 3 din Legea nr. 51/1995, care prevede faptul că funcționarea altor barouri este interzisă, a fost interzis prin Legea nr. 255/2004, deci ulterior barourilor contestate, astfel că nu se poate trage concluzia că ar fi fost desființate aceste barouri întrucât s-ar încălca principiul neretroactivității legii.”

- Judecătoria Sect. 6 București – Sent. pen. def. nr. 55 din 22 ianuarie 2013:

*... făptuitoarea „este membră a U.N.B.R. – Baroul București în calitate de avocat definitiv, dobândind calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995.”*

*„...nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”*

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 814 din 14 martie 2013:

*„Învinuitul Nicola Marius are calitatea de avocat și este înscris pe tabloul avocaților din UNBR – Structura Bota”*

*„lipsa laturii obiective în condițiile în care nu se constată lipsa abilității legale pentru a exercita profesia de avocat”*

- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală definitivă nr. 247 din 6 februarie 2012:

*„Învinuitul nu poate fi asimilat unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”*

- Judecătoria Sect. 2 București, Sent. pen. definitivă nr. 613 din 16.09.2011:

*„nu se poate reține că persoanele cercetate au desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, întrucât au fost autorizate să exercite această profesie potrivit Legii 51/1995...”*

*„în condițiile deținerii unei documentații care le autorizează și le conferă dreptul de a exercita această profesie”*

*„Nu se poate reține în sarcina petentului faptul că a desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, deoarece a fost autorizat să exercite această profesie potrivit Legii nr. 51/1995.”*

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sentința penală definitivă nr. 80 din 13.02.2012:



„...a doua condiție a elementului material al infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat nu este îndeplinită având în vedere că petentul D.L.M. are calitate de avocat și este înscris pe tabloul avocaților ce fac parte din UNBR – Structura Bota.

„...câtă vreme entitatea juridică din care face parte petentul nu a fost declarată în afara legii în baza acestor dispoziții modificatoare ale Legii nr. 51/1995...și acest barou face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de Uniunea Barourilor din România, activitatea desfășurată de petent nu este ilicită.”

- Judecătoria Craiova – Sentința penală definitivă nr. 814 din 14 martie 2013:

„învinuitul Nicola Marius are calitatea de avocat și este înscris pe tabloul avocaților din UNBR – Structura Bota”

„lipsa laturii obiective în condițiile în care nu se constată lipsa abilității legale pentru a exercita profesia de avocat”

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29.09.2011:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către Ciobanu Mihai nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Judecătoria Găești - Sentința penală definitivă nr. 242 din 26 septembrie 2012:

„Concluzia care se desprinde este aceea că Osman Andrei a desfășurat activități specifice profesiei de avocat în baza unei legitimități și în condițiile deținerii unei documentații care l-a autorizat și care i-a conferit dreptul de a exercita profesia de avocat”

Cerem trimiterea în judecată a doamnei Viviana Onaca, Director în cadrul Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară din Ministerul Justiției, pentru încălcarea:

- art. 289 cod penal - Falsul intelectual

- și art. 246 cod penal - Abuzul in serviciu contra intereselor persoanelor.

București, 30.07.2013

președinte, av. drd.

Pompiliu Bota

LUMEA JUSTITIEI.RO