

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA CIVILĂ

ROMÂNIA  
Înaltă Curte de Casație și Justiție  
Registratura Generală  
Intrare nr. 05  
29 Luna 05 Ziua 24

PRIMIT LA 27.05.2013  
COMPLETUL Acc  
TERMIN 24.09.2013  
CUTĂREA CITARE  
SEMĂNĂTURĂ

CORINA POPESCU LAW OFFICE DARING ADVOCACY  
INTRARE/IESIRE  
NR. 05-1213  
DATA: 29.05.2013

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **OMV PETROM S.A.**, cu sediul în str. Coralilor, nr. 22, Petrom City, sector 1 - București și cu sediul ales la Cab. Av. "Corina-Ruxandra Popescu", în Bd. Unirii, nr. 71, bl. G2C, sc. 2, et. 8, ap. 62, sector 3 - București, în calitate de petentă, în contradictoriu cu intimații:

- COMISIA JUDEȚEANĂ BUZĂU PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR, cu sediul în bd. Nicolae Bălcescu, nr. 48, Buzău, jud. Buzău,
- COMISIA LOCALĂ MEREI PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR, cu sediul în Comuna Merei, jud. Buzău;
- UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MEREI, PRIN PRIMAR, cu sediul în Comuna Merei, jud. Buzău,
- REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ BUZĂU, cu sediul în bd. Mareșal Averescu, nr. 5, Buzău, jud. Buzău,
- GHIKA GRIGORE, cu domiciliul în str. [REDACTED]

Tel.: (+40) (0)311.071.383  
Fax: (+40) (0)311.071.384  
office@popescu-legal.com  
www.popescu-legal.com

- ANGELESCU MONTEORU NORA GETA, cu domiciliul în [REDACTED]

[REDACTED]

- ANGELESCU IOANA, cu domiciliul în str. [REDACTED]

[REDACTED]

- ISTRATE ANDREI, cu domiciliul în str. [REDACTED]

[REDACTED]

- DRĂGUȚ MARILENA, cu domiciliul în str. [REDACTED]

[REDACTED]

- DRĂGUȚ BOGDAN, cu domiciliul în str. [REDACTED]

[REDACTED]

în temeiul art. 37 alin. 2 C. proc. civ. 1865, formulăm prezenta:

### CERERE DE STRĂMUTARE

a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 26512/200/2011, aflat pe rolul Tribunalului Buzău și având primul termen de judecată stabilit pentru data de 12.06.2013, prin care vă solicităm să dispuneți:

1. Strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, respectiv la un alt tribunal, pentru motive de bănuială legitimă legată de știrbirea imparțialității instanței, conform art. 37 alin. 2 C. proc. civ. 1865;

2. Suspendarea judecării cauzei aflate pe rolul Tribunalului Buzău, până la soluționarea cererii de strămutare,

cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

### ÎN FAPT

Prin cererea reconvențională formulată la data de 23.09.2011 în dosarul nr. 17230/299/2008 aflat pe rolul Judecătoriei Sector 1, ulterior disjunsă și formând dosarul nr. 51001/299/2011, subscrisa am solicitat constatarea nulității absolute parțiale a

titlurilor de proprietate emise de Comisia Județeană Buzău pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate a Terenurilor pe numele Angelescu Monteoru Nora Geta, Angelescu Ioana, Ghika Grigore și constatarea nulității absolute parțiale a tuturor actelor subsecvente și actelor premergătoare.

La data de 16.11.2011, subscrisa am formulat pe cale principală o cerere având același obiect la Judecătoria Buzău, care formează obiectul dosarului nr. 26512/200/2011.

În susținerea acestor cereri, subscrisa am invocat dispozițiile art. 4 din Legea nr. 1/2000, conform cărora terenurile pe care se desfășoară operațiuni petroliere de dezvoltare-explorare și exploatare nu se restituie în natură foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora. De asemenea, subscrisa am invocat fraudă la lege și cauză ilicită și imorală, drept cauze de nulitate absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 785/2008, față de prețul de vânzare derizoriu și intenția speculativă a părților. Totodată, subscrisa am invocat încălcarea art. 6 din Legea Codul Silvic - Legea 46/2008, pentru faptul ca RNP Romsilva nu a fost notificată anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 785/2008, pentru exercitarea dreptului de preemțiune.

Prin sentința civilă nr. 16690/28.09.2012, Judecătoria Sectorului 1, admitând excepția necompetenței teritoriale, a declinat cauza la Judecătoria Buzău.

Prin încheierea din data de 30.04.2012, Judecătoria Buzău a respins excepția necompetenței sale, invocată de subscrisa, reținând cauza spre judecare.

Prin încheierea din data de 21.01.2013, Judecătoria Buzău, constatând litispendența între cele două cauze, a dispus judecarea acestora împreună.

Prin sentința civilă nr. 4041/11.03.2013, Judecătoria Buzău, admitând numai excepția lipsei calității procesuale pasive a UAT Merei și respingând celelalte excepții invocate, a respins cererea de chemare în judecată ca nefondată.

Împotriva acestei hotărâri subscrisa am formulat recurs, cauza fiind în prezent înregistrată pe rolul Tribunalului Buzău, cu prim termen de judecată la data de 12.06.2013.

Față de modul în care s-a derulat procesul în fața primei instanțe, având în vedere împrejurările cauzei și aspectele de care am luat cunoștință ulterior, înțelegem să subliniem în cele ce urmează aspectele ce ne îndreptățesc a considera că imparțialitatea instanței este incontestabil știrbită.

## ÎN DREPT

Plecând de la dispozițiile art. 37 C. proc. civ. 1865, unul dintre motivele de strămutare a pricinii este bănuiala legitimă întemeiată pe împrejurările cauzei, ceea ce determină o competență de soluționare a cererii de către Înalta Curte de Casație și Justiției.

Prevederile art. 37 alin. 2 C. proc. civ. 1865 justifică bănuiala legitimă prin presupunerea rezonabilă a existenței unei imixțiuni în imparțialitatea cu care instanța trebuie să judece pricina, imixțiune ce poate fi determinată de împrejurările pricinii.

În acest sens, independența și imparțialitatea instanței de judecată sunt atribute consacrate în mod expres atât prin art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și prin jurisprudența instanței europene ce acordă o importanță deosebită aparențelor ce trebuie să însoțească actul de judecată, de neconceput în afara unui climat de încredere inspirat părților litigante.

Astfel, jurisprudența instanței europene subliniază faptul că elementul determinant în stabilirea legitimității bănuielii de știrbire a imparțialității este dat de caracterul obiectiv și justificat al susținerilor promovate de persoana interesată.

În lumina acestor interpretări, vom arăta în cele ce urmează faptul că se impune admiterea cererii de strămutare, imparțialitatea instanței fiind în mod evident știrbită.

### I. Existența unei bănuieli

Bănuielile noastre privind atingerea adusă imparțialității instanțelor de judecată din Buzău au fost conturate pe parcursul soluționării pricinii în prima instanță, de către Judecătoria Buzău.

Astfel, instanța a respins cererea noastră de efectuare a unei expertize topografice absolut necesară justei soluționări a cauzei – având în vedere imposibilitatea de a identifica terenurile ocupate de sonde exclusiv prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care nulitatea invocată privea numai partea din imobile afectată de operațiuni petroliere de dezvoltare-explorare și exploatare.

Față de acest aspect, subscrisa am fost nevoită să formulăm o cerere de recuzare a completului, întrucât dispunând soluționarea cauzei fără efectuarea unei expertize, instanța s-a antepronunțat în sensul respingerii acțiunii, aceasta fiind singura soluție posibilă. Cererea de recuzare s-a respins ca neîntemeiată, cu motivarea simplistă că instanța nu s-a pronunțat pe fondul cauzei, ci numai cu privire la probe, argumentul în sensul că instanța „nu s-a pronunțat pe fondul cauzei și deci nu se poate susține că și-a spus părerea” fiind evident nelegal, de vreme ce art. 27 pct. 7 C. proc. civ. 1865 se referă la „antepronunțare”, nu la „pronunțare”.

Dincolo de sentimentul de frustrare încercat prin imposibilitatea de a ne proba pretențiile, cauzată de respingerea cererii de administrare a probelor utile, modul în care au decurs ședințele de judecată și presiunea exercitată de părțile adverse, prin mijloacele de comunicare în masă, au conturat legitimitatea bănuielii noastre de știrbire a imparțialității instanțelor de judecată din Buzău.

Întrucât pricina se află pe rolul Tribunalului Buzău, în etapa procesuală a recursului, avem certitudinea augmentării acestor presiuni în viitorul apropiat, în scopul respingerii căii de atac și obținerii unei hotărâri judecătorești irevocabile.

## **II. Legitimitatea bănuielii**

Pentru a dovedi legitimitatea bănuielii de știrbire a imparțialității instanței este suficientă prezentarea presiunilor exercitate de părțile adverse, prin intermediul presei scrise și audio-vizuale locale, pentru ca situația de fapt ce face obiectul cauzei a cărei strămutare o solicităm să fie denaturată, iar instanțele locale să fie constrânse în pronunțarea unei hotărâri defavorabile subscrisei.

Astfel fiind, în nenumărate rânduri, intimații s-au adresat unui cotidian local de largă audiență, "Ziarul de Investigații", prezentând aspectele complexe ale cauzei noastre într-o formă simplificată, denaturată și vădit defavorabilă subscrisei.

Înscrierile anexate prezentei cereri atestă faptul că intimatul Istrate Andrei, prin mandatarul său Istrate Mihail, a furnizat cotidianului respectiv informații exacte privind înscrierile și natura litigiului dintre părți (contracte identificate prin număr și dată, numărul sondelor subscrisei și suprafața de teren pe care sunt amplasate, clauze contractuale exprese și altele).

Astfel, articolul publicat în Ziarul de Investigații din data de 11.12.2012 sub titlul "OMV «arde» banii României" este vădit defăimător la adresa subscrisei și prezintă o situație de fapt și de drept ce corespunde întocmai cu poziția procesuală și apărările formulate în instanță de către intimați.

Aceste susțineri ce trebuiau să fie probate exclusiv în contextul soluționării cauzei aflate la acel moment pe rolul Judecătoria Buzău, au fost reiterate în același cotidian, prin articolul publicat în data de 05.03.2013 sub titlul "Autoritățile statului confirmă: «OMV forează ilegal în pădurea Monteoru»".

Ulterior, în data de 21.04.2013, printr-un comunicat publicat în Ziarul de Investigații, intitulat "Sondele OMV extrag ilegal țițeiul românesc", cu referire directă la faptul că subscrisea nu plătește chirie proprietarilor privați ai terenurilor ocupate (*id est*, intimaților), se face trimitere la difuzarea unei emisiuni TV, "Jurnalul de Investigații", în cadrul căreia vor fi făcute noi dezvăluiri.

Într-adevăr, în seara zilei de 21.04.2013, la orele 19:00, postul de televiziune "Nașul TV" a transmis, în cadrul emisiunii Jurnalul de Investigații, un reportaj în care subscrisea suntem acuzată că exploatăm fără drept terenurile aparținând intimaților și că refuzăm cu obstinație să le achităm chiria ce le se cuvine.

În reportajul respectiv, Istrate Mihail, în calitate de mandatar al intimatului Istrate Andrei, a acordat un amplu interviu, prin care a expus public aspecte ținând de apărările formulate în cadrul pricinii a cărei strămutare o solicităm, zugrăvind acțiunile subscrisei prin aprecieri defăimătoare și străine de adevăr.

În toată această perioadă, cauza a cărei strămutare o solicităm se afla pe rolul Judecătoriei Buzău, fiind puțin probabil ca magistrații acestei instanțe, precum și cei ai Tribunalului Buzău, să nu aibă acces la informațiile prezentate în presa scrisă și audio-vizuală, precum și la reacțiile opiniei publice locale față de portretul subscrisei, așa cum a fost acesta conturat de intimați.

Este firesc, în lumina celor de mai sus, ca subscrisa să justificăm o bănuială legitimă cu privire la știrbirea imparțialității magistraților din cadrul Judecătoriei Buzău și a magistraților din cadrul Tribunalului Buzău – instanță chemată să soluționeze recursul nostru.

În acest context, apreciem respingerea cererii noastre de chemare în judecată ca fiind reflexia evidentă a tuturor presiunilor exercitate de intimați. Această soluție a fost prefigurată de respingerea cererii noastre de efectuare a unei expertize menite să lămurească situația terenurilor și a sondelor amplasate pe acestea, în lipsa unor concluzii pertinente fiind imposibilă stabilirea în concret a obiectului cererii introductive.

Respingând proba cu expertiză și având în vedere numai expertiza extrajudiciară efectuată într-o altă cauză, în lipsa unora dintre părți și având alt obiect, instanța a produs subscrisei o vătămare caracterizată prin **imposibilitatea de a ne preciza și de a ne dovedi cererea introductivă.**

În aceste condiții, **subscrisa nu am avut un proces echitabil**, în sensul ca cererea noastră să fie soluționată de o instanță imparțială, de vreme ce, respingând proba cu expertiză, instanța s-a antepronunțat deoarece, în lipsa posibilității noastre de a ne preciza acțiunea și în lipsa posibilității noastre de a ne dovedi acțiunea, este evident că singura soluție pe care instanța o putea pronunța era respingerea acțiunii, concretizată ulterior prin prin sentința civilă nr. 4041/11.03.2013.

În același sens, stabilirea primului termen în faza recursului la data de 12.06.2013, la numai o lună de la data expirării termenului de declarare a căii de atac, în condițiile aglomerării instanțelor din Buzău și față de rigorile citării părților cu minim 15 zile înainte de termenul de judecată, constituie cu siguranță doar una din consecințele

presiunilor intimaților și lipsei de imparțialitate a instanțelor respective.

Ansamblul împrejurărilor cauzei constituie pentru aceste motive elementele esențiale și suficiente pentru dovedirea bănuielii legitime că imparțialitatea instanțelor din Buzău este știrbită și că procesul – dacă se va soluționa de aceste instanțe – nu va fi unul echitabil, subscrisa neavând nicio șansă la o analiză obiectivă a argumentelor invocate prin cererea introductivă.

Menționăm în acest context că între elementele deosebit de importante care trebuie avute în vedere este însăși activitatea subscrisei în zonă, care, în contextul presiunilor asupra instanțelor locale și având în vedere alte dosare similare pe rolul aceluiași instanțe, poate influența atât atitudinea instanței, cât și soluția pronunțată.

Accesul la mijloacele de informare în masă locale, precum și influența pe care părțile adverse o exercită, prin acestea, asupra magistraților din Buzău, ne determină să considerăm că singura șansă de a avea un proces echitabil impune admiterea prezentei cereri și strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad Tribunalului Buzău.

**În ceea ce privește cererea de suspendare de urgență a judecării cauzei, arătăm că se impune suspendarea dosarului până la soluționarea cererii de strămutare, conform art. 40 alin. 2 C. proc. civ. 1865, pentru a fi evitate alte eventuale acte de procedură ce ne-ar putea prejudicia, culminând chiar cu o hotărâre care, fără dubiu, ne va fi nefavorabilă.**

Arătăm că suspendarea judecării cauzei se impune și pentru următoarele considerente deosebit de importante:

- cauza a primit ca următor termen de judecată data de 12.06.2013 și, având în vedere stadiul procedurii, este posibil ca pricina să fie soluționată între timp;

- prezenta cerere de strămutare va primi un termen de soluționare care, potrivit practicii instanței supreme și având în vedere încărcătura rolului acesteia, nu poate fi preschimbat;

- eventuala soluționare a cauzei cu privire la care se solicită strămutarea anterior soluționării prezentei cereri de strămutare face iluzorie, conform practicii instanței



supreme, invocarea tuturor aspectelor privind lipsa de imparțialitate;

- previzibila respingere a recursului nostru nu numai că ar valida acte încheiate cu încălcarea normelor imperative și cu fraudarea legii, dar ar conduce la prejudicii atât subscrisei, cât și fondului forestier, prin confirmarea calității intimaților de proprietari;

- dosarul se află în faza recursului, iar soluția pronunțată va fi irevocabilă, dreptul intern necunoscând vreo cale extraordinară de atac pentru motive legate de încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul lipsei de imparțialitate a instanței.

În acest context, în scopul asigurării accesului concret și efectiv (nu doar teoretic și iluzoriu) la o instanță care să soluționeze prezenta cerere de strămutare, se impune suspendarea soluționării cauzei noastre.

**Probe:** înscrisuri.

**OMV PETROM S.A.**

**Av. Corina Ruxandra Popescu**

