

Analizand solicitarea formulata, Instanta apreciaza ca admiterea acesteia este conditionata atat de considerente procedurale cat si de fond.

Cu privire la ultimul aspect, art 100 alin 3 C.p.p. instituie o competenta alternativa, perchezitia putand fi dispusa de Judecatorul de la Instanta careia i-ar reveni competenta sa judece in prima instanta sau de la cea corespunzatoare in grad, in a carei circumscriptie se afla sediul Parchetului care efectueaza urmarirea penala.

Pe de alta parte, competenta instantei de fond se individualizeaza in functie de criteriile reglementate de art.30 C.p.p. rap la art. 45 alin 1 C.p.p., prioritatea stabilindu-se in ordinea enumerarii.

In speta, organele de urmarire penala nu au determinat criteriul ce atrage competenta instantei investite cu solutionarea cererii de perchezitie, din procesele-verbale incheiate in urma interceptarilor efectuate din data de 22 si 26 aprilie, 14, 16 si 21 mai, rezultand ca intre parti au avut loc mai multe intalniri, respectiv la Hotel Marriot, Hotel Pullman si Hotel Sofitel-vol.I, iar sediul organului de urmarire penala si locatiile pentru care se solicita perchezitiile exced razei teritoriale a Sectorului 5 Bucuresti.

Sub aspectul materialului probator administrat in legatura cu infractiunea de santaj prev. de art. 194 alin.2 C pen rap la art.13' din Legea nr.78/2000 retinuta in sarcina invinuitului Alexandrescu Sorin, Instanta apreciaza ca la acest moment procesual, materialul probator administrat nu contureaza date sau indicii concludente cu privire la savarsirea acesteia.

Instanta are in vedere procesele-verbale de transcriere a interceptarilor existente la dosar, care ilustreaza faptul ca invinuitul intentioneaza sa emita adrese catre societatile contractante pentru a primi un raspuns oficial privire la acest contract – RCS&RDS raspunzand la solicitarea Intact Publshing Jurnalul National prin adresa nr. 14437 din 15.05.2013, sa sesizeze autoritatile cu privire la acest contract, ii sugereaza partii vatamate ca poate solicita un drept la replica si ii propune sa incheie un contract de retransmisie prin intermediul avocatilor, stingand in acest fel orice litigiu dintre parti.

In acelasi sens, Instanta observa ca alaturi de procesele-verbale sus-mentionate, nici o alta proba-constand in dclaratiile partii vatamate si ale unui martor, nu denota indicii din care sa rezulte ca invinuitul Alexandrescu Sorin ar fi constrans-o pe partea vatamata, prin violenta sau amenintare cu darea in vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromitatoare pentru unul sau pentru altul, la o actiune sau omisiune, in vederea obtinerii unui folos injust.

In aceste conditii, nu sunt dovedite utilitatea si necesitatea efectuarii unei perchezitii, in situatia in care nu exista nici o dovada a refuzului invinuitului de a pune la dispozitia organelor de urmarire

penala in scrisurile vizate, acestea putand fi dispuse in original, in temeiul art. 97 C.pr.pen., sau obtinute de la societatile contractante, prin comunicarea unor copii conform cu originalul, precum si dupa actele conexe.

Mai mult, nu a fost dovedita nici existenta materiala a acestui contract, atat din declaratiile partii vatamate – fil. 16, 25 vol. I, cat si din procesele-verbale de transcriere a a interceptarilor existente la dosar, rezulatand ca invinuitul Alexandrescu Sorin nu i-a prezentat niciodata contractul in original sau copie.

Acelesi argumente sunt valabile si in ceea ce priveste solicitarea de perchezitii domiciliare la sediul birourilor numitor VOICULESCU CAMELIA–presedinte al Intact Media Group, LOGOFATU ZAHARIA (asistent), VOICULESCU DAN–presedinte al fundatiei “Dan Voiculescu”, POPA ALEXANDRU–vicepresedinte Relatii Publice Intact Media Group si MATIESCU DAN-director general al Intact Publishing S.R.L

Cu privire la acest aspect, din referatul organelor de urmarire penala rezulta ca la data de 28.05.2013 s-a inceput urmarirea penala “in rem”, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 26 C.pen. rap la art 194 alin2 C.pen si art 13’ din Legea nr. 78/2000, cadru procesual creat fiind insuficient pentru autorizarea unei perchezitii domiciliare si materialul probator referitor la aceste persoane, constand in procese-verbale de transcripturi si Note, nu reflecta indicii din care sa rezulte savarsirea faptei mentionate.

Drept urmare, in temeiul art.100 alin 3,4 C.pp. va respinge ca neintemeiata, cererea Parchetului de pe Langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie.

In temeiul art. 192 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor ramane in sarcina statului.

DISPUNE

In temeiul art. 100 alin. 3,4, C.p.p. respinge ca neintemeiata cererea Parchetului de pe Langa Inalta Curte de Casatie si Justitie–Directia Nationala Anticoruptie formulata in dosarul nr.129/P/2013.

In temeiul art.192 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Definitiva.

Data in Camera de Consiliu, azi, 28.05.2013, la 16,45

Presedinte

Grefier