



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Inspekția Judiciară  
Direcția de inspekție judiciară pentru judecători**

Nr. 302/IJ/188/DIJ/2014

**REZOLUȚIE  
07.03.2014**

La data de 23.01.2014 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători, sub numărul de mai sus, sesizarea formulată de petenta SC Lotus SA.

În cuprinsul sesizării, petenta a formulat plângere împotriva magistraților care au soluționat dosarele nr. 9995/318/2013 și 10000/318/2013 pe rolul Judecătoriei Târgu Jiu – Secția Civilă prin sentințele civile nr. 7727/21.10.2013 și 7854/14.11.2013, având în vedere, în esență, faptul că cele două sentințe civile sunt identice până la virgulă în ceea ce privește considerentele pentru care instanțele au respins excepțiile și au respins contestațiile la executare și cererile de întoarcere a executării.

Au fost invocate dispozițiile art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, petenta menționând că prin cele două sentințe au fost folosite aceleași cuvinte, în aceeași ordine, ceea ce este imposibil în cazul a două persoane diferite. Acest fapt în opinia petentei echivalează cu nemotivarea hotărârii, cât timp un judecător a copiat cuvânt cu cuvânt motivarea hotărârii celuilalt, fără să analizeze prin propriul filtru argumentele petentei.

***Din verificările prealabile efectuate în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,***

1

**Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261**

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspekția Judiciară**  
**Direkția de inspekție judiciară pentru judecăt看ri**

republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din  
Legea nr. 304/2004, au rezultat următoarele:

**Dosarul nr. 9995/318/2013**, având ca obiect *contestație la executare*, a fost înregistrat pe rolul Judecăt看rii Târgu Jiu la data de 25 iunie 2013 și repartizat aleatoriu, completului C06 civil, condus de doamna judecăt看r Cruceru Liliana Maria, fiind stabilit prim termen de judecată la data de 07 octombrie 2013.

Prin sentința civilă nr. 7227 din 21.10.2013 pronunțată de Judecăt看ria Târgu-Jiu a fost respinsă excepția inadmisibilității formulării contestației la executare, a fost respinsă excepția lipsei de interes în formularea contestației la executare, fiind respinsă contestația la executare cu modificarea ulterioară formulată de contestatoarea SC Lotus SA în contradictoriu cu intimații Răscol Elena și BEJ Dumitrescu Ilona. A obligat contestatoarea la plata sumei de 1500 lei către intimata creditoare, reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței civile menționate a fost exercitată calea de atac a apelului, înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj, Secția I Civilă, în prezent cauza fiind în curs de soluționare.

**Dosarul nr. 10000/318/2013**, având ca obiect *contestație la executare*, a fost înregistrat pe rolul Judecăt看rii Târgu Jiu la data de 25 iunie 2013 și repartizat aleatoriu completului C15 civil condus de doamna judecăt看r Popescu Otilia Cezarina, fiind stabilit prim termen de judecată la data de 03 octombrie 2013.

Prin sentința civilă nr. 7854 din 14.11.2013 pronunțată de Judecăt看ria Târgu-Jiu a fost respinsă excepția tardivității BEJ Dumitrescu Ilona, au fost respinse





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspeția Judiciară**  
**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

[REDACTED] [REDACTED]  
excepțiile invocate de intimata Voinea Ana, fiind respinsă contestația formulată de contestatoarea SC Lotus SA în contradictoriu cu intimații Voinea Ana și BEJ Dumitrescu Iona. A obligat contestatoarea la plata sumei de 1500 lei către intimata Voinea Ana, reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței civile menționate a fost exercitată calea de atac a apelului, înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj, Secția I Civilă, în prezent cauza fiind în curs de soluționare.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 07.03.2014, aspect constatat prin procesul verbal întocmit la aceeași dată.

Conform dispozițiilor art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară „lipsa totală a motivării hotărârilor judecătorești, în condițiile legii”.

Parcurgând cuprinsul sentințelor civile menționate, în limitele impuse de Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legea nr. 304/2004 republicată privind organizarea judiciară, se constată că acestea sunt structurate potrivit dispozițiilor art. 425 și următoarele din Noul cod de procedură civilă, iar în ceea ce privește conținutul considerentelor, acestea cuprind motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluțiile. Sentințele menționate sunt argumentate, coerente și utilizează raționamente juridice acceptate de doctrina și practica în materie. Rezultă, prin urmare, că nu se poate constata, sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare menționate, că motivarea hotărârilor judecătorești lipsește cu desăvârșire.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Inspekția Judiciară**  
**Direkția de inspekție judiciară pentru judecăt看ri**

În ceea ce privește aspectele menționate în sensul că prin cele două sentințe au fost folosite aceleași cuvinte, în aceeași ordine, faptul echivalând cu nemotivarea hotărârii, se apreciază că, în exercitarea atribuțiilor specifice de verificare a activității judecătorilor, Inspekția Judiciară poate desfășura verificări și face constatări în legătură cu aspectele extrinseci hotărârilor judecătorești, dar nu și în ceea ce privește substanța motivării din perspectiva conținutului acesteia, a argumentelor de fapt și de drept reținute de instanță în vederea pronunțării unei anumite soluții și nici în ceea ce privește raționamentele logico-juridice utilizate, singura autoritate abilitată să realizeze o cenzură din această perspectivă fiind instanța de control judiciar, în calea de atac prevăzută de lege.

Verificând conținutul acțiunilor formulate de petenta SC Lotus SA, care formează obiectul dosarelor menționate, se constată că motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul celor două cereri sunt similare, fiind justificate de situații de aceeași natură, argumentele și modul de exprimare fiind asemănătoare. De asemenea, și în cauzele care au format obiectul verificărilor prealabile în lucrarea nr. 4496/IJ/3017/DIJ/2013, tot la solicitarea petentei, se constată existența acelorași similitudini.

Constatându-se existența unui număr mai mare de acțiuni asemănătoare, se apreciază că, în realizarea unei justiții unice, imparțiale și egale pentru toți, este importantă și necesară existența unei practici unitare care, sub aspectul motivării hotărârilor judecătorești, poate fi concretizată prin standardizarea acesteia. Practica unitară nu înlocuiește activitatea de chibzuință și deliberare asupra problemelor





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspekția Judiciară**  
**Direkția de inspekție judiciară pentru judecăt看ri**

deduse judecăt看ii însă îndeplinește funkția de a asigura coerența și stabilitatea actului de justiție, ca o garanție a statului de drept, apreciindu-se că nu este afectată kalitatea hotărârilor judecăt看orești în situația unor considerente asemănătoare, cât timp obiekul cererilor și motivele de fapt și de drept sunt, de asemenea, similare, diferind numai unele dintre părți. În ceea ce privește cenzura efectivă a rațiunilor prezentate de judecăt看or - ca parte esențială a considerentelor și care l-au determinat să admită sau să respingă o cerere, aceasta aparține exclusiv instanței de kontrol judiciar, în realizarea atribuțiilor specifice, fiind scoasă de sub kontrolul administrativ realizat de Inspekția Judiciară.

Concluzionând se constată că verifikările prealabile efectuate în cauză, în limitele menționate, nu conturează existența unor indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r din Legea nr. 303/2004 republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, de către magistrații din cadrul Judecăt看oriei Târgu-Jiu, cu ocazia soluționării dosarelor menționate.

**Pentru motivele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 4 lit. b) raportat la art. 47 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată**

**DISPUN :**

Clasarea sesizării formulate de petenta SC Lotus SA, înregistrată la Inspekția Judiciară sub numărul 302/IJ/188/DIJ/2014.

5

*Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261*

*Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5*

*Fax: 021.322.62.96*

*Web: www.inspectiajudiciara.ro*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Inspecția Judiciară**  
**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

Definitivă.

Inspector judiciar,

LUMEA JUSTITIEI.RO