



## GUVERNUL ROMÂNIEI

### SINTEZA

#### Raportului de control privind verificarea respectării dispozițiilor legale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași

Din dispoziția domnului Prim - Ministru, Corpul de control al primului-ministru a efectuat un control la Primăria Comunei Nana, care a avut ca obiect verificarea respectării prevederilor legale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași.

Pentru clarificarea unor aspecte reieșite în cadrul verificărilor efectuate la Primăria Comunei Nana au fost folosite înscrisuri, date și informații transmise și de alte instituții publice, cum ar fi Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași, Arhivele Naționale ale României - Biroul Județean Călărași al Arhivelor Naționale, Instituția Prefectului – Județul Călărași etc.

#### I. Despre situația juridică a terenurilor agricole din extravilanul comunei Nana, județul Călărași, care au făcut obiectul reconstituirii dreptului de proprietate

A. Suprafețele de teren agricol situate pe teritoriul administrativ al comunei Nana, județul Călărași, respectiv cele din tarlaua 28 și din tarlaua 33, au intrat în proprietatea statului în baza *Legii nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare și a Decretului nr. 83/1949 pentru completarea unor dispozițiuni*

din Legea nr. 187 din 1945, fiind administrate de către Întreprinderea Agricolă de Stat Buciumeni.

**B.** Prin intrarea în vigoare a *Hotărârii Guvernului nr. 266/1991 privind înființarea de societăți comerciale pe acțiuni prin reorganizarea unor întreprinderi agricole de stat*, Întreprinderea Agricolă de Stat Buciumeni a fost reorganizată sub forma societății Agromixt Buciumeni S.A., aceasta din urmă preluând „*activul și pasivul unităților de stat care își încetează activitatea*”.

Ulterior, în temeiul prevederilor *O.U.G. nr. 198/1999 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri aflate permanent sub luciul de apă*, suprafețele de teren au fost preluate de către Agenția Domeniilor Statului.

Prin contractul de concesiune nr. 78/06.12.2000, terenul agricol a revenit în exploatarea societății Agromixt Buciumeni S.A., fiind concesionat de către Agenția Domeniilor Statului în schimbul unei redevențe.

Potrivit adresei nr. 10517/24.01.2014, transmisă Corpului de control al primului-ministru de către Agenția Domeniilor Statului, tarlalele nr. 28 și nr. 33 s-au aflat în exploatarea societății Agromixt Buciumeni S.A. până la data de 05.04.2004, dată la care contractul de concesiune a fost reziliat de Agenția Domeniilor Statului.

**C.** Prin adresa nr. 97/17.01.2014, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că tarlăua nr. 28 din planul cadastral al comunei Nana, întocmit în perioada 1989 – 1990, a rezultat din comasarea tarlalelor nr. 28 și nr. 29. Cele două tarlale reprezintă echivalentul tarlalelor nr. 9 și nr. 15 din planul de inventariere al societății Agromixt Buciumeni S.A., inventariere folosită pentru delimitarea suprafețelor de teren preluate de Agenția Domeniilor Statului de la societatea Agromixt Buciumeni S.A.

Totodată, tarlăua nr. 33 din planul cadastral al comunei Nana, întocmit în perioada 1989 – 1990, a rezultat din comasarea tarlalelor nr. 33 și nr. 34, reprezentând echivalentul tarlalei nr. 11 din planul de inventariere al societății Agromixt Buciumeni S.A., folosit pentru delimitarea suprafețelor de teren preluate de Agenția Domeniilor Statului de la societatea Agromixt Buciumeni S.A.

**D.** Prin protocoalele de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului, Agenția Domeniilor Statului a predat Comisiei locale de fond funciar Nana, județul Călărași, o suprafață agricolă totală

de 985,8912 ha, pentru reconstituirea dreptului de proprietate persoanelor îndreptățite.

Din suprafața totală predată Comisiei locale de fond funciar Nana, suprafața de 535,395 ha a reprezentat tarlăua nr. 28, iar suprafața de 147,3462 ha a reprezentat tarlăua nr. 33.

**E.** Din procesele-verbale de punere în posesie a persoanelor îndreptățite, cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, s-a constatat faptul că din totalul suprafeței tarlalei nr. 28 de 535,395 ha, au fost atribuite 533,0881 ha.

Ulterior, 33 de parcele, în suprafață totală de 277,9101 ha, din perimetrul tarlalei nr. 28, au fost „comasate” prin achiziționarea lor, în perioada 2009-2010, de către o singură persoană juridică, respectiv societatea BERFIGE S.R.L. Totodată, societatea BERFIGE S.R.L. a achiziționat și parcelele nr. 23 și nr. 24, aflate în perimetrul tarlalei nr. 33, cu suprafața totală de 12,50 ha.

Potrivit contractelor de vânzare-cumpărare, societatea BERFIGE S.R.L. a plătit pentru cele 35 de parcele în suprafață totală de 290,41 ha, achiziționate în perioada 2009-2010, suma totală de 3.437.647,92 RON.

În anul 2013, terenul în suprafață totală de 290,41 ha a fost vândut de către societatea BERFIGE S.R.L. unei persoane fizice, pentru suma de 5.844.864,26 RON.

## **II. Despre organizarea și funcționarea Comisiei locale de fond funciar Nana, județul Călărași, în perioada 2008-2013, fără respectarea prevederilor legale**

**A.** În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din *Legea fondului funciar nr. 18/1991*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar.” [subl.ns.]

În perioada 25.08.2005 – 03.12.2013, Comisia locală de fond funciar Nana, județul Călărași, a funcționat în baza Ordinului nr. 544/25.08.2005, emis de prefectul județului Călărași.

**B.** În anul 2008, la comuna Nana s-a produs „reactualizarea comisiei de fond funciar”, conform Procesului-verbal nr. 1311/11.08.2008 întocmit de

Comisia locală de fond funciar Nana, semnat de DOBRE Gheorghe, primarul comunei Nana, în care au fost consemnate următoarele:

„Domnul primar Dobre Gheorghe arată că la comisia de fond funciar s-au produs unele schimbări întrucât domnul Budeșteanu Dumitru nu mai este primar, domnul Militaru Nicolae este bolnav la fel ca domnul Pruneanu Nicolae (...)”.

Urmare celor mai sus prezentate, rezultă că, în fapt, **componenta Comisiei locale de fond funciar Nana a fost modificată la un moment dat, aceasta nemaifiind conformă cu prevederile Ordinului prefectului județului Călărași nr. 544/2005.**

Cu toate acestea, până în anul 2013, prefectul județului Călărași nu a modificat, completat sau abrogat *Ordinul nr. 544/2005*, întrucât **primarul comunei Nana nu a comunicat Instituției Prefectului – Județul Călărași, în scris, conform legii, modificările privind noua componentă a Comisiei locale de fond funciar.**

**C. Modificarea componenței comisiei locale de fond funciar s-a realizat abia după inițierea de către Corpul de control al primului-ministru a acțiunii de control și după ce au fost solicitate explicații privind modificarea și actualizarea comisiei.** Astfel, cu adresa nr. 557/27.01.2014, Instituția Prefectului – Județul Călărași a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că „(...) *Ordinul prefectului nr. 544/2005 a fost abrogat prin art. 2 al Ordinului prefectului nr. 407/2013*”.

**D. Începând cu anul 2008, o parte din membrii Comisiei locale de fond funciar Nana, și anume DOBRE Gheorghe, NIȚU Marin și MANEA Constantin, au participat la luarea deciziilor în cadrul Comisiei locale de fond funciar Nana fără să fi fost numiți ca membri ai comisiei prin ordin al prefectului, așa cum prevedeau dispozițiile legale.**

### **III. Despre exercitarea defectuoasă a atribuțiilor legale în legătură cu soluționarea cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate de către Comisia locală de fond funciar Nana**

În perioada 1997-2005, la Primăria Comunei Nana au fost înregistrate un număr de **957 de cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate.**

În conformitate cu prevederile art. 5 și art. 6 din *Regulamentul* aprobat prin *H.G. nr. 890/2005*, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia locală**

de fond funciar Nana avea, printre atribuții, verificarea riguroasă a îndeplinirii condițiilor legale, cu solicitarea în acest scop a tuturor relațiilor și datelor necesare, iar Comisia județeană de fond funciar Călărași avea, printre atribuțiile principale, verificarea legalității propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, pertinența, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora, precum și validarea sau invalidarea propunerilor comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare.

Din verificările efectuate, prin sondaj, cu privire la modul de soluționare a acestora de către Comisia locală de fond funciar Nana, au rezultat următoarele:

**A. Înregistrarea, verificarea și analizarea cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat în mod defectuos și cu nerespectarea condițiilor legale.**

**1. Analizarea și soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate s-a realizat fără respectarea ordinii de înregistrare.**

Din examinarea proceselor-verbale încheiate în urma ședințelor de lucru ale Comisiei locale de fond funciar Nana, privind verificarea și analizarea cererilor depuse conform legilor fondului funciar, s-a constatat faptul că verificarea, respectiv analizarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate nu a fost realizată în ordinea înregistrării acestora.

**Analizarea și aprobarea tuturor cererilor s-au realizat în mod defectuos, fără respectarea ordinii înregistrării lor.**

**Membrii Comisiei locale de fond funciar Nana au analizat și aprobat unele cereri de reconstituire a dreptului de proprietate la scurt timp după depunerea acestora, iar în alte cazuri cererile au fost analizate chiar și după doisprezece ani de la înregistrare.**

**2. Întocmirea Anexelor prevăzute de *Regulamentul* aprobat prin *H.G. nr. 890/2005* s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale.**

**i) Prevederi legale**

Conform prevederilor art. 79 alin. (2) și (4) din *Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor,*

aprobat prin *H.G. nr. 890/2005*, cu modificările și completările ulterioare, după analizarea și verificarea cererilor de către comisiile locale de fond funciar, persoanele îndreptățite se înscriu, după caz, în anexele prevăzute de *Regulament*, care se înaintează comisiei județene de fond funciar, pentru verificarea și validarea acestora.

În **Anexa nr. 23 prevăzută de *Regulament*** se înscriu persoanele fizice pentru care nu există suprafețe de teren agricol suficient pentru restituirea integrală a proprietății, cărora li se va acorda diferența de teren ori despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedată, precum și în cazurile în care nu sunt terenuri agricole disponibile pentru a fi reconstituite.

ii) În cazul **Comisiei locale de fond funciar Nana**, în urma fiecărei ședințe de lucru privind verificarea și analizarea cererilor depuse conform legilor fondului funciar, **au fost constituite exemplare diferite ale Anexei nr. 23, și nu doar un exemplar unic care să fie actualizat prin validarea noilor poziții cu persoanele îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate.**

**„Anexele întocmite în baza aceluiași act normativ se suplimentează cu poziții noi, pe măsura soluționării cererilor, fiind unice la nivelul unităților administrativ-teritoriale”** [subl.ns.], conform precizărilor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, transmise cu adresa nr. 679/SPCI/13.03.2014.

În fapt, s-a constatat că în perioada 2006-2012, **Comisia locală de fond funciar Nana a înaintat Comisiei județene de fond funciar Călărași, spre validare, 18 exemplare ale Anexei nr. 23 prevăzută de *Regulamentul* aprobat prin *H.G. nr. 890/2005*, cu modificările și completările ulterioare, pentru cereri depuse în perioada 1997-2005.**

**3. Validarea Anexei nr. 23 de către Comisia județeană de fond funciar Călărași s-a făcut fără ca cererile unor persoane înscrise în acest document să fi fost analizate și aprobate, în prealabil, de către Comisia locală de fond funciar Nana.**

La data de 28.08.2009, au fost verificate, analizate și aprobate de către Comisia locală de fond funciar Nana, potrivit procesului-verbal nr. 1693/2009, cererea nr. 126/30.11.2005, cererea nr. 100/20.11.2005, cererea nr. 103/30.11.2005 și cererea nr. 26/21.09.2005.

**La data de 09.12.2008, prin Hotărârea nr. 1806/2008, Comisia județeană de fond funciar Călărași a validat Anexa nr. 23 de la comuna**

Nana, în care erau înscrise și persoanele care au formulat cele 4 cereri de reconstituire a dreptului de proprietate.

Validarea Anexei nr. 23 de către Comisia județeană de fond funciar Călărași, s-a realizat fără ca cererile să fi fost analizate și aprobate, în prealabil, de către Comisia locală de fond funciar Nana, cu încălcarea prevederilor art. 5 lit. a), b), d), h) și art. 6 lit. e) din *Regulamentul* aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisiile locale de fond funciar preiau și analizează cererile privind reconstituirea dreptului de proprietate, completează anexele la *Regulament* cu persoanele îndreptățite, pe care le înaintează comisiei județene de fond funciar care, la rândul său, validează sau invalidează propunerile comisiei locale.

**B. Reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat pe alte terenuri decât vechile amplasamente ale foștilor proprietari, fără obținerea consimțământului persoanelor îndreptățite, cu încălcarea prevederilor legale.**

La art. 10 și art. 34 alin. (4) și (5) din *Regulamentul* aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevedea, în mod imperativ, **obligăția obținerii de către Comisia locală de fond funciar Nana a acceptului persoanelor pentru terenurile oferite în alt amplasament și obligăția înștiințării persoanelor îndreptățite de către autoritățile locale cu privire la data efectuării punerii în posesie.**

În cadrul acțiunii de control, în documentele transmise de către Primăria Comunei Nana, nu au fost identificate înscrisuri din care să rezulte îndeplinirea acestor obligații prevăzute de lege.

Mai mult, prin adresa nr. 276/17.02.2014, Primăria Comunei Nana a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că „**în situațiile în care reconstituirea nu s-a făcut pe vechiul amplasament, nu avem consemnat în scris acceptul foștilor proprietari sau al moștenitorilor acestora (...)**”.  
[subl.ns.]

În concluzie, Comisia locală de fond funciar Nana nu a efectuat demersurile legale obligatorii în vederea obținerii acordului persoanelor îndreptățite pentru reconstituirea dreptului de proprietate pe alte amplasamente decât cele pe care s-au aflat terenurile în trecut.

**C. Majoritatea angajaților din cadrul Primăriei Comunei Nana, precum și rudele și afinii acestora, au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate.**

**1. Despre angajații Primăriei Comunei Nana**

În perioada 2005-2014, în cadrul Primăriei Comunei Nana, și-au desfășurat activitatea, ca angajați, 14 persoane, dintre care 9 persoane au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate, respectiv:

- **DOBRE Gheorghe, primarul comunei Nana** în perioada 2008-2014, a depus **2 cereri** pentru o suprafață totală de **12,63 ha**;
- **BUDEȘTEANU Dumitru, primarul comunei Nana** în perioada 2005-2008, decedat în anul 2011, a depus **3 cereri** pentru o suprafață totală de **10,24 ha**;
- **DECU Florian, viceprimarul comunei Nana** în perioada 2005-2008 și asistent social în cadrul primăriei la momentul desfășurării controlului, a depus **4 cereri** pentru o suprafață totală de **27,89 ha**;
- **PREDA Vasilica, contabil** în cadrul primăriei în perioada 2005-2014, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **3,24 ha**;
- **DOBRE Marian, agent agricol** în cadrul primăriei în perioada 2005-2014, a depus **2 cereri** pentru o suprafață totală de **10,25 ha**;
- **NEAGU Marius-Gelu, inginer cadastru** în cadrul primăriei în perioada 2005-2014, a depus **2 cereri** pentru o suprafață totală de **11,80 ha**;
- **TUDORACHE Nicolae, casier** în cadrul primăriei în perioada 2005-2014, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **4,30 ha**;
- **PREDA Simona-Alina, referent** în cadrul primăriei în perioada 2008-ianuarie 2014, și **fiica secretarei Primăriei Comunei Nana în perioada 2005-2014**, **NICULAE Tudorița**, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **9,00 ha**;
- **LUNGU Daniela, asistent social** în cadrul primăriei în perioada 2005-2009, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **5,00 ha**.

**2. Despre rudele și afinii angajaților Primăriei Comunei Nana**

Totodată, alături de angajații Primăriei Comunei Nana, **au depus cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate și rudele sau afinii acestora**, dintre care menționăm:



➤ **DOBRE Tudora**, mama primarului **DOBRE Gheorghe** și a agentului agricol **DOBRE Marian**, a depus **2 cereri** pentru o suprafață totală de **18,75 ha**;

➤ **NICULAE Marin**, soțul secretarei Primăriei Comunei Nana, **NICULAE Tudorița**, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **4,00 ha**;

➤ **PREDA Daniel**, fiul contabilei **Preda Vasilica** și soțul referentului **PREDA Simona-Alina**, respectiv ginerele secretarei Primăriei Comunei Nana, **NICULAE Tudorița**, a depus **o cerere** pentru o suprafață de **8,84 ha**;

➤ **NEAGU Georgeta**, soția inginerului de cadastru **NEAGU Marius-Gelu**, a depus **2 cereri** pentru o suprafață totală de **10,57 ha**;

➤ **ACHIM Marin**, socrul inginerului de cadastru **NEAGU Marius-Gelu**, a depus **3 cereri** pentru o suprafață totală de **20,28 ha**.

**D. Membrii Comisiei locale de fond funciar Nana au aprobat și propus reconstituirea dreptului de proprietate atât în baza propriilor cereri, cât și a celor formulate de rudele sau afinii lor, ceea ce reprezintă posibile situații de conflict de interese.**

Potrivit proceselor-verbale încheiate în urma ședințelor de lucru ale Comisiei locale de fond funciar Nana, privind verificarea și analizarea cererilor depuse conform legilor fondului funciar, **membrii comisiei au aprobat și propus spre validare cererile de reconstituire a dreptului de proprietate depuse chiar de către unii membrii ai comisiei sau de către rude sau afini ai acestora, respectiv:**

➤ **BUDEȘTEANU Dumitru**, primarul comunei Nana și președintele Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada **2005-2008**, decedat în anul **2011**, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea unui număr de **3 cereri** depuse de el însuși.

➤ **DOBRE Gheorghe**, primarul comunei Nana și președintele Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada **2008-2014**, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea unui număr de **2 cereri** depuse de el însuși, **2 cereri** depuse de mama sa, **DOBRE Tudora**, precum și o cerere depusă de fratele său, **DOBRE Marian**.

➤ **DOBRE Marian**, membru al Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada **2005-2014**, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea unui număr de **2 cereri** depuse de el însuși, **2 cereri** depuse de fratele său,

DOBRE Gheorghe, o cerere depusă de soția sa, DOBRE Georgeta, precum și 2 cereri depuse de mama sa, DOBRE Tudora.

➤ **DECU Florian**, viceprimar și vicepreședinte al Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada 2005-2008, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea unui număr de 4 cereri depuse de el însuși.

➤ **NEAGU Marius-Gelu**, membru al Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada 2005-2014, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea unui număr de 2 cereri depuse de el însuși, 2 cereri depuse de soția sa, NEAGU Georgeta, fostă ACHIM, precum și 2 cereri depuse de socrul său, ACHIM Marin.

➤ **NICULAE Tudorița**, secretar al Comisiei locale de fond funciar Nana în perioada 2005-2014, a participat la analizarea, verificarea și aprobarea cererii depuse de ginerele său, PREDĂ Daniel.

Prin aprobarea propriilor cereri, precum și a celor depuse de rudele sau afinii lor până la gradul II inclusiv, prin înscrierea în anexele prevăzute de *Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005*, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin propunerea lor spre validare de către Comisia județeană de fond funciar Călărași, **membrii Comisiei locale de fond funciar Nana, BUDEȘTEANU Dumitru** (decedat în anul 2011), **DOBRE Gheorghe, DOBRE Marian, DECU Florian, NEAGU Marius-Gelu și NICULAE Tudorița**, au participat la luarea unor decizii care au avut ca rezultat validarea Anexelor nr. 23 și reconstituirea dreptului de proprietate privind terenuri agricole atât în favoarea membrilor comisiei, cât și în favoarea rudelor sau afinilor acestora, până la gradul II inclusiv, ceea ce reprezintă posibile situații de conflict de interese.

#### **IV. Despre sancțiunea nulității absolute prevăzute de lege pentru unele acte de reconstituire emise cu încălcarea prevederilor legale de către Comisia locală de fond funciar Nana, județul Călărași**

Din verificările efectuate cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași, a rezultat faptul că, în perioada 2005-2010, **Comisia locală de fond funciar Nana, județul Călărași, a aprobat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru persoane care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri, și anume: NICULAE Drăgana, POPA Maria, ȘTOLEA Elisabeta, VASILESCU Alexandru, ȘTOLEA**

Ion, LUNGU Daniela, SAVU Gherghina, NEAGU Marius-Gelu (2 cereri), MOISE Stanca, TUDORACHE Nicolae.

În baza acestor cereri, a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață totală de 59,76 ha în favoarea unor persoane care nu au avut teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție ori la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri.

Reconstituirea dreptului de proprietate s-a realizat, în mod nelegal, în următoarele condiții:

**A. O parte din cererile de reconstituire a dreptului de proprietate au avut anexate documente care se refereau la alte persoane decât autorii moștenirilor, care aveau același nume și prenume, însă nu erau rude cu titularii cererilor de reconstituire.**

Solicitanții **VASILESCU Alexandru, ȘTOLEA Ion, SAVU Gherghina și TUDORACHE Nicolae** au afirmat, în cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, faptul că sunt moștenitori ai unor persoane pentru care au depus documente doveditoare ale dreptului de proprietate cu privire la unele suprafețe de teren agricol.

Cu toate acestea, din datele comunicate de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a rezultat faptul că **persoanele indicate ca fiind autori ai moștenirilor nu erau rude cu persoanele care au depus cererile, ci doar au avut același nume și prenume cu ascendenții acestora.**

Spre exemplu:

**1. VASILESCU Alexandru** a obținut reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de **7,13 ha**, prin utilizarea unor documente referitoare la dreptul de proprietate al defunctului **VASILESCU V. Ilie**, cu toate că, în realitate, tatăl său s-a numit **VASILESCU A. Ilie** (cu prenumele tatălui Alexandru);

**2. SAVU Gherghina** a obținut reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de **7,00 ha** prin depunerea unor înregistrări privind dreptul de proprietate pe care l-a avut defuncta **CRĂCIUN S. Tudora** cu toate că, în realitate, soacra sa se numea **CRĂCIUN D. Tudora** (cu prenumele tatălui Dumitru);

**3. NICULAE Drăgana** (fostă TĂRICINEANU) a obținut reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de **3,75 ha**, făcând dovada faptului că „*Drăgana St. Tăricea(indescifrabil)*” [subl.ns.] a deținut această suprafață, însă, în realitate, prenumele tatălui solicitantei a fost Dumitru.

**B. Comisia locală de fond funciar Nana a aprobat reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoane care nu au făcut dovada calității de moștenitor al unor persoane care au avut teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat.**

Din verificarea cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate depuse la Primăria Comunei Nana, județul Călărași s-a constatat faptul că solicitanții **ȘTOLEA Elisabeta, LUNGU Daniela (fostă NEGOIȚĂ), MOISE Stanca, MORARU Gherghina, SCHIAUC Paula și POPESCU Marioara** nu au depus documente din care să rezulte calitatea de moștenitori ai unor persoane care au avut teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat.

Astfel, cu toate că, la cereri, au fost anexate documente doveditoare ale dreptului de proprietate, acestea **nu au fost însoțite de documente din care să rezulte legătura de rudenie cu autorii moștenirii sau calitatea de moștenitori a solicitanților.**

**C. Comisia locală de fond funciar Nana a aprobat reconstituirea dreptului de proprietate pentru POPA Maria (mama contabilei Primăriei Comunei Nana, PEDA Vasilica), cu privire la o suprafață de 5,37 ha, cu toate că aceasta a solicitat doar 5,00 ha și nu a depus documente din care să rezulte suprafața terenului solicitat, intrarea acestuia în cooperativa agricolă de producție sau preluarea sa de către stat.**

„Dovada” dreptului de proprietate asupra terenului solicitat s-a realizat doar prin declarațiile a trei persoane (NICULAE Drăgana, IOSIF I. Dumitru și NEDELCIU Eleonora) cu privire la faptul că POPA Filip, autorul moștenirii, ar fi deținut teren pe raza comunei Nana.

Conform art. 6 alin. (1<sup>3</sup>) din *Legea nr. 1/2000*, cu modificările și completările ulterioare, „*În situația în care nu mai există înscrisuri doveditoare, proba cu martori este suficientă în reconstituirea dreptului de proprietate*”

**când aceasta se face pe vechile amplasamente și când martorii ce le recunosc sunt proprietarii vecini sau moștenitorii lor, pe toate laturile terenului pentru care s-a cerut reconstituirea**'. [subl.ns.]

Din dispozițiile legale menționate, a rezultat faptul că proba cu martori nu constituia temei pentru reconstituirea dreptului de proprietate pentru POPA Maria, din următoarele considerente:

✓ Reconstituirea dreptului de proprietate nu s-a făcut pe vechiul amplasament;

✓ Din declarațiile de martori, anexate cererii de reconstituire, a rezultat faptul că declarațiile nu au fost date de „*proprietarii vecini sau moștenitorii lor, pe toate laturile terenului pentru care s-a cerut reconstituirea*”.

**D. Comisia locală de fond funciar Nana a aprobat, în mod nelegal, cererile de reconstituire a dreptului de proprietate depuse de NEAGU Marius-Gelu, „inginer topograf” în cadrul primăriei și membru al Comisiei, pentru suprafața totală de 11,75 ha.**

Caracterul nelegal al aprobării rezultă din următoarele împrejurări:

✓ **NEAGU Marius-Gelu nu a depus documente care să ateste calitatea sa de moștenitor al defuncțiilor NEAGU Gheorghe și MARIN Alecsandru.**

✓ **În certificatul de naștere al autorului moștenirii, MARIN Alexandru, anexat cererii de reconstituire, la rubrica „numele de familie al tatălui” este menționat „MARIN”, iar la rubrica „prenumele tatălui” este menționat „Neagu”**. [subl.ns.]

✓ La dosarul de reconstituire a dreptului de proprietate au fost depuse declarațiile olografe ale doi martori, prin care s-a atestat faptul că MARIN Alecsandru a fost „*cunoscut și sub numele de NEAGU Alexandru*” și că a avut în proprietate o suprafață de 4,00 ha. Din declarațiile martorilor și din cererea privind reconstituirea dreptului de proprietate, a rezultat faptul că **scrierea declarațiilor olografe ale celor doi martori, anexate cererii de reconstituire, prezintă asemănări evidente cu scrierea cererii lui NEAGU Marius-Gelu.**

✓ Documentele privind **dovada dreptului de proprietate** al autorilor **NEAGU Gheorghe și MARIN Alecsandru** au fost solicitate Biroului Județean Călărași al Arhivelor Naționale de către Primăria Comunei Nana abia la data de

17.12.2013, ulterior inițierii acțiunii de control de către Corpul de control al primului-ministru.

✓ Prin adresa nr. BJANCL-9-C-2014/09.01.2014, Biroul Județean Călărași al Arhivelor Naționale a comunicat Primăriei Comunei Nana faptul că, din verificările efectuate în baza solicitării primăriei „(...) **a rezultat că cetățeanul Neagu Gheorghe nu figurează înscris.**” [subl.ns.]

✓ Prin adresele nr. BJANCL-6-C-2014/09.01.2014 și nr. BJANCL-31-C-2014/13.01.2014, referitoare la suprafețele de teren deținute de „*Marin Alexandru zis Neagu Alexandru*”, Biroul Județean Călărași al Arhivelor Naționale a comunicat Primăriei Comunei Nana faptul că „**Marin Alexandru zis Neagu Alexandru**” nu figurează înscris cu suprafețe de teren arabil în documentele deținute de Arhivele Naționale, iar într-un „*Tabel nominal cu locuitorii cărora li s-au înmănat planurile de cultură pentru însămânțările din toamna anului 1952*” de la Primăria Comunei Nana, **figurează înscrisă o persoană MARIN Alexandru, cu o suprafață de teren mai mică decât suprafața reconstituită solicitantului NEAGU Marius-Gelu.** [subl.ns.]

**V. Despre emiterea unor titluri de proprietate în tarlăua 28 din extravilanul comunei Nana, prin încălcarea dispozițiilor legale, sancționată prin nulitatea absolută**

A. Cu toate că NICULAE Drăgana, POPA Maria, ȘTOLEA Elisabeta, VASILESCU Alexandru, ȘTOLEA Ion, LUNGU Daniela, SAVU Gherghina, NEAGU Marius-Gelu, MOISE Stanca și TUDORACHE Nicolae **nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite**, cererile depuse de aceștia au fost aprobate de Comisia locală de fond funciar Nana care a înscris persoanele în mai multe exemplare ale Anexei nr. 23, pe care le-a înaintat Comisiei județene de fond funciar Călărași, în vederea validării.

B. Comisia județeană de fond funciar Călărași a validat propunerile Comisiei locale de fond funciar Nana prin hotărârile nr. 668/2006, nr. 2056/2006, nr. 2211/2006, nr. 24/2007, nr. 248/2007 și nr. 382/2009, **cu consecința emiterii titlurilor de proprietate pe numele titularilor cererilor, asupra unor terenuri situate în tarlăua 28 din extravilanul comunei Nana, județul Călărași.**

C. Ca urmare a validării, de către Comisia județeană de fond funciar Călărași, a propunerilor Comisiei locale de fond funciar Nana, **au fost emise 11 titluri de proprietate, pentru o suprafață totală de 59,76 ha, cu încălcarea**

dispozițiilor legale, pentru care legea prevede sancțiunea nulității absolute întrucât nu s-a făcut dovada calității de persoane îndreptățite, astfel:

✓ Titlul de proprietate nr. 163625/20.04.2007, pe numele NICULAE Drăgana, pentru suprafața de **3,75 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 21** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163624/20.04.2007, pe numele POPA Maria, pentru suprafața de **5,37 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 20** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163642/17.05.2007, pe numele ȘTOLEA Elisabeta, pentru suprafața de **9,25 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 23** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163643/17.05.2007, pe numele VASILESCU Alexandru, pentru suprafața de **7,13 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 30** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163628/20.04.2007, pe numele ȘTOLEA Ion, pentru suprafața de **6,27 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 25** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163641/17.05.2007, pe numele NEGOIȚĂ Daniela, pentru suprafața de **2,00 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 12** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163633/17.05.2007, pe numele SAVU Gherghina, pentru suprafața de **7,00 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 33** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 167641/17.08.2009, pe numele NEAGU Marius-Gelu, pentru suprafața de **7,75 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 97** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 167640/17.08.2009, pe numele NEAGU Marius-Gelu, pentru suprafața de **4,00 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 94** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 167635/17.08.2009, pe numele MOISE Stanca, pentru suprafața de **4,00 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 99** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași;

✓ Titlul de proprietate nr. 163619/20.04.2007, pe numele TUDORACHE Nicolae, pentru suprafața de **3,24 ha** teren agricol situată în **tarlaua 28, parcela 15** din extravilanul comunei Nana, județul Călărași.

**VI. Despre dispozițiile legale privind nulitatea absolută a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate emise cu încălcarea dispozițiilor legilor fondului funciar**

În conformitate cu dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) pct. i) din *Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **sunt lovite de nulitate absolută**, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, emise cu încălcarea dispozițiilor legilor fondului funciar, **în favoarea persoanelor fizice care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii, cum ar fi actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție ori la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri.**

Dispozițiile art. III alin. (2) din *Legea nr. 169/1997*, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că **nulitatea poate fi invocată de primar, prefect, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și de alte persoane care justifică un interes legitim**, iar soluționarea cererilor este de competența instanțelor judecătorești de drept comun.

De asemenea, potrivit art. III alin. (2<sup>4</sup>) din același act normativ, „*În cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul pe baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren*”.

**VII. Despre soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate de către Comisia locală de fond funciar Nana, județul Călărași, cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materia fondului funciar**

Din verificările efectuate, prin sondaj, asupra cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, depuse la Primăria Comunei Nana, județul Călărași, a rezultat faptul că soluționarea acestora s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia fondului funciar, respectiv:



**A. Unele documente privind dovada dreptului de proprietate, anexate cererilor, nu au fost semnate pentru conformitate cu documentele originale și nu poartă însemnele instituției emitente (Arhivele Naționale, primărie etc.).**

Astfel de documente au fost anexate cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate depuse de **NICULAE Drăgana, MOISE Stanca, MORARU Gherghina, ȘTOLEA Elena** (2 cereri), **FARJON Elena, BUDEȘTEANU Dumitru** (decedat în anul 2011), **ROTARU Dobrița, DRĂGULIN Niculae**.

**B. Unele cereri nu au avut anexate certificatele de stare civilă, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 11 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare.**

Cererile de reconstituire a dreptului de proprietate care nu au avut anexate certificatele de stare civilă au fost depuse de **NICULAE Drăgana, VASILESCU Alexandru, ȘTOLEA Ion** (2 cereri), **LUNGU Daniela, MIHNEA Constantin, DECU Florian** (2 cereri), **ȘTOLEA Elisabeta, SAVU Gherghina**.

**C. Documentele anexate la majoritatea cererilor nu au fost semnate, pentru conformitate, de către solicitanți, fiind încălcate dispozițiile art. 11 alin. (6) și (7) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare.**

Astfel, documentele anexate, în copie xerox, la 23 de cereri din cele 31 de cereri verificate nu au fost certificate de către solicitanți pentru conformitate cu documentele originale.

**D. Unele extrase emise de Arhivele Naționale privind suprafețele de teren deținute de autori au fost obținute ulterior aprobării cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate de către Comisia locală de fond funciar Nana.**

1. Comisia locală de fond funciar Nana a aprobat cererile de reconstituire depuse de **SAVU Gherghina și POPESCU Marioara**, fără a deține

documente privind dovada dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole, acestea fiind emise de către Arhivele Naționale, la solicitarea Primăriei Comunei Nana, ulterior aprobării cererilor.

Totodată, în procesele-verbale aferente ședințelor Comisiei locale de fond funciar Nana în care s-au aprobat cererile de reconstituire a dreptului de proprietate depuse de către DECU Florian, ȘTOLEA Ion, ȘTOLEA Elisabeta, SCHIAUC Paula și TUDORACHE Nicolae, pentru dovada dreptului de proprietate, au fost invocate documentele emise, la o dată ulterioară, de către Arhivele Naționale, individualizate prin numărul de înregistrare și data emiterii.

Spre exemplu, din procesul-verbal de ședință al Comisiei locale de fond funciar Nana nr. 1786 din data de **29.09.2006**, a rezultat faptul că membrii comisiei au constatat că DECU Florian (la data respectivă viceprimar al comunei Nana și membru al comisiei locale de fond funciar) a făcut dovada dreptului de proprietate întrucât „(...) a prezentat un extras de la Arhivele Naționale cu numărul C-1447 din data de **09.11.2006**, pentru care se va face comunicarea de propunere de reconstituire a proprietății”. [subl.ns.]

**2. Primăria Comunei Nana a solicitat Biroului Județean Călărași al Arhivelor Naționale documente doveditoare ale dreptului de proprietate la data de 17.12.2013, ulterior inițierii acțiunii de control de către Corpul de control al primului-ministru, pentru mai multe persoane, printre care:**

✓ **NEAGU Marius-Gelu** (2 cereri), angajat al primăriei și membru în Comisia locală de fond funciar Nana;

✓ **DECU Florian**, angajat al primăriei și membru în Comisia locală de fond funciar Nana;

✓ **ȘTOLEA Elisabeta**, soția consilierului local ȘTOLEA Georgică, care este și membru în Comisia locală de fond funciar Nana;

✓ **LUNGU Daniela**, fostă angajată a Primăriei Comunei Nana.

Ca urmare a solicitărilor primăriei, Biroul Județean Călărași al Arhivelor Naționale a transmis documentele respective Primăriei Comunei Nana în luna **ianuarie 2014**. Aceste documente au fost anexate la cererile de reconstituire a dreptului de proprietate care erau deja aprobate de către Comisia locală de fond funciar Nana și **pentru care au fost emise titluri de proprietate solicitanților, în perioada 2007-2009.**

**E. Comisia locală de fond funciar Nana nu a aplicat sancțiunea „decăderii”, deși a solicitat titularilor cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, pentru susținerea cererilor, să depună acte doveditoare, într-un anumit termen, „sub sancțiunea decăderii”.**

Comisia locală de fond funciar Nana a solicitat titularilor cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, pentru susținerea cererilor, să depună acte doveditoare, într-un anumit termen, „sub sancțiunea decăderii”.

Deși titularii cererilor nu au depus actele doveditoare solicitate în termenul stabilit de către comisie, nu s-a aplicat sancțiunea „decăderii”. Mai mult, persoanele respective au fost chiar sprijinite de către reprezentanții Primăriei Comunei Nana, prin efectuarea demersurilor la Arhivele Naționale, pentru obținerea acestor documente.

Astfel, deși în cazul solicitanților ȘTOLEA Ion (2 cereri), SAVU Gherghina (3 cereri), NEAGU Marius-Gelu (2 cereri), MOISE Stanca, TUDORACHE Nicolae (2 cereri), MIHNEA Constantin, SCHIAUC Paula, ROTARU Dobrița și DRĂGULIN Niculae, Comisia locală de fond funciar Nana a solicitat documente doveditoare ale dreptului de proprietate, „sub sancțiunea decăderii”, documentele au fost solicitate la Arhivele Naționale chiar de către Primăria Comunei Nana, după expirarea termenului de depunere a acestora.

**F. Cererile aprobate de Comisia locală de fond funciar Nana nu au fost transmise către Comisia județeană de fond funciar Călărași în termenul legal.**

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (4) din *Regulamentul* aprobat prin *H.G. nr. 890/2005*, cu modificările și completările ulterioare, **președintele Comisiei locale de fond funciar Nana avea obligația transmiterii cererilor către Comisia județeană de fond funciar Călărași, pentru verificarea și validarea acestora, în termen de 45 de zile de data înregistrării.**

**Cererile de reconstituire a dreptului de proprietate au fost înaintate către Comisia județeană de fond funciar Călărași în termene cuprinse între 197 de zile și 1268 de zile, cu încălcarea obligației legale de transmitere în termen de 45 de zile.**

**G. Certificatele de stare civilă anexate cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate au fost emise în afara cadrului legal, fiind înregistrări care nu produc efecte juridice.**

În cazul cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate, depuse la Primăria Comunei Nana, județul Călărași, de către NICULAE Drăgana, POPA Maria, ȘTOLEA Elisabeta, ȘTOLEA Ion, SAVU Gherghina, NEAGU Marius-Gelu, MOISE Stanca, ȘTOLEA Elena, MIHNEA Constantin, DECU Florian, BUDEȘTEANU Dumitru (decedat în anul 2011), DOBRE Georgeta și PREDĂ Vasilica, au fost anexate „*certificate de stare civilă*”, care nu au fost întocmite conform dispozițiilor legale în vigoare la momentul emiterii acestora.

La solicitarea Corpului de control al primului-ministru, **Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a comunicat faptul că certificatele de stare civilă transmise de către Primăria Comunei Nana nu sunt înregistrări oficiale potrivit dispozițiilor legale în materie de stare civilă în vigoare la data eliberării acestora, făcând această mențiune pentru fiecare înscris în parte.**

Aceste „*certificate*” de stare civilă, anexate cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, prezintă următoarele caracteristici principale:

✓ Documentele poartă mențiunea „*Tipărit de ROTAREXIM S.A. Rm. VÂLCEA*”, iar potrivit adresei nr. 3411811/19.02.2014, a Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, „*certificatele de stare civilă tipărite de către societatea ROTAREXIM S.A. Râmnicu Vâlcea nu sunt înregistrări autentice (...)*”, singura instituție competentă să asigure confecționarea acestora fiind Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date.

[subl.ns.]

✓ Cu toate că, în documentele respective s-a menționat faptul că ar fi fost eliberate de Primăria Comunei Nana/Consiliul Local al Comunei Nana, în perioada 1913-1993, acestea poartă mențiunea „*Tip Lg. 119/1996*”. [subl.ns.] (n.n. – *Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă*).

✓ „*Certificatele*” poartă impresiunea unei ștampile cu mențiunea „**ROMÂNIA, CONSILIUL LOCAL NANA, JUD. CĂLĂRAȘI STARE CIVILĂ**”, cu stema României în centru.

**Reprezentanții Primăriei Comunei Nana, județul Călărași, au folosit formulare tipizate emise în afara cadrului legal, ca înregistrări oficiale,**

în vederea reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri agricole, în condițiile în care aceste documente nu erau înscrisuri oficiale, iar dispozițiile art. 11 alin. (3), (6) și (7) din *Regulamentul* aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, prevedeau, în mod imperativ, anexarea la cererea privind reconstituirea dreptului de proprietate a unor copii xerox ale certificatelor de stare civilă, semnate pentru conformitate, pe propria răspundere, de către solicitanți, în vederea dovedirii calității de persoană îndreptățită.

**VIII. Despre emiterea titlurilor de proprietate în tarlăua 28 din extravilanul comunei Nana, în baza cererilor privind reconstituirea dreptului de proprietate aprobate prin încălcarea prevederilor legale**

A. Cererile de reconstituire a dreptului de proprietate depuse la Primăria Comunei Nana, județul Călărași, nu îndeplineau condițiile prevăzute de dispozițiile legale incidente în materia fondului funciar. Cu toate acestea, cererile au fost aprobate de către Comisia locală de fond funciar Nana, care a înscris titularii cererilor în mai multe exemplare ale Anexei nr. 23, pe care le-a înaintat Comisiei județene de fond funciar Călărași, în vederea validării.

B. Comisia județeană de fond funciar Călărași a validat propunerile Comisiei locale de fond funciar Nana prin hotărârile nr. 668/2006, nr. 1183/2006, nr. 2056/2006, nr. 2211/2006, nr. 24/2007, nr. 248/2007, nr. 90/2009, nr. 382/2009 și nr. 471/2009, **cu consecința emiterii titlurilor de proprietate pe numele titularilor cererilor, asupra unor terenuri situate în tarlăua 28 din extravilanul comunei Nana, județul Călărași.**

C. Ca urmare a validării, de către Comisia județeană de fond funciar Călărași, a propunerilor Comisiei locale de fond funciar Nana, **au fost emise, cu încălcarea dispozițiilor legale, 22 de titluri de proprietate, pentru o suprafață totală de 218,15 ha, situată în extravilanul comunei Nana, județul Călărași, tarlăua 28 parcelele 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 26, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 95, 96, 98, 100 și 101.**

**IX. Despre încheierea, în condiții nelegale, a contractelor de arendare a terenurilor agricole obținute prin reconstituirea dreptului de proprietate, cu încălcarea legii**

A. În perioada 2006-2007, la Primăria Comunei Nana, județul Călărași au fost înregistrate mai multe contracte de arendare încheiate, în calitate de arendatori, de persoane care nu aveau calitatea de deținători legali ai terenurilor agricole ce au făcut obiectul acestor contracte.

Contractele de arendare au fost încheiate de arendatori, menționându-se că sunt titulari ai dreptului de proprietate, în condițiile în care titlurile de proprietate au fost emise ulterior încheierii contractelor de arendare, respectiv:

✓ DECU Florian, ȘTOLEA Elena, TUDORACHE Nicolae, SFETESCU Petre-Viorel și ȘTOLEA Elisabeta, **au încheiat în anul 2006, contracte de arendare** cu societatea CRIS TIM 2002 S.R.L., reprezentată de ȘTOLEA Elena, **fără ca aceștia să fie proprietari ai terenurilor sau deținători legali ai acestora;**

Contractele de arendare au fost încheiate în condițiile în care Comisia județeană de fond funciar Călărași nici măcar nu aprobase anexele în care au fost înscrise persoanele respective, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

✓ SCHEAUC Paula, POPESCU Marioara, DOBRE Zoia, SAVU Gherghina, MIHNEA Constantin, PREDĂ Vasilica, VASILESCU ALEXANDRU și NICULAE DRĂGANA, **au încheiat în anul 2007, contracte de arendare** cu societatea AMYGO M.T. S.R.L., reprezentată de NICULAE MARIN și PREDĂ SIMONA-ALINA, **fără ca aceștia să fie proprietarii terenurilor sau deținătorii legali ai acestora.**

**La momentul încheierii contractelor de arendare, terenurile agricole, obiect al acestor contracte, făceau parte fie din domeniul privat al statului și administrarea Agenției Domeniilor Statului, fie din domeniul privat al comunei, respectiv din rezerva Comisiei locale de fond funciar Nana, județul Călărași.**

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din *Legea arendării nr. 16/1994*, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul încheierii contractelor de arendare, erau „*valabile și opozabile numai contractele de arendare încheiate în scris și înregistrate la consiliul local, în condițiile prezentei legi*”, iar potrivit prevederilor art. 2 din același act normativ, **contractele**

**de arendare trebuiau să fie încheiate de către „proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal de bunuri agricole”. [subl.ns.]**

În concluzie, contractele de arendare înregistrate, în perioada 2006-2007, la Primăria Comunei Nana, încheiate, în calitate de arendatori, de persoane care nu aveau calitatea de deținători legali ai terenurilor agricole ce au făcut obiectul acestor contracte, contrar dispozițiilor legale în vigoare la momentul încheierii acestora, erau contracte nevalabile și neopozabile terților.

**B.** În anul 2009, terenurile agricole care au făcut obiectul arendării, în condiții nelegale, au fost cumpărate de societatea BERFIGE S.R.L., de la mai multe persoane fizice.

Ulterior, în calitate de proprietar, societatea BERFIGE S.R.L. a încheiat contractele de arendare nr. 122/28.09.2009, nr. 123/28.09.2009 și nr. 152/28.09.2009 cu societatea AMYGO M.T. S.R.L., reprezentată de PREDA Simona-Alina (referent în cadrul Primăriei Comunei Nana și fiica doamnei NICULAE Tudorița, secretarul unității administrativ-teritoriale), contractele având ca obiect tocmai aceste terenuri arabile extravilane.

Contractul de arendare nr. 152, încheiat în data de 04.03.2010 între societatea BERFIGE S.R.L., reprezentată de BERTOLA Fioravante (cetățean italian), în calitate de arendator și societatea AMYGO M.T. S.R.L., reprezentată de PREDA Simona-Alina, în calitate de arendaș, a fost înregistrat în registrul special al contractelor de arendare de la Consiliul Local Nana, județul Călărași, cu data de 28.09.2009.

#### **X. Despre vânzarea terenurilor agricole obținute ilegal, prin reconstituirea dreptului de proprietate cu încălcarea legii**

**A.** După reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași, realizată cu încălcarea dispozițiilor legale, în perioada 2009-2010, aceste suprafețe au fost înstrăinate către societatea BERFIGE S.R.L., prin încheierea a 8 contracte de vânzare-cumpărare.

Prin aceste contracte, societatea BERFIGE S.R.L. a achiziționat un număr de 35 de parcele de teren agricol din extravilanul comunei Nana, județul Călărași, din care **33 de parcele situate în tarlaua 28 și 2 parcele situate în tarlaua 33**, în suprafață totală de **290,41 ha**.

Suma totală plătită de către societatea BERFIGE S.R.L., în perioada 2009-2010, pentru cumpărarea celor 35 de parcele de teren agricol, în suprafață totală de 290,41 ha, a fost de **3.437.647,92 RON**.

**B. Din documentele transmise Corpului de control al primului-ministru de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Călărași, cu adresa nr. 25072/16.12.2013, a rezultat faptul că pentru 29 din cele 33 de parcele situate în tarlaua 28, însumând o suprafață de 277,91 ha, contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate, pentru vânzător, de către PREDĂ Simona-Alina, referent în cadrul Primăriei Comunei Nana și fiica secretarului primăriei, NICULAE Tudorița, care a fost împuternicită, în acest sens, de către proprietarii terenurilor respective.**

Totodată, din documentele transmise Corpului de control al primului-ministru de către Primăria Comunei Nana, a rezultat că PREDĂ Simona-Alina este căsătorită cu PREDĂ Daniel, fiul contabilei primăriei, PREDĂ Vasilica.

**C. Societatea BERFIGE S.R.L. a fost înființată la data de 23.07.2009, având ca asociat unic pe BERTOLA Mara, cetățean italian, iar de la înființare și până la data de 03.12.2012, societatea a avut sediul provizoriu declarat la cabinetul de avocat „TOMA Gabriel”.**

În perioada 2009-2013, societatea a avut ca asociat unic pe BERTOLA Mara și administratori pe cetățenii italieni BERTOLA Fioravante, RETTAGLIATA Gemma și BERTOLA Mara.

Prin adresa nr. 2686213/25.02.2014, Inspectoratul General pentru Imigrări din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că BERTOLA Fioravante, RETTAGLIATA Gemma și BERTOLA Mara **nu figurează cu domiciliul sau reședința înregistrate pe teritoriul României.**

Potrivit datelor transmise Corpului de control al primului-ministru de către Departamentul Consular din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, cu adresa nr. G5-1/4568/25.03.2014, datele de identificare și documentele de legitimare ale administratorilor societății BERFIGE S.R.L. depuse la autoritățile statului român corespund cu informațiile înregistrate în bazele de date ale autorităților judiciare italiene.

**D. Obiectul principal de activitate al societății BERFIGE S.R.L. l-a reprezentat „Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii” însă, potrivit datelor transmise Corpului de control al primului-ministru de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 5 a**



Finanțelor Publice, prin adresele nr. 65181/20.02.2014 și nr.123/27.02.2014, în perioada 2009-30.06.2013, societatea BERFIGE S.R.L. nu a înregistrat venituri din activitatea principală.

Prin adresa nr. 65181/20.02.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice a comunicat Corpului de control al primului-ministru faptul că societatea „**a fost declarată inactivă începând cu data de 24.08.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative**”, precum și faptul că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că societatea BERFIGE S.R.L. „**nu funcționează la sediul social declarat.**” [subl.ns.]

**E. La data de 09.09.2013, societatea BERFIGE S.R.L. a vândut suprafața de 290,41 ha de teren agricol, achiziționată în perioada 2009-2010, pe teritoriul administrativ al comunei Nana, județul Călărași, către o persoană fizică, pentru suma de 5.844.864,26 RON.**

Potrivit documentelor și informațiilor transmise prin adresele nr. 65181/20.02.2014 și nr. 123/27.02.2014 ale Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice, până la data formulării răspunsului către Corpul de control al primului-ministru, societatea nu depusese bilanțul semestrial pentru activitatea desfășurată în perioada 31.06.2013-31.12.2013. De asemenea, societatea BERFIGE S.R.L. nu a depus declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2013, în vederea stabilirii valorii impozitului datorat statului pentru profitul obținut în urma vânzării terenurilor.

Conform prevederilor legale referitoare la introducerea și depunerea situațiilor financiare anuale și a situațiilor financiare anuale simplificate, termenul de depunere a acestora, pentru societăți, este de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, respectiv până la data de 30.05.2014.

\* \* \*

**Raportul de control privind verificarea respectării dispozițiilor legale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași nu constituie un act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Raportul de control reprezintă un act de informare a primului-ministru și de sesizare a organelor de urmărire penală competente, în legătură cu posibile fapte de natură**

penală, ca formă de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina organelor de control.

Potrivit dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură penală, adoptat prin *Legea nr. 135/2010*, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au obligația de a sesiza organele de urmărire penală competente, în vederea efectuării de cercetări, ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care constituie o încălcare a dispozițiilor a căror respectare o controlează.

**Prin urmare, Corpul de control al primului-ministru, ca organ cu atribuții de control, va sesiza organele de urmărire penală, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind operațiunile sau actele ilicite în legătură cu care au rezultat indicii de săvârșire a unor posibile fapte care pot întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, urmând ca organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată să hotărască asupra existenței sau inexistenței infracțiunilor și asupra vinovăției.**

\* \* \*

În vederea valorificării aspectelor constatate în *Raportul de control privind verificarea respectării dispozițiilor legale în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri situate în extravilanul comunei Nana, județul Călărași*, acesta va fi transmis la:

1. **Primăria Comunei Nana, județul Călărași;**
2. **Instituția Prefectului – Județul Călărași;**
3. **Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;**
4. **Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;**
5. **Agenția Domeniilor Statului;**
6. **Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură;**
7. **Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru verificarea aspectelor constatate la capitolul II.2.;**
8. **Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, spre informare;**
9. **Ministerul Afacerilor Interne, spre informare;**
10. **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, spre informare;**
11. **Secretariatul General al Guvernului, spre informare;**

**12. Cancelaria Primului-Ministru, spre informare;**

**13. Agenția Națională de Integritate, pentru verificarea aspectelor constatate la capitolul II.2.;**

**14. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru cercetarea posibilelor fapte de natură penală.**

La Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Secretariatul General al Guvernului și Cancelaria Primului-Ministru se va transmite, în copie, și sinteza raportului de control.

**Ion LAZĂR**

**Secretar de Stat,**

**Șeful Corpului de control al primului-ministru**

**Constantin LICA**

**Director General**

**Roxana CHIVOIU**

**Director**

**Direcția juridică și administrativă**

**Ion-Adrian BASARABĂ**

**Director, coordonator**

**Echipa de control:**

**Irina-Oana ISBĂȘESCU – consilier, coordonator**

**Marinei-Mihai ILISEI – consilier**