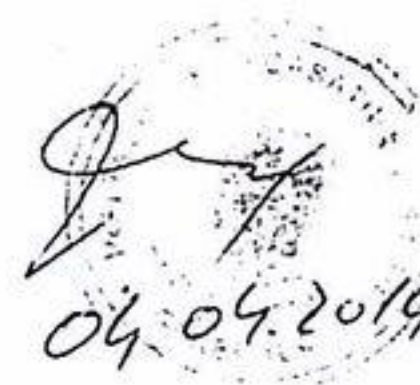


Referitor la:
Înalta Curte de Casație și Justiție
Completul de 5 judecători penal 1
Dosar nr. 1919/1/2013
Decizie de recurs în curs de motivare


04.04.2014

DOMNULE PREZIDENT,

Subsemnatul, **Adrian NĂSTASE**, recurent condamnat în dosarul indicat *supra*, prin av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de apărător ales,

1. Formulez contestație privind durata procesului penal.

În fapt:

Prin Decizia penală nr. 1 din 06.01.2014, Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a soluționat recursurile în prezenta cauză.

Până în prezent, decizia pronunțată în recurs nu a fost motivată.

Inexistența hotărârii judecătorești (cuprinzând motivarea) împiedică Tribunalul București să soluționeze cererea de contopire a pedepselor, cu consecința că pedeapsa deja executată de mine pentru o altă condamnare nu poate fi avută în vedere la calcularea duratei executate pentru pedeapsa rezultată în urma contopirii. Acest fapt îmi încalcă atât dreptul la un regim de executare a pedepsei mai favorabil, cât și dreptul de a formula cerere de liberare condiționată.

În drept:

Prezenta cerere este admisibilă, art. 488¹ alin. (1) C.proc.pen. având ca situație premisă activitatea de judecată, care nu se sfârșește odată cu adoptarea și pronunțarea soluției (minutei), ci abia odată cu redactarea și semnarea hotărârii judecătorești (incluzând

motivarea). De asemenea, cum art. 2 alin. (2) C.proc.civ. face din Codul de procedură civilă dreptul comun pentru orice procedură jurisdicțională, înseamnă că instituția juridică a contestației privind tergiversarea procesului în cazul nerespectării termenului de motivare a unei hotărâri (avut în vedere *in terminis* de art. 522 alin. (2) pct. 1 C.proc.civ.) este aplicabilă și în procedura penală, neexistând incompatibilitate.

Pe fond, prezenta cerere este întemeiată, deoarece potrivit art. 406 alin. (1) C.proc.pen., hotărârea judecătorească se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare. Deși termenul maxim legal, stabilit printr-o normă imperativă, s-a împlinit de mult, nici până în prezent decizia pronunțată în recurs nu este motivată. Acest fapt îmi produce prejudicii, așa cum am arătat, vătămându-mi drepturile și interesele legitime.

În temeiul art. 524 alin. (4) C.proc.pen., solicit ca instanța care soluționează prezenta contestație să dispună ca judecătorul membru al completului de recurs ori magistratul-asistent, după caz, însărcinat cu redactarea deciziei, să redacteze decizia de recurs de îndată, și anume în termen de 5 (cinci) zile, așa încât decizia motivată și întregul dosar al cauzei să fie trimise Tribunalului București, în timp util pentru judecarea cererii de contopire a pedepselor la termenul următor.

Mijloace de probă:

Înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

2. Pentru soluționarea contestației privind durata procesului penal, formulez cerere de recuzare a judecătorului sau magistratului-asistent desemnat să redacteze decizia de recurs.

În fapt:

Unul dintre judecătorii din completul de judecată sau magistratul-asistent este desemnat să redacteze decizia de recurs.

Numele acestui magistrat îmi este necunoscut.

În drept:

Potrivit art. 312 alin. (1) vechiul C.proc.pen., decizia se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei. La Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârile se pot redacta și de magistratul-asistent.

Dacă însărcinat cu redactarea deciziei de recurs este un judecător, prezenta cerere de recuzare se întemeiază pe dispozițiile art. 67 alin. (1) și (2), raportate la dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. f) și alin. (6) C.proc.pen.

Ca un prim motiv de incompatibilitate, judecătorul desemnat să redacteze decizia de recurs și care a violat norma legală imperativă privind termenul maxim de redactare este pe deplin interesat să se respingă contestația privind durata procesului penal, deoarece admiterea ei semnifică o constatare a săvârșirii de el a unei ilegalități, deci există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.

Ca un al doilea motiv de incompatibilitate, judecătorul care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației nu poate participa la soluționarea contestației. Textul nu distinge între tipurile de contestații, așa că este inclusă și contestația privind durata

procesului penal.

Dacă însărcinat cu redactarea deciziei de recurs este magistratul-asistent, prezenta cerere de recuzare se întemeiază pe dispozițiile art. 67 alin. (3) combinat cu alin. (2), raportate la dispozițiile art. 65 alin. (2) combinat cu art. 64 alin. (1) lit. f) C.proc.pen. Magistratul-asistent desemnat să redacteze decizia de recurs și care a violat norma legală imperativă privind termenul maxim de redactare este pe deplin interesat să se respingă contestația privind durata procesului penal, deoarece admiterea ei semnifică o constatare a săvârșirii de el a unei ilegalități, deci există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.

Mijloace de probă:

Înscrierile aflate la dosarul cauzei.

LUMEAJUSTITIEI.RO