

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

DOMNULE PROCUROR GENERAL,

Subsemnata Firea Gabriela, cu domiciliul in _____, avand cod numeric personal _____, in calitate de persoana vatamata, in temeiul art. 289 NCPP rap. la art. 206 NCP si art. 207 NCP, formulez prezenta

PLANGERE PENALA

impotriva numitului Traian Basescu, nascut la data de 04.11.1951, Presedinte al Romaniei, in vederea inceperii cercetarilor penale sub aspectul savarsirii faptelor prevazute si pedepsite de dispozitiile art. 206 NCP- infractiunea de amenintare, si art. 207 NCP- infractiunea de santaj.

In fapt, subsemnata sunt membru si comunicator al Comisiei parlamentare de ancheta pentru verificarea legalitatii achizitiei terenurilor din zona comunei Nana, Judetul Calarasi, comisie cunoscuta in mass-media sub denumirea de „Comisia Nana”.

Scopul comisiei de ancheta consta in verificare trasabilitatii terenurilor instrainate in perioada 1990-2013 pe raza comunei Nana, verificarea situatiei subventiilor incasate de Agentia de Plati si Interventie in Agricultura in perioada verificata, in zona supusa anchetei, verificarea statutului juridic si a raporturilor de proprietate asupra terenurilor din zona Nana, verificarea structurii de culturi a exploatatiilor agricole si verificarea legalitatii tranzactiilor cu terenuri din zona

Nana. Mai mult, comisia este alcatuita dintr-un numar de 13 deputati si senatori ai partidelor politice prezente pe scena politica- PSD, PNL, PC, PPDD si UDMR.

Una dintre neregulile sesizate cu ocazia efectuării anchetei a constatat în modalitatea în care numita Ioana Basescu, fiica numitului Traian Basescu a achiziționat 291 hectare de teren agricol situat în comuna Nana, județul Calarasi.

Astfel, nereguli au aparut cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate în comuna Nana, precum si la modul în care au fost puse în posesie anumite persoane cu privire la suprafețe de teren din aceasta zona.

Una dintre achizițiile ce au trezit suspiciunile membrilor Comisiei este data de tranzacția ce a avut loc între numita Ioana Basescu si societatea comerciala BERFIGE SRL, societate care la momentul tranzacției era inactiva, fapt care ar putea atrage anularea acestei operatiuni juridice.

Pe fondul acestor descoperiri, membrii Comisiei au inceput sa faca cercetari, pentru ca în urma acestora sa fie emis un raport final prezentat în fata Parlamentului, cuprinzând constatările, concluziile si propunerile Comisiei.

Invitat în seara zilei de 13.04.2014 la postul de televiziune Realitatea TV, în cadrul emisiunii Jocuri de Putere realizata de Rares Bogdan, numitul Traian Basescu a fost întrebat despre cazul Comisiei Nana, iar acesta, exprimându-si opinia cu privire la operatiunile juridice vizând terenurile ce au constituit obiectul anchetei Comisiei, a înțeles sa faca o precizare cu privire la adresa subsemnatei în ceea ce privește cunoștințele mele de ordin juridic si implicit în ceea ce privește implicarea mea în ancheta desfasurata de Comisie, precizând ca „**Mai bine ar sta în banca ei si s-ar ocupa de ce se întâmpla pe moșia sotului ei unde este primar, ca s-ar putea sa nu-l mai gaseasca într-o zi acasa daca... nu e atenta... înțeleg ca în parohia lui se întâmpla destule lucruri rele.**” așa cum a fost declarat la minutul 01:47:50 din înregistrare.

Or, în cazul în care este de notorietate publica si necontestata relatia ce excede sfera politicului între presedintele Traian Basescu si subsemnata, rezulta mai mult ca evident caracterul puternicelor declaratii ale presedintelui, întrunind condițiile constitutive ale infractiunii de amenintare, așa cum este prevazuta si sanctionata de dispozitiile art. 206 NCP.

Mai mult, referirea la natura activitatilor ce au loc in cadrul institutiei pe care o conduce sotul meu, Florentin Pandele, primar ales al unui oras din Judetul Ilfov, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de santaj, asa cum este prevazuta si sanctionata de dispozitiile art. 207 NCP.

Cu privire la savarsirea infractiunii de santaj, arat organelor de urmarire penala ca aceasta infractiune consta in fapta numitul Traian Basescu de a ma constrange prin amenintare sa **nu** fac ceva, pentru a obtine pe aceasta cale un folos (avantaj) injust, pentru fiica acestuia.

Astfel, replica presedintelui la adresa subsemnatei prin care mi se recomanda „Mai bine ar sta in banca ei si s-ar ocupa de ce se intampla pe mosia sotului ei unde este primar, ca s-ar putea sa nu-l mai gaseasca intr-o zi acasa daca... nu e atenta...inteleg ca in parohia lui se intampla destule lucruri rele” este mai mult ca evident o forma **directa** de santaj.

Santajul reprezinta o atingere adusa libertatii individuale manifestata in aspectul ei particular de libertate psihica.

Santajul se aseamana cu amenintarea, amandoua faptele aducand atingere libertatii psihice a subsemnatei. Amenintarea este interzisa de lege pentru ca produce in mod nejustificat un sentiment de temere, iar santajul este evidentiat nu numai prin constrangerea psihica, ci si prin scopul urmarit de faptuitor, si anume acela de a ingradi libertatea de a putea exercita in mod liber calitatea de membru in comisia Nana, pentru a obtine pe aceasta cale un folos (avantaj) injust pentru fiica lui.

Pericolul social al infractiunii de santaj rezulta din atingerea adusa libertatii psihice a subsemnatei, in vederea retragerii mele din Comisia de ancheta Nana.

Scopul urmarit de numitul Traian Basescu a fost acela de a nu-mi continua activitatea in vederea elaborarii raportului comisiei, in conditiile in care peste 95% din acesta este finalizat, urmad ca dupa sarbatorile pascale 2014 sa fie inaintat Biroului Permanent si Plenului Parlamentului.

Cred că declarațiile incriminate în mod intenționat și vădit au vrut să dea semnale, dar eu sunt absolut convinsă că cei care erau vizați pentru a activa anumite anchete vor respecta statul de drept și legile țării și nu se vor lăsa influențați de astfel de manipulări.

De asemenea, declarațiile președintelui Traian Băsescu m-au vizat în mod expres, deși din comisia de anchetă fac parte și alți parlamentari, din cauza faptului că subsemnata sunt purtătorul de cuvânt al comisiei.

Arat ca nu sunt doar membrul Comisiei Nana ci și comunicatorul acesteia și prin vocea mea s-au făcut cunoscute rezultatele preliminare ale acestei comisii și, de asemenea, fragmente din raportul final. Era normal să fiu vizată poate și prin prisma faptului că soțul meu este primar și numitul Traian Băsescu a considerat de cuviință să mă intimideze și să mă șantajeze, făcându-mă să stau inactivă, să iau seamă, pentru că dacă nu, s-ar putea să nu-l mai găsesc pe tatăl copiilor mei acasă.

Având în vedere contextul în care numitul Traian Băsescu înțelege să facă afirmații cu caracter de șantaj, și anume situația în care subsemnata sunt membră a unei comisii ce anchetează raporturi juridice ale membrilor familiei sus-numitului, înțeleg că, în cazul în care nu mă retrag din activitatea pe care o desfășor în cadrul respectivei comisii, soțul meu ar putea să nu mai fie de găsit.

Elementul material al infracțiunii de șantaj consta, în speta, în varianta de a nu face ceva – omisiunea de a adopta un anumit comportament sau de a acționa într-un anumit fel. Menționez că subsemnata nu intenționez nici să îmi dau demisia din Comisia Nana, și nici să îmi exercit în mod defectuos atribuțiile din cadrul Comisiei, în sensul influențării rezultatelor finale ale Raportului. Prin a nu face ceva se înțelege un act omisiv (de abținere) de la ceea ce victima era îndreptățită să facă, abținere impusă prin **acțiunea de constrângere** exercitată de numitul Traian Băsescu.

Prin constrângerea subsemnatei, **numitul Traian Băsescu urmărește dobândirea unui avantaj**, ce capătă **caracter nelegitim** datorită mijloacelor folosite în vederea realizării lui.

Numitul Traian Băsescu a dorit ca acțiunea de constrângere să aibă ca urmare imediată însuflarea unei temeri, a unei stări de siluire psihică; aceasta

releva tocmai existenta atingerii adusa libertatii morale, atingere impotriva careia legea penala reactioneaza.

Prin aceasta fapta, **pe langa libertatea psihica a subsemnatei sunt afectate si relatiile referitoare la onoarea sau demnitatea sotului meu**, in sensul implicarii sale in presupuse activitati ilicite.

Aratam ca, **fapta de santaj s-a consumat** in momentul in care numitul a inteles sa exercite actiunea de constrangere in mod complet, fiind produsa urmare imediata.

Totodata, avand in vedere calitatea pe care numitul Traian Basescu o are, accesul pe care acesta il are asupra institutiilor si autoritatilor statale, precum si faptul ca acesta nu s-a ferit a face aceste afirmatii cu caracter infractional, ci, mai mult, le-a exprimat public in cadrul unei emisiuni televizate, gasesc intimidant si amenintator santajul pe care presedintele intelege sa il exercite impotriva mea.

Cu privire la savarsirea infractiunii de amenintare, inteleg sa arat organelor de cercetare penala faptul ca, prin declaratia facuta public, cu ocazia unei transmisiuni televizate, de catre presedintele Romaniei prin care cu un puternic ton amenintator sugereaza ca subsemnata sa se preocupe de „mosia sotului [...] ca s-ar putea sa nu-l mai gaseasca intr-o zi acasa...daca nu e atenta”, numitul Traian Basescu a produs subsemnatei o justificata temere cu privire la activitatile pe care urmeaza a le desfasura, acestea putand avea impact asupra familiei mele. Arat, astfel, ca numitul Traian Basescu, prin declaratia facuta, m-a amenintat cu savarsirea unei fapte pagubitoare indreptate atat impotriva mea, cat si impotriva sotului meu, libertatea psihica fiindu-ne, in aceasta situatie, constransa.

Aceasta din urma afirmatie: „s-ar putea sa nu-l mai gaseasca intr-o zi acasa” trimite in mod incontestabil la posibilitatea de numitul Traian Basescu sa apeleze la puterea pe care o are in calitate de presedinte si sa influenteze in vreun fel situatii de ordin juridic in ceea ce priveste activitatile desfasurate de sotul meu, creand o situatie in care acesta sa fie chiar arestat. Savarsirea infractiunii de santaj este dublata de replica „Inteleg ca in parohia lui se intampla destule lucruri rele”, ceea ce imi provoaca o stare de constrangere psihica pe care presedintele incearca sa mi-o induca. Prin amenintarea facuta de catre numitul Traian Basescu la adresa subsemnatei si a sotului meu, libertatea morala imi este afectata, fiindu-mi

provocate stări de neliniște și aflându-mă în permanentă preocupare de ceea ce mi se poate întâmpla, stare ce se resfrange în mod negativ asupra întregii mele vieți personale și profesionale.

Este mai mult decât evident faptul că prin cele declarate subsemnatei în mod direct în cadrul emisiunii televizate la care am făcut referire, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de amenințare.

Așa cum în mod corect s-a reținut în **doctrina**, prin amenințare se înțelege transmiterea unui mesaj privind un pericol, la adresa unei persoane. Condiția pentru existența infracțiunii rezidă în aceea că cel care amenință urmărește să insufle victimei o stare de teamă cu privire la un anumit rău pe care îl poate suferi. Or, în situația dată, reiese în mod evident că numitul Traian Băsescu a urmărit în mod direct să insufle subsemnatei o stare de teamă, făcând trimitere la activitățile pe care le coordonează sotul meu, având în vedere funcția pe care acesta o deține, având totodată în vedere și calitatea mea de membru al Comisiei de anchetă care vizează achiziții efectuate de familia președintelui.

Mai mult, întrucât **modalitatea concretă** prin care se poate realiza acțiunea de amenințare poate îmbraca diferite forme (amenințare verbală, amenințare formulată în scris sau prin semne grafice, gesturi simbolice, etc.), arătând organelor de urmărire penală că din analiza întregului ansamblu al manifestării și exprimării, numitul Traian Băsescu a urmărit ca mesajul să îmi insufle temere în ceea ce privește ducerea la îndeplinire a faptelor cu care amenință, făcând trimitere la sotul meu.

Astfel, în ceea ce privește elementul material al infracțiunii de amenințare, amenințarea făcută de către numitul Traian Băsescu se referă explicit la comiterea unei fapte pagubitoare, îndreptată atât împotriva mea, cât și a sotului meu.

Consider că prin modalitatea de exprimare, în mod direct, la un post de televiziune, a amenințărilor pe care președintele a înțeles să mi le transmită îmi induc o temere și mai puternică atât pentru mine, cât și pentru familia mea.

Având în vedere calitatea numitului Traian Băsescu de președinte al țării, precum și de contextul concret în care acesta a înțeles să își exprime

atitudinea intimidanta, in cadrul unei emisiuni televizate, nu se poate pune semnul intrebarii cu privire la caracterul serios al faptei sale de amenintare, ceea ce a condus in mod direct la insuflarea unei temeri, fiind de natura a ma alarma, provocand, astfel, o restrangere a libertatii psihice atat mie, cat si sotului meu.

Mai arat ca, tinand cont de natura infractiunii de amenintare ca fiind o fapta socialmente periculoasa, prin tulburarea care s-a creat in psihicul meu si al sotului meu, s-a urmarit stanjenirea desfasurarii normale a activitatilor pe care le desfasuram.

Referitor la calitatea numitului Traian Basescu, arat organelor de urmarire penala faptul ca, in ceea ce priveste imunitatea de care Presedintele se bucura, aceasta se aplica doar la perioada exercitarii mandatului si **vizeaza in exclusivitate faptele legate de exercitarea acestui mandat**, ce pot deschide calea unor actiuni civile sau penale.

Asa cum recent s-a subliniat in doctrina, **imunitatea Presedintelui Romaniei nu este totala, el putand raspunde politic si juridic pentru faptele sale savarsite in executiul mandatului.**

Pe plan politic, se poate vorbi de o imunitate completa a Presedintelui, constand in faptul ca el nu raspunde, in principiu, pentru modul in care isi exercita atributiile ce ii revin din functia pe care o ocupa, inclusiv pentru opiniile pe care le exprima in aceeasi ipostaza.

Mai mult, in mod corect s-a retinut in doctrina ca pentru fapte care nu au legatura cu prerogativele functiei de presedinte al tarii, **acesta va raspunde ca orice cetatean, potrivit dreptului comun.**

Or, din moment ce afirmatiile pe care numitul Traian Basescu le-a facut cu privire la o situatie ce ii privea in mod direct familia si achizitiile pe care membrii acesteia le-ar fi facut, rezulta mai mult decat evident ca **opiniile exprimate de acesta nu au fost facute in calitatea sa de om politic**, si cu atat mai putin in calitatea sa de reprezentant al statului roman.

Astfel, cu ocazia transmisiunii televizate a emisiunii la care acesta a participat in calitate de invitat, in contextul unei discutii pe un subiect personal-familia presedintelui- Traian Basescu a inteles sa ma ameninte si sa ma santajeze,

facand apel la puterea pe care o are de a influenta anumite aspecte in ceea ce priveste situatia sotului meu, incercand pe aceasta cale sa ma determine sa renunt la calitatea pe care o am si sa nu ma implic in ancheta desfasurata de Comisia parlamentara.

Totodata, arat ca, potrivit dispozitiilor art. 84, alin. (2) din Constitutie **„Presedintele Romaniei se bucura de imunitate. Prevederile art. 72 se aplica in mod corespunzator”**. Potrivit prevederilor art. 72 din Constitutie, „Deputatii si senatorii pot fi urmariti si trimisi in judecata penala pentru fapte care nu au legatura cu voturile sau cu opiniile politice exprimate in exercitarea mandatului.” De asemenea, potrivit doctrinei, persoana care detine mandatul de Presedinte va raspunde ca orice cetatean, in conditiile dreptului comun.

Cu acest prilej, reiterez faptul ca presedintele nu se afla sub beneficiul imunitatii in ceea ce excede atributiilor, voturilor sau opiniilor politice exprimate in exercitarea mandatului, fapt pentru care arat ca in ceea ce priveste declaratiile facute in data de 13.04.2014, Traian Basescu nu se afla in niciuna din situatiile sus-mentionate, fiind astfel, subiect activ al infractiunilor de amenintare si santaj.

In vederea sustinerii celor sus-mentionate, inteleg sa ma folosesc de proba cu martori si proba cu inscrisuri, inregistrarea video a emisiunii „Jocuri de putere” transmisa live de postul de televiziune Realitatea TV in data de 13.04.2014, precum si de alte probe ce vor rezulta ca necesare in timpul cercetarii penale.

Avand in vedere situatia expusa, consider ca faptele desfasurate de catre numitul Traian Basescu au vadit caracter infractional si reprezinta un pericol social grav, fiind savarsite cu intentie. Prin raportare la temerile psihice ce mi-au fost insuflate si prin atingerea libertatii de a-mi exercita in mod liber calitatea de membru in comisia Nana, se impune cercetarea penala a sus-numitului, sub aspectul savarsirii infractiunii de amenintare, prevazuta de art. 206 NCP si a infractiunii de santaj, prevazuta de art. 207 NCP.

Cu multumiri,

DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL PARCHETULUI DE PE LANGA
INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE