

DOMNULE PROCUROR SEF DE SECTIE,

Subsemnata FIREA GABRIELA, senator in Senatul Romaniei, domiciliata in oras Voluntari, bd-ul Voluntari nr... , jud. Ilfov, CNP..., in temeiul art.336 al.(1) si art.339 C.p.p. formulez prezenta

PLANGERE

Impotriva Ordonantei din 18.04.2014 dispusa in dosarul 238/P/2014 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia de urmarire penala si criminalistic pentru urmatoarele motive :

La data de 16.04.2014 am inregistrat o plangere penala impotriva numitului Basescu Traian, actualmente Presedintele Romaniei, pentru savarsirea infractiunilor de amenintare si santaj prev.si ped.de art. 206 C.pen.si de art. 207 C.pen

DOMNULUI PROCUROR SEF AL SECTIEI DE URMARIRE PENALA SI CRIMINALISTICA AL PARCHETULUI DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Am aratat faptul ca in seara zilei de 13.04.2014, in cadrul unui interviu acordat postului de televiziune Realitatea TV, la emisiunea "Jocuri de putere" realizata de Rares Bogdan, numitul Basescu Traian, referindu-se la mine, a declarat: "mai bine ar sta in banca ei si s-ar ocupa de ce se intampla pe mosia sotului ei unde este Primar, ca s-ar putea sa nu-l gasesca intr-o zi acasa daca.... nu-i atenta.... Inteleg ca in Parohia lui se intampla destule lucruri rele" declaratie monitorizata la min. 01;47;50 din inregistrarea emisiunii.

Aceste afirmatii au fost facute in contextul in care, in calitatea mea de senator, am fost numita prin Hotararea Parlamentului nr.74/din 10 decembrie 2013 privind infiintarea Comisiei parlamentare de ancheta pentru verificarea legalitatii achizitiilor terenurilor din zona comunei Nana, jud. Calarasi a caror detinator final este familia Basescu, ca membra a acestei Comisii avand in acelasi timp si rolul de comunicator de presa al lucrarilor Comisiei.

In cauza, prin ordonanta din data de 17.04.2014 s-a dispus inceperea urmaririi penale cu privire la fapta sesizata iar pe data de 18.04.2014, prin ordonanta pe care o critic, a fost dispusa suspendarea urmaririi penale in baza art.312 alin.2 C.p.p. considerandu-se ca exista un impediment legal temporar pentru punere in miscare a actiunii penale.

Pentru a se ajunge la aceasta concluzie se invoca textul art.84 al.(2) care reglementeaza imunitatea presedintelui, considerandu-se ca art.96 din Constitutia Romaniei face 'precizari suplimentare in privinta situatiilor in care

presedintele poate fi pus sub acuzare, aceasta fiind in fapt ridicarea imunitatii prezidentiale”

Simpla enuntare a acestor texte, neaplicate cauzei de fata, nu se poate constitui ca o motivare a dispozitiei luate, chiar in interpretarea neconstitutionala a textelor.

Intr-adevar textul art.84 al.(2) din Constitutia Romaniei se refera la imunitatea presedintelui iar prin trimiterea la art.72 alineatul (1), ce se aplica in mod corespunzator, si fixeaza limitele la activitatile si opiniile politice corespunzatoare mandatului.

Deci prima problema a aplicabilitatii acestui text care nu instituie o imunitate generala ci este cantonata la atributiile prezidentiale consta in a stabili daca fapta denuntata reprezinta o indeplinire a atributiilor legate de exercitarea mandatului de presedinte.

Din acest punct de vedere nu se poate demonstra ca amenintarea unui senator al Romaniei cu posibila disparitie a sotului daca “nu sta in banca ei” ar putea constitui o activitate de exercitare a atributiilor prezidentiale astfel dupa cum sunt prevazute de art.91-94 .urm. din Constitutia Romaniei si ar intra sub incidenta protectiei imunitatii prevazute de art. 84 alin 2 din Constitutia Romaniei.

A face afirmatii cu privire la o achizitie cu caracter privat a propriei familii, privind lantul detinerilor succesive investigat de o comisie parlamentara din care fac parte, consider ca excede acestor atributii.

Tot astfel intre atributiile constitutionale ale Presedintelui Romaniei nu se poate enumera promisiunea unui rau mare ca definitie a amenintarii penale.

Fata de depasirea atributiilor constitutionale ale Presedintelui Romaniei, in cauza, nu se poate vorbi de o activitate ce ar cadea sub incidenta art. 84 al.(2) din Constitutia Romaniei ce ar putea fi ocrotita de imunitate.

In aceste conditii nu sunt aplicabile nici prevederile art.96 din Constitutia Romaniei privind punerea sub acuzare de care face vorba Ordonanta critica intrucat aceasta este o institutie juridica (si nu o “precizare suplimentara” Cum o defineste Ordonanta – pag 2 al.6) specifica singurei modalitati de ridicare a imunitatii care poate exista insa numai in conditiile art. art.84 al.(2) din Constitutia Romaniei, ce nu este aplicabil in speta.

Astfel, in lipsa stabilirii daca afirmatiile in discutie fac sau nu parte din atributiile Presedintelui si sunt deci ocrotite de imunitatea prevazuta de art.84 al.(2) din Constitutia Romaniei, in limitele art.72 al.(1), invocarea lor pentru justificarea solutiei adoptate este lipsita de orice eficienta juridica.

Pentru toate aceste considerente solicit admiterea prezentei plangeri astfel dupa cum a fost formulata.

Senator Firea Gabriela

Redactat

Av.Lucian Bolcas