

* /



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

Operator date: 4472

! -.E\<J.. Oii rS S..-oGA 1Nm.VA CURETE J

: -y,icŞ **ixfwli** S u m J 10 ianuarie 2013

I. jri..cir.;Dientil| eotuiMisu clasificato

Colb

Către,

Consiliul Superior al Magistraturii

Ciprian Man - procuror șef birou în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Biroul Teritorial Satu Mare;

Având în vedere că din materialul probator administrat în dosarul penal nr. 37/P/2012 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Oradea au rezultat indicii cu privire la comiterea unor *abateri disciplinare* de către **Roman Florica, judecător la Curtea de Apel Oradea**, vă sesizăm următoarele:

În data de **19 aprilie 2012** a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea autodenunțul formulat de numitul **Bodin - Puia Ovidiu - Teodor** cu privire la comiterea unor infrațiuni de corupție de către avocata Mihoc (fostă Petrulea) Mariana-Dorina din cadrul Baroului Bihor.

Din actele de la dosar au rezultat următoarele:

Numitul Bodin Viorel Dănuș a fost cercetat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș pentru comiterea infracțiunii de *tentativă de viol*, constând în aceea că în noaptea de 14/15.04.2007 a încercat sa întrețină raporturi sexuale, prin constrângere, cu partea vătămată Roman Florina - Nicoleta.

Raportat la situația de fapt mai sus menționată, prin decizia penală 274/P/2010 din 2 iunie 2010 a Tribunalului Bihor, s-a dispus condamnarea inculpatului Bodin Viorel Dănuț la pedeapsa închisorii de 2 ani și 8 luni închisoare cu executare.

Astfel, condamnatul Bodin Viorel Dănuț a fost încarcerat la data de 04 iunie 2010, context în care a luat legătura cu avocata Petrunea (actualmente Mihoc) Mariana-Dorina pentru a găsi o modalitate să scape de executarea pedepsei. De asemenea, acesta, încarcerat fiind, a apelat la ajutorul cumnatului său, Bodin-Puia Ovidiu - Teodor și a numitului Jurca Gheorghe, despre care știa că are cunoștințe printre magistrații instanțelor din mun. Oradea.

În acest context, numitul Bodin Viorel Dănuț a luat legătura, prin intermediul lui Jurca Gheorghe (zis Ghimca), prieten apropiat al condamnatului, cu numita Roman Florica, judecător la Curtea de Apel Oradea, pentru a interveni la magistrații Tribunalului Bihor, existând indicii că pentru a-și exercita influența față de magistrații din Oradea, aceasta a primit o sumă de bani (posibil 5.000 euro) și alte foloase (diferite produse sau servicii) de la numitul Jurca Gheorghe.

S-a stabilit, totodată, că avocata Mihoc Mariana i-a comunicat lui Bodin - Puia Ovidiu - Teodor că va trebui să ia legătura cu partea vătămată Roman Florina - Nicoleta și să o convingă pe aceasta să încheie, în fals, un „act de împăcare”, respectiv cu o dată anterioară rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

După întocmirea „actului de împăcare”, potrivit indicațiilor primite de la avocata Mihoc Mariana-Dorina, a fost promovată în instanță o contestație în anulare, pe motivul că la termenul din recurs partea vătămată a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoștința instanța, iar pentru dovedirea acestei împrejurări, la indicațiile aceleiași avocate, a fost folosită o adeverință falsă emisă de SC Geoasset SRL.

> _____ 1 _____ " _____ ' _____
Jurca Gheorghe. pentru a discuta despre afacerile judiciare ale condamnatului
Bodin Viorel Dănuț.

În acest mod, prin decizia penală nr. 114/R/2011 au fost admise contestațiile în anulare formulate de contestatarii Bodin Viorel Dănuț și Roman Florina Nicoleta împotriva deciziei penale 274/R/2.06.2010, pe care instanța a anulat-o în totalitate, iar prin decizia penală din 177/8 aprilie 2011 a fost încetat procesul penal ca urmare a împăcării părților.

Discuțiile în mediul ambiant înregistrate la data de 29 mai 2012, între Bodin-Puia Ovidiu-Teodor, numita Bodin-Puia Mariana și numita Roman Florina-Nicoleta, cele din data de 1 iunie 2012 dintre numiții Bodin-Puia Ovidiu-Teodor și Jurcă Gheorghe, cât și cele din data de 20 iunie 2012 purtate între numiții Jurca Gheorghe și Bodin-Puia Mariana, confirmă starea de fapt descrisă mai sus, în sensul că numitul Bodin Viorel Dănuț, condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 2 ani și 8 luni cu executare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la viol, a reușit să se sustragă în mod fraudulos de la executarea pedepsei aplicate prin utilizarea unor înscrisuri false în fața instanței de judecată investită cu judecarea contestației în anulare promovată de condamnat.

De asemenea, din coroborarea probelor administrate în cauză (având în vedere inclusiv hotărârile judecătorești neprocedurale pronunțate), au rezultat indicii temeinice în sensul că Bodin Viorel Dănuț a beneficiat, în demersul său de a se sustrage în mod fraudulos de la executarea pedepsei, de ajutor din partea numitei Roman Florica, judecător la Curtea de Apel Oradea.

Apreciem ca fapta judecătorului Roman Florica de la Curtea de Apel Oradea de a participa in mod activ prin indicații de specialitate la stabilirea demersurilor judiciare ce urmau a fi efectuate in favoarea unei persoane condamnate definitiv pentru săvârșirea infracțiunii de viol, alături de apărătorul acesteia, avocat Mihoc Mariana si numitul Jurca Gheorghe. demers procedural - contestație in anulare - intemeiat pe un document ce urma sa Fie falsificat, constituie o abatere disciplinara circumscrisa dispozițiilor art. 99 lit. b din Lg.303/2004, potrivit căroră constituie abatere disciplinara incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități si interdicții privind judecătorii si procurorii, in condițiile in care potrivit disp. art. 10 din legea menționată judecătorii și procurorii nu pot să dea consultații scrise sau verbale in probleme litigioase si nu pot indeplini orice alta activitate, care potrivit legii se realizează prin avocat.

Apreciem că acțiunea disciplinară a cărei promovare o solicitam nu este prescrisă urmare succesiunii în timp a legilor ce au reglementat instituția răspunderii disciplinare a magistraților și a principiilor generale de drept ce reglementează aplicarea legii în timp.

Fapta din prezenta cauză a fost comisă în perioada mai - iunie 2010, astfel cum rezultat din probele de la dosar. în anul 2010 legea 317/2004 ce reglementează materia răspunderii disciplinare a magistraților prevedea că acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termenul de prescripție de cel mult un an de la data la care fapta a fost cunoscută, Această reglementare a fost adoptată prin OUG 59/27.05.2009 ce a modificat Legea 317/2004, lege modificată și ulterior prin Legea 36/21.03.2011 care a prevăzut că acțiunea disciplinară împotriva magistraților poate fi exercitată în termenul de prescripție de cel mult un an de la data la care fapta a fost cunoscută de către Consiliul Superior al Magistraturii, dar nu mai târziu de doi ani de la data săvârșirii faptei, respectiv prin Legea

neretroactivității legii există două excepții consacrate de legea constituțională, care prevede în art. 15 alin. 2 că legea dispune numai pentru viitor cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabilă. Această reglementare constituind o excepție este de strictă interpretare și aplicare fiind inadmisibilă extrapolarea sa la alte materii, cu referire la speța de față, la materia răspunderii disciplinare a magistraților. Mai mult, nici Legea 36/2011 respectiv Legea 24/2012 nu conțin dispoziții tranzitorii care să prevadă derogări de la principiul neretroactivității legii, în sensul că unele dispoziții se aplică și raporturilor, actelor, faptelor juridice anterioare intrării lor în vigoare. În raport de aceste considerente reglementarea de drept material aplicabilă în problematica răspunderii disciplinare ridicată în speța de față este OUG 59/27.05.2009 de modif. a Legii 317/2004, lege în vigoare la data comiterii faptei, respectiv mai - iunie 2010. În mod consecvent apreciem că în lipsa unei calificări legale făcute de legiuitor natura juridică a termenului de un an rezultă din natura juridică specifică a răspunderii disciplinare, respectiv termenul de un an este un termen de prescripție a răspunderii disciplinare, similar ca natura juridică cu termenul de prescripție a răspunderii penale; este un termen substanțial, de drept material și ca atare supus drepturilor și principiilor care guvernează dreptul material enunțate mai sus.

Acest termen de 1 an curge în speța de față de la data cunoașterii faptei, respectiv data de 11 aprilie 2012, data depunerii denunțului la organele de urmărire penală.

În mod evident, în ceea ce privește dispozițiile procedurale, acestea sunt supuse principiului privind aplicarea imediată a legii de procedură, fiind aplicabile normele procedurale ale Lg. 317/2004, forma aflată în vigoare în prezent.

Cu deosebită considerație,

**Procuror șef birou,
Ciprian Man /**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
-Secția penală și pentru cauze cu minori
Dosar nr. 24/35/2013



ÎNCHEIERE

Ședința secretă din 26 ianuarie 2013

Președinte: Stan Lenuța
Grefier : Hekler Maria

S-a luat în examinare cererea de recuzare formulată de procurorul de ședință din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Oradea privind pe doamna judecător Roman Florica, în ceea ce privește soluționarea cauzei penale înregistrată sub dosarul penal nr. 24/35/2013 al acestei curți de apel.

Încheierea s-a dat fără citarea părților.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de recuzare de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

În camera de consiliu din data de 29 ianuarie 2013, procurorul de ședință a formulat oral cerere de recuzare a președintelui completului de judecată, susținând că acesta nu poate fi imparțial, în raport de împrejurarea că DNA - Serviciul Teritorial Oradea a formulat în ceea ce-l privește o sesizare la Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Judecătorul recuzat a declarat că se abține de la soluționarea cauzei, invocând cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 48 lit. d Cod procedură penală, în raport de împrejurarea că, la rândul său, a formulat plângere la Consiliul Superior al Magistraturii împotriva procurorului de ședință.

Examinând cererea de abținere pe baza actelor de la dosar, curtea va constata că aceasta este întemeiată, în cauză fiind incident cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 48 lit. d Cod procedură penală și o va admite ca atare, considerent pentru care va respinge ca fără obiect cererea de recuzare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

ADMITE cererea de abținere formulată de doamna judecător
Röman Florica privind soluționarea cauzei penale înregistrată sub
dosarul nr. 24/35/2013 al acestei curți de apel.

RESPINGE ca fără obiect cererea de recuzare formulată de
procurorul de ședință din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Oradea.

DEFINITIVĂ.

Data în ședința secretă și pronunțată în ședința publică de azi, 26
ianuarie 2013.

PREȘEDINTE,
Stan Lenuța

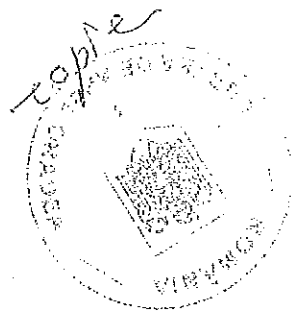
GREFIER,
Hekler Maria

red. încheiere Stan L.
tehnored. 2 ex., 26.01.2013, HM



LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
DOSAR NR.24/35/2013



ÎN CHEIERE

Camera de consiliu din 26 ianuarie 2013, ora 17.15
Președinte : Roman Florica -președinte secție I-a civilă
 Hekler Maria -grefier șef secție

Ministerul Public este reprezentat prin Man Ciprian – procuror șef birou din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea.

Pe rol, fiind soluționarea propunerii Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea, pentru luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Pușcaș Mircea și Piștuca Marcel.

La apelul nominal făcut se prezintă inculpatul Pușcaș Mircea asistat de av.Budușan Ovidiu potrivit delegației depusă la dosar, inculpatul Piștuca Marcel în stare de reținere asistat de av.Chisăliță Lucian potrivit delegației depusă la dosar .

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Apărătorul inculpatului Pușcaș Mircea în prealabil a invocat problema în ceea ce privește constituirea completului de judecată, arătând că din consultarea dosarului și în raport de dispozițiile regulamentare, cererile de abținere trebuiau soluționate de judecătorii de pe listele de permanență.

Instanța a făcut cunoscut faptul că toți judecătorii secției penale s-au abținut astfel că prin hotărâre de colegiu s-a stabilit ca permanența în cazul soluționării cererilor de abținere/recuzare să fie asigurată de judecătorii din secția I –a civilă potrivit planificării.

Apărătorul inculpatului Pușcaș Mircea arată că în acest caz își găsesc eficiență dispozițiile din Codul de procedură penală care în materia soluționării cererii de abținere prevede la art.52 alin.5 din Codul de procedură penală faptul că în cazul în care nu se poate alcătui completul de judecată, abținerea sau recuzarea se soluționează de instanța superioară, doctrina definind cazul de incompatibilitate, astfel că nu se poate abate de la regula funcționalității.

Instanța, arată că textul invocat este aplicabil numai în situația în care toți judecătorii instanței s-ar fi abținut.

Reprezentantul Ministerului Public achiesează la concluziile formulate de apărătorul inculpatului Pușcaș Mircea. Formulează o cerere de recuzare pe temeiul art.48 litera d Cod procedură penală cu motivarea că față de judecătorul ce face parte din complet s-a formulat de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Oradea o plângere la Consiliul Superior al Magistraturii, la rândul său doamna judecător a formulat plângere la aceeași instituție, astfel că nu poate fi imparțială în soluționarea cauzei. De asemenea arată că dacă se apreciază necesar are disponibilitatea să fie transmisă prin fax plângerea formulată.

Apărătorul inculpatului Pușcaș Mircea solicită sesizarea completului de judecată care va soluționa cererea de recuzare să se pronunțe asupra problemei invocate referitor la aplicabilitatea dispozițiilor art.52 alin.5 din Codul de procedură penală.

CURTEA DE APEL,

În vederea soluționării cererii de recuzare,

DISPUNE

Suspendarea dezbaterilor până la soluționarea cererii de recuzare.
Dată în cameră de consiliu din 26 ianuarie 2013.

PREȘEDINTE

GREFIER

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains some illegible text and a central emblem. The signature appears to be 'R. Pușcaș'.

Red.inch.HM/26.01.2013