

Inculpații MUSTAȚĂ Stan, CUREA Mariana

Modul de operare utilizat de grupul infracțional organizat și consecințele activității acestuia

În perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, MUSTAȚĂ Stan, judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion, sprijiniți fiind și de CUREA Mariana, grefier la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală au constituit un grup infracțional organizat.

Membrii acestei grupări infracționale au acționat coordonat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase prin comiterea unor infracțiuni de corupție.

În realizarea rezoluției infracționale luate în cadrul grupului constituit, reținem o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mod de viață, iar succesiunea „serviciilor” oferite de magistratul MUSTAȚĂ Stan se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Convorbirile purtate în mediul ambiantal între judecătorul MUSTAȚĂ Stan și BORACIU Ion, ALEXANDRU Florian ori CUREA Mariana, interceptate și înregistrate în cauză, au relevat elemente probatorii insurmontabile privitoare la implicarea acestora în săvârșirea unor fapte de corupție cu caracter repetitiv, prilej cu care a fost dezvăluit tabloul unei conivențe anterioare între susnumiți, în sensul exercitării unor acțiuni concertate de alterare a actului de îndeplinire a justiției.

Dialogurile purtate între membrii grupului denotă o evidentă obișnuință a acestora în desfășurarea unor asemenea activități infracționale, în cadrul cărora erau deja stabilite „tarifele” pentru furnizarea hotărârilor judecătorești favorabile, singura lor preocupare fiind, în această privință, aceea ca fiecare dintre ei să-și îndeplinească, în vederea atingerii scopului comun urmărit, sarcinile asumate în cadrul cooperării lor delictuale.

Scopul urmărit a constat în facilitarea obținerii de către anumiți subiecți procesuali din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, a unor hotărâri favorabile.

Astfel, elementele definitorii ale funcționării grupului constituit de MUSTAȚĂ Stan, ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion se structurează pe mai multe paliere:

- întâlniri conspirative, asigurate cu frecvență aproape zilnică de BORACIU Ion, în biroul acestuia situat în București, șos. Colentina, modul conspirat de comunicare, cu evitarea telefoanelor mobile;
- identificarea dosarelor penale în care judecătorul MUSTAȚĂ Stan putea pronunța soluții favorabile mituitorilor și cumpărătorilor de influență;
- formularea „ofertelor”, constând în hotărâri judecătorești favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, disponibilitatea de a pretinde mită fiind exprimată cu privire la toate dosarele din lista de ședință, indiferent de gravitatea infracțiunilor;
- trimiterea în teren a inculpaților BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian, în vederea

contactării posibililor mituitori sau cumpărători de influență, de către judecătorul MUSTAȚĂ Stan;

- amenințarea subiecților procesuali cu pronunțarea unor hotărâri judecătorești netemeinice, chiar dacă aceștia în mod legal aveau dreptul la o soluție favorabilă;

- banii se încasau de către unul din membrii grupului, care avea legătura cu cumpărătorii de influență, sumele fiind împărțite între inculpați, de cele mai multe ori în mod egal sau în funcție de contribuția adusă la săvârșirea faptei;

- membrii grupului au asigurat în permanență luarea unor măsuri de precauție, prin alternarea discuțiilor în camerele imobilului, evitarea discuțiilor telefonice, efectuarea de verificări în sistemul informatic ECRIS de către greșierul CUREA Mariana;

- s-a asigurat ierarhia grupului în care judecătorul MUSTAȚĂ Stan a beneficiat de serviciile prestate de către ceilalți inculpați, în pofida anumitor nemulțumiri exprimate de aceștia din urmă. În calitate de prietenă a inculpatului MUSTAȚĂ Stan, CUREA Mariana a beneficiat și ea de avantajele liderului (de exemplu: organizarea zilei de naștere la mare, tort, flori, cadouri, etc.). Membrii grupului infracțional au valorizat rolul acesteia în gruparea criminală, din perspectiva funcției de greșier, în scopul deservirii în viitor a intereselor grupului, când judecătorul MUSTAȚĂ Stan urma să se pensioneze. Pe de altă parte, membrii grupului infracțional și-au exprimat neîncrederea în CUREA Mariana, fiind primită ulterior constituirii grupării și acceptată exclusiv din dorința judecătorului MUSTAȚĂ Stan;

- un alt mod de operare a constat în accesarea grupării criminale de către potențialii mituitori și cumpărători de influență, prin intermediul inculpaților BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian; aceștia din urmă primeau bilețele cu numerele de dosare penale în care beneficiarii intervențiilor ofereau foloase materiale, CUREA Mariana verifica pe portalul instanțelor de judecată la ce complet erau repartizate dosarele penale, după care consulta planificările existente la nivelul Curții de Apel București, pentru ca, în final, să le comunice membrilor grupului dacă respectivele cauze penale erau repartizate pentru soluționare judecătorească la MUSTAȚĂ Stan sau altor judecători pe lângă care MUSTAȚĂ Stan susținea că poate să intervină, în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

Totodată, reținem și preocuparea permanentă a inculpatei CUREA Mariana, de a asigura „protecția” grupului, împotriva unor eventuale măsuri de supraveghere tehnică.

Astfel, în ziua de 02.04.2014, CUREA Mariana le-a explicat inculpaților MUSTAȚĂ Stan și BORACIU Ion că instanța competentă să dispună astfel de măsuri față de judecătorul MUSTAȚĂ Stan era chiar Curtea de Apel București („*Înainte, Parchetul făcea asta prin Ordonanța procurorului. Acum trebuie să ceară încuviințare la Instanță, prin Încheiere*”, „*La noi!*”, „*Păi, la noi! Voi sunteți de competența tot a noastră. Înainte era competența la Înalta și de când s-a...*”), sens în care nu exista nici un pericol, întrucât verifica personal în evidențele Curții de Apel București existența unor astfel de mandate: „*Nu s-a dat o ...[neinteligibil]... nimic pe dosar, c-o verific eu în fiecare zi, ECRIS-ul, și la noi și la întâia*”.

În raport cu circumstanțele reale, astfel cum au fost evidențiate în cele ce preced se constată că, în cursul anului 2013, inculpații MUSTAȚĂ Stan, ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion au constituit un grup infracțional organizat, care a fost sprijinit și de CUREA Mariana, iar activitatea infracțională s-a desfășurat până în cursul lunii aprilie 2014.

Structura grupului infracțional organizat a presupus plasarea membrilor săi pe diferite paliere de acțiune, în funcție de importanța poziției pe care o dețineau în ierarhia grupării criminale, având sarcini bine conturate și delimitate de ale celorlalți membri, astfel încât acțiunile lor să se desfășoare în mod coordonat, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară, urmărind obținerea unor beneficii materiale.

Faptele de corupție pentru care au fost formulate acuzații penale în prezenta cauză, prin ordonanța din 28.04.2014 ora 08:00, au putut fi comise numai pe fondul funcționalității anterioare a grupului infracțional organizat, context în care mituitorii și cumpărătorii de influență au accesat practic, în mod direct, sau prin persoane interpușe, gruparea criminală prin intermediul unuia din membrii acesteia.

Infracțiunile pentru care s-a constituit grupul infracțional organizat

1. Infracțiunile de trafic de influență și, respectiv, cumpărare de influență, comise de BORACIU Ion și MORARU Ciprian, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului nr. 40782/3/2012

În contextul în care inculpatul MORARU Ciprian a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare, prin sentința penală nr. 951/19.12.2013, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 40782/3/2012, inculpatul a apelat la BORACIU Ion, ALEXANDRU Florian și MUSTAȚĂ Stan, în vederea obținerii unei soluții favorabile, cu prilejul judecării apelului la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală.

Astfel, în ziua de 05.03.2014, MUSTAȚĂ Stan, CUREA Mariana, MORARU Ciprian, ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion s-au întâlnit în biroul celui ultim menționat, situat în București, șos. Colentina, pentru a discuta, printre altele, despre dosarul penal în care MORARU Ciprian a fost condamnat la pedeapsa de 7 ani închisoare, conversația purtată în mediul ambiental fiind înregistrată audio-video, conform art. 139 și urm. din Codul de procedură penală.

BORACIU Ion și-a exprimat părerea asupra soluției care ar putea fi pronunțată cu prilejul judecării apelului „*Nu te achită în dosarul acesta nici ...[obscen]...!*”, fiind aprobat de MUSTAȚĂ Stan: „*Nu achitare...*”. În continuare, BORACIU Ion a sugerat că hotărârea favorabilă care ar putea fi pronunțată față de MORARU Ciprian este condamnarea cu suspendarea executării pedepsei („*Cu suspendare...*”). În condițiile în care MORARU Ciprian a protestat față de o posibilă condamnare a sa („*Cum e posibil să mă condamne dacă prejudiciu nu e, ...[neinteligibil]... nu e?*”), MUSTAȚĂ Stan și-a exprimat opinia „*...[neinteligibil]... ce zici, că zece mii de la ...[neinteligibil]... ăla*

cică n-a făcut nicio faptă. A participat și el. Dar nu la GABI e aiurea ...[neinteligibil] ... da' nu e a lui. N-are în cont niciun leu. I-a sechestrat bunurile... hai, mă, dă-o-ncolo!", „*Sunt nebuni și ăștia, și... aia e o dementă! Da' ia s-o-ntrebi dacă îi dau lor, să mor, îi dau...*”. Din discuție a rezultat că persoana la care s-a referit judecătorul MUSTAȚĂ Stan ca fiind „GABI” este CIUPERCĂ Gabriel, coinculpat în dosarul nr. 40782/3/2012, condamnat la 9 ani închisoare și cu privire la care Tribunalul București a dispus sechestrarea bunurilor până la concurența sumei de 3.000.000 euro. în cadrul aceleiași conversații, BORACIU Ion a demonstrat că era la curent cu situația inculpatului CIUPERCĂ Gabriel. „*Ăla n-are nimic pe numele lui! Da' trei milioane i-a pus să dea...*”.

În finalul discuției, MORARU Ciprian a scos din buzunarul drept al pantalonilor un teanc de bancnote și s-a apropiat de judecătorul MUSTAȚĂ Stan, încercând să-i înmâneze acestuia suma de bani. MUSTAȚĂ Stan i-a indicat să dea banii greșierului CUREA Mariana („*Dă-i, mă, ei!*”), iar MORARU Ciprian a pus banii într-o pungă de cadouri cu care greșierul a părăsit încăperea.

După plecarea judecătorului MUSTAȚĂ Stan și a greșierului CUREA Mariana, BORACIU Ion i-a explicat inculpatului MORARU Ciprian că, prin intermediul unei persoane al cărei nume nu a fost precizat, putea interveni pe lângă judecătorul COSTINIU Viorica, investită în compunerea completului C8A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, care urma să judece apelul în dosarul nr. 40782/3/2012, în vederea obținerii unei soluții favorabile. „*Mie în mie. Asta vreau să... luna viitoare îți spun mie în mie. Nu ...[neinteligibil]... Da, suspendare, nu-ți dă altceva. Jur că nu-ți dă altceva ...[neinteligibil]... Achi ...[neinteligibil]... suspendare. Un doi ani, doi ani jumate – cu suspendare*”.

Identitatea judecătorului COSTINIU Viorica, pe lângă care BORACIU Ion a susținut că putea interveni pentru obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile, a rezultat din cuprinsul discuției cu MORARU Ciprian: „*Da. Direct la babă ...[neinteligibil]... Baba stă la etajul doi. Și el la bărbatu-său s-a dus, s-a dus la bulău ...[neinteligibil]... Fii-sa e avocată ...[neinteligibil]... birou de avocatură ...[neinteligibil]... A fost eminent, eminent*”, „*Ăla a căzut cu ăia, cu asfaltul. După ce-a căzut, făcea ca noi. Mânca cu el la masă, vorbea cu el la masă!*”.

MORARU Ciprian s-a interesat de „prețul” pe care trebuia să-l plătească în schimbul hotărârii judecătorești favorabile „*Poate să fie mai mult de... ?*”, iar BORACIU Ion l-a lămurit că ar putea fi vorba de sume de 50.000, 100.000 sau 150.000 – fără a preciza valuta, ocazie cu care a amintit și „serviciile” de care MUSTAȚĂ Stan și CUREA Mariana beneficiau în mod constant: „*Plătim noi, îi dau eu să mănânce și lu' proasta aia. Și el vine ...[neinteligibil]...*”.

Procesul-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la 05.03.2014 se coroborează cu declarația inculpatului BORACIU Ion, care a relatat că, într-adevăr, MORARU Ciprian i-a solicitat să intervină pe lângă judecătorii Curtea de Apel București, investiți cu soluționarea apelului declarat împotriva condamnării sale la pedeapsa de 7 ani închisoare, în vederea obținerii unei soluții de condamnare cu

suspendarea executării pedepsei. MUSTAȚĂ Stan ar fi susținut că nu putea interveni pe lângă judecătorul COSTINIU Viorica, aflată în componerea completului investit cu soluționarea dosarului nr. 40782/3/2012, întrucât între cei doi judecători relațiile nu erau bune. În atare situație, BORACIU Ion, din dorința de a-l încuraja pe MORARU Ciprian, i-a relatat acestuia că putea interveni, printr-un intermediar, pe lângă judecătorul COSTINIU Viorica, ceea ce nu era adevărat. În schimbul acestei intervenții, MORARU Ciprian s-a oferit să „plătească” o sumă de bani al cărei quantum nu l-a precizat, urmând să fie stabilit de BORACIU Ion, după ce ar fi avut o discuție cu persoană care intermedia traficul de influență. Inculpatul BORACIU Ion a declarat că nu avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul COSTINIU Viorica, direct sau prin intermediul altei persoane.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. 40782/3/2012.

2. Infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, de către CUREA Mariana și MUSTAȚĂ Stan

În convorbirile purtate în mediul ambiantal la 11.04.2014 și 16.04.2014, inculpatul MUSTAȚĂ Stan, în contextul în care trecea în revistă toate dosarele penale aflate pe lista sa de ședință, le-a solicitat inculpaților BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian să noteze numele, prenumele și adresa subiecților procesuali, în vederea contactării acestora, prilej cu care urma să li se transmită „oferta” judecătorului de caz, în schimbul unor sume de bani. Astfel, MUSTAȚĂ Stan a dictat interlocutorilor săi:

- „*Uite, bă, RUPIȚĂ, Aleea....., numărul ..., bloc ..., scara ... sector 4*”
- „*COJOCARU, lu' acesta, COJOCARU, strada....., sector 5*”
- „*Uite, mă, Pantelimon, strada....., a dat cu cuțitu', tentativă la omor deosebit de grav. Îl cheamă LINCAN Ion*”
- „*Uite, bă, aici, toți sunt din comuna A omorât un copil de 15 ani, cu mașina*”, „*Da, e definitivă la noi. Familia COȚOC, COTOC și SPÂNU, SPÂNU și BURCEA*”
- „*BURDOAZĂ ALEXANDRU NICOLAE, are fraudă... are fraudă informatică și înșelăciune ...[neinteligibil]... București, sector 6 ...[neinteligibil]... Aleea Istru ... [repetă pronunțând literele] ... «I... S... T... R... U...» ISTRU*”
- „*Ar merge, da, dacă găsești, găsește... P-ăsta n-ai de unde să-l găsești ... [neinteligibil]... P-ăsta dacă-l găsești. Da' mi-a... Azi mi-a dat MARIANA planificarea la trei*”.

Conform proceselor-verbale de verificare existente la dosarul cauzei, persoanele indicate de MUSTAȚĂ Stan în cele ce preced figurează în calitate de subiecți procesuali în dosarele penale aflate pe lista de ședință a completelor din care făcea parte MUSTAȚĂ Stan, informațiile furnizate de judecător fiind confirmate de datele de stare civilă ale persoanelor menționate.

MUSTAȚĂ Stan sau CUREA Mariana au vorbit uneori despre planificarea judecătorilor în ședințele de judecată și despre compunerea completelor. MUSTAȚĂ Stan și CUREA Mariana au menționat ocazional numele unor judecători care urmau să facă parte din anumite complete, faptul că un anumit judecător urma să intre în concediu și alte astfel de informații

3. Infracțiunea de luare de mită, comisă de MUSTAȚĂ Stan, cu ajutorul inculpatului BORACIU Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, a dosarului privind pe condamnatul STOICA Mihai, zis „MEME”

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 07.04.2004, inculpatul MUSTAȚĂ Stan a adus în discuție dosarul penal al condamnatului STOICA Mihai, zis „MEME”, precizând că, deși i-a admis în principiu contestația în anulare, totuși, pe fond, va respinge cererea: *„Și la MEME? la MEME? Nelu, Nelu, la MEME? I-am admis în principiu, că se admite. Până pe 16, spune-i: „Bă, ți-am zis că de admis în principiu, mă obligă legea, da' mai departe o ...[cuvânt obscen] ... Pe lege, ...[neinteligibil] ..., să fiu al dracu”*.

În momentul când inculpatul BORACIU Ion l-a întrebat dacă totuși mai putea să rezolve cererea, în sensul de a pronunța o soluție favorabilă: *„Nu mai poți s-o rezolvi?”*, MUSTAȚĂ Stan a lăsat să se înțeleagă că ar putea pronunța hotărârea la termenul din 16 aprilie 2014: *„Ba da. Pe 16”*. De asemenea, aflând că avocatul contestatarului era o prietenă a inculpatului BORACIU Ion (*„Avocată o are pe doamna aia blondă. Și aia e prietena mea.....*), judecătorul i-a sugerat inculpatului BORACIU Ion să o contacteze: *„Zi-i ei să sc...”*. BORACIU Ion i-a adus la cunoștință că STOICA Mihai credea că hotărârea favorabilă era întemeiată: *„Nu vrea, că zice că pe bune iese și...”*, ceea ce l-a enervat pe judecător: *„Fir-ar mama ei a dracu! Băga-și-ar ...[cuvânt obscen]... în mama ei!”*.

Aflată în incinta grupului sanitar, împreună cu MUSTAȚĂ Stan și BORACIU Ion, în momentul în care s-a adus în discuție dosarul privind pe „MEME”, CUREA Mariana s-a retras: *„Hai, că mă duc dincolo, vă las”*.

Subiectul a fost reluat și cu ocazia convorbirii din data de 28.04.2014, când la întrebarea inculpatului BORACIU Ion: *„Ce ai făcut cu MEME? Mai poți să faci ceva cu MEME?”*, inculpatul MUSTAȚĂ Stan a răspuns afirmativ, condiționând actul de justiție de remiterea, cu titlu de mită, a unei sume de bani, fără a preciza valuta: *„Cincizeci, patruzeci, treizeci. Sub treizeci dă-l în ...[cuvânt obscen]...”*.

Din această convorbire a mai rezultat și că ALEXANDRU Florian ar fi luat legătura cu o persoană în sensul celor arătate mai sus, dar că acea persoană îi invită la un grătar, inculpatului MUSTAȚĂ Stan fiindu-i teamă să se expună în acest fel: *„Păi acesta iar mi-a zis, c-a zis c-a vorbit cu unu, dar ăla zice să mergem la un grătar. Bă, să nu te atragă în cursă, bă, nebunul acesta!”*.

MUSTAȚĂ Stan a afirmat că poate să dispună o soluție favorabilă – punere în libertate sau scăderea pedepsei – în schimbul unei sume de bani pe care inițial nu a precizat-o,

prilej cu judecătorul a comentat faptul că STOICA Mihai are bani și că are mulți avocați. Ulterior, cu prilejul discuției din data de 28.04.2014, MUSTAȚĂ Stan a precizat că suma de bani pe care ar fi putut să o plătească STOICA Mihai, în schimbul soluției favorabile, putea să fie de 500 de milioane lei vechi sau chiar 400 de milioane, însă nu mai puțin de 300 milioane.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. 1557/2/2014, în care STOICA MIHAI are calitatea de contestator condamnat.

4. Infracțiunea de luare de mită, comisă de MUSTAȚĂ Stan, cu ajutorul inculpaților ALEXANDRU Florian și MUSTAȚĂ Stan, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului privind pe inculpatul BURDOAZĂ Alexandru Nicolae

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 11.04.2004, inculpatul MUSTAȚĂ Stan i-a solicitat inculpatului ALEXANDRU Florian să meargă la domiciliul inculpatului BURDOAZĂ Alexandru Nicolae, în vederea contactării acestuia, ocazie cu care urma să-i transmită „oferta” judecătorului cazului său, în schimbul unei sume de bani. Astfel, MUSTAȚĂ Stan i-a dictat inculpatului ALEXANDRU Florian: *„Deci, fii atent: BURDOAZĂ ALEXANDRU-NICOLAE, domiciliat în București, ..., BURDOAZĂ, BURDOAZĂ ALEXANDRU-NICOLAE, care fraudă informatică și înșelăciune. București, sector 6, Aleea ... I S T R U, unde dracu' o fi asta?... numărul....., ăla gras a lui GIGI BECALI, ăla e avocatul lui. Dacă ăsta a avut bani să-i dea lu' ăla, are [neinteligibil].. Îl găsești tu!”, „Gata, caută-l p-ăsta! Marți intră. Îi dau drumul, o zi-două să fie. Marți, lui, că dau pronunțarea, îl pun liber. Are cerere de..., nu înlocuire, control judiciar”.*

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. 35823/3/2013*/a3 (1154/2014) în care BURDOAZĂ Alexandru Nicolae a avut calitatea de contestator inculpat, având ca obiect înlocuire măsură preventivă (art. 242 NCPP).

În ziua de 15.04.2014, fiind ascunși în grupul sanitar al imobilului situat în București, șos. Colentina, MUSTAȚĂ Stan, BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian au discutat despre dosarul nr. 374/93/2014, privind pe RUPIȚĂ Petre. Judecătorul MUSTAȚĂ Stan și-a amintit că era vorba despre dosarul cu „lăutarii ăia”, în care „I-a admis la fond. I-a mai redus” și i-a solicitat inculpatului ALEXANDRU Florian să noteze datele: *„Florine, ia-ți un pix!”*. Cu prilejul acestei discuții, BORACIU Ion a afirmat că *„Îl știi p-ăsta, pe RUPIȚĂ”, „RUPIȚĂ, nu-i de-aicea, mă? RUPIȚĂ”,* iar ALEXANDRU Florian s-a interesat: *„Ce sunt, ciorile alea?”, „Ăia cu care au fost arestați ... [neinteligibil]...”*.

Conversația a fost reluată în data de 16.04.2014, când, în interiorul aceleiași grupă sanitar, judecătorul MUSTAȚĂ Stan a dictat adresa condamnatului RUPIȚĂ Petre: *„Uite, bă, RUPIȚĂ, Aleeanumărul, bloc..., scara... sector 4”,* solicitându-i

inculpatului ALEXANDRU Florian: „**Interesează-te de ăsta!**”, ocazie cu care a menționat și faptul că poate să dispună singur soluția favorabilă, în complet unic: „**Și sunt singur. Are asta, cum îi spune? Aplicarea legii penale mai favorabile**”.

Atunci când BORACIU Ion s-a interesat cu privire la cuantumul pedepsei („**Ce pedeapsă are?**”), a fost lămurit de către judecător: „**Are, are șase ani. Și i-a dat cinci. Și el vrea ...[neinteligibil]..., i-a dat trei ...[neinteligibil]... Eu pot să resping la parchet. Și să o las așa. El n-a făcut ...[neinteligibil]...**”. În acest context ALEXANDRU Florian a concluzionat că „**Deci a avut șase**”, „... **și a rămas la trei**”, fiind aprobat de MUSTAȚĂ Stan: „**Da, da, da**”. La rândul său, BORACIU Ion a înțeles că „**Cere parchetu' șase**”, iar judecătorul l-a completat „**Da, înapoi șase. Să-i rămână, că nu se aplică**”.

Din verificările efectuate a rezultat că RUPIȚĂ Petre, a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune la pedeapsa de 13 închisoare.

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 16.04.2004, în contextul în care revenise cu lista sa de ședință, inculpatul MUSTAȚĂ Stan le-a solicitat inculpaților ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion să meargă la domiciliul inculpatului LINCAN Ion, în vederea contactării acestuia, ocazie cu care urma să-i transmită „oferta” judecătorului cazului său, în schimbul unei sume de bani. Astfel, MUSTAȚĂ Stan i-a dictat inculpatului ALEXANDRU Florian: „**Uite, mă, aici, PANTELIMON, ai fost și la ăsta cumva? PANTELIMON! Str....I. A dat cu cuțitu', tentativă la omor deosebit de grav... LINCAN ION! Și are avocat tare, n-am mai notat avocatul. Deci are bani. I-a dat patru ani cu suspendare sub supraveghere și îi rămâne așa**”.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. 1344/93/2013, în care LINCAN ION, prin hotărârea nr. 194/2013, din 19.12.2013, a fost condamnat în temeiul art. 20 C.pen. raportat la art. 174 alin.1 C.pen. – art.175 alin.1 lit. i) C.pen – art.176 alin.1 lit. c) C.pen cu aplicarea art. 80 alin.1 și 2 Cod penal, la pedeapsa principală a închisorii de 4 ani, pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor calificat și deosebit de grav. În temeiul art. 86 ind.1 alin. 2 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 9 ani, termen de încercare stabilit conform art. 86 ind.2 alin. 1 Cod penal.

5. Infracțiunile de trafic de influență și, respectiv, cumpărare de influență, comise de BORACIU Ion și IONIȚĂ Tudor, în legătură cu obținerea unei soluții de achitare la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 15.04.2004, în grupul sanitar al imobilului situat în București, șos. Colentina, inculpatul BORACIU Ion l-a întrebat pe suspectul IONIȚĂ Tudor dacă știe de dosarul penal privind pe JEAN CONSTANTINESCU: „**Jean, Jean Constantinescu, cum îl cheamă p-ăla**”, fiind corectat de avocatul IONIȚĂ Tudor cu privire la prenumele persoanei: „**Gigi**”.

În continuarea dialogului, BORACIU Ion i-a transmis că beneficiarul intervenției trebuia

să plătească o sumă de bani pentru a obține o soluție de achitare: „*Constantinescu și p-ăia, să-i ierte. Că până la urmă au făcut fapte. ...[neinteligibil]... a luat nu știu câte milioane de euro, mi-a zis în față, am fost la ei acasă ...[neinteligibil]...*”.

IONIȚĂ Tudor a achiesat implicit la afirmațiile inculpatului în momentul în care a adresat întrebarea: „*Îhî. Și cât vrea?*”, iar inculpatul BORACIU Ion a precizat: „*Zece mii cu zece mii. Să-i dea achitare. Nu ți se pare normal?*”, fiind încă o dată aprobat de interlocutor: „*Păi, da*”.

la biroul din șoseaua Colentina, s a discutat la un moment dat cu IONIȚĂ Tudor despre plata sumei de 20.000 euro, pornind de la faptul că, anterior, aflase prin intermediul unei cunoștințe pe care o cunoaște doar sub numele de „MARCEL”, despre faptul că o persoană cu numele „GIGI CONSTANTINESCU” sau „JEAN CONSTANTINESCU” este judecată într-un dosar penal aflat pe rolul Curții de Apel București. Același „MARCEL” i-a spus că avocatul inculpatului „GIGI CONSTANTINESCU” este IONIȚĂ Tudor. „MARCEL” l-a întrebat dacă poate să îi obțină acestui inculpat o soluție favorabilă prin intermediul judecătorului MUSTAȚĂ Stan, zis „UNCHEAȘU”, știind că este prieten cu acesta și că este judecător la Curtea de Apel București. Cu același prilej, BORACIU Ion i-a promis lui „MARCEL” că îl va întreba pe MUSTAȚĂ Stan despre acest dosar, însă, ulterior, nu a mai luat legătura cu „MARCEL” pentru a-i comunica răspunsul. MARCEL i-a relatat că inculpatul era nevinovat, fiind acuzat că a vândut în mod fraudulos un teren, suspectul gândindu-se că acel teren ar fi putut să valoreze câteva milioane de euro. Ulterior, BORACIU Ion a vorbit cu avocatul IONIȚĂ Tudor și l-a întrebat ce cunoaște despre dosarul penal privind pe „GIGI CONSTANTINESCU”. IONIȚĂ Tudor ar fi afirmat că nu mai este avocat în dosarul respectiv. Cu toate acestea, BORACIU Ion i-a spus că dacă inculpatul respectiv dorea o soluție de achitare, ar trebui să dea 10-20.000 de lei sau de euro –. I-a spus că acești bani ar trebui dați lui MUSTAȚĂ Stan dacă se vroia o soluție de achitare și dacă IONIȚĂ Tudor putea să vorbească cu acel „GIGI CONSTANTINESCU”, pentru a-i cere respectiva sumă de bani. În realitate, BORACIU Ion nu a vorbit cu MUSTAȚĂ Stan despre acest dosar, iar IONIȚĂ Tudor nu a dat curs solicitării sale, spunând că nu mai este avocat în dosarul respectiv.

6. Infracțiunea de trafic de influență, comisă de MUSTAȚĂ Stan, cu ajutorul inculpaților CUREA Mariana și BORACIU Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului privind pe condamnatul RADU Adrian Ionuț

În ziua de 10.04.2014, BORACIU Ion a discutat cu persoana rămasă neidentificată „DAN” despre dosarul penal privind pe condamnatul RADU Adrian Ionuț: „*Mă, am rezolvat-o. Înțelegi? Dă-i ei banii, o rezolvăm pe 25*”. Totodată, inculpatul BORACIU Ion i-a adus la cunoștință interlocutorului său faptul că, în contextul unei convorbiri anterioare, îi furnizase în mod greșit datele referitoare la compunerea completului de judecată: „*Da' nu e ..., cum mi-ați dat voi. E alte două femei. Nu e...*”.

Ulterior, în data de 15.04.2014, BORACIU Ion a discutat și cu MUSTAȚĂ Stan despre cauza penală anterior menționată: „*Băiatu' lui vinerea, care a zis că e la [neinteligibil]...*”, „*șase ani*”, judecătorul fiind informat cu privire la situația dosarului „*A, e la alea două femei, da*”, „*Care n-a făcut recurs și avea dreptul la recurs*”. BORACIU Ion a încercat să ofere date suplimentare: „*Nu știu, avem numărul în, în dosar. Acela trebuie rezolvat. Luăm treizeci de bulioane și ... [neinteligibil]...*”, moment în care a fost mustrat de judecător, pentru a vorbi mai încet: „*Șst!*”. Cu toate acestea, BORACIU Ion a continuat: „*Păi, nu? Măcar câte cinci mii de fiecare. Ai numărul. Țăla trebuie rezolvat. Luăm treizeci de bulioane și ... [neinteligibil]... dai la ăia zece-cinșpe mii și ... [neinteligibil]... E, mă, corect?*”, fiind completat de MUSTAȚĂ Stan: „*Ăsta e, mă, RADU ADRIAN IONESCU...*”. Întrucât conversația avea loc în grupul sanitar, MUSTAȚĂ Stan a dorit să întrerupă discuția: „*Ieșiți afară, draeu', că mă cac pe mine!*”, replică în urma căreia BORACIU Ion a protestat „*A, când vorbești cu mine te ia, te ia căcarea!*”, după care a continuat: „*Da, mă, a făcut contestație în anulare a pedepsei*”, fiind aprobat și de ALEXANDRU Florian: „*Asta e, da!*”.

În ziua următoare – 16.04.2014 – BORACIU Ion a revenit asupra subiectului legat de contestația în anulare formulată de RADU Adrian Ionuț: „*Auzi, mă, da' ăla, pe 25, ai vorbit ceva?*”, primind un răspuns afirmativ de la judecătorul MUSTAȚĂ Stan: „*Da*”. În continuare, BORACIU Ion s-a interesat „*Iese?*”, ocazie cu care a primit un răspuns echivoc: „*S-a schimbat completu', nu mai e aia care ... [neinteligibil]... ... [neinteligibil]... E una care a ... [neinteligibil]...*”.

Din verificările efectuate a rezultat că RADU Adrian Ionuț a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 6 ani, prin decizia penală nr. 31/A/31.01.2014 a Curții de Apel București, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat. În data de 14.02.2014, pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a penală a fost înregistrată, cu nr. 944/2/2014, cererea de contestație în anulare formulată de condamnatul RADU Adrian Ionuț, fiind repartizată completului C10A, în compunerea căruia se afla judecătorul MUSTAȚĂ Stan.

7. Infracțiunea de luare de mită, comisă de MUSTAȚĂ Stan, cu ajutorul inculpaților ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului privind părțile civile COTOC Marian, COTOC Lenuța, COTOC Tudorel, COTOC Ileana Mirela, COTOC Aurica, SPÎNU Ionel, SPÎNU Iuliana, BURCEA Florea, BURCEA Elisabeta

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 16.04.2004, în contextul în care revenise cu lista sa de ședință, inculpatul MUSTAȚĂ Stan le-a solicitat inculpaților ALEXANDRU Florian și BORACIU Ion să meargă la domiciliul părților civile COTOC Marian, COTOC Lenuța, COTOC Tudorel, COTOC Ileana Mirela, COTOC Aurica, SPÎNU Ionel, SPÎNU Iuliana, BURCEA Florea, BURCEA Elisabeta, în vederea contactării acestora, ocazie cu care urma să le transmită „oferta” judecătorului cazului

lor, măbind cuantumul despăgubirilor civile în schimbul unei sume de bani, încercând astfel să obțină beneficii și de la părțile civile dintr-un dosar în care aceștia sunt rude ale victimei unui accident rutier. Astfel, MUSTAȚĂ Stan i-a dictat inculpatului ALEXANDRU Florian: „*Uite, bă, aci! Toți sunt din comuna A omorât un copil de cinsprezece ani. Și am zis: „Aoleu, mânca-ți-aș gura!” Cu mașina, ăsta. Și le-a dat la ăștia, doar șaptezeci de mii le-a dat la părinți și vreo treizeci de mii la frați și la surori, la toți ăștia. Șaptezeci-șaptezeci tată-mamă, frații treizeci-treizeci. Șaptezeci-șaptezeci, treizeci-treizeci! Toți, comuna ..., ALEXANDRIA!, îl au pe avocat pe P... BOGDAN ...[neinteligibil]... O să te duci la ei, să zici: ”Bă, dați-l în ...[cuvânt obscen]... mea pe cheliosu’. ...[neinteligibil]... Familia COTOȚOC, COTOȚOC și SPÂNU, SPÂNU și BURCEA. Astea sunt... Șaptezeci de mii de euro... Îi dau dublu, mă, are douăzeci și unu, îi dăm cincize... Câte cincizeci de mii de euro la fiecare ...[cuvânt obscen]... mea”.*

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. 3674/292/2013, (1136/2014), având ca obiectucidere din culpă, apel, în care COTOȚOC MARIAN, COTOȚOC LENUȚA, COTOȚOC TUDOREL, COTOȚOC ILEANA MIRELA, COTOȚOC AURICA, SPÎNU IONEL, SPÎNU IULIANA, SPÎNU AURICA, BURCEA ELISABETA și BURCEA FLOREA au calitatea de apelanți parte civilă.

BORACIU Ion îl cunoaște pe judecătorul MUSTAȚĂ Stan de aproximativ 5 ani, fiind prieteni în toată această perioadă de timp. În virtutea acestei relații de prietenie, MUSTAȚĂ Stan obișnuia să îl viziteze pe inculpat la biroul acestuia, situat în București, Șoseaua Colentina primind și o cheie pentru a avea acces și în absența suspectului BORACIU Ion. MUSTAȚĂ Stan era însoțit de obicei de CUREA Mariana, greșier în cadrul Curții de Apel București. Suspectul BORACIU Ion i-a lăsat pe MUSTAȚĂ Stan și pe CUREA Mariana să folosească în mod gratuit biroul, plătind și mesele servite de la restaurantul din apropiere. Cu prilejul întâlnirilor care aveau loc la birou, își lua măsuri de precauție, împotriva unei eventuale interceptări, vorbind șoptit la ureche atunci când era vorba despre intervențiile din dosarele penale și banii preținși în legătură cu obținerea hotărârilor judecătorești. De asemenea, când discutau astfel de subiecte, îndepărta din cameră telefoanele mobile, în scopul de a nu fi interceptați prin intermediul lor. În același scop discutau și în baia imobilului, însă această ultimă măsură de precauție a fost ideea judecătorului MUSTAȚĂ Stan care, în timpul discuțiilor, mai trăgea și apa de la toaletă sau dădea drumul la apa de la robinet. Din toamna anului 2013, MUSTAȚĂ Stan a început să aducă în discuție dosarele penale pe care le judeca. La discuții a asistat și ALEXANDRU Florian, un prieten mai vechi al lui B și pe care îl cunoștea și judecătorul MUSTAȚĂ Stan. Pe ALEXANDRU Florian, B l-a cunoscut încă din perioada copilăriei, fiind consăteni în localitatea Ciocîrlia, județul Ialomița, timp în care au rămas prieteni. Aceste discuții despre dosarele penale nu au avut loc în camera de zi, ci doar în dormitor și în baia alăturată dormitorului. Discuțiile puteau începe în camera de zi, dar ele erau continuate în dormitor sau în baie la solicitarea judecătorului MUSTAȚĂ Stan. În cadrul acestor discuții, MUSTAȚĂ Stan îi spunea

suspectului și lui ALEXANDRU Florian numele părților pe care le avea în dosarele pe care le judeca și, uneori, și sectorul în care aceștia locuiau. Judecătorul spunea ce soluție mai favorabilă ar fi putut să o dispună față de părțile din dosar, în temeiul prevederilor mai favorabile din noul Cod de procedură penală. MUSTAȚĂ Stan îi cerea lui ALEXANDRU Florian să contacteze părțile din dosar și să le comunice că poate să le coboare pedepsele, sens în care beneficiarii acestor hotărâri trebuiau să îl „cinstească” pe ALEXANDRU Florian. Din acești bani, o parte trebuia să îi revină și judecătorului MUSTAȚĂ Stan.

Despre STOICA Mihai, zis „MEME”, MUSTAȚĂ Stan a afirmat că poate să dispună o soluție favorabilă – punere în libertate sau scăderea pedepsei – în schimbul unei sume de bani pe care inițial nu a precizat-o, prilej cu judecătorul a comentat faptul că STOICA Mihai are bani și că are mulți avocați. Ulterior, cu prilejul discuției din data de 28.04.2014, MUSTAȚĂ Stan a precizat că suma de bani pe care ar fi putut să o plătească STOICA Mihai, în schimbul soluției favorabile, putea să fie de 500 de milioane lei vechi sau chiar 400 de milioane, însă nu mai puțin de 300 milioane. Referitor la numărul de dosare care erau aduse în discuție de judecătorul MUSTAȚĂ Stan, era vorba de 1 sau 2 dosare pe lună în care se puneau problema ca ALEXANDRU Florian să se deplaseze să contacteze părțile din dosar și să le comunice soluția favorabilă pe care putea să o pronunțe judecătorul MUSTAȚĂ Stan. Înțelegerea pe care o aveau cu judecătorul consta în aceea că ALEXANDRU Florian trebuia să le pretindă o sumă oarecare de bani celor cărora le comunica faptul că putea să le dea o hotărâre judecătorească favorabilă, însă judecătorul lăsa la aprecierea lui ALEXANDRU Florian cuantumul sumei pe care urma să o pretindă de la persoanele pe care urma să le contacteze. CUREA Mariana a participat la discuțiile despre dosarele penale, însă numai în camera de zi când MUSTAȚĂ Stan îi cerea să caute pe internet pe telefonul mobil anumite dosare pe care suspectul BORACIU Ion sau ALEXANDRU Florian i le aducea pe câte un înscris.

Inculpatul MUSTAȚĂ Stan și-a exercitat dreptul de a nu face declarații, astfel încât acesta nu a oferit o variantă de apărare care să fie poată fi analizată.

În ceea ce o privește pe **inculpata CUREA Mariana**, aceasta a **negat faptele** reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând derularea evenimentelor în succesiunea lor, însă golate de semnificația lor reală.

Astfel, a susținut că, începând din toamna anului 2013, s-a deplasat în mod frecvent (de câteva ori pe săptămână), împreună cu judecătorul MUSTAȚĂ Stan, la biroul inculpatul BORACIU Ion, locație în care obișnuia să vină și ALEXANDRU Florian. În acest context, inculpații BORACIU Ion, ALEXANDRU Florian și MUSTAȚĂ Stan obișnuiau să vorbească în camera alăturată camerei de zi sau în grupul sanitar al imobilului, fără a cunoaște conținutul acestor discuții. La solicitarea inculpaților MUSTAȚĂ Stan și BORACIU Ion, inculpata CUREA Mariana a accesat în mai multe rânduri baza de date ECRIS, pentru a le comunica identitatea judecătorilor care urmau să judece anumite dosare penale, al căror număr era scris pe niște bilețele primite de la BORACIU Ion. În împrejurările în care s-a aflat în compania susnumiților, l-a cunoscut și pe MORARU Ciprian, inculpat într-un dosar penal aflat pe rolul Curții de Apel București. MORARU

Ciprian a primit sfaturi în vederea rezolvării problemelor sale juridice, inculpata nefiind în măsură să-și amintească care dintre cei prezenți la aceste discuții au furnizat sfaturile respective.

LUMEAJUSTITIEI.RO