

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS

MEDIA

13 august 2014

Având în vedere interesul manifestat de mass-media, ipotezele vehiculate în spațiul public în legătură cu modul de repartizare a dosarului „ICA” (dosar nr.25497/2/2012 al Curții de Apel București), comentariile referitoare la magistrații implicați în soluționarea acestuia precum și pentru o corectă informare a opiniei publice, **Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este abilitat să facă următoarele**

PRECIZĂRI

1. Repartizarea dosarului „ICA” (dosar nr.25497/2/2012 al Curții de Apel București) s-a realizat cu respectarea strictă a dispozițiilor art. 22 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor și a Hotărârii nr. 187/26.06.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București.

Subliniem faptul că, încă din data de 30 octombrie 2013, Comisia nr. 2 - Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă din cadrul Consiliului a stabilit competența colegiilor de conducere de a hotărî asupra preluării completului de către un alt judecător, în cazul pensionării sau promovării judecătorilor, în condițiile în care se apreciază că nu este oportună desființarea aceluși complet.

Totodată, menționăm că, la solicitările succesive formulate de domnul Dan Voiculescu, **Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la efectuarea verificărilor mai multor aspecte referitoare la desfășurarea procesului în care a fost implicat petitionarul, inclusiv cea referitoare la o eventuală repartizare nelegală a dosarului menționat.**

În urma verificărilor efectuate, prin rezoluția din 11.08.2014, Inspekția Judiciară a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de repartizare a dosarului, având în vedere aplicarea dispozițiilor art. 22 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor și Hotărârea nr.187 din 26.06.2014 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București. Astfel, s-a constatat că este de competența colegiului de conducere al instanței

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS

MEDIA

să aprobe, în mod excepțional, schimbarea membrilor completelor de judecată, în cazurile în care, din motive obiective se impune acest demers.

Reamintim că, **motivele obiective care au determinat modul de repartizare a dosarului menționat** au fost reprezentate de: suspendarea din exercitarea funcției de judecător al domnului Stan Mustată, pensionarea domnului judecător Duță Florică precum și promovarea la Inalta Curte de Casație și Justiției a doamnei judecător Anca Alexandrescu, titulari ai completului căruia a fost repartizat acest dosar la data de 24.01.2014, respectiv înlocuitorul judecătorului suspendat.

Pe parcursul perioadei în care au avut loc înlocuirile în cadrul completului de judecată, cu judecătorii din lista de permanență (29.04 - 10.06), Consiliul Superior al Magistraturii a validat examenul de promovare în funcții de judecători, la curțile de apel.

Doamna Carmen Bogdan și domnul Mihai Alexandru Mihalcea s-au aflat printre judecătorii promovați la Curtea de Apel București.

Astfel, dumnealor au fost judecătorii care, potrivit Hotărârii colegiului de conducere, în aplicarea art. 22 alin. 2 din normele citate, au schimbat membrii completului (din care unul fusese suspendat iar ceilalți nu mai funcționau la acea instanță).

2. Doamna judecător Carmen Bogdan, a solicitat încă din 13 mai 2014 eliberarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a acordului pentru participarea la procedura de selecție în vederea unei eventuale detașări în cadrul unui organism al Consiliului Europei - MONEYVAL.

Prin Hotărârea nr. 508 din 14 mai 2014, Secția pentru judecători și-a exprimat acordul în vederea unei eventuale detașări a doamnei Camelia Bogdan, judecător în cadrul Tribunalul București la acea dată.

Ulterior, la data de 28 iulie 2014, doamna judecător a solicitat emiterea unui nou acord, pentru a participa la o nouă procedură de selecție, în cadrul aceluiași organism european, acord pentru care, până în prezent, Secția pentru Judecători nu și-a exprimat un punct de vedere.

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS

MEDIA

LUMEA JUSTITIEI.RO