

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.459

Dosar nr. 2620/1/2013

Ședința publică din 15 mai 2014

Completul compus din:

Săndel Lucian Macavei	-	Președinte
Sofica Dumitrașcu	-	Judecător
Maricela Cobzariu	-	Judecător

Magistrat asistent	:	Aurelia Hirt
--------------------	---	--------------

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror – Elena Matieșescu

-(.)-

La data de 9 aprilie 2014 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

- **Neacșu Adrian-Toni** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.248 Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal ; art. 289 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal ; art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.291 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin.2 Cod penal; art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

- **Roșca Angel-Gabriel** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.248 Cod penal și art. 41 alin. 2 Cod penal ; art. 289 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal ; art.291 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; art.290 Cod penal raportat la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările

ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 9 aprilie 2014 care face parte integrantă din prezenta sentință, iar pronunțarea sentinței s-a amânat la 25 aprilie 2014, apoi la 9 mai 2014 și 15 mai 2014.

ÎNALTA CURTE

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr. 3/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, se constată că procurorul a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inc. Neacșu Adrian-Toni, pentru:

1. - Fapta constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale l-a determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce, fără vinovăție atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând, pe baza a 10 documente justificative falsificate de inculpat, respectiv 5 foi colective de prezență și 5 cereri pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare, plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate (venitul brut, contribuțiile sociale datorate de angajator și indemnizația de diurnă de detașare) aferente unui număr de 48 de zile în care a absentat nemotivat de la serviciu, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul CSM a unui prejudiciu în sumă de 66.942,05 lei constând în drepturi de natură salarială și asociate (din care 13.136,12 lei diurnă de detașare), corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj patrimonial în același cuantum, ce realizează elementele constitutive ale infrațiunii de participare improprie la infrațiunea unică continuată de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 248 C.p. și art. 41 alin. 2 C.p. - 10 acte materiale.

2. - Fapta aceluiși inculpat constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale a întocmit foi colective de prezență, în care a atestat în mod nereal că a fost prezent la serviciu în cele 48 de zile în care, în realitate, a absentat nemotivat, ce realizează elementele constitutive ale infrațiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.

78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. – 5 acte materiale.

3. - Fapta inc. Neacșu Adrian-Toni constând în aceea că în semestrul al doilea al anului 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a determinat-o cu intenție pe martora Măgureanu Cătălina Mariana Carmen să depună lunar la ordonatorul principal de credite al CSM, foile colective de prezență aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 despre care martora nu cunoștea faptul că conțin date nereale, ce realizează elementele constitutive ale participației improprie la infracțiunea unică continuată de uz de fals în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 31 alin.2 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

4. - Fapta aceluiași inculpat care în semestrul al doilea al anului 2012, în baza unei înțelegeri prealabile de natură infracțională cu inc. Roșca Angel-Gabriel, a participat, în calitate de autor sau instigator, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale la întocmirea în fals a 5 cereri de decont pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare corespunzătoare lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, care au fost depuse, din dispoziția sa de către inc. Roșca Angel-Gabriel la compartimentele de specialitate ale CSM, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

Și a inc. Roșca Angel-Gabriel, pentru:

1. - Fapta constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale l-a determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce atribuțiile de serviciu specifice funcției și să dispună, fără vinovăție, pe baza documentelor justificative falsificate de inculpat, respectiv 55 file din condica de prezență și 71 foi de parcurs ale autovehiculului din dotare, plata sumei de 7668,09 lei reprezentând drepturi de natură salarială și asociate (venitul brut și contribuțiile sociale datorate de angajator) pentru cele 55 de zile în care a absentat nemotivat de la serviciu și decontarea sumei de 5.985,18 lei reprezentând contravaloarea combustibilului folosit în interesul său și al inc. Neacșu Adrian Toni, ceea ce s-a soldat cu producerea unui prejudiciu în sumă totală de 13653,27 lei în patrimoniul CSM, corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj material în

aceiași quantum, ce realizează elementele constitutive ale participației improprii la infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 248 C.p. și art. 41 alin. 2 C.p. - 10 acte materiale.

2. - Fapta aceluiași inculpat, care în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pentru a-și ascunde absențele de la serviciu, a atestat în mod nereal prin semnătură în 55 de file ale condicii de prezență că s-a aflat la locul de muncă și a întocmit cu date nereale 71 foi de parcurs aferente unui număr echivalent de zile, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. - 126 acte materiale.

3. - Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a depus la sfârșitul fiecăreia din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 foile de parcurs falsificate, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 291 C.p. cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

4.- Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că în semestrul al doilea al anului 2012, în baza unei înțelegeri prealabile de natură infracțională cu inc. Neacșu Adrian Toni, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea cu date nereale a celor 5 cereri de decont de diurnă ale inc. Neacșu Adrian Toni aferente lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, pe care la cererea magistratului le-a și depus la compartimentul de specialitate al CSM, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

Notificarea oficială, înglobată în curprinsul rechizitoriului din 25 aprilie 2013 emis de autoritatea competentă, adusă celor doi inculpați, de a fi comis infracțiunile menționate, a fost rezumată de către instanța de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât, pe parcursul prezentei

expuneri, va fi aprofundat și defalcat întreg desfășurătorul acuzatorial penal formulat.

Raportat la acuzațiile aduse, în cursul urmăririi penale inc. Neacșu Adrian Toni a uzat inițial de dreptul de a nu face nicio declarație și a depus un memoriu în care și-a expus în esență, următoarele puncte de vedere cu privire la acuzațiile de corupție formulate împotriva sa :

➤ „nicăieri în conținutul Legii nr. 317/2004 nu apare vreo reglementare cu privire la atribuțiile sau obligațiile membrilor CSM privity în mod individual”

➤ Regulamentul de organizare și funcționare al C.S.M. aprobat prin Hotărârea nr. 326/24.08.2005 a Plenului C.S.M. nu conține prevederi cu privire la activitatea membrilor CSM vizând prezența ori programul de lucru;

➤ Nu există reglementări interne de organizare și disciplina muncii care să fie aplicabile membrilor CSM;

Potrivit art. 19 și 20 din Legea nr. 154/1998, persoanelor care ocupă funcții de demnitate publică li se acordă „ca unică formă de remunerare” o indemnizație care are o natură juridică diferită de cea de salariu.

➤ Regulile instituite la nivelul CSM prin dispoziția Secretarului General nr. 39/07.03.2008 se aplică exclusiv categoriilor de personal din cadrul aparatului tehnic al CSM, fiind exceptați expres membrii Consiliului Superior al Magistraturii;

➤ Mandatul de demnitate publică se execută cu caracter permanent (art. 23 alin.2 din Lg. nr. 317/2004), independent de prezența fizică în sediul instituției iar activitatea membrilor CSM nu este una normată;

➤ Membrii CSM nu semnează condica de prezență zilnică și nu li se pondează orele prestate.

La data de 05.03.2013, când i s-a adus la cunoștință că împotriva sa a fost pusă în mișcare acțiunea penală, inculpatul Neacșu Adrian Toni a consimțit să dea declarație.

În esență, a susținut că întocmirea cu date nereale a foilor colective de prezență nu-i poate fi imputată deoarece documentele erau întocmite de angajații serviciului de specialitate al CSM pe „baza datelor și evidențelor existente acolo”.

A arătat, de asemenea, că nu verifica foile colective de prezență întrucât, pe de o parte, avea reprezentarea că au un caracter pur formal, fără semnificație juridică, iar pe de altă parte, ele treceau prin mai multe filtre, respectiv persoanele care le întocmeau și martora Măgureanu Cătălina.

Susnumitul a recunoscut faptul că a fost informat de martorul Dumbravă Nicolae-Horațius despre măsura dispusă de Curtea de Conturi privind întocmirea foilor colective de prezență de către membrii CSM.

Inclusiv în primă instanță, la termenul de judecată din 18 noiembrie 2013, a consimțit în a-i fi luată o declarație.

Rezumativ, a învederat că își menține poziția juridică pe care a manifestat-o pe parcursul urmăririi penale, respectiv notele scrise și declarația din data de 5 martie 2013:

- „niciodată nu am avut intenția de a induce în eroare pe cineva sau de a determina săvârșirea unei fapte penale”;

- „Pe tot parcursul anului 2011 nu au fost semnate în niciun moment foi de prezență, atât indemnizația cât și diurna s-au achitat în absența unor astfel de foi de prezență. În decembrie 2011, în urma unui raport al Curții de Conturi, președintele de atunci al Consiliului Superior al Magistraturii ne-a adus la cunoștință că urmează să se întocmească la nivelul cabinetelor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii documente referitoare la prezență. Aceste aspecte au fost discutate la nivel informal, fără să se fi întocmit un raport scris în acest sens. Eu aveam foaia colectivă direct completată și doar o semnă. În cadrul discuțiilor respective chiar s-a insistat pe ideea că indemnizația de membru nu este condiționată de prezența la activitățile Consiliului. Niciun moment nu am avut reprezentarea că prin semnarea acelor foi de prezență urmează să beneficiaz de drepturi cu caracter bănesc. În momentul de față, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu se semnează foi colective de prezență sau se consemnează un x în locul celor 8 ore”;

- „la începutul anului 2012 am intrat într-un conflict cu conducerea Consiliului Superior al Magistraturii de la acea vreme. Pe acest fond am luat decizia să mă retrag din comisiile de lucru ale Consiliului precum și, în general, din orice chestiuni cu caracter administrativ.

Cred că am numărul cel mai mare de prezențe la nivelul Secției pentru judecători și al Plenului fiindcă mi-am concentrat activitatea pe acestea”;

- „recunosc faptul că au fost zile în care nu m-am aflat în sediul Consiliului Superior al Magistraturii, însă nu am procedat niciun moment altfel decât procedau colegii mei, nu am disimulat niciun moment absențele mele de la Consiliului Superior al Magistraturii, care erau de notorietate, așa cum erau și ale celorlalți membri.

Nu am o reprezentare exactă a zilelor cumulate în care nu am fost prezent”;

- „privitor la cererile de diurnă fac precizarea că atunci când am venit în Consiliului Superior al Magistraturii am găsit anumite practici administrative pe care le-am continuat, printre care și completarea

cererilor de ziurnă în cadrul Secretariatului. Din chiar conținutul acestor cereri rezulta că aveau un caracter pur formal, aveau un conținut standard, generic.

Nu se atașa nimic la cererea generală de achitare a diurnei pentru că aceasta nu avea nicio legătură cu foaia colectivă de prezență”;

- „în general, comportamentul meu cu privire la chestiunile administrative era unul neglijent”;

- „toate activitățile Consiliului Superior al Magistraturii aveau un pronunțat caracter electronic, toate documentele de lucru fiind încărcate într-o aplicație EMAP.

În perioada când nu eram în sediul Consiliului Superior al Magistraturii îmi exercitam mandatul pregătindu-mi în mod corespunzător ședințele”.

Inculpatul Roșca Angel-Gabriel, pe parcursul desfășurării urmăririi penale a uzat de dreptul de a nu face nicio declarație.

La data de 15.04.2013 însă, după ce a luat cunoștință de materialul de urmărire penală, a dat o declarație cu privire la acuzațiile de corupție formulate împotriva sa, recunoscând că a absentat nemotivat de la serviciu în zilele reținute de organele de urmărire penală, a semnat condica de prezență și pentru zilele în care a absentat și a întocmit foile de parcurs cu date nereale pentru a disimula aceste absențe, însă pentru toate aceste fapte consideră că este nevinovat deoarece le-a săvârșit fără voia sa și la ordinea membrului CSM pe care îl deservea, respectiv inc. Neacșu Adrian Toni. De asemenea a mai arătat că în a doua jumătate a anului 2012 inc. Neacșu Adrian Toni, din cauza unei stări conflictuale cu conducerea Consiliului Superior al Magistraturii, a decis să participe doar la ședințele de Plen și cele ale Secției pentru judecători. În restul timpului inc. Roșca Angel-Gabriel a susținut că staționa la domiciliu (în mun. Focșani, jud. Vrancea) sau îl transporta pe magistrat la destinațiile indicate de acesta.

În faza de judecată, inculpatul Roșca Angel Gabriel a manifestat opțiunea de a da declarație în cauză, la termenul din 2 decembrie 2013 subliniind:

- „consider că pe parcursul urmăririi penale declarațiile pe care le-am dat au fost emise pe fond de stres”;

- „îmi recunosc semnăturile de la poziția șoferului de pe acele foi de parcurs prezentate de anchetatori. Respectiva semnătură vizează confirmarea de ordin tehnic a foilor de parcurs”;

- „din punctul meu de vedere toate foile de parcurs consemnează parcursuri ce au fost efectiv făcute. În contextul în care însă eu întocmeam respectivele foi doar la sfârșitul lunii este posibil să se fi strecurat anumite inadvertențe”;

- „consider că eram un subordonat efectiv și absolut al judecătorului Neacșu. Consider că am fost la serviciu pe tot parcursul desfășurării activității, atâta timp cât tot intervalul îl deserveam pe acesta”,

- „recunosc faptul că am semnat, la solicitarea numitei Măgureanu Cătălina anumite cereri pentru judecătorul Neacșu, iar completarea acelor cereri le făcea dânsa, au fost situații în care ea semna când nu mă găsea pe mine sau pe judecătorul Neacșu”;

- „Privitor la maniera de lucru vizând completarea condicii de prezență, fac precizarea că acesta se completa după bunul plac al fiecăruia, au fost situații când completam condica luni pentru toată săptămâna, de asemenea au fost situații când Gheorgiu Anca constata lipsuri, ne atrăgea atenția pentru completarea lor ulterioară”.

În fața instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești întreprinse, au fost administrate toate probele propuse în cuprinsul actului de sesizare, respectiv audierea martorilor DANILEȚ VASILICĂ – CRISTI; ARON BUCUREL-MIRCEA; STAN CĂTĂLIN; MESTECĂNEANU FLORIN; SBENGHECI COSTEL; GĂMAN MARIN; DUMBRAVĂ NICOLAE - HORAȚIUS; MĂGUREANU CĂTĂLINA – MARIANA - CARMEN; DUMITRESCU MĂDĂLINA; MODORAN ROXANA-DANIELA; ZAHARIA-MOTOC RODICA; SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA-ANDREEA și GHICA ALINA-NICOLETA.

De asemenea, au fost încuviințați și audiați ca martori, numiții Gabor Bogdan și Marcu Roza, în apărarea inculpatului Neacșu Adrian Toni, și martorul Ioan Pavăl, în apărarea inculpatului Roșca Angel Gabriel.

La dosar au fost atașate numeroase înscrisuri, în susținerea acuzării sau a apărării, cele considerate relevante în susținerea unei anumite teze probatorii urmând a fi descrise și aprofundate în cuprinsul prezentei expuneri, de către organul judiciar independent.

RETINEREA INSTANȚEI, ÎN FAPT

A. Prin Hotărârea nr. 43/2010 din 22.12.2010 a Senatului României, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 866/23.12.2010, inculpatul Neacșu Adrian Toni a fost validat pentru un mandat de 6 ani în funcția de membru ales cu activitate permanentă în cadrul Consiliul Superior al Magistraturii (CSM).

În intervalul 04.04.2011 - 13.07.2011, Curtea de Conturi a României a efectuat la Consiliul Superior al Magistraturii o misiune de audit financiar asupra contului de execuție pe anul 2010, finalizată prin Procesul-verbal de constatare încheiat la data de 13.07.2011, Raportul de audit financiar nr. 18995/1154/13.07.2011 și Decizia nr. XII/5/20.07.2011/D1 (vol. 3, filele 165 – 205).

În cursul acțiunii de controlul s-a constatat că „statele de salarii întocmite pentru membrii CSM nu au la bază documente justificative așa

cum prevăd dispozițiile OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile și ale art. 6 din Legea nr. 82/1991 legea contabilității” și s-a dispus în conformitate cu prev. art. 43 lit. c din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi înlăturarea deficienței fixându-se ca termen limită în acest sens 31.12.2011.

Deficiența a fost înlăturată de CSM începând cu luna decembrie 2011, prin introducerea foilor colective de prezență ca formă de evidență a timpului lucrat pentru membrii CSM.

Prin adresa nr. 2/18997/1154 din 05.01.2012 Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a comunicat Curții de Conturi a României remedierea neregulilor constatate.

Cu privire la modul concret de implementare, cercetările au stabilit că martorii Dumbravă Nicolae-Horațius, care la acea dată ocupa funcția de președinte al CSM și Zaharia Motoc Rodica, director al Direcției Economice și Administrativ din cadrul C.S.M., au convenit ca procedura operațională în vigoare pentru personalul din aparatul propriu, cu referire la întocmirea și introducerea în circuitul financiar-contabil a foilor colective de prezență, să se aplice și în cazul membrilor CSM. Astfel, documentele urmau să fie redactate de către angajații Serviciului Salarizare, Buget din cadrul Direcției Economice și Administrativ, pe baza cererilor de concediu de odihnă, concediu medical, ordinelor de deplasare internă și externă, etc. și ulterior predate membrilor CSM pentru a le verifica și atesta prin semnătură sub aspectul veridicității mențiunilor. În final, foile colective de prezență trebuiau predate spre aprobare președintelui sau vicepreședintelui CSM, după cum membrul CSM era judecător sau procuror.

Toți membrii CSM au acceptat această formă de evidență a timpului lucrat și au întocmit lunar foi colective de prezență.

Din datele comunicate de operatorii de telefonie și internet în baza încheierilor nr. 4/10.01.2013 și nr. 7/21.01.2013 pronunțate de Î.C.C.J. în dosarul nr. 2/2013 vizând localizarea în perioada iulie-decembrie 2012 a sistemelor informatice de comunicație utilizate de inc. Neacșu Adrian – Toni, respectiv modemul de transfer date prin internet și postul telefonic ce i-au fost repartizate de CSM pentru a le folosi în interes de serviciu, a rezultat că în intervalul de timp menționat în actul de acuzare, inculpatul Neacșu Adrian Toni s-a aflat în localitatea de domiciliu, mun. Focșani, jud. Vrancea, absentând de la locul de muncă un număr de 48 zile, respectiv:

- iulie 2012, aferente zilelor : 12, 13, 17, 19 și 20 (5 zile);
- septembrie 2012, aferente zilelor : 11, 12, 14, 17, 21, 24, 26 și 28 (8 zile);
- octombrie 2012, aferente zilelor: 4, 5, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 22, 25, 26 și 29 (12 zile);

- noiembrie 2012, aferente zilelor : 2, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 19, 21, 22, 23, 27 și 29 (13 zile);
- decembrie 2012, aferente zilelor: 3, 5, 6, 7, 10, 14, 17, 20, 21 și 27 (10 zile).

În același timp, inc. Neacșu Adrian - Toni a participat la întocmirea a 5 foi colective de prezență, câte una pentru fiecare din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, înscriindu-se prezența sa pentru integralitatea lunilor respective.

În concret, potrivit procedurii operaționale extinse și la magistrați, la finele fiecăreia din lunile arătate, martora Modoran Roxana Daniela, consilier în cadrul Serviciului Salarizare Buget, a redactat câte o foaie colectivă de prezență pentru Neacșu Adrian Toni, pe baza documentelor transmise de inculpat în cursul lunii respective, marcând prezența la serviciu prin înscrierea numărului de 8 ore în caseta corespunzătoare fiecărei zile lucrătoare sau alte mențiuni specifice, CO (concediu de odihnă) DI (deplasare internă) ș.a.

Apoi, prin intermediul martorei Măgureanu Mădălina Mariana Carmen, documentele au fost predate inculpatului care le-a verificat sub aspectul veridicității mențiunilor, atestând acest lucru prin semnătură.

În continuare, la cererea inculpatului, martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen a depus foile colective de prezență la ordonatorul principal de credite.

În acest mod, susține acuzarea, inculpatul și-a asigurat, pe de o parte disimularea absențelor și deopotrivă încasarea drepturilor bănești necuvenite pentru zilele în care a absentat nemotivat.

Funcționarii din compartimentul de specialitate al C.S.M., au calculat drepturile de natură salarială și asociate pentru inc. Neacșu Adrian - Toni, întocmind următoarele documente financiar - contabile:

1. Pentru luna iulie 2012:

- foaie colectivă de prezență (vol. 2, fila 26);
- ordonanțele de plată nr. 3062 - 3074/07.08.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru cele 5 zile în care magistratul a lipsit. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite al C.S.M., Constantin Cătălina Elena - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate; (vol. 2, filele 32 - 44)
- extras din registrul controlorului financiar preventiv intern în care au fost înregistrate operațiunile verificate (vol. 2, filele 45 - 48);
- stat de lichidare, situație recapitulativă privind plata salariilor, centralizator lichidare (vol. 2, filele 49 - 54);

- ordinele de plată nr. 2891, 2903 și 2904 toate din 09.08.2012 (vol. 2, filele 56 - 57);

2. Pentru luna septembrie 2012:

- foaie colectivă de prezență (vol. 2, fila 28);

- ordonanțările de plată nr. 3749 - 3760/05.10.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru cele 8 zile în care magistratul a lipsit. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite al C.S.M., Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 58 - 69)

- extras din registrul controlorului financiar preventiv intern în care au fost înregistrate operațiunile verificate (vol. 2, filele 70 - 73);

- ștat de lichidare, situație recapitulativă privind plata salariilor, centralizator lichidare (vol. 2, filele 74 - 80);

- ordinele de plată nr. 3663, 3674 și 3675 toate din 09.10.2012 (vol. 2, filele 81 - 82);

3. Pentru luna octombrie 2012:

- foaie colectivă de prezență (vol. 2, fila 29);

- ordonanțările de plată nr. 4266 - 4277/05.11.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru cele 12 zile în care magistratul a lipsit. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite, Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 83 - 94)

- extras din registrul controlorului financiar preventiv intern în care au fost înregistrate operațiunile verificate (vol. 2, filele 95 - 98);

- ștat de lichidare, situație recapitulativă privind plata salariilor, centralizator lichidare (vol. 2, filele 99 - 104);

- ordinele de plată nr. 4109, 4117 și 4118 toate din 08.11.2012 (vol. 2, filele 106 - 107).

4. Pentru luna noiembrie 2012:

- foaie colectivă de prezență (vol. 2, fila 30);

- ordonanțările de plată nr. 4728 - 4734/05.12.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru cele 13 zile în care magistratul a lipsit. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite, Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 108 - 119)

- extras din registrul controlorului financiar preventiv intern în care au fost înregistrate operațiunile verificate (vol. 2, filele 120 - 123);
- ștat de lichidare, situație recapitulativă privind plata salariilor, centralizator lichidare (vol. 2, filele 124 - 129);
- ordinele de plată nr. 4607, 4615 și 4614 toate din 07.12.2012 (vol. 2, filele 131 - 132).

5. Pentru luna decembrie 2012:

- foaie colectivă de prezență (vol. 2, fila 31);
- ordonanțările de plată nr. 39 - 49/08.01.2013 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru cele 10 zile în care magistratul a lipsit. Documentele au fost semnate de Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M., Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 133 - 144)
- extras din registrul controlorului financiar preventiv intern în care au fost înregistrate operațiunile verificate (vol. 2, filele 145 - 148);
- stat de lichidare, situație recapitulativă privind plata salariilor, centralizator lichidare (vol. 2, filele 149 - 154);
- ordinele de plată nr. 60, 67 și 68 toate din 09.01.2013 (vol. 156 - 157)

Ordonatorul principal de credite din cadrul C.S.M. a dispus lunar plata pentru inc. Neacșu Adrian - Toni a unor drepturi salariale și asociate, totalizând 53.805,93 lei, din care: 42.200,73 lei venituri brute din salarii și 11.605.20 lei contribuții sociale.

Cercetările au mai stabilit că inc. Neacșu Adrian - Toni a încasat și diurnă de detașare, inclusiv pentru cele 48 de zile în care a absentat.

Din dispoziția inculpatului Neacșu Adrian - Toni, inc. Roșca Angel-Gabriel și martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen au participat la întocmirea cererilor de decont de diurnă, aferente lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, pe care inc. Roșca Angel-Gabriel, tot la solicitarea magistratului, le-a depus la compartimentul de specialitate.

În concret, martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen a consemnat olograf în prezența inculpatului Roșca Angel-Gabriel și pe baza datelor furnizate de acesta, numele magistratului, calitatea și perioada integrală pentru care solicită diurna. Martora nu a cunoscut faptul că în mai multe zile din lunile respective magistratul a lipsit de la serviciu.

Cu excepția cererii pentru luna noiembrie 2012, semnată de inc. Neacșu Adrian - Toni, pe celelalte 4 vizând lunile iulie, septembrie, octombrie și decembrie 2012 semnătura magistratului a fost realizată, cu acordul său, de inc. Roșca Angel-Gabriel.

Ordonatorul principal de credite din cadrul C.S.M. a dispus așadar, lunar, plata către inc Neacșu Adrian - Toni a unor sume de bani totalizând 13.136,12 lei, reprezentând diurna de detașare pentru cele 48 de zile, întocmindu-se următoarele înscrisuri financiar-contabile:

1. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 2470/DEA/18.07.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 3021/03.08.2012 pentru suma de 3665,22 lei, aferentă unui număr de 13 zile lucrătoare, din care 1409,7 lei pentru cele 5 în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 1);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Constantin Cătălina Elena pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.08.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 2838 cu valoare de 3665,22 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 4);

2. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3034/DEA/27.09.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 3764/08.10.2012 pentru suma de 5638,80 lei, aferentă unui număr de 20 zile lucrătoare, din care 2255,52 lei pentru cele 8 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat (vol. 2, fila 5);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.10.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 3676 cu valoare de 5638,80 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 8);

3. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3033/DEA/30.10.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 4285/07.11.2012 pentru suma de 6202,68 lei, aferentă unui număr de 22 zile lucrătoare, din care 3383,28 lei pentru cele 12 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat (vol. 2, fila 9).

Documentul a fost semnat de magistratul Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.11.2012 s-a emis ordinul de plată nr. 4121 cu valoare de 6202,68 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 12)

4. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3829/DEA/04.12.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 4707/04.12.2012 pentru suma de 5920,74 lei, aferentă unui număr de 21 zile lucrătoare, din care 3665,22 lei pentru cele 13 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 13);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia - la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - la poziția compartiment contabilitate;

La data de 06.12.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 4618 cu valoare de 5920,74 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 16);

5. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 4151/DEA/18.12.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 55/08.01.2013 pentru suma de 4844,80 lei, aferentă unui număr de 16 zile lucrătoare, din care 2422,4 lei pentru cele 10 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 17);

Documentul a fost semnat de magistratul Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Stroe Tudorița Ștefana - la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - la poziția compartiment contabilitate;

La data de 09.01.2013, s-a emis ordinul de plată nr. 77 cu valoare de 4844,80 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 20)

Constatarea tehnico-științifică financiar contabilă nr. 3/P/2013 din 21.02.2013 efectuată de specialiști din cadrul D.N.A. a stabilit că angajatorul (C.S.M.) a suportat din buget pentru inc. Neacșu Adrian - Toni suma totală de 66.942,05 lei reprezentând 42.200,73 lei venituri brute din salarii, 11.605,20 lei contribuții sociale, după cum s-a detaliat, și 13.136,12 lei diurnă de detașare, aferentă celor 48 de zile în care acesta a lipsit (vol. 2, filele 239 - 271).

Instanța de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție, reține că probele administrate în cauză au relevat, așadar, în afara oricărui dubiu, că în perioada iulie - decembrie 2012, inc. Neacșu Adrian Toni a decis în mod suveran să participe doar la anumite activități ale Consiliului Superior al Magistraturii, în special la ședințele de Plen, ședințele secției pentru judecatori și ale secției pentru judecatori în materie disciplinară, absentând de la serviciu în cele 48 de zile individualizate. În paralel, inc. Neacșu Adrian

Toni a întocmit sau participat la întocmirea celor 5 foi colective de prezență și 5 cereri de decont de diurnă pe care le-a depus, prin intermediul altor angajați ai CSM, la compartimentul de specialitate. Ordonatorul principal de credite a dispus, fără vinovăție, plata către inculpat a drepturilor bănești menționate.

În sprijinul dovezii certe că inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit cele 48 zile, în afara probatoriului elocvent strâns în faza de urmărire penală, vine și declarația celui direct implicat care, dacă inițial a „refuzat să dea explicații în legătură cu absențele nemotivate de la serviciu, condiționându-le de prezentarea prealabilă a tuturor probelor administrate în cauză de organele de urmărire penală”, în faza de judecată subliniază - „recunosc faptul că au fost zile în care nu m-am aflat în sediul Consiliului Superior al Magistraturii, însă nu am procedat niciun moment altfel decât procedau colegii mei, nu am disimulat niciun moment absențele mele de la Consiliul Superior al Magistraturii, care erau de notorietate, așa cum erau și ale celorlalți membri. Nu am o reprezentare exactă a zilelor cumulate în care nu am fost prezent”.

Confirmarea imputărilor factuale survine și în urma analizării și coroborării probelor testimoniale ce au fost administrate în cauză.

B. Începând cu data de 17.01.2011, inc. Roșca Angel-Gabriel, urmare a demersurilor efectuate de inc. Neacșu Adrian Toni pe lângă conducerea CSM, a fost detașat de la Tribunalul Vrancea la CSM pe funcția de conducător auto, fiindu-i repartizat pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu autoturismul marca Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare B-05-XCM.

Conform fișei postului nr. 161 (vol. 3, filele 4 - 7) inculpatul trebuia să deservească „un membru permanent al plenului Consiliului Superior al Magistraturii și compartimentele care solicită transport de persoane sau materiale dispuse de conducerea consiliului”.

De la data detașării inc. Roșca Angel-Gabriel l-a deservit exclusiv pe inc. Neacșu Adrian-Toni.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu inc. Roșca Angel-Gabriel avea obligația să ateste zilnic prezența la locul de muncă prin semnătură în condica de prezență și să întocmească foi de parcurs în care să menționeze datele privind cursele efectuate cu autoturismul și timpul efectiv lucrat.

Conform Normelor tehnice proprii privind exploatarea, întreținerea și repararea parcului auto aferent Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26810/1154/21.10.2011 elaborate de Direcția Economică și Administrativ, conducătorii auto au următoarele obligații:

- certificarea prin semnătură a realității însemnărilor din foile de parcurs

- predarea de regulă zilnic și cel mai târziu decadal a foilor de parcurs către responsabilului activităților de transport rutier pentru verificarea conținutului acestora
- folosirea autovehiculelor din dotare numai în scopul pentru care sunt destinate în vederea îndeplinirii atribuțiilor stabilite prin lege Consiliului Superior al Magistraturii
- Să efectueze deplasarea interurban sau peste hotare numai cu aprobarea Președintelui/Vicepreședintelui/Secretarului General în baza ordinului de deplasare

Din datele comunicate de operatorii de telefonie în baza încheierii nr. 5/17.01.2013 pronunțată de Î.C.C.J. în dosarul nr. 2/2013, vizând localizarea în perioada iulie-decembrie 2012 a postului telefonic de repartizat de CSM inc. Roșca Angel-Gabriel pentru a-l folosi în interes de serviciu, precum și a postului telefonic personal al susnumitului, coroborate cu celelalte mijloace de probă a rezultat că inculpatul a absentat de la locul de muncă un număr de 55 zile, respectiv :

- iulie 2012 - 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 și 31 (total 9 zile);
- septembrie 2012 - 6, 7, 11, 12, 17, 21, 24, 26 și 28 (total 9 zile);
- octombrie 2012 - 4, 5, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 22, 25, 26 și 29 (total 13 zile);
- noiembrie 2012 - 2, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27 și 29 (total 14 zile);
- decembrie 2012, aferente zilelor: 3, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 21 și 27 (total 10 zile).

Actul de acuzare reține că, „pentru a-și disimula absențele de la serviciu, inc. Roșca Angel-Gabriel a atestat în fals prin semnătură prezența sa la locul de muncă în 55 de file ale condiții de prezență aferente zilelor menționate.

Actele de urmărire penală efectuate au mai relevat că în intervalul de timp menționat inc. Roșca Angel-Gabriel a folosit în interesul său și al inc. Neacșu Adrian Toni, autoturismul din dotare, justificând consumul de combustibil cu 71 de foi de parcurs întocmite în fals, 43 aferente unui număr echivalent de zile în care a lipsit nemotivat și 28 în alte zile din același interval”, după cum urmează:

Foi de parcurs din cele 43 zile în care a lipsit:

1. Nr. 7599/20.07.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00, o cursă pe itinerariul București – Focșani;
2. Nr. 7600/23.07.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat o cursă, începând cu ora 07:00 pe itinerariul Focșani - București;

3. Nr. 7601/27.07.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00, o cursă pe itinerariul C.S.M. – Focșani;
4. Nr. 7613/06.09.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, între orele 07:00 – 19:00 curse pe raza municipiului București;
5. Nr. 7614/07.09.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, între orele 07:00 – 21:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani.
6. Nr. 7616/11.09.2012 (marți) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
7. Nr. 7617/12.09.2012 (miercuri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
8. Nr. 7621/17.09.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani – București;
9. Nr. 7625/21.09.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani – București;
10. Nr. 7627/24.09.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani – București;
11. Nr. 7629/26.09.2012 (miercuri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
12. Nr. 7631/28.09.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
13. Nr. 7636/04.10.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
14. Nr. 7637/05.10.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
15. Nr. 7639/09.10.2012 (marți) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
16. Nr. 7640/10.10.2012 (miercuri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
17. Nr. 7641/11.10.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;

18. Nr. 7642/12.10.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
19. Nr. 7646/17.10.2012 (miercuri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
20. Nr. 7647/18.10.2012 (joi) în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
21. Nr. 7648/19.10.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
22. Nr. 7649/22.10.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 o cursă pe itinerariul Focșani - București și curse pe raza municipiului București;
23. Nr. 7652/25.10.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
24. Nr. 7653/26.10.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
25. Nr. 7654/29.10.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București;
26. Nr. 7657/02.11.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat o cursă pe itinerariul București - Focșani;
27. Nr. 7658/05.11.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București;
28. Nr. 7659/06.11.2012 (marți) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
29. Nr. 7661/08.11.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
30. Nr. 7662/09.11.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
31. Nr. 7663/12.11.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București ;
32. Nr. 7667/16.11.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;

33. Nr. 7668/19.11.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București;
34. Nr. 7669/23.11.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
35. Nr. 7671/27.11.2012 (marți) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
36. Nr. 7673/29.11.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
37. Nr. 7676/07.12.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
38. Nr. 7677/10.12.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București ;
39. Nr. 7680/13.12.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București;
40. Nr. 7681/14.12.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
41. Nr. 7682/17.12.2012 (luni) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București ;
42. Nr. 7686/21.12.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;
43. Nr. 7587/27.12.2012 (joi) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 06:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul Focșani - București;

Foi de parcurs din alte 28 de zile aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012:

1. Nr. 7598/18.07.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 17:01:29 - 19:22:03 pe itinerariul București - Focșani, jud. Vrancea;

2. Nr. 7612/05.09.2012 (miercuri), în care a omis să insereze cursa efectuată începând cu ora 14:57:24 pe itinerariul București - Focșani, jud. Vrancea;

3. Nr. 7615/10.09.2012 (luni) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 14:02:08 - 16:17:59 pe itinerariul București - Focșani, jud. Vrancea;

4. Nr. 7618/13.09.2012 (joi) în care a omis să insereze cursele efectuate între orele 08:11:18 - 12:08:06 pe itinerariile Focșani – București, respectiv București – Focșani între orele 14:43:14 - 16:56:33 și Focșani – București între orele 17:14:42 - 18:56:11;

5. Nr. 7620/15.09.2012 (sâmbătă) în care a atestat în mod nereal că a efectuat o cursă pe itinerariul București – Focșani, jud. Vrancea;

6. Nr. 7622/18.09.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 10:03:28 - 11:47:39 pe itinerariul București - Focșani, jud. Vrancea;

7. Nr. 7624/20.09.2012 (joi) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 11:20:24 - 13:03:47 pe itinerariul București - Focșani, jud. Vrancea;

8. Nr. 7630/27.09.2012 (joi) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 07:59:01 - 10:38:13 pe itinerariul Focșani București;

9. Nr. 7635/03.10.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 16:38:38 – 18:41:12 pe itinerariul Focșani București;

10. Nr. 7638/08.10.2012 (luni) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 20:15:02 - 22:55:56 pe itinerariul Focșani București;

11. Nr. 7645/16.10.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 15:38:44-17:03:43 pe itinerariul București - Focșani;

12. Nr. 7650/23.10.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 07:09:32 - 09:59:58 pe itinerariul Focșani - București;

13. Nr. 7651/24.10.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 11:09:13 - 15:16:04 pe itinerariul București –Focșani;

14. Nr. 7655/30.10.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 09:12:56 - 12:12:46 pe itinerariul Focșani - București;

15. Nr. 7656/01.11.2012 (joi) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 12:37:14 - 16:25:37 pe itinerariul București - Focșani;

16. Nr. 7660/07.11.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 07:22:47 - 11:59:06 pe itinerariul Focșani - București;

17. Nr. 7664/13.11.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 07:56:33 - 12:29:01 pe itinerariul Focșani - București;

18. nr. 7666/15.11.2012 (joi) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 15:15:01 - 18:31:48 pe itinerariul București - Focșani ;

19. Nr. 7670/26.11.2012 (luni) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 18:09:33 - 21:25:39 pe itinerariul București - Focșani;

20. Nr. 7672/28.11.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursele efectuate între orele 06:47:12 - 08:51:03 pe itinerariul Focșani București, și între orele 16:46:18 - 18:27:50 pe itinerariul București Focșani, jud. Vrancea;

21. Nr. 7674/30.11.2012 (vineri) în care a atestat în mod nereal că a efectuat, începând cu ora 07:00 curse pe raza municipiului București și o cursă pe itinerariul București - Focșani;

22. Nr. 7675/04.12.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 17:23:53- 20:43:32 pe itinerariul București - Focșani;

23. Nr. 7678/11.12.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 07:48:35 - 10:34:10 pe itinerariul Focșani - București ;

24. Nr. 7679/12.12.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 14:10:04 - 17:26:30 pe itinerariul București - Focșani ;

25. Nr. 7683/18.12.2012 (marți) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 09:20:40 - 11:15:41 pe itinerariul Focșani - București ;

26. Nr. 7684/19.12.2012 (miercuri) în care a omis să insereze cursele efectuate între orele 15:24:32 - 18:00:23 pe itinerariul București - Focșani și între orele 18:00:50 - 20:24:04 pe itinerariul Focșani - București;

27. Nr. 7685/20.12.2012 (joi) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 16:02:02 - 20:47:26 pe itinerariul București - Focșani;

28. Nr. 7688/28.12.2012 (vineri) în care a omis să insereze cursa efectuată între orele 09:00:10 - 10:45:48 pe itinerariul Focșani - București.

În concret, inc. Roșca Angel-Gabriel a completat olograf rubricile din foile de parcurs, înscriind curse neefectuate sau omițându-le pe cele efectuate, după care a determinat-o cu intenție pe Măgureanu Mădălina Mariana Carmen să le confirme prin semnătură, potrivit atribuțiilor de serviciu decurgând din documentul intitulat "Tabel nominal cu persoanele care confirmă foile de parcurs și programul aferent autovehiculelor -

Anexei nr. 1 aprobat de ordonatorul principal de credite al CSM". Martora nu a avut reprezentarea că înscrisurile conțin mențiuni nereale.

Foile de parcurs întocmite de inculpat și depuse de el la compartimentul de specialitate, au fost evidențiate în „Situatiile centralizatoare privind consumurile de combustibil” din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, aprobate de ordonatorul principal de credite al CSM, ulterior efectuându-se lunar și plata către furnizor.

Atestările efectuate de inculpat în condica de prezență (55 file) și foile de parcurs respective ar fi servit la calculul și plata drepturilor bănești de natură salarială și asociate către inc. Roșca Angel-Gabriel.

Constatarea tehnico-științifică nr. 3/P/2013 din 21.02.2013 efectuată de specialiștii D.N.A., a concluzionat că inc. Roșca Angel-Gabriel a încasat de la C.S.M., pentru cele 55 de zile în care a absentat, drepturi de natură salarială și asociate totalizând 7668,09 lei (6.014,19 lei - venit brut realizat din salarii și 1.653,90 lei - contribuții sociale).

De asemenea, s-a mai stabilit că, ordonatorul principal de credite a dispus decontarea cantității totale de 1016,54 litri combustibil în valoare de 5.985,18 lei.

De altfel, la data de 15.04.2013, după ce a luat cunoștință de materialul de urmărire penală, inculpatul Roșca Angel Gabriel a dat o declarație cu privire la acuzațiile de corupție formulate împotriva sa, recunoscând că a absentat nemotivat de la serviciu în zilele reținute de organele de urmărire penală, a semnat condica de prezență și pentru zilele în care a absentat și a întocmit foile de parcurs cu date nereale, însă pentru toate aceste fapte consideră că este nevinovat deoarece le-a săvârșit fără voia sa și la ordinele membrului CSM pe care îl deservea, respectiv inc. Neacșu Adrian Toni.

În faza de judecată, deși aduce serioase îmbunătățiri declarației inițiale, poziția sa nu deviază substanțial de la recunoașterea faptelor imputate, privite în materialitatea lor - „îmi recunosc semnăturile de la poziția șoferului de pe acele foi de parcurs prezentate de anchetatori....în contextul în care însă eu întocmeam respectivele foi doar la sfârșitul lunii este posibil să se fi strecurat anumite inadvertențe....consider că eram un subordonat efectiv și absolut al judecătorului Neacșu. Consider că am fost la serviciu pe tot parcursul desfășurării activității, atâta timp cât tot intervalul îl deserveam pe acesta ... recunosc faptul că am semnat, la solicitarea numitei Măgureanu Cătălina, anumite cereri pentru judecătorul Neacșu”.

Confirmarea imputărilor factuale făcute acestuia survine, cu certitudine, în urma analizării și coroborării tuturor probelor administrate în cauză.

CONOTAȚII ÎN DREPT

Probele administrate în cauză au relevat, în afara oricărui dubiu, derularea faptică, pretins infrațională, anterior descrisă, petrecută în perioada iulie-decembrie 2012 (5 luni).

În continuare, Înalta Curte de Casație și Justiție are datoria de a înfățișa întreg tabloul argumentațiilor juridice ce au condus Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, în a promova soluția procesuală de trimitere în judecată a celor doi inculpați:

A. - „astfel s-a dovedit cu certitudine că inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit nemotivat 48 de zile, împrejurare de fapt ce face inutilă rezolvarea chestiunilor invocate vizând caracterul normat sau nenormat al activității membrilor CSM ori dacă Legea nr. 317/2004 reglementează și atribuții ale membrilor CSM priviți în mod individual”.

- “Referitor la apărarea potrivit căreia nu există reglementări interne de organizare și disciplina muncii aplicabile membrilor CSM facem următoarele precizări:

Absența documentelor de evidență a timpului lucrat de către membrii CSM a fost constatată de Curtea de Conturi a României cu ocazia controlului desfășurat în anul 2011 la CSM când a și dispus măsura întocmirii foilor colective de prezență cu titlu de document justificativ în contabilitate pentru statul de plată.

Aceasta a fost implementată, neexistând obiecții din partea membrilor CSM.

Organele de control au precizat, în actul întocmit, că nu există nicio dispoziție legală care să-i excepteze pe membrii CSM de la obligația întocmirii unei forme de evidență a timpului lucrat.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. 2 din Codului Muncii republicat, adoptat prin Legea nr. 53/24.01.2003, prevederile acestuia se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii.

Se constată că în Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu există dispoziții derogatorii de la Codul Muncii (art. 111 și urm.) în privința duratei timpului de muncă de 8 ore/zi și 40 de ore pe săptămână, sub aspectul modului de repartizare a acestuia pe zile ori a obligației instituției de a ține evidența orelor de muncă prestate de fiecare salariat.

Timpul de muncă este definit de legislația specifică (art.111 - Codul Muncii) ca fiind orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale conform legislației în vigoare.

Dovada incidenței acestei norme o reprezintă modul de calcul al drepturilor bănești materializat în statul de salarii pentru membrii CSM din care rezultă că se are în vedere o durată a timpului de lucru de 8 ore/zi și 40 de ore săptămânal, precum și fluctuația acestor drepturi, inclusiv cele asociate (ex : diurna de detașare) în raport de prezența sau absența de la serviciu.

Codul Muncii prevede de asemenea că angajatorul poate stabili programe individualizate de muncă cu acordul sau la solicitarea salariatului în cauză, ceea ce presupune că durata zilnică a timpului de muncă se compune din două perioade: o perioadă fixă în care personalul se află simultan la locul de muncă și alta mobilă în care salariatul își alege orele de sosire și de plecare cu respectarea timpului de muncă zilnic (art.118).

Actul normativ reglementează și munca la domiciliu care presupune că salariatul îndeplinește la domiciliul său atribuțiile specifice funcției pe care o deține pe baza unui contract în care se precizează expres că salariatul lucrează la domiciliu iar angajatorul are dreptul de a-i controla activitatea într-o modalitate stabilită de comun acord (art.108-109).

Sintetizând cele expuse rezultă că inculpatul Neacșu Adrian Toni nu poate invoca în favoarea sa că a prestat activitatea la domiciliu în zilele în care a lipsit, întrucât munca la domiciliu presupune îndeplinirea condițiilor prevăzute de Codul Muncii.

Pe de altă parte, din probele administrate a rezultat că nu a existat vreun acord între reprezentantul legal al CSM care a avut și calitatea de ordonator principal de credite și membrii CSM, în sensul ca aceștia din urmă să-și stabilească singuri programe de lucru individuale sau posibilitatea îndeplinirii sarcinilor specifice funcției în alte locații cum ar fi, de exemplu, la domiciliu”.

- “inculpatul a mai arătat că mandatul de demnitate publică al membrului CSM se exercită cu caracter permanent...independent de prezența fizică în sediul instituției și fără ca între prezența în clădire și exercitarea atribuțiilor să fie o legătură de cauzalitate.

Aceste susțineri nu își regăsesc însă valabilitatea în cazul inculpatului Neacșu Adrian Toni, care în baza unei decizii personale abuzive, a absentat nemotivat un număr de 48 de zile de la serviciu, perioadă în care s-a situat în mod evident în afara exercitării mandatului încredințat de magistrații care l-au ales să-i reprezinte.

Legea nr. 154/1998 definește sintagma funcție de demnitate publică și enumeră în anexe funcțiile din această categorie, între care nu se regăsesc cele de magistrat sau de membru CSM.

De asemenea, Legea nr. 284/28.12.2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice face distincție între persoanele care ocupă funcții de demnitate publică (pe care le

nominalizează expres) și cele din sistemul justiției. În primul caz dispozițiile specifice privind nivelurile de salarizare se regăsesc în capitolul IV, din anexa nr. I, iar în cel de-al doilea caz în capitolul VIII din anexa VI. Reglementările specifice privind salarizarea și celelalte drepturi salariale ale personalului din sistemul justiției prevăzute în cap. VIII din anexa VI sunt aplicabile și membrilor CSM potrivit articolului 1 din secțiunea 1.

În articolul 12 alin 2 și 3 din Legea nr 284/2010 se prevede că membrii aleși ai CSM, care au funcția de judecător sau procuror, cu excepția președintelui și vicepreședintelui, primesc lunar, pentru activitatea desfășurată o indemnizație de încadrare egală cu cea a unui președinte de secție al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La calculul indemnizației se includ sporurile prevăzute de prezenta lege.

Membrii aleși ai CSM beneficiază și de o indemnizație de membru egală cu 25 % din indemnizația brută lunară a judecătorului de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în care nu se includ sporurile prevăzute de lege.

Prin urmare sunt nefondate apărările inculpatului potrivit cărora drepturile bănești cuvenite membrilor CSM constau într-o indemnizație, ca unică formă de remunerare, de natura celei prevăzută în Legea nr. 154/1998 pentru persoanele care ocupă funcții de demnitate publică”.

-“De asemenea Decizia Curții Constituționale nr.1059/14.11.2007, invocată de inculpat ca argument juridic în apărarea sa nu își găsește aplicabilitatea în speță întrucât la data săvârșirii faptelor ce fac obiectul rechizitoriului, ca de altfel și în prezent, toți membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă (art. 23 alin 2 din Legea nr. 317/2004) spre deosebire de situația avută în vedere de Curte, vizând neconstituționalitatea art. 10 alin. 5 din OUG nr. 27/2006 care făcea distincție între membrii CSM cu activitate permanentă și cei fără activitate permanentă, sub aspectul cuantumului indemnizației cuvenite”.

- “Susținerile inculpatului Neacșu Adrian Toni în sensul că pentru membrii CSM nu se pune problema prezenței la sediul instituției și nu li se pontează în niciun fel orele prestate sunt contrazise și de dispozițiile legale speciale care reglementează răspunderea disciplinară a magistraților.

Astfel potrivit art. 94 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, magistrații răspund civil disciplinar și penal în condițiile legii.

Printre abaterile disciplinare enumerate expres și limitativ în acest act normativ care atrag aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare

prevăzute în art. 100, figurează și aceea constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează direct activitatea instanței ori a parchetului (art. 99 alin. 1 lit. k)

Articolele 55 și următoarele din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii prevăd că un membru CSM este revocat din funcție în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice arătate rezultă că și pentru membrii CSM, ca, de altfel, pentru toți magistrații prezența la serviciu nu este facultativă ci obligatorie, instituția având sarcina de a ține evidența prezenței la serviciu prin întocmirea unor documente (ex: foi colective de prezență) care să constituie acte justificative din punct de vedere financiar-contabil, pentru calculul drepturilor bănești cuvenite.

A raționa altfel, echivalează cu imposibilitatea sancționării membrilor CSM pentru absențe nemotivate de la serviciu, ceea ce, evident, contravine literei și spiritului actelor normative”.

B. - „apărarea inculpatului Roșca Angel Gabriel făcută în scopul vădit de a fi absolvit de răspundere penală, nu poate fi asimilată întrucât nu există nicio probă din care să rezulte că ar fi fost supus unei constrângeri în accepțiunea art. 46 C.pen. din partea inculpatului Neacșu Adrian Toni sau că s-ar fi opus ordinelor acestuia.

Dimpotrivă, relațiile îndelungate de prietenie dintre cei doi, împrejurarea că inc. Neacșu Adrian Toni i-a facilitat transferul la Consiliului Superior al Magistraturii pentru a-l deservi la disimularea absențelor de la serviciu prin falsificarea foilor de parcurs și a condicii de prezență, la care se adaugă ajutorul dat inc. Neacșu Adrian Toni, în același sens, prin participarea la întocmirea cu date nereale a cererilor acestuia de decont de diurnă, demonstrează fără echivoc că ambii inculpați au acționat în consens.

Așa se explică faptul că s-au sincronizat cu privire la datele înscrise în documentele falsificate evitând posibile neconcordanțe ce ar fi putut fi depistate de compartimentele de specialitate ale Consiliului Superior al Magistraturii, dar și de organele competente în eventualitatea declanșării unor investigații.

Nu trebuie omis faptul că inc. Roșca Angel Gabriel domiciliază în aceeași localitate ca și inc. Neacșu Adrian Toni, așa încât pe timpul absențelor de la serviciu s-a aflat la domiciliu iar nu la dispoziția membrului Consiliului Superior al Magistraturii așa cum a susținut”.

In concreto

A.1. Fapta inc. Neacșu Adrian-Toni, constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași

rezoluții infracționale l-ar fi determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând, pe baza a 10 documente justificative întocmite de inculpat, respectiv 5 foi colective de prezență și 5 cereri pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare, plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate (venitul brut, contribuțiile sociale datorate de angajator și indemnizația de diurnă de detașare) aferente unui număr de 48 de zile, în care a absentat de la serviciu, ceea ce ar fi avut drept rezultat producerea în patrimoniul CSM a unui prejudiciu în sumă de 66.942,05 lei constând în drepturi de natură salarială și asociate (din care 13.136,12 lei diurnă de detașare), corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj patrimonial în același quantum, vizând elementele constitutive ale infracțiunii de participație improprie la infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 248 C.p. și art. 41 alin. 2 C.p. - 10 acte materiale.

În prealabil, este de consemnat aspectul că organul judiciar ce a investit instanța de judecată a realizat o corectă încadrare juridică a faptelor, în funcție de cadrul normativ incident pentru momentul respectiv. În contextul în care însă, legile penale succesive intervenite în materie (cu trimitere la noul Cod penal – Legea nr. 286/2009, intrat în vigoare la 1 februarie 2014), incriminează și sancționează fapta de abuz în serviciu, chiar în conotații și sancțiuni diferite (nepunându-se problema aplicării legii penale mai favorabile în măsura în care rezolvarea acțiunii penale se va face în cauză, per ansamblu, prin pronunțarea unei soluții de achitare), considerăm că încadrarea juridică, în primă instanță, pentru acuratețe juridică, trebuie să se facă potrivit legii noi – art. 52 al. 3 cu aplic. art. 297 al. 1 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 35 al. 1 C.penal.

În fond, fără a prelua aserțiunea acuzării – în sensul că dovedirea cu certitudine că inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit nemotivat 48 de zile incumbă *eo ipso* comiterea infracțiunii de „abuz în serviciu”; dar nici pe cea a apărării – în sensul că instanța de judecată penală trebuie să lămurească în cuprinsul hotărârii penale de față natura juridică a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (conform Încheierii din 9 aprilie 2014 de consemnare a dezbaterilor); organul judiciar independent, Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie, în examinarea elementelor de tipicitate ale infracțiunii, să analizeze specificul activității unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, caracterul muncii acestuia, poziția de demnitate publică pe care acesta o exercită.

În contextul în care dispozițiile Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, privesc inclusiv prin prisma cadrului adiacent de interpretare a lor, chiar a unor puncte de vedere oficiale emise în acest sens, au un caracter general de abordare, depozițiile martorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii contribuie cu certitudine la aflarea adevărului judiciar, concret sub toate conotațiile sale în cauză, beneficiind de autoritatea morală și prestigiul ce derivă din statutul de demnitar al titularilor lor, conferindu-le greutate și credibilitate în fața organelor judiciare.

În declarația dată în fața instanței, martorul Dumbravă Nicolae-Horațius – membru ales al CSM a susținut, în legătură cu prezența la serviciu a membrilor CSM, că în opinia sa „membrii CSM sunt obligați să participe la coordonarea de programe și prezența la ședințele de plen și de secții. Deși activitatea Consiliului Superior al Magistraturii este una complexă, acest lucru nu implică o prezență zilnică la serviciu Această lipsă de la serviciu vizează strict locația la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, exercitarea atribuțiilor de membru al Consiliului Superior al Magistraturii se poate realiza și dintr-o altă poziționare.

Din punctul meu de vedere, foile colective de prezență au un rol relativ asemănător cu condicile de prezență, astfel de condici nu sunt semnate și nu sunt întocmite pentru magistrați, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a semnat niciodată o condică de prezență, este nenormal pentru funcția de demnitate, la fel se întâmplă și la instanțe și parchete”(f.52-54, vol.II instanță).

O declarație asemănătoare, în privința prezenței la serviciu a membrilor CSM, a dat și martorul Aron Mircea Bucurel, care a arătat că, în opinia sa: „activitatea CSM nu este normată ...munca judecătorului trebuie să fie aceea cu a oricărui demnitar, nu trebuie să semneze condică, judecătorul este o instituție ...judecătorul are un program flexibil, iar eventualele absențe de la serviciu pot atrage doar o răspundere disciplinară”(f.76-78, vol.I instanță).

Martora Schmidt Hăineală Oana Andreea a arătat, în esență, următoarele: „CSM este un organ cu activitate permanentă, membrii Consiliului Superior al Magistraturii au o activitate permanentă care implică prezența zilnică la serviciu, excepțiile fiind concediul de odihnă, delegațiile sau deplasările interne sau externe și concediul medical....Un alt argument în plus în ideea că prezența membrilor CSM trebuie să se facă zilnic derivă și din aceea că magistrații nu sunt exceptați de la cadrul vizând motivarea absențelor, aceasta rezultând din art. 99 lit. k din Legea privind statutul magistraților și art. 41 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al MagistraturiiÎn calitate de bugetar, un membru Consiliului Superior al Magistraturii este salarizat în funcție de dispozițiile

legale, legea unică de salarizare care face trimitere la legea de salarizare a magistraților, iar durata unei zile de lucru este de 8 ore, în absența unor derogări exprese în acest sens. Nu-mi amintesc dacă în momentul de față se mai trece cifra 8”(f.45-48, vol.II instanță).

Martora Ghica Alina Nicoleta arată: „categoric prezența fiecărui membru al Consiliului Superior al Magistraturii la serviciu era obligatorie pentru că suntem pontaji ca orice magistrat, pentru 8 ore de muncă...Baza legală a acestei afirmații derivă din examinarea cadrului legislativ, legile nr. 303 și 304 din 2004 și legea 317/2004. Personal nu mi-am pus niciodată problema altfel decât de a-mi justifica munca prin prezența zilnică la serviciu. Nu am găsit niciun fel de cadru legal care să devieze de la dispozițiile legale care vizează activitatea de muncă, în Codul muncii sau legile speciale....Atât în calitate de magistrat cât și de fost președinte nu consider că există norme legale care să reglementeze munca la domiciliu...Eu nu cataloghez acest statut al membrului Consiliului Superior al Magistraturii ca fiind de demnitar, ci legea, dar nu derogă de la obligațiile fiecărui salariat, Consiliul Superior al Magistraturii fiind un organ cu activitate permanentă”(f.49-51, vol.II instanță).

Martorul Gabor Bogdan: „Activitatea de muncă a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu este normată, cum nu este normată activitatea oricărui magistrat, poți să-ți îndeplinești unele atribuții de serviciu și de la domiciliu cum ar fi studierea ședințelor”(f.55-56, vol.II instanță).

Martorul Danileț Vasilică Cristi învederează: „activitatea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii este una complexă, ea nu se rezumă doar la ședințele de plen, secții, ci presupune o multitudine de alte activități, respectiv prezența membrilor săi la comisii, primirea unor delegații, invitații, participarea la întruniri, deplasări în teritoriu la instanțe și parchete, în străinătate. O astfel de activitate bogată implică o prezență zilnică a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii la sediul instituției...”, dar și, “...Nimeni nu îmi cere ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii să fiu zilnic la serviciu, cu atât mai mult cu cât o serie de activități se desfășoară în altă parte decât sediul instituției....La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu există condică de prezență”, iar în final, „din afirmațiile regăsite în cuprinsul Legii 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că acest organ este unul cu activitate permanentă, eu trag concluzia unei prezențe și activități zilnice la sediul instituției, fie că aceasta se desfășoară la sediu, fie în interes oficial în alte localități”(f.334-336, vol.I instanță).

Încercând a grupa declarațiile, în funcție de teza expusă, constatăm că există un grup principal de martori care împărtășesc punctul de vedere al inculpatului Neacșu Adrian Toni, vizând caracterul nenormat al

programului de muncă al unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii (Dumbravă Nicolae Horațius, Aron Mircea și Gabor Bogdan), alți martori care prevalându-se strict de dispozițiile legii 317/2004, pe sintagma generală „CSM este un organ cu activitate permanentă”, nasc necesitatea prezenței zilnice la serviciu a membrului CSM (Danileț Vasilică Cristi și Schmidt Hăineală Oana Andreea), oarecum singulară fiind declarația martorei Ghica Alina Nicoleta, care deși reiterează necesitatea prezenței zilnice la serviciu prevalat de caracterul „activității permanente a organismului Consiliul Superior al Magistraturii”, atunci când face vorbire de baza legală a susținerii, face trimiteri atât la „Legile nr. 303 și nr.304 din 2004 și Legea nr.317/2004” dar și la aspectul juridic că „nu am găsit pentru membrul CSM niciun fel de cadru legal care să devieze de la dispozițiile legale care vizează activitatea de muncă (n.n. a oricărui salariat), în Codul muncii sau legile speciale”.

Privind din această perspectivă speța, prin prisma atestării caracterului normat sau nenormat al activității membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, din analiza declarațiilor oricărui dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii audiați, se desprinde concluzia că așezarea acuzației penale strict pe pedestalul dispozițiilor clasice, ordinare, ale Codului Muncii – „potrivit art. 1 alin. 2 din Codului Muncii republicat, adoptat prin Legea nr. 53/24.01.2003, prevederile acestuia se aplică și raporturilor de muncă reglementate prin legi speciale în măsura în care acestea nu conțin dispoziții specifice derogatorii. În Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților și în Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu există dispoziții derogatorii de la Codul Muncii (art. 111 și urm.) în privința duratei timpului de muncă de 8 ore/zi și 40 de ore pe săptămână, sub aspectul modului de repartizare a acestuia pe zile ori a obligației instituției de a ține evidența orelor de muncă prestate de fiecare salariat. Timpul de muncă este definit de legislația specifică (art.111 - Codul Muncii). Codul muncii reglementează și munca la domiciliu care presupune că salariatul îndeplinește la domiciliul său atribuțiile specifice funcției pe care o deține pe baza unui contract în care se precizează expres că salariatul lucrează la domiciliu iar angajatorul are dreptul de a-i controla activitatea într-o modalitate stabilită de comun acord (art.108-109). Din probele administrate a rezultat că nu a existat vreun acord între reprezentantul legal al CSM care a avut și calitatea de ordonator principal de credite și membrii CSM, în sensul ca aceștia din urmă să-și stabilească singuri programe de lucru individuale sau posibilitatea îndeplinirii sarcinilor specifice funcției în alte locații cum ar fi, de exemplu, la domiciliu” – este mai mult decât puternic zdruncinată.

În apărarea sa, pe acest palier, inculpatul Neacșu Adrian Toni a depus la dosar inclusiv opinii doctrinare ce-i susțin punctul de vedere:

„dispozițiile Codului Muncii ne se aplică funcțiilor de demnitate, fie că sunt senatori, deputați, fie că sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, acestora nu li se aplică dispozițiile legislației muncii decât dacă norma prevede în mod expres acest lucru. În lipsa unei prevederi exprese că norma de dreptul muncii se aplică și demnitarilor, orice trimitere la normele de dreptul muncii în cazul demnitarilor sunt fundamental eronate, pentru simplul motiv că demnitarii au un alt statut, au altă poziție, au cu totul și cu totul altă filozofie de a fi. Dacă legiuitorul nu a reglementat o anumită situație pentru demnitari, nu se poate face apel la norma de dreptul muncii (C. Gâlcă – Aplicabilitatea dispozițiilor dreptului muncii demnitarilor).

Până la urmă, din interpretarea coroborată a tuturor normelor juridice incidente, din economia Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, atât în planul „Funcționării Consiliului” (art. 9 și următoarele) cât și în cel al „Statutului membrilor Consiliului” (art. 37 și următoarele), rezultă că acest statut al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi substanțial îndepărtat de statutul oricărui alt magistrat (aspect altfel corect semnalat atât în cadrul actului de inculpare cât și în cuprinsul fiecărei declarații de martor-membru CSM, în formulele deja expuse).

Sub aceste aspecte, demnă de semnalat este hotărârea de principiu nr. 1237 privind noțiunea de „program de lucru flexibil al judecătorului” adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 19 noiembrie 2013, în cuprinsul căreia se specifică: „îi este permis judecătorului să nu fie prezent în fiecare zi la ora 8.00, respectiv să nu plece din instanță în fiecare zi la ora 16.00”. În continuare, au fost instituite o serie de obligații acestuia, printre care și cea de „prezență zilnică la sediul instanței, chiar dacă durata de timp zilnică în care se află la sediul instanței nu este de 8 ore”.

S-a explicat că, prin Hotărârea nr. 387 din 22 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care a suferit în timp mai multe modificări. Prin Hotărârea nr. 1080 din 8 octombrie 2013 au fost modificate dispozițiile art. 88 alin. (1) din același Regulament, după cum urmează: ”(1) Programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței. Judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit”.

Plenul a considerat necesară adoptarea unei hotărâri de interpretare a art. 88 alin. (1), în forma precizată, iar "nota de fundamentare" în acest sens pleacă tocmai de la specificul activității unui judecător, de la caracterul special al muncii acestuia:

"Activitatea desfășurată de judecător se caracterizează printr-un permanent efort de studiere a dosarelor, de judecare, de motivare a hotărârilor. Cunoașterea jurisprudenței și doctrinei relevante, ca și a modificărilor intervenite în plan legislativ sunt indispensabile pentru deliberarea, conceperea și redactarea hotărârilor pronunțate.

Pe de altă parte, obligația judecătorului de a îndeplini atribuții judiciare include nu numai exercitarea funcției judiciare, a responsabilităților legate de activitatea instanței și luarea hotărârilor, ci și îndeplinirea altor sarcini relevante pentru activitatea judiciară și pentru funcționarea instanței. Sub acest aspect, activitatea judecătorului nu se desfășoară neapărat între anumite ore prestabilite, întrucât rezolvarea unui caz cu care acesta este sesizat necesită deseori un timp de documentare și de analiză suplimentar.

În programul de lucru zilnic al judecătorului intră nu doar perioada în care acesta își exercită funcția judiciară sau îndeplinește alte atribuții la sediul instanței, ci și durata de timp în care judecătorul desfășoară activități de analiză, documentare sau redactare, inerente activității judiciare, chiar în afara sediului instanței, împreună aceste activități fiind de natură să asigure un program de lucru în conformitate cu dispozițiile legale.

Această realitate a justificat prevederea prin Regulament a posibilității judecătorului de a nu avea un program de lucru identic cu al instanței, respectiv de a nu fi prezent în fiecare zi între orele 8,00-16,00".

Așadar, reține instanța, fără a fi decisivă raportat la dezlegarea juridică a prezentei cauze, fie și numai pentru argumentul că este ulterioară datei săvârșirii ultimei acțiuni pretins infracționale a inculpatului-magistrat membru C.S.M. Adrian Toni Neacșu, hotărârea statornicește optica îndelung palpată în materie, a derogării pentru magistrați, atunci când este abordată noțiunea de „program de lucru”, de la cadrul obișnuit funcțional, clasic de dreptul muncii.

În concluzie, fără a tranșa problematica naturii juridice a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii ce desfășoară o activitate permanentă, sau catalogarea specifică dreptului muncii a indemnizației de care beneficiază acesta, prin prisma calității de demnitar pe care o are, potrivit art. 37 din Regulamentul de organizare și funcționare a CSM; în funcție de cele mai sus arătate, în lipsa unor norme și a unui regulament cadru cert, ferm și unitar interpretat aplicabil în materie, nici fapta inculpatului de a fi determinat cu intenție pe ordonatorul

principal de credite al CSM, de a încălca, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu specifice funcției, considerată astfel atâta vreme cât a dispus plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate aferente unui număr de 48 de zile în care Adrian Toni Neacșu a absentat de la sediul instituției, nu poate realiza elementele constitutive ale infracțiunii de participare improprie la infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu.

Preluând aspectele doctrinare în jurul chestiunii legate de tipicitatea infracțiunii, analizată în principal prin prisma elementelor ce țin de subiect, obiect, latură obiectivă și latură subiectivă, instanța de judecată aduce și precizările în plan juridico-penal necesare:

Sub aspectul elementelor de factură subiectivă, chiar lăsând la o parte instituția participăției improprie – cu mențiunea că însuși reprez. Consiliului Superior al Magistraturii, cu deplină argumentație juridică, a arătat că, „așa cum se cunoaște în doctrina juridică penală, aceasta este reglementată, dezbătută și acceptată în contextul vechiului Cod penal, dar și în contextul noului Cod penal, ca fiind acea determinare insidioasă, ascunsă, vicleană a unei persoane să se comită, fără vinovăție, o faptă penală”- însă asupra detalierii acestei instituții juridice actul de acuzare nu a insistat; sau plasând într-o notă subsidiară apărările inculpatului Neacșu Adrian pe acest palier, în sensul că, „la începutul anului 2012 am intrat într-un conflict cu conducerea Consiliului Superior al Magistraturii. Pe acest fond am luat decizia să mă retrag din comisiile de lucru ale Consiliului...au fost zile în care nu m-am aflat în sediul Consiliului Superior al Magistraturii, însă nu am procedat niciun moment altfel decât procedau colegii mei...”; în mod cert autorul nu a cunoscut toate elementele ce ar caracteriza existența infracțiunii, neplîindu-se pe un anumit comportament în lipsa normelor și a unui regulament cadru cert, ferm, unitar interpretat care să-l impună.

Cât privește latura obiectivă a infracțiunii, în afara spațiului factual deja expus, este de făcut trimitere la preocuparea anchetatorilor în certificarea absenței de la sediul instanței a inculpatului Adrian Toni Neacșu în cele 48 de zile (rezumativ):

„IV. Mijloace de probă:

Faptele descrise sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă

1. Listele de prezență ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii la ședințele plenului care au avut loc în datele de: 18.07.2012, 05.09.2012, 18.09.2012, 08.10.2012, 23.10.2012, 01.11.2012, 15.11.2012, 26.11.2012, 28.11.2012 și 13.12.2012 (vol. 1, filele 16 – 27)

2. Documentele privind ședințele Secției pentru judecători care au avut loc la datele de: 03.09.2012, 04.09.2012, 05.09.2012 13.09.2012, 18.09.2012, 19.09.2012, 27.09.2012, 01.10.2012, 03.10.2012 08.10.2012, 16.10.2012, 17.10.2012, 23.10.2012, 31.10.2012, 06.11.2012 , 07.11.2012,

14.11.2012, 15.11.2012, 20.11.2012, 28.11.2012, 04.12.2012, 11.12.2012, 12.12.2012, 13.12.2012 și 19.12.2012, (vol. 1, filele 29 - 173)

3. Minutele ședințelor Comisiei nr. 1 - „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar” care au avut loc în datele de:

- 17.12.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 14:00 (vol. 1, filele 174 - 175)
- 11.12.2012 (vol.1, filele 176 - 177)
- 10.12.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 11:00 (vol. 1, filele 178 - 181)
- 06.12.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 11:00 (vol. 1, filele 182 - 187)
- 26.11.2012 (vol. 1, filele 188 - 190)
- 21.11.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 14:00 (vol. 1, fila 191)
- 19.11.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 11:00 (vol. 1, filele 192 - 195)
- 14.11.2012 minuta comisiilor C.S.M. reunite (vol. 1, filele 196 - 197)
- 12.11.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 11:00 (vol. 1, filele 198 - 201)
- 05.11.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 11:00 (vol. 1, filele 202 - 203)
- 31.10.2012 (vol. 1, filele 204 - 206)
- 29.10.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 10:00 (vol. 1, filele 207 - 210)
- 25.10.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 10:00 (vol. 1, filele 211 - 215)
- 22.10.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 10:00 (vol. 1, filele 216 - 218)
- 18.10.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 09:00 (vol. 1, filele 219 - 223)
- 08.10.2012 (vol. 1, filele 224 - 226)
- 28.09.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 09:00 (vol. 1, filele 227 - 229)
- 13.09.2012 (vol. 1, filele 230 - 233)
- 03.09.2012 (vol. 1, filele 248 - 249)
- 13.07.2012 inc. Neacșu Adrian-Toni a lipsit de la lucrările comisiei nr. 1 desfășurate la ora 10:00 (vol. 1, filele 250 - 252)

4. Documentele aferente convocării membrilor Consiliului Superior a Magistraturii la ședințele Comisiei nr. 1 - „Independența și

responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar” care au avut loc în datele de : 13.07.2012, 28.09.2012, 18.10.2012, 22.10.2012, 25.10.2012, 29.10.2012, 05.11.2012, 12.11.2012, 19.11.2012, 21.11.2012, 06.12.2012, 10.12.2012 și 17.12.2012 (vol. 1, filele 255 – 307)

5. Documentele aferente convocării membrilor Consiliului Superior a Magistraturii la ședința Secției pentru judecători în materie disciplinară care a avut loc din data de 06.11.2012 la care inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit (vol. 1, filele 308 – 323)

6. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7/20.01.2011, nr. 128/10.03.2011, nr. 3/12.01.2012, nr. 17/19.01.2012 și nr. 317/19.04.2012 prin care s-a stabilit organizarea, domeniile de activitate și componența comisiilor de lucru constituite la nivelul C.S.M. (vol. 1, filele 324 – 358)

Din analiza acestor documente rezultă că la data de 19.01.2012 Plenul CSM a adoptat Hotărârea nr. 17 prin care inculpatul a fost desemnat, conform propriilor opțiuni, ca membru în cele trei comisii constituite la nivelul CSM, respectiv Comisia nr. 1 - „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare. Integritatea și transparența sistemului judiciar”; Comisia nr. 2 - „Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate. Parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă” și Comisia nr. 3 - „Relația cu Uniunea Europeană și organismele internaționale”(vol. 1, filele 350-358)

Prin Hotărârea nr. 317 din 19.04.2012 Plenul CSM a luat act de solicitarea inc. Neacșu Adrian Toni de a se retrage din Comisiile nr. 2 și 3. (vol. 1, filele 359-364). Începând cu data de 19.04.2012 și până la sfârșitul anului 2012 inculpatul și-a păstrat calitatea de membru în Comisia nr.1.

Conform art. 41¹⁰ alin. 3 din Hotărârea nr. 326/26.08.2005 a Plenului C.S.M., privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii „Participarea la lucrările comisiilor a membrilor și a celorlalte persoane desemnate este obligatorie.

Actele de urmărire penală au relevat însă că în 13 din cele 48 zile în care inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit nemotivat au avut loc și ședințe ale Comisiei nr.1 (13.07.2012 - vineri; 28.09.2012 - vineri; 18.10.2012 - joi; 22.10.2012 - luni; 25.10.2012 - joi; 29.10.2012 - luni; 05.11.2012 - luni; 12.11.2012 - luni; 19.11.2012 - luni; 21.11.2012 - miercuri; 06.12.2012 - joi; 10.12.2012 - luni și 17.12.2012 - luni).

Totodată din situațiile nominalizate la punctele 6 și 7 rezultă că inc. Neacșu Adrian Toni a fost prezent la lucrările comisiei nr. 1 doar în zilele în care s-au desfășurat ședințele de plen și cele ale secției pentru judecători.

7. ordonanțele de plată nr. 3062 - 3074/07.08.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru zile în care magistratul a lipsit nemotivat. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite al C.S.M., Constantin Cătălina Elena - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate; (vol. 2, filele 32 - 44)

8. ordonanțele de plată nr. 3749 - 3760/05.10.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru zile în care magistratul a lipsit nemotivat. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite al C.S.M., Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 58 - 69)

9. ordonanțele de plată nr. 4266 - 4277/05.11.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru zile în care magistratul a lipsit nemotivat. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite, Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 83 - 94)

10. ordonanțele de plată nr. 4728 - 4734/05.12.2012 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru zile în care magistratul a lipsit nemotivat. Documentele au fost semnate de Ghica Alina Nicoleta - ordonator principal de credite, Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 108 - 119)

11. ordonanțele de plată nr. 39 - 49/08.01.2013 având ca obiect plata drepturilor bănești și a contribuțiilor datorate bugetului de stat, inclusiv pentru zile în care magistratul a lipsit nemotivat. Documentele au fost semnate de Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M., Țugulea Mihaela Aurora - C.F.P., Apostolescu Otilia - compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina - compartiment contabilitate. (vol. 2, filele 133 - 144)

12. Situația nominală a funcționarilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care au vizat/aprobat documentele în baza cărora inc. Neacșu Adrian-Toni a încasat drepturile de natură salarială și asimilate (vol. 2, filele 158 - 161);

13. Situația centralizată a veniturilor realizate de inc. Neacșu Adrian-Toni în perioada 01.07.2012 - 31.12.2012 (vol. 2, filele 162 - 163);

14. Raportul de audit financiar nr. 18995/1154/13.07.2011 încheiat la Consiliul Superior al Magistraturii (înregistrat la Curtea de Conturi a României sub nr. XIII/40622/18.07.2011) (vol. 2, filele 170 - 193);

15. Procesul-verbal de constatare încheiat la data de 13.07.2011 de Curtea de Conturi a României – Departamentul XII - Direcția 1 în urma misiunii de audit financiar asupra contului de execuție pe anul 2010 la Consiliul Superior al Magistraturii (înregistrat la Curtea de Conturi a României sub nr. XIII/40622/18.07.2011) (vol. 2, filele 194 - 205);

16. Adresa nr. 2/18997/1154/05.01.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a comunicat Curții de Conturi a României implementarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. XII/5/20.07.2011/D1 (vol. 2, filele 207 - 214);

17. Rezoluția nr. 3/P/2013 a D.N.A. – Secția de combatere a corupției prin care s-a dispus efectuarea de către Serviciul Specialiști al D.N.A. a unei constatări tehnico-științifice (vol. 2, filele 231 - 238)

18. Raportul de constatare nr. 3/P/2013 din 21.02.2013 al D.N.A. – Serviciul Specialiști (vol. 2, filele 239 - 271);

19. Încheierea nr. 4/10.01.2013 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2/2013 prin care s-a autorizat punerea la dispoziție de către SC Vodafone SA a datelor privind posturile telefonice utilizate de inc. Neacșu Adrian Toni, împreună cu referatul din 10.01.2013 emis de DNA și adresa nr. 3/P/2013 către Serviciul Tehnic pentru punere în executare (vol. 4, filele 58 - 64)

20. Încheierea nr. 7/21.01.2013 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2/2013 prin care s-a autorizat punerea la dispoziție de către SC Vodafone SA a datelor privind modemul de transfer de date prin internet cu nr. 0725557968 utilizat de inc. Neacșu Adrian Toni, împreună cu referatul din 21.01.2013 emis de DNA și adresa nr. 3/P/2013 către Serviciul Tehnic pentru punere în executare (vol. 4, filele 73 - 79)

21. Rezoluția nr. 3/P/2013 prin care s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice informatice de către Serviciul Specialiști din cadrul DNA, vizând datele informatice transmise de SC Vodafone SA în baza încheierilor nr. 4/10.01.2013, 5/17.01.2013 și 7/21.01.2013 toate emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2/2013, împreună cu adresa de înaintare (vol. 4, filele 80 - 83);

22. Adresele nr. 3/P/2013 din 28.03.2013 și 01.04.2013 către CSM având ca obiect solicitarea datelor din aplicația electronică E-map vizând documentele/evidențele consultate cu ajutorul parolei atribuite de CSM inc. Neacșu Adrian Toni în cele 48 de zile în care acesta a lipsit

nemotivat și adresele de răspuns nr. 2/8239/1154/02.04.2013 și nr. 3/7762/1154/29.03.2013 împreună cu documentele aferente (vol. 6, filele 354 - 405)".

Acest desfășurătorul probator converge, de altfel, cu poziția exprimată de inc. Neacșu Adrian Toni, în sensul că a fost prezent doar la lucrările comisiei nr. 1, în zilele în care s-au desfășurat ședințele de plen și cele ale secției pentru judecători, dar și cu declarațiile martorilor-colegi CSM care au catalogat, în esență, prezența sa generală la sediul instituției drept "meteorică", însă au subliniat și că „numitul Neacșu nu a creat niciodată probleme...acesta s-a prezentat la toate ședințele de plen...la ședințele la care participa era bine pregătit" (spre exemplificare, f.77 și 335, vol. I instanță și f. 49-51 vol.II instanță).

De remarcat și pretinsa formă concretă, expresă de realizare a infracțiunii de abuz în serviciu imputată (actual art. 297 Cod penal), sub aspectul elementului material, ce constă strict în alternativa acțiunii de a fi cauzat o pagubă, respectiv ordonatorul principal de credite al CSM și-ar fi încălcat, ca urmare a determinării sale, atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate aferente fiecărei luni, inclusiv pentru un număr de 48 de zile în care a absentat inculpatul nemotivat de la serviciu.

Și sub aceste aspecte, reiterăm aspectul neîntrunirii situației premisă ce să stea la baza oricărei construcții penale în cauză, respectiv lipsa unor norme juridice și a unui regulament cadru ferm și unitar interpretat aplicabil în materie, pentru a putea cataloga că ordonatorul principal de credite al CSM și-a încălcat efectiv, indubitabil atribuțiile de serviciu specifice funcției.

Încheiem prin a sublinia că, în sine, acuzația penală pentru abuz în serviciu derivată din absențe nemotivate de la serviciu nu este lipsită total de fundament. Decizia suverană, chiar și a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, de a nu participa, în chip real și pe perioade semnificative, de la activitățile esențiale și obligatorii ale CSM, spre exemplu ședințele de Plen sau Secții, corelativ cu desfășurarea unei activități, în afara sediului instanței, situate în afara specificului muncii sale, cu consecința tulburării evidente a bunului mers al instituției, nu poate fi plasată, ca răspuns, într-un cadru de pasivitate sancționatorie.

Sub aceste aspecte, nu lipsite de sens apar în cuprinsul actului de sesizare trimiterile la cadrul ce reglementează răspunderea disciplinară a magistraților.

„Astfel, potrivit art. 94 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, magistrații răspund civil disciplinar și penal în condițiile legii.

Printre abaterile disciplinare enumerate expres și limitativ în acest act normativ care atrag aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute în art. 100, figurează și aceea constând în absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat sau care afectează direct activitatea instanței ori a parchetului (art. 99 alin. 1 lit. k).

Articolele 55 și următoarele din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii prevăd că un membru CSM este revocat din funcție în cazul aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice arătate rezultă că și pentru membrii CSM, ca, de altfel, pentru toți magistrații prezența la serviciu nu este facultativă ci obligatorie, instituția având sarcina de a ține evidența prezenței la serviciu prin întocmirea unor documente care să constituie acte justificative din punct de vedere financiar-contabil, pentru calculul drepturilor bănești cuvenite.

A raționa altfel, echivalează cu imposibilitatea sancționării membrilor CSM pentru absențe nemotivate de la serviciu, ceea ce, evident, contravine literei și spiritului actelor normative”.

Or, instanța de judecată își poate exprima părerea inclusiv pe aceste aspecte, în sensul că, dovedirea cu certitudine că inc. Neacșu Adrian Toni a lipsit nemotivat cele 48 de zile, în tot contextul dat, poate fi categorisită ca o conduită necorespunzătoare a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii ales, o faptă lipsită de etică, posibil chiar abatere disciplinară, fără a incumba însă, dat fiind cadrul juridico-penal expus, și tipicitatea comiterii de infracțiuni.

2. Imputarea faptică infracțională principală, cadru, adusă inc. Neacșu Adrian-Toni, constând în infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu - respectiv aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale l-ar fi determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate aferente unui număr de 48 de zile, în care a absentat de la serviciu, ceea ce ar fi avut drept rezultat producerea în patrimoniul CSM a unui prejudiciu în sumă de 66.942,05 lei constând în drepturi de natură salarială și asociate, corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj patrimonial în același quantum -, a fost defalcată de acuzare, în plan practic, prin prisma mijloacelor frauduloase concrete de comitere, respectiv cele 10 documente justificative întocmite de inculpat, „în 5 foi colective de prezență” și „5 cereri pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare”, la rândul lor încadrate în cuprinsul unor infracțiuni distincte.

Concret, fapta inculpatului constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale a întocmit foi colective de prezență, în care a atestat în mod nereal că a fost prezent la serviciu în cele 48 de zile în care, în realitate, a absentat nemotivat, ar realiza elementele constitutive ale infraționii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct.1, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. – 5 acte materiale.

Și, fapta aceluiași inculpat care în semestrul al doilea al anului 2012, în baza unei înțelegeri prealabile de natură infrațională cu inc. Roșca Angel-Gabriel, a participat, în calitate de autor sau instigator, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale la întocmirea în fals a 5 cereri de decont pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare corespunzătoare lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, care au fost depuse, din dispoziția sa de către inc. Roșca Angel-Gabriel la compartimentele de specialitate ale CSM ar realiza elementele constitutive ale infraționii unice continuate de fals în înscrieri sub semnătură privată în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

Data fiind interdependența dintre aceste infraționi mijloc și cea cadru, vizând abuzul în serviciu, lipsa elementelor de tipicitate ce țin de aceste infraționi de fals vor constitui tot atâtea argumente de îndepărtare juridică a incriminării principale de abuz în serviciu.

Instanța de judecată va aborda încadrarea juridică raportat la infraționile de fals, pentru acuratețe juridică, potrivit legii noi – art. 321 C.penal cu aplic. art. 35 al. 1 C.penal, respectiv art. 322 C.penal cu aplic. art.35 al. 1 C.penal.

2.a. Infraționea unică continuată de fals intelectual

Construcția juridică de bază a dosarului, temei pentru consemnarea infraționilor de fals intelectual și abuz în serviciu, vizează operațiunea de întocmire a foilor colective de prezență pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii.

Concret, în intervalul 04.04.2011 - 13.07.2011, Curtea de Conturi a României a efectuat la Consiliul Superior al Magistraturii o misiune de audit financiar asupra contului de execuție pe anul 2010, finalizată prin Procesul-verbal de constatare încheiat la data de 13.07.2011, Raportul de audit financiar nr. 18995/1154/13.07.2011 și Decizia nr.XII/5/20.07.2011/D1 (vol. 3, filele 165 – 205).

În cursul acțiunii de controlul s-a constatat că „statele de salarii întocmite pentru membrii CSM nu au la bază documente justificative așa cum prevăd dispozițiile OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile și ale art. 6 din Legea nr. 82/1991 legea contabilității” și s-a dispus în conformitate cu prev. art. 43 lit. c din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi înlăturarea deficienței fixându-se ca termen limită în acest sens 31.12.2011.

Deficiența a fost înlăturată de CSM începând cu luna decembrie 2011, prin introducerea foilor colective de prezență ca formă de evidență a timpului lucrat pentru membrii CSM.

Prin adresa nr. 2/18997/1154 din 05.01.2012 Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a comunicat Curții de Conturi a României remedierea neregulilor constatate.

Cu privire la modul concret de implementare, cercetările au stabilit că martorii Dumbravă Nicolae-Horațiu, care la acea dată ocupa funcția de președinte al CSM și Zaharia Motoc Rodica, director al Direcției Economice și Administrativ din cadrul C.S.M., au convenit ca procedura operațională în vigoare pentru personalul din aparatul propriu, cu referire la întocmirea și introducerea în circuitul financiar-contabil a foilor colective de prezență, să se aplice și în cazul membrilor CSM.

Astfel, documentele urmau să fie redactate de către angajații Serviciului Salarizare, Buget din cadrul Direcției Economice și Administrativ, pe baza cererilor de concediu de odihnă, concediu medical, ordinelor de deplasare internă și externă, etc. și ulterior predate membrilor CSM pentru a le verifica și atesta prin semnătură sub aspectul veridicității mențiunilor.

În final, foile colective de prezență trebuiau predate spre aprobare președintelui sau vicepreședintelui CSM, după cum membrul CSM era judecător sau procuror.

Toți membrii CSM au acceptat această formă de evidență a timpului lucrat și au întocmit lunar foi colective de prezență.

Din probe a rezultat că în intervalul de timp menționat în actul de acuzare, inculpatul Neașu Adrian Toni s-a aflat în localitatea de domiciliu, mun. Focșani, jud. Vrancea, absentând de la locul de muncă un număr de 48 zile.

În același timp, inc. Neașu Adrian - Toni a participat la întocmirea a 5 foi colective de prezență, câte una pentru fiecare din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, înscriindu-se prezența sa pentru integralitatea lunilor respective.

În concret, potrivit procedurii operaționale extinse și la magistrați, la finele fiecăreia din lunile arătate, martora Modoran Roxana Daniela, consilier în cadrul Serviciului Salarizare Buget, a redactat câte o foaie

colectivă de prezență pentru Neacșu Adrian Toni, pe baza documentelor transmise de inculpat în cursul lunii respective, marcând prezența la serviciu prin înscrierea numărului de 8 ore în caseta corespunzătoare fiecărei zile lucrătoare sau alte mențiuni specifice, CO (concediu de odihnă) DI (deplasare internă) ș.a.. Apoi, prin intermediul martorei Măgureanu Mădălina Mariana Carmen, documentele au fost predate inculpatului care le-a verificat sub aspectul veridicității mențiunilor, atestând acest lucru prin semnătură. În continuare, la cererea inculpatului, martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen a depus foile colective de prezență la ordonatorul principal de credite.

În acest mod, susține acuzarea, inculpatul și-a asigurat, pe de o parte disimularea absențelor și deopotrivă încasarea drepturilor bănești necuvenite pentru zilele în care a absentat nemotivat.

Inclusiv sub aceste aspecte, raportat la învinuirea de fals intelectual prev. de art. 321 C.penal, instanța de judecată reafirmă lipsa unor norme și a unui regulament cadru cert, aplicabil în materie, în funcție de care comportamentul *de facto* al inculpatului, altfel indubitabil de atestare a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în cuprinsul „foilor colective de prezență”, să poată fi catalogat infracțiune.

Astfel, în declarațiile date în fața instanței, martorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și-au exprimat punctul de vedere raportat la aceste aspecte: Dumbravă Nicolae-Horațius – „Din punctul meu de vedere, foile colective de prezență au un rol relativ asemănător cu condicile de prezență, astfel de condici nu sunt semnate și nu sunt întocmite pentru magistrați, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a semnat niciodată o condică de prezență”; martorul Aron Mircea Bucurel a arătat că în opinia sa - „munca judecătorului trebuie să fie aceea cu a oricărui demnitar, nu trebuie să semneze condică”; sau martorul Danileț Vasilică Cristi care învederează – „La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu există condică de prezență”.

În plus, considerăm că pot fi punctate anumite chestiuni de detaliu vizând activitatea de control exercitată în intervalul 04.04.2011 - 13.07.2011, de Curtea de Conturi a României la Consiliul Superior al Magistraturii, finalizată prin Procesul-verbal de constatare încheiat la data de 13.07.2011, Raportul de audit financiar nr. 18995/1154/13.07.2011 și Decizia nr. XII/5/20.07.2011/D1 (vol. 3, filele 165 – 205), precum și natura demersurilor administrative ulterioare:

- În cursul acțiunii de control s-a constatat strict că „statele de salarii întocmite pentru membrii CSM nu au la bază documente justificative așa cum prevăd dispozițiile OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile și ale art. 6 din Legea nr. 82/1991 legea contabilității” și

s-a dispus în conformitate cu prev. art. 43 lit. c din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi înlăturarea deficienței.

Concret, OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, în Anexa 2 - Norme specifice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile prevede: "statul de salarii se întocmește într-un exemplar sau în două exemplare, după caz, lunar...pe baza documentelor de evidență a timpului lucrat efectiv".

Așadar niciun moment organul de control nu a impus întocmirea expresă a unor foi de prezență sau condici de prezență.

Susținerea în același sens parvine de la chiar persoana ce a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii în cursul anului 2011 - „Ordinul Ministrului Finanțelor Publice ce a fost invocat ca temei legal nu prevedea întocmirea strictă a unor foi colective de prezență însă am luat această decizie în urma discuțiilor cu directorul departamentului economic”. Mai mult, abordând însăși natura juridică a „foilor de prezență”, în cursul urmăririi penale, martorul Dumbravă Nicolae Horațius a învederat: „în opinia mea foaia colectivă de prezență este un document pregătit care nu produce consecințe juridice, singurul care produce consecințe fiind statul de salarii conform anexei 2, cap. 5 don OMFP 5312/2008”.

- procedura operațională pentru personalul din aparatul propriu al CSM, cu referire la întocmirea și introducerea în circuitul financiar-contabil a foilor colective de prezență, extinsă în aplicare și în cazul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, a fost una încropită, fără a se fi adoptat niciun act oficial în acest sens.

Ilustrativă, pentru întreg demersul financiar contabil în materie, apare declarația martorei Zaharia Motoc Rodica, directorul Direcției Economice și administrative a Consiliului Superior al Magistraturii(f.17-18, vol.II instanță):

„Pentru anul 2005 exista regula ca pentru salariații Consiliului Superior al Magistraturii să se întocmească foi colective de prezență, dar și pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii care erau președinte și vicepreședinte. Motivația deriva din faptul că aceștia erau singurii cu activitate permanentă. Din anul 2006 s-a renunțat la această practică, astfel că nici pentru aceștia nu se mai întocmeau foi colective...Știu că au fost discuții exprese între membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu siguranță la nivelul grupurilor pentru a se renunța între anii 2006-2011 la acele foi de prezență colective pentru că membrii Consiliului Superior al Magistraturii aveau statut de demnitari. Discuțiile vizând calitatea de demnitar convergeau spre ideea că prezența unui membru Consiliului Superior al Magistraturii la serviciu nu este obligatorie. Cu ocazia controlului Curții de Conturi din anul 2011 am adus la cunoștință statutul

de demnitar al membrilor Consiliului Superior al Magistraturii...Din anul 2011 ca urmare a unei verificări a Curții de Conturi ni s-a cerut să întocmim documente justificative a prezenței membrilor Consiliului Superior al Magistraturii pentru a sta la baza perfectării statelor de plată. Întrucât nu exista o procedură și o completare standard a acestor foi de prezență exista o practică oarecum neunitară, în sensul că pentru aparatul administrativ se întocmeau aceste foi colective ce au fost extinse și la membrii Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru aparatul administrativ se întocmeau foile colective în funcție de condica de prezență, pentru membrii Consiliului Superior al Magistraturii condica nu exista...Curtea de Conturi a solicitat o clarificare însă nu a existat și nici nu există vreo hotărâre (n.n. a Consiliului Superior al Magistraturii) în acest sens”.

- în sine, operațiunea de completare a „foilor colective de prezență” presupunea un profund formalism:

Zaharia Motoc Rodica – „Foile colective ne semnate de conducător erau restituite pentru a fi semnate. Au fost situații de rerstituire a foilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, dar numai pentru consemnarea eronată a unor deplasări nu și pentru o eventuală lipsă de la serviciu a acestora”.

Modoran Roxana Daniela, Serviciul de salarizare și buget (f.19-20 vol.II instanță): „Zilele de prezență a membrului Consiliului Superior al Magistraturii la serviciu era completată cu cifra 8...Nu cunosc detalii știu că în momentul de față se trece „p” de la prezent sau se bifează cu „x”. Nu știu dacă raportat la mențiunea cifrei 8 în ziua respectivă membrul Consiliului Superior al Magistraturii era și la serviciu. Completam așa pentru că așa era cutuma, obișnuința. Știu că au fost situații în care membrii Consiliului Superior al Magistraturii au returnat foaia colectivă de prezență pentru a fi corectată, iar corecturile vizau zilele de concediu nementionate sau zilele de delegație. Nu-mi aduc aminte ca un membru Consiliului Superior al Magistraturii să fi returnat vreo foaie colectivă de prezență pentru că nu ar fi fost la serviciu, iar în foaia colectivă era prezent”.

Măgureanu Cătălina Mariana Carmen, secretara jud. Neacșu Adrian (f.22-24 vol.II instanță): „Membrii Consiliului Superior al Magistraturii nu semnează condica de prezență. Documentele pe care le prezentăm membrilor Consiliului Superior al Magistraturii vizând îndeplinirea raporturilor de muncă și programul de lucru priveau pontajul, prin pontaj înțelegând foaia colectivă de muncă, care era tehnoredactată în prealabil de către serviciul Direcției Economice. Știu că la acest moment se trece un „x” raportat la prezența magistratului, atunci se trecea un 8 care însemna 8 ore de muncă. Fac precizarea că eu atestam și foile de parcurs întocmite de șofer....Era o simplă confirmare formală pentru că eu nu aveam cum să știu dacă mențiunile respective corespundeau sau nu realității”.

Totul culminează cu poziția judecătorului Dumbravă Nicolae Horațius care afirmă – „De anul trecut doi membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii nu mai semnează foile colective de prezență, iar începând din acest an nu se mai completează aceste foi. Statul de salarii este singurul document ce stă la baza acordării salariului. Din punctul meu de vedere foile colective de prezență nu au niciun fel de rol”. Chiar dată în considerare a unei note de subiectivism, derivată din afirmația „consider că inculpatul Neacșu este și în momentul de față un bun prieten”, susținerea acestuia este confirmată și de martorul Gabor Bogdan: „Din 4 aprilie 2012 sunt membru Consiliului Superior al Magistraturii și când s-a demarat procedura de întocmire a documentelor financiar contabile, inclusiv acele foi colective de prezență am pus întrebări directorului economic în legătură cu necesitatea întocmirii acestora...pentru că nu mi se părea o procedură cu care eram obișnuit, până la acel moment nu am întâlnit-o...În momentul de față sunt colegi care nu semnează o astfel de documentație. Probabil prin aceste documentații se dorește o gestionare cât mai bună a situațiilor privind operarea unor cheltuieli din fonduri publice...”.

În concluzie, fără a tranșa în cadrul unui dosar penal problematica naturii juridice a „foii colective de prezență” pretins impusă în sarcina membrilor Consiliului Superior al Magistraturii; în funcție de cele mai sus arătate, în lipsa unor norme și a unui regulament cadru, a unei proceduri adecvate, aplicabile în materie, nici fapta de atestare a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în cuprinsul acelor foi de prezență nu poate fi catalogată drept infracțiune.

Absența unor norme juridice ferme, a unei reglementări că așa trebuie procedat și, corelativ, absența unor obligații implicite legale ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii nu pot conduce la atragerea unor răspunderi de natură penală. Este de esența oricărei răspunderi coercitive preexistența unor norme clare, cu caracter imperativ, de la a căror abateri subiectul activ să se facă vinovat. Este de esența oricărei infracțiuni caracterul premisă a unor raporturi sociale previzibile, normate, care să presupună încălcarea lor, cu intenție (precum cazul de față), de către subiectul activ.

Sub aspectul elementelor de factură subiectivă sunt de remarcat, de altfel, apărările inculpatului Neacșu Adrian pe acest palier, care sunt în deplin acord cu cele anterior descrise, și în consecință trebuie a fi primite: „Pe tot parcursul anului 2011 nu au fost semnate în niciun moment foi de prezență care să ateste într-un fel sau altul prezența membrilor Consiliului Superior al Magistraturii la activitățile Consiliului. Atât indemnizația cât și diurna s-au achitat pe tot parcursul anului 2011 în absența unei astfel de foi de prezență. În decembrie 2011 în urma unui raport al Curții de Conturi, președintele de atunci al Consiliului Superior al Magistraturii ne-a adus la

cunoștință că urmează să se întocmească la nivelul cabinetelor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii documente referitoare la prezență. Aceste aspecte au fost discutate la nivel informal fără să se fi întocmit un raport scris în acest sens. Discuțiile au fost în sensul că aceste documente urmează să aibe un caracter pur formal...Eu aveam foaia colectivă direct completată și doar semnă pe aceasta...Niciun moment nu am avut reprezentarea că prin semnarea acelor foi de prezență urmează să beneficiaz de drepturi cu caracter bănesc. Tot în decembrie 2011, pentru a testa caracterul formal al acestor foi colective s-a hotărât ca acestea să fie semnate doar de președintele Secției iar nu de ordonatorul principal de credite, pentru a atesta faptul că acestea nu sunt documente financiar contabile. Tot cu aceeași împrejurare a fost verificat inclusiv Ordinul Ministrului Finanțelor la care făcea referire raportul Curții de Conturi, foaia colectivă nefiind document financiar contabil. În momentul de față în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu se semnează foi colective de prezență sau se consemnează un „x” în locul celor 8 ore”.

2.a. Infrațiunea unică continuată de fals în înscrisuri sub semnătură privată

Așadar, imputarea faptică infracțională principală, cadru, adusă inc. Neacșu Adrian-Toni, constând în infrațiunea unică continuată de abuz în serviciu, a fost defalcată, în funcție de mijloacelor frauduloase concrete de comitere, raportat la cele 10 documente justificative întocmite de inculpat, „în 5 foi colective de prezență”, anterior tratate în plan juridico-penal, și „5 cereri pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare” încadrate în dispozițiile art. art. 322 C.penal.

Dacă în cazul infracțiunilor continuate de abuz în serviciu și fals intelectual, întemeierea soluțiilor de achitare s-a făcut, în principal, pe lipsa unor norme juridice clare, certe și a unor proceduri adiacente în materie, raportat la „cererile pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare” tocmai spațiul normativ de reglementare în materie apare îndestulător în conturarea aceleiași soluții.

Astfel, Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în Anexa VI – Justiție, art. 12 prevede:

(2) ”Membrii aleși ai CSM, care au funcția de judecător sau procuror... primesc lunar pentru activitatea desfășurată o indemnizație de încadrare egală cu cea a unui președinte de secție al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(3) – La calculul indemnizațiilor prevăzute se includ sporurile prevăzute de prezenta lege”.

Incidentă în materie apare și O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii

de personal din sistemul justiției, cadru normativ adus în discuție, cu deplină obiectivitate, și inserat în cuprinsul actului de sesizare.

Potrivit art. 48, alin. (1), pct. 7 din Legea nr. 330/2009, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, a suferit substanțiale abrogări.

Sunt funcționale în continuare:

“Art. 10.

(8) Președintele, vicepreședintele și membrii Consiliului Superior al Magistraturii, dacă nu au domiciliul în municipiul București, beneficiază de dreptul prevăzut la art. 13, precum și de prevederile art. 22 sau, după caz, ale art. 23.

CAPITOLUL III Drepturile acordate în cazul delegării și detașării

Art. 12.

(1) Pe perioada delegării și a detașării, judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru funcția în care sunt delegați sau detașați. Dacă indemnizația și celelalte drepturi salariale prevăzute pentru funcția în care sunt delegați sau detașați sunt mai mici, aceștia își păstrează indemnizația de încadrare brută lunară și celelalte drepturi bănești.

(2) Drepturile care se acordă pe timpul detașării se suportă de instituția în care persoana în cauză își desfășoară activitatea.

Art. 13.

(1) Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi:

a) diurnă în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare”.

Interpretarea cadrului normativ sus menționat nu poate fi decât una strictă.

Relevantă în acest sens este inclusiv declarația martorei Dumitrescu Mădălina, consilier în cadrul CSM cu atribuții vizând activitățile de decontare diurnă (f.21 vol.II instanță) – „În funcție de OG nr. 946/2005 am preluat întocmai procedura legislativă stabilită în materie....Nu scrie în legislația în domeniu dacă diurna de detașare se cuvine pentru zilele lucrate efectiv sau nu”.

Cercetările au stabilit că inc. Neacșu Adrian – Toni a încasat, aferent indemnizației de încadrare lunară, și diurnă de detașare. Din

dispoziția inculpatului Neacșu Adrian – Toni, inc. Roșca Angel-Gabriel și martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen au participat la întocmirea cererilor de decont de diurnă, aferente lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, pe care inc. Roșca Angel-Gabriel, tot la solicitarea magistratului, le-a depus la compartimentul de specialitate.

Ca simple demersuri financiar-contabile concrete, martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen a consemnat olograf în prezența inculpatului Roșca Angel-Gabriel și pe baza datelor furnizate de acesta numele magistratului, calitatea și perioada integrală pentru care solicită diurna. Cu excepția cererii pentru luna noiembrie 2012, semnată de inc. Neacșu Adrian - Toni, pe celelalte 4 vizând lunile iulie, septembrie, octombrie și decembrie 2012 semnătura magistratului a fost realizată, cu acordul său, de inc. Roșca Angel-Gabriel.

Ordonatorul principal de credite din cadrul C.S.M. a dispus așadar, lunar, plata către inc Neacșu Adrian - Toni și a unor sume de bani totalizând 13.136,12 lei, reprezentând diurna de detașare pentru cele 48 de zile, întocmindu-se următoarele înscrisuri financiar-contabile:

1. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 2470/DEA/18.07.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 3021/03.08.2012 pentru suma de 3665,22 lei, aferentă unui număr de 13 zile lucrătoare, din care 1409,7 lei pentru cele 5 în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 1);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Constantin Cătălina Elena pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.08.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 2838 cu valoare de 3665,22 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 4);

2. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3034/DEA/27.09.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 3764/08.10.2012 pentru suma de 5638,80 lei, aferentă unui număr de 20 zile lucrătoare, din care 2255,52 lei pentru cele 8 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat (vol. 2, fila 5);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.10.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 3676 cu valoare de 5638,80 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 8);

3. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3033/DEA/30.10.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr. 4285/07.11.2012 pentru suma de 6202,68 lei, aferentă unui număr de 22 zile lucrătoare, din care 3383,28 lei pentru cele 12 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat (vol. 2, fila 9).

Documentul a fost semnat de magistratul Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 08.11.2012 s-a emis ordinul de plată nr. 4121 cu valoare de 6202,68 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 12)

4. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 3829/DEA/04.12.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr.4707/04.12.2012 pentru suma de 5920,74 lei, aferentă unui număr de 21 zile lucrătoare, din care 3665,22 lei pentru cele 13 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 13);

Documentul a fost semnat de magistratul Ghica Alina Nicoleta în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Apostolescu Otilia – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 06.12.2012, s-a emis ordinul de plată nr. 4618 cu valoare de 5920,74 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 16);

5. pentru cererea de decont de diurnă de detașare, înregistrată sub nr. 4151/DEA/18.12.2012 a fost emisă ordonanțarea de plată nr.55/08.01.2013 pentru suma de 4844,80 lei, aferentă unui număr de 16 zile lucrătoare, din care 2422,4 lei pentru cele 10 zile în care inc Neacșu Adrian - Toni a absentat. (vol. 2, fila 17);

Documentul a fost semnat de magistratul Oana Andrea Schmidt Hăineală în calitate de ordonator principal de credite al C.S.M.; Țugulea Mihaela Aurora pentru controlul financiar preventiv propriu; Stroe Tudorița Ștefana – la poziția compartiment specialitate și Dumitrescu Mădălina – la poziția compartiment contabilitate;

La data de 09.01.2013, s-a emis ordinul de plată nr. 77 cu valoare de 4844,80 lei pentru beneficiarul Neacșu Adrian - Toni. (vol. 2, fila 20)

Constatarea tehnico-științifică financiar contabilă nr. 3/P/2013 din 21.02.2013 efectuată de specialiști din cadrul D.N.A. a stabilit că angajatorul (C.S.M.) a suportat din buget pentru inc. Neacșu Adrian - Toni suma totală de 66.942,05 lei reprezentând drepturi de natură salarială și asociate - 42.200,73 lei venituri brute din salarii, 11.605.20 lei contribuții sociale și 13.136,12 lei diurnă de detașare.

Înalta Curte de Casație și Justiție, plasând într-un cadru de puerilitate apărarea inculpatului pe acest subiect - „da, alta era situația în care membrul Consiliului Superior al Magistraturii ar fi indicat zi de zi, explicit, zilele în care ar fi pretins că i s-ar cuveni diurna, or, inculpatul Neacșu Adrian Toni nu a indicat concret zilele aferente plății diurnei” (f.105-106 vol. II instanță) - reține că într-un spațiu juridic eronat interpretat se găsește și acuzarea, care consideră că aceste drepturi importante de natură salarială asociate (accesorii), cum este diurna de detașare, aferente indemnizației de încadrare lunară, își au temeiul de achitare în baza unor simple documentații justificative, ce țin de rigoarea gestiunii financiare, și nu, *ope legis*, în funcție de cele explicitate.

3. O ultimă abordare juridică vizează fapta inc. Neacșu Adrian-Toni constând în aceea că în semestrul al doilea al anului 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a determinat-o cu intenție pe martora Măgureanu Cătălina Mariana Carmen să depună lunar la ordonatorul principal de credite al CSM, foile colective de prezență aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 despre care martora nu cunoștea faptul că conțin date nereale, ce ar realiza elementele constitutive ale participației impropriei la infracțiunea unică continuată de uz de fals în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 31 alin.2 C.p. rap. la art. 291 C.p. cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

Instanța de judecată va trata încadrarea juridică raportat la infracțiunea de uz de fals, pentru acuratețe juridică, potrivit legii noi - art. 52 al. 3 C.penal rap. la art. 323 teza I C.penal cu aplic. art. 35 al. 1 C.penal.

Data fiind interdependența dintre această infracțiune și cea premisă, vizând infracțiunea unică continuată de fals intelectual, constatarea în prealabil a lipsei elementelor de tipicitate ce țin de această infracțiune de fals, după cum s-a explicat - pct. 2.a., vom constata argumentul suprem de îndepărtare juridică de la incriminare, acțiunea de folosire trebuind să privească expres un înscris fals.

B. Reiterând, confirmarea imputărilor faptice făcute inculpatului Roșca Angel Gabriel survine, cu certitudine, în urma analizării și coroborării tuturor probelor administrate în cauză.

În concret, începând cu data de 17.01.2011, inc. Roșca Angel-Gabriel, urmare a demersurilor efectuate de inc. Neacșu Adrian Toni pe lângă conducerea CSM, a fost detașat de la Tribunalul Vrancea la CSM pe funcția de conducător auto, fiindu-i repartizat pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu autoturismul marca Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare B-05-XCM.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu inc. Roșca Angel-Gabriel avea obligația să ateste zilnic prezența la locul de muncă prin semnătură în condica de prezență și să întocmească foi de parcurs în care să menționeze datele privind cursele efectuate cu autoturismul și timpul efectiv lucrat.

Așadar, principial, dacă în cazul inc. Neacșu Adrian Toni, Înalta Curte de Casație și Justiție a analizat elementelor de tipicitate specifice infracțiunilor prin prisma activității speciale a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii, caracterului muncii acestuia, poziției de demnitate publică pe care o exercită, în cazul inculpatului Roșca Angel Gabriel avem de a face cu raporturi de muncă obișnuite, clasice, caracteristice pentru orice angajat, salariat.

1. Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale l-ar fi determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce atribuțiile de serviciu specifice funcției și să dispună, fără vinovăție, pe baza documentelor justificative falsificate de inculpat, respectiv 55 file din condica de prezență și 71 foi de parcurs ale autovehiculului din dotare, plata sumei de 7668,09 lei reprezentând drepturi de natură salarială și asociate (venitul brut și contribuțiile sociale datorate de angajator) pentru cele 55 de zile în care a absentat nemotivat de la serviciu și decontarea sumei de 5.985,18 lei reprezentând contravaloarea combustibilului folosit în interesul său și al inc. Neacșu Adrian Toni, ceea ce s-ar fi soldat cu producerea unui prejudiciu în sumă totală de 13653,27 lei în patrimoniul CSM, corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj material în același cuantum, ce realizează elementele constitutive ale participației improprie la infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 248 C.p. și art. 41 alin. 2 C.p. - 10 acte materiale.

Încadrarea juridică, în primă instanță, pentru acuratețe juridică, trebuie să se facă potrivit legii noi – art. 52 al. 3 cu aplic. art. 297 al. 1 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 35 al. 1 C.penal.

Imputarea faptică infracțională principală, cadru, adusă inc. Roșca Angel Gabriel, constând în infracțiunea unică continuată de abuz în serviciu a fost defalcată de acuzare, în plan practic, prin prisma mijloacelor frauduloase concrete de comitere, „în 55 file din condica de prezență” și respectiv, „71 foi de parcurs ale autovehiculului din dotare”, operațiuni la rândul lor încadrate în cuprinsul unor infracțiuni distincte de fals.

Înalta Curte de Casație și Justiție, la rândul său, urmează a-și etapiza motivarea soluției cu privire la latura penală.

1.a. Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale l-ar fi determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce atribuțiile de serviciu specifice funcției și să dispună, fără vinovăție, pe baza documentelor justificative falsificate de inculpat, respectiv 55 file din condica de prezență, plata sumei de 7668,09 lei reprezentând drepturi de natură salarială și asociate (venitul brut și contribuțiile sociale datorate de angajator), corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj material în același cuantum.

Caracterul teoretic al raporturilor de muncă specifice numitului Roșca Angel Gabriel, catalogat ca fiind unul obișnuit, clasic, trebuie corelat cu conținutul documentului operațional cel mai important vizând cerințele detaliate, precizate, pe care trebuie să le îndeplinească un angajat, în vederea îndeplinirii legale și concrete a cerințelor postului său – „fișa postului”.

Conform fișei postului nr. 161 (vol. 3 dos.urm.pen., filele 4 - 7), în cadrul capitolului ”Lucrări specifice postului” (prealabil obligației de serviciu principală – ”de a îndeplini atribuțiile ce îi revin conform fișei postului”), la pct.1, se inserează că inculpatul trebuie să ”deservească un membru permanent al plenului Consiliului Superior al Magistraturii și compartimentele care solicită transport de persoane sau materiale dispuse de conducerea consiliului”.

În funcție de precizările regăsite în lucrările de urmărire penală, atestate în instanță, de la data detașării inc. Roșca Angel-Gabriel l-a deservit exclusiv pe inc. Neacșu Adrian-Toni.

Ca atare, din această perspectivă, conduita inc. Roșca Angel-Gabriel, detașat de la Tribunalul Vrancea la CSM pe funcția de conducător auto, fiindu-i repartizat pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu autoturismul marca Volkswagen Jetta cu numărul de înmatriculare B-05-XCM, pentru a deservi exclusiv pe inc. Neacșu Adrian-Toni, trebuia a fi aceea de a-i sta la dispoziție acestuia în condițiile solicitate.

După cum s-a învederat, din datele comunicate de operatorii de telefonie vizând localizarea în perioada iulie-decembrie 2012 a postului

telefonice de repartizat de CSM inc. Roșca Angel-Gabriel pentru a-l folosi în interes de serviciu, precum și a postului telefonic personal al susnumitului, coroborate cu celelalte mijloace de probă a rezultat indubitabil că inculpatul a absentat de la locul de muncă un număr de 55 zile, respectiv :

- iulie 2012 - 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 30 și 31 (total 9 zile);
- septembrie 2012 - 6, 7, 11, 12, 17, 21, 24, 26 și 28 (total 9 zile);
- octombrie 2012 - 4, 5, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 22, 25, 26 și 29 (total 13 zile);
- noiembrie 2012 - 2, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27 și 29 (total 14 zile);
- decembrie 2012, aferente zilelor: 3, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 17, 21 și 27 (total 10 zile).

Juxtapunând aceste absențe de la locul de muncă, în număr de 55 zile, timpilor menționați în actul de acuzare, imputați inculpatului Neacșu Adrian Toni, că s-a aflat în localitatea de domiciliu, mun. Focșani, jud. Vrancea, absentând de la sediul instituției un număr de 48 zile, respectiv :

- iulie 2012, aferente zilelor : 12, 13, 17, 19 și 20 (5 zile);
- septembrie 2012, aferente zilelor : 11, 12, 14, 17, 21, 24, 26 și 28 (8 zile);
- octombrie 2012, aferente zilelor: 4, 5, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 22, 25, 26 și 29 (12 zile);
- noiembrie 2012, aferente zilelor : 2, 5, 6, 8, 9, 12, 16, 19, 21, 22, 23, 27 și 29 (13 zile);
- decembrie 2012, aferente zilelor: 3, 5, 6, 7, 10, 14, 17, 20, 21 și 27 (10 zile);

se observă o covârșitoare suprapunere, ceea ce demonstrează, odată în plus, starea de dependență în prestarea muncii din partea inc. Roșca Angel-Gabriel față de judecătorul Neacșu Adrian Toni.

În acest context, obiectivă apare poziția inculpatului Roșca Angel Gabriel, care dând declarații cu privire la acuzațiile de corupție formulate împotriva sa, a recunoscut că a absentat de la serviciu în zilele reținute de organele de urmărire penală, a semnat condica de prezență și pentru zilele respective, însă pentru toate aceste fapte consideră că este nevinovat „deoarece le-a săvârșit fără voia sa și la ordinele membrului CSM pe care îl deservea, respectiv inc. Neacșu Adrian Toni”. În faza de judecată precizează → „...consider că eram un subordonat efectiv și absolut al judecătorului Neacșu. Consider că am fost la serviciu pe tot parcursul desfășurării activității, atâta timp cât tot intervalul îl deserveam pe acesta...”.

Analizând infracțiunea de abuz în serviciu, instanța de judecată învederează, esențial, sub aspectul elementelor de factură subiectivă, îndepărtându-ne substanțial de abordarea juridică din rechizitoriu plasată sub auspiciile instituției „constrângerii”, în accepțiunea art. 46 Vechi C.pen.

(art. 25 Nou Cod penal) din partea inculpatului Neacșu Adrian Toni; că în mod cert autorul Roșca Angel Gabriel nu a cunoscut elementele ce ar putea caracteriza existența infracțiunii, plinuindu-se pe un anumit comportament în funcție de normele incidente în materie, de dispozițiile fișei postului ferme, care se impuneau.

Totuși, în afara celor expuse, este de făcut trimitere la împrejurarea că operațiunea de juxtapunere a absențelor inculpatului Roșca Angel Gabriel, în număr de 55 zile, cu timpii menționați în actul de acuzare imputați inculpatului Neacșu Adrian Toni, care ar fi absentat de la locul de muncă un număr de 48 zile, implică o suprapunere doar parțială, rămânând în discuție fie o diferență de 7 zile, fie una chiar ușor mai mare, dacă constatăm că sunt consemnate zile de absență nemotivată de la serviciu a acestuia, fără ca în paralel în aceleași zile să fi absentat și membrul CSM Neacșu Adrian Toni.

Or, sub aceste aspecte, dacă în cazul inculpatului Neacșu Adrian Toni, în ceea ce privește absențele nemotivate de la sediul instituției, problematica a fost tratată prin prisma neîntrunirii situației premisă ce să stea la baza oricărei construcții penale, respectiv lipsa unor norme juridice și a unui regulament cadru ferm și unitar interpretat aplicabil în materie membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul inculpatului Roșca Angel Gabriel raporturile de muncă obișnuite, clasice, ce implică prezența acestuia la serviciu, caracterizează tipicitatea abstractă a abaterii disciplinare ce derivă din „absențele nemotivate de la serviciu” – raportat strict la acea diferență de cca.7 zile menționată -, cu susceptibilele sancțiuni disciplinare corelative.

Cadrul normativ incident pentru personalul plătit din fonduri publice prevede, pentru încălcarea cu vinovăție de către aceste persoane a îndatoririlor corespunzătoare postului pe care îl dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege, forma răspunderii disciplinare.

Constatarea acestei chestiuni de natură strict disciplinară implică însă și toate argumentele juridice de incidență a dispozițiilor art. 16 lit. b C.proc.pen. în speță, respectiv cazul clasic de împiedicare a punerii în mișcare și exercitare a acțiunii penale derivat din „fapta nu este prevăzută de legea penală”.

Iar ca aspect final, îndepărtându-ne de caracterul infracțional al acuzației, și anume încălcarea art. 248 C.penal (actual art. 297 C.penal), nu trebuie omisă nici imputarea concretă adusă inc. Roșca Angel-Gabriel, sub aspectul elementului material, care privește doar absențele nemotivate de la serviciu nu și vreo tulburare, vătămare a bunului mers al instituției Consiliului Superior al Magistraturii; sau împrejurările că respectivul conducător auto, până la urmă angajat al instituției și nu al membrului CSM,

în toată perioada supusă analizei, nu a primit sarcini pe care să nu le fi executat; iar judecătorul pe care îl deservea s-a declarat mulțumit de prestația sa – „deplasările în scop profesional se desfășurau atât normal dar și în regim de urgență, iar inculpatul Roșca îmi stătea tot timpul la dispoziție. Nu m-a refuzat inculpatul Roșca niciodată”.

1.b. Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale l-ar fi determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce atribuțiile de serviciu specifice funcției și să dispună, fără vinovăție, pe baza documentelor justificative falsificate de inculpat, respectiv 71 foi de parcurs ale autovehiculului din dotare, decontarea sumei de 5.985,18 lei reprezentând contravaloarea combustibilului folosit în interesul său și al inc. Neacșu Adrian Toni.

Prealabil, instanța de judecată evidențiază anumite inadvertențe ce țin de conținutul acuzației penale:

- La o simplă analiză a celor 71 de foi de parcurs pretins false, se observă că acestea sunt formate din 43 file aferente unui număr echivalent de zile în care a lipsit nemotivat și în care a atestat în mod nereal că a efectuat curse; și alte 28 foi de parcurs, ce privesc zile aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 în care ar fi omis să insereze cursele efectuate.

Or, inserarea și a celor 28 foi de parcurs, ce privesc zile aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 în care inculpatul ar fi omis să insereze cursele efectuate, nu este, cu evidență, un fapt generator de prejudiciu.

- se consemnează că, inculpatul Roșca Angel Gabriel „a determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce atribuțiile de serviciu și să dispună, decontarea sumei de 5.985,18 lei reprezentând contravaloarea combustibilului folosit în interesul său și al inc. Neacșu Adrian Toni”.

Participarea numitului Neacșu Adrian Toni pare impropriu redată în contextul în care acesta are calitate de coinalpat în cauză, iar din conținutul rechizitoriului din 25 aprilie 2013 nu se desprind cercetări și soluții față de acesta raportat la astfel de aspecte.

Trecând la fondul acuzației penale de abuz în serviciu prev. de art. 297 al. 1 C.penal, raportat la elementele ce țin de latura obiectivă a infracțiunii, concentrându-ne atenția pe urmarea imediată specifică activității abuzive derulate în cauză, respectiv cauzarea unei pagube în patrimoniul instituției, instanța de judecată, pentru clarificare, apelează la același procedeu al juxtapunerii între cele 43 file aferente unui număr echivalent de zile în care a lipsit nemotivat și în care a atestat în mod nereal

că a efectuat curse, operațiune evident cauzatoare de prejudiciu; și situația inversă, respectiv alte 28 foi de parcurs, ce privesc zile aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 în care inculpatul Roșca Angel Gabriel a omis să insereze cursele efectuate (detalierea acestora fiind redată în cuprinsul celor reținute de instanță, în fapt).

Din această perspectivă, apare plauzibilă apărarea inculpatului care arată că, „în perioada supusă analizei, am efectuat în mod dovedit 29 de curse între destinațiile București și Focșani, pe care însă, în mod eronat, le-am inserat în alte zile decât cele efectuate, la intervale de 1 zi sau de 2-3 zile” (f. 116 vol. II instanță), altfel am fi nevoiți a accepta că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii conducătorii auto prestează, cu regularitate, servicii gratuite în folosul instituției.

Va rezulta însă o suprapunere doar parțială, rămânând o diferență a numărului de foi de parcurs ce se raportează la zile în care inculpatul Roșca Angel Gabriel a lipsit nemotivat dar a atestat în mod nereal că a efectuat curse, comparativ cu foile de parcurs ce privesc zile aferente perioadei respective în care același inculpat a omis să insereze cursele efectuate - care este de 15, fie una chiar ușor mai mică, dacă constatăm că sunt foi de parcurs raportate la zile din intervalul iulie-dec. 2012 (din cele 28) în care nu au fost consemnate mai mult de o cursă efectuată/zi.

De asemenea, într-o analiză aprofundată a Constatării tehnico-științifice financiar contabilă nr. 3/P/2013 din 21.02.2013 efectuată de specialiști din cadrul D.N.A., ce a avut ca obiectiv stabilirea pagubei produse angajatorului (C.S.M.), suportată din buget, se evidențiază următoarele: Din totalul consumului lunar de combustibil stabilit în baza Fișelor auto zilnice a fost scăzut consumul de combustibil ”aferent curselor pe care Roșca Angel Gabriel le-a executat și menționat corespunzător în foile de parcurs”, rezultând în final o diferență de 1.016,54 litri, în valoare totală de 5.985,18 lei, valoare calculată în baza prețului mediu lunar al combustibilului aprovizionat (vol. 2 urm.pen., f.250-255, obiectivul B).

Așadar optica de analiză tehnico-științifică a fost una unilaterală, raportată strict la ”stabilirea cantității și combustibilul aferent curselor pe care Roșca Angel Gabriel le-a executat și menționat corespunzător în foile de parcurs”, nu și aspectele nemenționate corespunzător în foile de parcurs.

În aceste condiții, rezumându-ne la faptele generatoare de prejudiciu, care sunt mult diminuate față de cadrul de imputare inițial, cu reținerea provocării unei pagube corelative proporționale, instanța de judecată constată că acest din urmă element nu prezintă însemnătate, relevanță, făcând inabordabilă astfel infracțiunea.

Pentru a concluziona în acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție își ancorează susținerea în orice lucrare juridică de specialitate ce

tratează elementele constitutive ale infracțiunii de “abuz în serviciu contra intereselor publice”(art. 248 Vechi C.penal), neexistând niciun argument în a susține că doctrina cristalizată astfel nu se păstrează sub auspiciile noului Cod penal (art. 297 al. 1 Cod penal), și care consfințește că, “desigur, pentru ca fapta să constituie infracțiune, paguba cauzată patrimoniului unității trebuie să prezinte o anumită însemnătate. Dacă paguba cauzată este lipsită de însemnătate (irelevantă), fapta...poate să atragă numai răspunderea disciplinară a făptuitorului”. (V. Octavian Loghin și Tudorel Toader, Drept penal român. Partea specială, p.344; sau, Vintilă Dongoroz ș.a. Explicații teoretice ale Codului penal român. Partea Specială, vol.IV, p.96-97).

2. Incriminări subsecvente:

- “Fapta aceluiași inculpat, care în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pentru a-și ascunde absențele de la serviciu, a atestat în mod nereal prin semnătură în 55 de file ale condicii de prezență că s-a aflat la locul de muncă și a întocmit cu date nereale 71 foi de parcurs aferente unui număr echivalent de zile”, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. – 126 acte materiale.

- “Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a depus la sfârșitul fiecăreia din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 foile de parcurs falsificate”, ce realizează elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 291 C.p. cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

2. a. Infracțiunea unică continuată de fals intelectual

Încadrarea juridică, pentru acuratețe juridică, se va face potrivit legii noi – art. 321 C.penal cu aplic. art. 35 al. 1 C.penal.

Cu certitudine, dată fiind interdependența dintre această infracțiune mijloc și cea cadru, vizând abuzul în serviciu, suntem nevoiți a face trimitere la argumentele de îndepărtare juridică a incriminării de abuz în serviciu:

- Raportat la “atestarea în mod nereal, prin semnătură, în 55 de file ale condicii de prezență, că s-a aflat la locul de muncă”, instanța de judecată a învederat, sub aspectul elementelor de factură subiectivă ce țin de

infracțiunea de abuz în serviciu, că în mod cert autorul Roșca Angel Gabriel nu a cunoscut elementele ce ar putea caracteriza existența infracțiunii, plîindu-se pe un anumit comportament în funcție de normele incidente în materie, de dispozițiile fișei postului ferme, care se impuneau. Așadar, a fost apreciată ca obiectivă apărarea inculpatului Roșca Angel Gabriel, care deși a semnat condica de prezență și pentru zilele când a absentat de la sediul instituției, a comis fapta într-o notă vădită de nevinovăție, având reprezentarea că în tot intervalul respectiv a prestat munca specifică, l-a deservit pe inc. Neacșu Adrian Toni.

În aceste condiții, ca repercursiune asupra infracțiunii de fals intelectual, fapta de atestare prin semnătură în filele condicii a prezenței la locul de muncă inclusiv pentru zilele când a absentat de la sediul instituției, dar în același timp l-a deservit pe inc. Neacșu Adrian-Toni, i-a stat la dispoziție în condițiile solicitate, nu poate fi considerată infracțiune.

Ca aspect de detaliu, este de făcut trimitere și la împrejurarea că, totuși, a rămas o diferență de cca. 7 zile de absențe nemotivate (din numărul total de 55 zile) a inculpatului Roșca Angel Gabriel și de atestare prin semnătură în filele condicii a prezenței la locul de muncă, pentru timpii respectivi inculpatului-judecător Neacșu Adrian Toni neimputându-se că ar fi absentat de la locul de muncă.

Raportat la acest ultim aspect, cel puțin în plan teoretic am avea tipicitatea săvârșirii falsului intelectual, realizată prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, având de decelat însă și asupra aspectului scopului întregii acțiuni infracționale, ce nu poate fi privit decât în forma sa unitară, actul de acuzare subliniind că acesta a fost - "pentru a-și ascunde absențele de la serviciu".

Or, în mod cert, neputând defalca aspectul volitiv, în cauză lipsește elementul intențional al atestării acelor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, inculpatul Roșca Angel Gabriel manifestând, în genere, o atitudine transparentă și nu absconsă asupra activității sale, atâta vreme cât avea reprezentarea că în continuu, aspect acompaniat și de o atitudine reflexă scriptică, prestează munca specifică, îl deservește pe jud. Neacșu Adrian Toni, și astfel are deplina justificare de a completa filele condicii de prezență.

- în ceea ce privește "întocmirea cu date nereale a 71 foi de parcurs aferente unui număr echivalent de zile", în același scop, "pentru a-și ascunde absențele de la serviciu", instanța de judecată reiterează întrunirea, în plan teoretic, a tipicității săvârșirii falsului intelectual, de data aceasta corect evidențiat juridic de acuzare, atât prin acțiunea de atestare a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului - cele 43 file aferente unui număr echivalent de zile în care a lipsit

nemotivat și în care a atestat în mod nereal că a efectuat curse -, dar și prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări – respectiv, alte 28 foi de parcurs ce privesc zile aferente perioadei iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 în care inculpatul Roșca Angel Gabriel a omis să insereze cursele efectuate -, în continuare având de decelat asupra aspectului juridic privind scopul infracțional.

Instanța de judecată concluzionează că, pe de o parte, consemnarea acelor simple erori materiale în întocmirea foilor de parcurs exclude, *de plano*, întrunirea elementelor de factură subiectivă ce țin de infracțiunea de fals intelectual, iar pe de altă parte, repetăm atitudinea generală, dovedit transparentă a inculpatului asupra activității sale, reprezentarea că în continuu acesta presta munca specifică (declarație inculpat - “Consider că am fost la serviciu pe tot parcursul desfășurării activității, atâta timp cât pe tot intervalul îl deserveam pe jud. Neacșu”), și în aceste condiții, nu ar avea nicio justificare, în acest scop al ascunderii absențelor de la serviciu, comportamentul de a atesta fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului prin întocmirea unor foi de parcurs aferente unor anumite zile de muncă sau să omită să insereze unele date sau împrejurări raportat la alte foi de parcurs din alte zile de muncă.

Nu în ultimul rând, afirmație general valabilă atât pentru atestarea filelor condicii de prezență cât și pentru întocmirea foilor de parcurs, operațiunea de completare a acestora presupunea un profund formalism: ex. martorul Stan Cătălin – “obligația de semnare a condicii este în fiecare zi însă este posibil să se strecoare anumite omisiuni”(f.332-333 vol.I instanță); martorul Mestecăneanu Florin, șeful parcului auto, - “Teoretic foile de parcurs se completează zilnic și ar trebui depuse la două săptămâni. În mod practic eu eliberam câte zece foi de parcurs fiecărui șofer, acestea nu erau inseriate și când erau completate se eliberau altele...În concret foile de parcurs se aflau în calup de 100 de file ce se regăseau pe o masă, iar șoferii își luau 10-15 file...Predarea acestor foi se realiza de la caz la caz, în funcție de șofer, nu era o regulă strictă, respectiv la două săptămâni sau lunar”(f.330-331 vol.I instanță).

2.b. Fapta inc. Roșca Angel-Gabriel constând în aceea că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a depus la sfârșitul fiecăreia din lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012 foile de parcurs falsificate, ce ar realiza “elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 291

C.p. cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale”.

Încadrarea juridică, pentru acuratețe juridică, se va face potrivit legii noi – art. 323 teza I C.penal cu aplic. art. 35 al. 1 C.penal.

Cu evidență, dată fiind interdependența dintre această infracțiune și cea premisă, vizând infracțiunea unică continuată de fals intelectual, în partea acuzatorie vizând “întocmirea cu date nereale a 71 foi de parcurs aferente unui număr echivalent de zile....pentru a-și ascunde absențele de la serviciu”, constatarea în prealabil a lipsei elementelor de tipicitate ce țin de această infracțiune de fals, după cum s-a explicat – pct. 2.a., vom constata argumentul suprem de îndepărtare juridică de la incriminarea infracțiunii de uz de fals, acțiunea de folosire (depunerea) trebuind să privească expres un înscris fals.

3. “Fapta aceluiași inculpat constând în aceea că în semestrul al doilea al anului 2012, în baza unei înțelegeri prealabile de natură infracțională cu inc. Neacșu Adrian Toni, în mod repetat, la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea cu date nereale a celor 5 cereri de decont de diurnă ale inc. Neacșu Adrian Toni aferente lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, pe care la cererea magistratului le-a și depus la compartimentul de specialitate al CSM”, ce ar realiza elementele constitutive ale infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapta de corupție descrisă la pct. 1, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. - 5 acte materiale.

Instanța de judecată va aborda încadrarea juridică, pentru acuratețe juridică, potrivit legii noi – art. 322 C.penal cu aplic. art. 35 al. 1 C.penal.

Raportat la infracțiunea unică continuată de fals în înscrisuri sub semnătură privată, reținută în același plan juridic și pentru inculpatul Neacșu Adrian Toni, s-a detaliat că, “dacă în cazul infracțiunilor continuate de abuz în serviciu și fals intelectual, întemeierea soluțiilor de achitare s-a făcut, în principal, pe lipsa unor norme juridice clare, certe și a unor proceduri adiacente în materie, raportat la cererile pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare tocmai spațiul normativ de reglementare apare îndestulător în conturarea aceleiași soluții”.

În plan factual, cercetările au stabilit că inc. Neacșu Adrian – Toni a încasat, aferent indemnizației de încadrare lunară, și diurnă de detașare. Din dispoziția inculpatului Neacșu Adrian – Toni, inc. Roșca Angel-Gabriel și martora Măgureanu Mădălina Mariana Carmen au

participat la întocmirea cererilor de decont de diurnă, aferente lunilor iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, pe care inc. Roșca Angel-Gabriel, tot la solicitarea magistratului, le-a depus la compartimentul de specialitate. Cu excepția cererii pentru luna noiembrie 2012, semnată de inc. Neacșu Adrian - Toni, pe celelalte 4 vizând lunile iulie, septembrie, octombrie și decembrie 2012 semnătura magistratului a fost realizată, cu acordul său, de inc. Roșca Angel-Gabriel.

Rezumând, reprezentarea juridică a instanței de judecată raportat la această acuzație penală a fost aceea de a considera că aceste drepturi importante de natură salarială asociate (accesorii), cum este diurna de detașare, aferente indemnizației de încadrare lunară, nu își au temeiul de achitare în baza unei simple documentații justificative, ce ține de rigoarea gestiunii financiare, ci *ope legis*.

În concluzie, în contextul în care inculpatului Neacșu Adrian Toni nu i-a putut fi reținută, pentru argumentele aduse, infracțiunea unică continuată de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în același plan juridic fiind, nici coparticipantului Roșca Angel Gabriel – în calitate de autor sau instigator – nu i se poate imputa comiterea aceleiași infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

ASPECTE PROCESUALE

Rezolvarea procedurală a unei cauze penale începe prin adoptarea unei soluții în ce privește latura penală. În soluționarea acestui aspect, prima instanță are posibilitatea să pronunțe una dintre soluțiile prev. de art. 396 C.proc.pen., raportându-ne la principiul aplicării imediate a legii procesual penale noi: condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.

Întreaga motivare sus menționată a instanței de judecată a convers spre promovarea unei soluții de achitare aplicabilă în cazul ambilor inculpați.

Potrivit disp. art. 396 al. 5 C.proc.pen., achitarea inculpatului se pronunță în cazul prev. de art. 16 al. 1 lit. a-d C.proc.pen.. Potrivit acestui ultim text de lege, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

- a. fapta nu există;
- b. fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;
- c. nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea;
- d. există o cauză justificativă sau de neimputabilitate.

Comparând actualul text procedural aplicabil în materie, cu vechiul art. 10 lit. a-e C.proc.pen. vizând cazurile de achitare, rememorăm:

- a. fapta nu există;
- b. fapta nu este prevăzută de legea penală;
b/1.fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni;
- c. fapta nu a fost săvârșită de învinuit sau de inculpat;
- d. faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii;
- e. există vreuna din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În concret, instanța de judecată propunând soluția de achitare, a analizat principal infracțiunile reclamate, prin prisma tuturor elementelor constitutive clasice, ce țin de subiect, obiect, latură obiectivă și latură subiectivă. Din această perspectivă, aparenta limitare în tratament juridic, propusă în actualul Cod de procedură penală, la “fapta...nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege” înscrisă la art. 16 lit. b C.proc.pen. pare a crea anumite disfuncționalități.

Apreciem însă că aspectele doctrinare în jurul chestiunii legate de tipicitatea infracțiunii vin să clarifice situația, noțiunea fiind analizată prin prisma tuturor următoarelor elemente: subiect, obiect, latură obiectivă și latură subiectivă. Considerând toate cele patru elemente menționate ca aparținând în egală măsură tipicității, constitutive ale infracțiunii, indiferent care dintre condițiile menționate nu este satisfăcută de o faptă concretă, aceasta din urmă nu se va mai încadra în “tiparul” prevăzut de norma de incriminare, cu alte cuvinte nu va fi tipică, “nu va fi prevăzută de legea penală”.

În aceste condiții, sintagma “fapta nu este prevăzută de legea penală” din noul Cod de procedură penală va căpăta două valențe: cea clasică, preluată din vechiul art. 10 lit. b, când în raport cu materialitatea sa, fapta nu cade sub incidența legii penale, nu constituie infracțiune, înscriindu-se în domeniul unui alt ilicit (civil, administrativ, disciplinar, financiar etc.), aspect atestat prin conținutul art. 25 al. 5 C.proc.pen. unde se arată că doar în cazul achitării în baza art. 16 al. 1 lit. b teza întâi C.proc.pen. instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă (corespunzător art. 346 al. 4 vechi C.proc.pen.); dar și cea modernă, de înglobare în tratament juridic a tuturor elementelor infracțiunii.

Raportând aspectele teoretice la întreaga motivare a instanței de judecată vizavi de acuzațiile penale aduse inculpaților, în cauză se impune soluția unică de achitare aplicabilă ambilor, de incidență a disp. art. 17 al. 2 rap. La art. 16 lit. b în referire la art. 396 al. 5 C.proc.pen..

Intrând în amănunțime însă, dacă în cazul inculpatului Neacșu Adrian Toni soluția de achitare s-a prefigurat sub aspectul lipsei elementelor obiective și/sau subiective, în funcție de specificul fiecărei

învinuiri în parte, în cazul inculpatului Roșca Angel Gabriel, în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, problematica absențelor nemotivate de la serviciu a fost caracterizată, parțial, și prin prisma tipicității abstracte a unei abateri disciplinare – raportat la acea diferență de cca.7 zile –, aceeași răspundere disciplinară fiind adusă în discuție și în ceea ce privește acuzația bazată pe întocmirea “foilor de parcurs” unde, circumscriindu-ne la faptele generatoare de prejudiciu, s-a reținut în final provocarea unei pagube ce nu prezintă însemnătate, relevanță penală.

Detaliul prezentat nu este lipsit de semnificație juridică întrucât, din economia disp. art. 25 rap. la art. 397 C.proc.pen., rezultă că doar o soluție de condamnare implică soluționarea pozitivă a acțiunii civile în procesul penal, iar în caz de achitare a inculpatului, numai pentru situația clasică vizând art. 16 al. 1 lit. b teza întâi C.proc.pen. - respectiv când fapta nu cade sub incidența legii penale, înscriindu-se în domeniul unui alt ilicit -, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

Transpunând aserțiunile la concretețea speței, acțiunea civilă formulată de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva inculpatului Neacșu Adrian Toni, prin care s-a solicitat plata sumei de 66.942,05 lei la care se adaugă dobânda legală aferentă de la data cauzării prejudiciului până la data plății efective, urmare a împrejurării că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale l-a determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce, fără vinovăție atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând, pe baza a documente justificative falsificate de inculpat, respectiv foi colective de prezență și cereri pentru plata cheltuielilor de diurnă de detașare, plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate (venitul brut, contribuțiile sociale datorate de angajator și indemnizația de diurnă de detașare) aferente unui număr de 48 de zile în care a absentat nemotivat de la serviciu, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul CSM a unui prejudiciu în sumă de 66.942,05 lei constând în drepturi de natură salarială și asociate (din care 13.136,12 lei diurnă de detașare), corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj patrimonial în același cuantum, va fi de respins.

Totodată, este de consemnat că prin ordonanța nr. 3/P/2013 din 28.02.2013 a D.N.A. - Secția de combatere a corupției și procesul verbal cu același număr din 01.03.2013, a fost instituit sechestrul asigurator prin luarea inscripției ipotecare până la concurența sumei de 66.942,05 lei asupra cotelor din imobilele deținute de inc. Neacșu Adrian - Toni în coproprietate cu soția sa Neacșu Vasilica-Viorica conform adreselor nr. 683/15556/22.02.2013 și 683/15557/22.02.2013 ale O.C.P.I. Vrancea – Serviciul de publicitate imobiliară respectiv:

- teren arabil intravilan în suprafață de 900 m.p., nr. cadastral 3647/3N, situat în ..., achiziționat la prețul de 10.000 euro de la Budianu Simion, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 2253/26.06.2009 de BNP Oprea Maria, intabulat în cartea funciară nr. ...;

- teren arabil intravilan în suprafață de 700 m.p., nr. cadastral 50665, situat în ..., achiziționat la prețul de 10.000 euro de la Budianu Simion, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 2298/29.12.2006 de BNP Oprea Maria, intabulat în cartea funciară nr. ... (pe care a fost edificată o construcție cu destinație de locuință P+M, în suprafață construită la sol de 120 m.p., nr. cadastral ...).

Măsura a fost înscrisă în cartea funciară prin încheierea nr. 8611/01.03.2013. (vol. 8, filele 62 - 97)

Evident că, în măsura respingerii acțiunii civile, instanța este obligată a ridica măsura sechestrului instituită.

În schimb, incidența singulară a disp. art. 16 al. 1 lit. b teza întâi C.proc.pen. față de Roșca Angel Gabriel impune, potrivit art. 25 al. 5 C.proc.pen., promovarea unei soluții de nesoluționare a acțiunii civile.

Acțiunea civilă formulată de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva inculpatului Roșca Angel Gabriel, a vizat plata sumei de 13.653,7 lei la care se adaugă dobânda legală aferentă de la data cauzării prejudiciului până la data plății efective, urmare a împrejurării că în lunile iulie, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2012, în mod repetat, la diferite intervale de timp (lunar) și în realizarea aceleiași rezoluții infraționale l-a determinat cu intenție pe ordonatorul principal de credite al CSM să-și încalce, fără vinovăție atribuțiile de serviciu specifice funcției, dispunând, pe baza a documente justificative falsificate de inculpat, respectiv file din condica de prezență și foi de parcurs, plata integrală a drepturilor de natură salarială și asociate (venitul brut, contribuțiile sociale datorate de angajator) aferente unui număr de 55 de zile în care a absentat nemotivat de la serviciu, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul CSM a unui prejudiciu în sumă de 7668,09 lei constând în drepturi de natură salarială și asociate, și decontarea în mod nejustificat a cantității totale de 1016,54 litri combustibil în valoare de 5.985,18 lei, corelativ cu obținerea de către inculpat a unui avantaj patrimonial total în același cuantum.

Prin ordonanța nr. 3/P/2013 din 05.03.2013 a D.N.A. - Secția de combatere a corupției și procesul verbal cu același număr din 06.03.2013, a fost instituit sechestrul asigurator prin luarea inscripției ipotecare până la concurența sumei de 13653,27 lei, asupra cotelor din imobilele deținute de inculpatul Roșca Angel-Gabriel în coproprietate cu soția sa Roșca Gabriela-Roxana, conform adresei nr. 605/15376/12.02.2013 emisă de O.C.P.I.

Vrancea – Serviciul de publicitate imobiliară, respectiv imobilul cu destinația de locuință în suprafață utilă de 41 m.p. situat ..., achiziționat la prețul de 20.000 euro de la Arsenie Dorel-Iulian și Arsenie Raluca-Mihaela, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat prin încheierea nr. 2122/10.10.2007 de B.N.P. Gina Constantinescu, intabulat în cartea funciară nr. ... a municipiului Focșani, jud. Vrancea.

Măsura a fost înscrisă în cartea funciară prin încheierea nr. 9541/07.03.2013. (vol. 8, filele 147 – 162)

În consecință, în baza art. 397 al.5 C.proc.pen. instanța va menține măsura sechestrului asigurator instituită.

Nu există temeii juridic pentru ca instanța să dispună anularea înscrisurilor pretins false.

Potrivit disp. art. 275 al. 3 C.proc.pen. cheltuieli judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 17 alin.2 rap. la art.16 lit.b în referire la art.396 alin.5 cod procedură penală, achită pe inculpatul **Neacșu Adrian Toni** (...) pentru infracțiunile prev. de art.52 alin.3 cu aplicarea art.297 alin.1 cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.35 al. 1 cod penal; art.321 cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal; art. 52 alin.3 cod penal rap. la art. 323 teza I cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal și art.322 cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal.

În temeiul art. 17 alin.2 rap. la art.16 lit.b în referire la art.396 alin.5 cod procedură penală, achită pe inculpatul **Roșca Angel Gabriel** (...) pentru infracțiunile prev. de art. de art.52 alin. 3 cu aplicarea art.297 alin.1 cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.35 al. 1 cod penal; art.321 cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal; art. 323 teza I cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal și art.322 cod penal cu aplicarea art.35 al. 1 cod penal.

Respinge acțiunea civilă formulată de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva inculpatului Neacșu Adrian Toni.

Ridică măsura sechestrului asigurator instituită asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Neacșu Adrian Toni, prin ordonanța nr.3/P/2013 din 28.02.2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție- Secția de Combatere a Corupției.

În baza art.25 alin.5 cod procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată împotriva inculpatului Roșca Angel Gabriel.

În baza art.397 alin.5 cod procedură penală menține măsura sechestrului asigurator instituită asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Roșca Angel Gabriel, prin ordonanța nr.3/P/2013 din 05.03.2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție- Secția de Combatere a Corupției.

În baza art.275 alin.3 cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 mai 2014.

LUMEA JUSTITIEI.RO