

DOMNUL PRESEDINTE

Subsemnatul

prin avocat ales conform imputernicirii avocationale atasata, depun

CONTESTATIE LA EXECUTARE

fata de **dispozitiile deciziei penale nr. 888 din 08.08.2014** pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, sectia a II-a penala in dosarul nr. 25497/3/2012** la data de 08.08.2014.

Imi intemeiez prezenta contestatie pe dispozitiile **art. 598 alin. 1 lit. b CPP**.

MOTIVELE CONTESTATIEI

Inteleg sa formulez prezenta contestatie la executare **in conditiile art.598 alin.1 lit b CPP**, cu precizarea ca va apartine competenta de solutionare a cauzei, raportat la prevederile art. 598 alin. 2 CPP.

Prin decizia nr. 888 din 08.08.2014 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti sectia a II-a penala in dosarul nr. 25497/3/2012** s-a dispus - alaturi de pedeapsa penala – confiscarea mai multor bunuri .

Prezent un extras din hotararea instantei :

“În temeiul disp. art. 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap la art 112 alin. 1 lit e și art. 112 alin. 6 din CP dispune confiscarea următoarelor bunuri:

(...) imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Garlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr.

cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.”

Fata de dispozitiile de confiscare asupra imobilului mai sus aratat, ma gasesc indreptatit sa promovez prezenta contestatie la executare.

Justific calitate procesuala activa in conformitate cu prevederile art.598 alin 1 lit. b CPP avand in vedere ca executarea este indreptata impotriva societatii comerciale SC GRIVCO SA, societate la care am calitate de actionar, iar hotararea care este supusa executarii s-a pronuntat impotriva altor persoane, fara ca societatea al carei actionar sunt sa fie parte in procedura pendinte, fara ca subsemnatul contestator sa fi fost chemat pentru a fi parte si pentru a ma apara in procesul in care s-a pronuntat hotararea care se executa.

Norma legala:

Art. 598 alin. 1 CPP: *„Contestatia impotriva hotararii penale se poate face in urmatoarele cazuri: (...) b. Cand executarea este indreptata impotriva altei persoane decat cea prevazuta in hotararea de condamnare.”*

In dosarul penal nr. 25497/3/2012** al Curtii de Apel Bucuresti, cauza in care s-a pronuntat decizia penala nr. 888/08.08.2014 au fost judecate urmatoarele parti:

VOICULESCU DAN	Inculpat
POPA CORNELIU	Inculpat
SANDU JEAN CĂTĂLIN	Inculpat
MENCINICOPSCHI GHEORGHE	Inculpat
PANTIȘ SORIN	Inculpat
SĂVULESCU VLAD NICOLAE	Inculpat
DOMNIȘORU GHEORGHE MARIAN	Inculpat
BACIU CONSTANTIN	Inculpat
PETRE ALEXANDRU	Inculpat
MARINESCU GRIGORE	Inculpat
POP FLAVIUS ADRIAN	Inculpat

ENE (fostă UDREA) VICA

Inculpat

SIN GHEORGHE

Inculpat

Se observa ca societatea al carei actionar sunt, SC GRIVCO SA nu a fost parte in acest proces, nefiind acuzata de savarsirea vreunei infractiuni si nici subsemnatul contestator nu a fost pus sub acuzare pentru savarsirea vreunei infractiuni care sa atraga sanctiunea penala sau masura de siguranta a confiscarii bunurilor din proprietatea mea.

Cu toate acestea, la data de 13 august 2014 am fost chemat la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie pentru a mi se aduce la cunostinta luarea unei masuri asiguratorii in calitatea de actionar pe care o aveam la o societate comerciala ca urmare a pronuntarii deciziei penale 888/A/08.08.2014.

Dupa intalnirea pe care am avut-o cu reprezentantul meu legal, am intrat in posesia procesului verbal de aplicare a sechestrului si mi-a fost inmanata o copie dupa adresa nr. 2234/III/13/2014 emisa de Tribunalul Bucuresti sectia I Penala, adresa prin care era prezentata o copie dupa dispozitivul deciziei penale in baza careia s-au desfasurat primele proceduri de executare silita sub forma luarii sechestrului asigurator.

Cu acea ocazie, am observat ca s-a luat masura confiscarii si asupra imobilului înscris în cartea funciară sub nr. cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2), imobil situat în București Str. Gârlei nr 1B, Sector 1 Construcție P+9 și teren în suprafață de 3000 mp aparținând Grivco SA.

Acest imobil este proprietatea societatii Grivco SA, societate la care am calitatea de actionar.

Contest legalitatea titlului in baza caruia s-a dispus confiscarea si inteleg sa investesc instanta cu judecarea prezentei contestatii la executare, cu solicitarea de a dispune admiterea contestatiei, anulara dispozitiei de confiscare si a tuturor formelor de executare silita dispuse in baza deciziei nr. 888/A/08.08.2014.

La solutionarea contestatiei, va rog sa aveti in vedere urmatoarele aspecte:

- **Constructia asupra careia s-a dispus masura confiscarii a fost realizata inainte de intrarea in vigoare a Legii 656/2002, lege in baza careia a fost**

sustinuta acuzatia impotriva persoanelor fizice ce au fost acuzate de infractiuni de spalare a banilor.

Am inteles ca decizia de confiscare a fost luata ca masura de siguranta, legat de acuzatia de spalare a banilor. Chiar in dispozitivul hotararii se observa ca masura confiscarii a fost luata „in temeiul disp. art. 33 alin 1 si 3 din Legea 656/2002 modificata raportat la art. 112 alin. 1 lit. e si art. 112 alin. 6 din CP”.

Aceasta decizie este lipsita de fundament legal si denota o necunoastere a realitatii de catre judecatorii ce au compus instanta de apel, instanta ce a emis decizia mentionata.

Prezint istoricul acestui imobil:

I. **Initierea constructiei blocului Turn de catre BIOPROD conform autorizatiei de construire:**

30.05.1996: Se emite **autorizație de construire nr. 25G** de către Primăria Municipiului București pentru imobil de birouri și servicii **S+P+9E** pentru Bioprod SA pe terenul de 6.130 mp

II. **Vanzarea constructiei in curs de la BIOPROD la GRIVCO**

15.06.1999: Contract de vanzare – cumparare nr. 174/15.06.1999 între Bioprod SA (vanzator) si Grivco SRL (cumpărător) cu privire la construcția aflată în curs de executare, pentru un preț de 3.994.602.655 ROL + TVA. Construcția a fost cumpărată la stadiul de executare lucrari suprastructură parter. Rezultă, astfel, că **imobilul a fost finalizat cu fondurile cumpărătorului Grivco pentru restul de lucrări (în regim P + 9, adica încă 9 nivele + finisaje).**

Altfel spus, FAPTELE REȚINUTE ÎN HOTĂRÂREA DE CONDAMNARE NU AU CONDUS LA FINANȚAREA EDIFICĂRII CONSTRUCȚIEI, activitatea fiind anterioara privatizării.

Construcția este amplasată pe terenul în suprafață de 4,830 mp din care: suprafața construită la nivelul solului este de 859.60 mp, suprafața de circulație auto și pietonală fiind de 778.20 mp și teren ambiental 3,182.20 mp.

15.06.1999: Transmiterea proprietății construcției de la vânzător la cumpărător are loc la data semnării procesului verbal de predare-primire a construcției. S-au semnat două procese verbale, unul referitor la stadiul fizic al lucrărilor și unul referitor la contractele realizate de Bioprod cu privire la realizarea investiției;

17.06.1999: factura fiscala nr. 7919566 emisa Bioprod catre GRIVCO pentru un preț de 3.994.602.655 ROL + TVA.

26.09.2000: Se emite autorizație de construire nr. 35G de către Primăria Municipiului București pentru finalizarea lucrării autorizate prin AC 25G/30.05.1996 către Bioprod SA pe terenul de 6.130 mp.

29.03.2002: act aditional nr. 2 la CVC 174/15.06.1999 prin care se modifică suprafețele terenului.

09.05.2002: Incheiere nr. 5362 emisă de Birou Carte Funciară Judecătoria Sector 1 referitor la drept de proprietate asupra construcțiilor in favoarea GRIVCO pe baza CVC nr. 174/15.06.1999, acte aditionale si autorizatie 35G/2000.

02.10.2003: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor privind lucrări de construcții montaj și instalații autorizate, lucrări efectuate în baza autorizațiilor 25G/30.05.1996 si 35 G/26.09.2000.

Raportat la aceasta stare de fapt, apreciez ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 598 alin. 1 lit.b CPP sub urmatoarele aspecte:

- I. bunurile enumerate in dispozitivul hotararii ce se executa sunt in posesia legitima a altor persoane – altele decat cele mentionate in hotararea de condamnare.
- II. Alaturi de tertele parti afectate de procedurile de confiscare/executare silita, se gaseste si Raiffeisen Bank SA, cu sediul in Bucuresti, Cladirea Sky Tower, Calea Floreasca nr. 246 C, sector 1, Bucuresti, Cod 014476, Romania ,Fax: +40 21 230 0700 , persoana juridica ce are înscrise sarcini în Cartea funciară ipoteci pentru imobilul situat în București, str. Gârlei nr 1B, Sector 1 Construcție P+9 și teren în suprafață de 3000 mp aparținând Grivco

III. Modalitatea de delimitare între bunurile supuse confiscării și bunurile ce urmează a fi restituite în natura către partea civilă nu a fost lămurită de către instanța.

Nefiind corect individualizată, nici creanța și nici bunurile asupra cărora s-a dispus indisponibilizarea, este necesar ca instanța să procedeze la LAMURIREA ACESTOR ASPECTE.

Instanța este obligată să examineze istoricul proprietății fiecărui bun pentru a vedea asupra fiecărui bun regimul juridic aplicabil și implicit dacă aceste bunuri aparțin tertilor dobânditori de bună credință, dacă aparțin persoanei condamnate penal, dacă asupra acestor bunuri se rasfrange hotărârea de condamnare sau dacă bunurile sunt necesare pentru îndestularea prejudiciului.

In concluzie, față de modul în care a fost soluționată latura penală și latura civilă a cauzei în procedura judiciară, SC Grivco SA și subsemnatul contestator, avem calitatea de terți necitați în dosarul 25497/3/2012**, situație în care prevederile Deciziei penale 888/A/2014 nu ne sunt opozabile, în baza principiului – Res inter alios acta neque nocere neque prodesse potest.

La soluționarea cauzei, vă solicităm să aveți în vedere și dispozițiile și considerentele jurisprudenței Curții Constitutionale în materie.

Astfel :

În Monitorul Oficial nr. 273/2014 a fost publicată Decizia Curții Constitutionale nr. 78/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1182 alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969.

(...)

Curtea constată ca normele legale criticate sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor savârșite sub imperiul legii vechi”.

Pentru considerentele expuse, Curtea Constituțională decide:

1. *Admite excepția de neconstituționalitate și constată ca prevederile art. 118/2 alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969 sunt constituționale, în măsura în care permit aplicarea legii penale mai favorabile.”*

La solutionarea cauzei, va rugam sa aveti in vedere si normele legale din dreptul intern si din dreptul european in materie:

Norme legale : Vechiul si Noul Cod Penal

➤ Norme legale aplicabile mentionate in minuta deciziei nr. 888/8 august 2014 :

L.656/2002 art. 33 alin 1 si 3

Alin. 1 *In cazul infractiunilor de spalare a banilor si de finantare a actelor de terorism se aplica dispozitiile art. 118 din Codul Penal privind confiscarea bunurilor.*

Alin. 3 *Veniturile sau alte beneficii materiale obtinute din infractiunile prevazute la alin. 2 se confisca.*

Vechiul Cod Penal art. 118

REGIMUL MĂSURILOR DE SIGURANȚĂ

Art. 118 Confiscarea specială

Sunt supuse confiscării speciale:

- a) *bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală;*
- b) *bunurile care au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni, dacă sunt ale infractorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor. Această măsură nu poate fi dispusă în cazul infracțiunilor săvârșite prin presă;*
- c) *bunurile produse, modificate sau adaptate în scopul săvârșirii unei infracțiuni, dacă au fost utilizate la comiterea acesteia și dacă sunt ale infractorului. Când bunurile aparțin altei persoane confiscarea se dispune dacă producerea, modificarea sau adaptarea a fost efectuată de proprietar ori de infractor cu știința proprietarului;*
- d) *bunurile care au fost date pentru a determina săvârșirea unei fapte sau pentru a răsplăti pe făptuitor;*
- e) *bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia;*
- f) *bunurile a căror deținere este interzisă de lege.*

În cazul prevăzut în alin. 1 lit. b), dacă valoarea bunurilor supuse confiscării este vădit disproporționată față de natura și gravitatea infracțiunii, se dispune confiscarea în parte, prin echivalent bănesc, ținând seama de urmarea infracțiunii și de contribuția bunului la producerea acesteia.

În cazurile prevăzute în alin. 1 lit. b) și c), dacă bunurile nu pot fi confiscate, întrucât nu sunt ale infractorului, iar persoana căreia îi aparțin nu a cunoscut scopul folosirii lor, se confiscă echivalentul în bani al acestora.

Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani și bunuri până la concurența valorii acestora.

Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, cu excepția bunurilor prevăzute în alin. 1 lit. b) și c).

Instanța poate să nu dispună confiscarea bunului dacă acesta face parte din mijloacele de existență, de trebuință zilnică ori de exercitare a profesiei infractorului sau a persoanei asupra căreia ar putea opera măsura confiscării speciale.

Vechiul Cod Penal art. 107 alin 2

art. 107 alin 2 *Măsurile de siguranță se iau fata de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată.*

Noul Cod Penal Art. 112

Sunt supuse confiscării speciale :

Alin. 1 lit. e bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia;

Alin (6) Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și bunurile produse de acestea, cu excepția bunurilor prevăzute în alin. (1) lit. b) și lit. c).

Noul Cod Penal Art. 112

Sunt supuse confiscării speciale :

Alin. 1 lit. b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;

Alin. 1 lit. c) bunurile folosite, imediat după săvârșirea faptei, pentru a asigura scăparea făptuitorului sau păstrarea folosului ori a produsului obținut, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;

Norme legale din dreptul european aplicabil:

1. DECIZIA-CADRU 2005/212/JAI A CONSILIULUI, din 24 februarie 2005, privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea :

Articolul 1 Definiții - În sensul prezentei decizii-cadru: „produs” înseamnă orice avantaj economic obținut din infracțiune. Acest avantaj poate consta din bunuri de orice natură, astfel cum sunt definite la liniuța următoare;

„bun” înseamnă un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra unui astfel de bun;

„instrument” înseamnă orice obiect utilizat sau destinat a fi utilizat, în orice mod, în tot sau în parte, pentru săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni;

„**confiscare**” înseamnă o pedeapsă sau o măsură dispusă de o instanță în urma unei proceduri în legătură cu o infracțiune sau infracțiuni, având ca rezultat deposedarea definitivă de bunul respectiv;

„persoană juridică” înseamnă o entitate având acest statut în temeiul dreptului intern aplicabil, cu excepția statelor sau altor entități publice în exercițiul prerogativelor lor de putere publică și a organizațiilor internaționale publice.

Interpretand aceasta norma se observa ca masura dispusa de o instanta in urma unei proceduri in legatura cu o infractiune sau infractiuni “ presupune confiscarea ca o pedeapsa sau masura ce se aplica NUMAI fata de persoana ce a facut obiectul investigatiei in urma unei proceduri in legatura cu o infractiune.

Articolul 3 - DECIZIA-CADRU 2005/212/JAI A CONSILIULUI ,din 24 februarie 2005, privind confiscarea produselor, a instrumentelor și a bunurilor având legătură cu infracțiunea :

Atribuții de confiscare sporite

(1) Fiecare stat membru ia cel puțin măsurile necesare care să-i permită, în condițiile prevăzute la alineatul (2), să confişte în totalitate sau în parte bunurile deținute **de o persoană condamnată pentru o infracțiune**

(a) *comisă în cadrul unei organizații criminale, astfel cum este definită în Planul de acțiune 98/733/JAI din 21 decembrie 1998 privind incriminarea participării la o organizație criminală din statele membre ale Uniunii Europene (5), în cazul în care infracțiunea este prevăzută de:*

- Decizia-cadru 2001/500/JAI a Consiliului din 26 iunie 2001 privind spălarea banilor, identificarea, urmărirea, înghețarea, sechestrarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunii

(3) De asemenea, fiecare stat membru poate avea în vedere luarea măsurilor necesare pentru a-i permite acestuia să confişte, în tot sau în parte, în conformitate cu condițiile prevăzute la alineatele (1) și (2), bunurile obținute de asociații persoanei respective și a bunurilor transferate unei persoane juridice asupra căreia persoana respectivă exercită, fie acționând de una singură, fie în colaborare cu asociații săi, o influență determinantă. Aceste dispoziții sunt valabile și în cazul în care persoana respectivă primește o parte importantă din veniturile persoanei juridice.

(4) Statele membre pot recurge și la alte proceduri decât cele penale pentru a-l deposeda pe autor de respectivele bunuri.

Se impune a se observa ca

- "o persoana condamnata " conduce spre luarea unor masuri de confiscare / indisponibilizare dupa parcurgerea procedurilor judiciare de judecata , in baza unei hotarari DEFINITIVE .

- "pentru a-l deposeda pe autor de respectivele bunuri" stabileste cadrul exclusiv de raportare a masurii confiscarii/indisponibilizarii LA CALITATEA DE AUTOR al infractiunii ce a facut obiect al investigatiei penale pendinte;

Articolul 4. Căi de atac

Fiecare stat membru ia măsurile necesare pentru a asigura ca părțile afectate de măsurile prevăzute la articolele 2 și (3) au la dispoziție căi de atac efective pentru apărarea drepturilor lor.

Se impune a se observa ca accesul la prezenta contestatie are fundament in aceasta norma legala.

Articolul 5. Garanții

Prezenta decizie-cadru nu are ca efect modificarea obligației de respectare a drepturilor fundamentale și a principiilor fundamentale, inclusiv în ce privește prezumția de nevinovăție, astfel cum sunt consacrate la articolul 6 din Tratatul privind Uniunea Europeană.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza S.W. împotriva Marii Britanii sau Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței). În acest sens, Curtea a remarcat că nu poate fi considerată "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita. Apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură

rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României).

2. Recomandarea 30 TAFT – mentionata de catre instanta in hotararea prin care s-a luat masura sechestrului – contestata in prezenta cauza :

THE FATF RECOMMENDATIONS

INTERNATIONAL STANDARDS ON COMBATING MONEY LAUNDERING AND THE FINANCING OF TERRORISM & PROLIFERATION

30. Responsibilities of law enforcement and investigative authorities *

Countries should ensure that designated law enforcement authorities have responsibility for money laundering and terrorist financing investigations within the framework of national AML/CFT policies. At least in all cases related to major proceeds-generating offences, these designated law enforcement authorities should develop a pro-active parallel financial investigation when pursuing money laundering, associated predicate offences and terrorist financing. **This should include cases where the associated predicate offence occurs outside their jurisdictions.** Countries should ensure that competent authorities have responsibility for expeditiously identifying, tracing and initiating actions to freeze and seize property that is, or may become, subject to confiscation, or is suspected of being proceeds of crime. Countries should also make use, when necessary, of permanent or temporary multi-disciplinary groups specialised in financial or asset investigations. Countries should ensure that, when necessary, cooperative investigations with appropriate competent authorities in other countries take place

(SURSA : <http://www.fatf-gafi.org>)

Se impune a se observa ca textul original: “Countries should also make use, when necessary, of permanent or temporary multi-disciplinary groups specialised in financial or asset investigations” - AUTORIZEAZA judicatorul cauzei sa apeleze la investigatii paralele pentru determinarea existentei si naturii licite/ilicite a bunurilor tertelor persoane ce nu sunt parte la procedura penala pendinte INAINTE DE FINALIZAREA PROCESULUI PENAL IN CURS – si nu autorizeaza aceste masuri dupa sfarsitul unui proces penal, impotriva unor parti ce nu au fost parte la procesul in curs .

3 Recomandarile FATF , cap B – spalarea banilor si confiscarea, pct 4 – confiscarea si masuri asiguratorii:

Confiscarea și măsuri asiguratorii

Tarile trebuie sa adopte masuri similare acelor prevăzute in Convenția de la Viena, Convenția de la Palermo și Convenția privind Finanțarea Terorismului, inclusiv masuri legislative, **pentru a permite autoritarilor competente sa blocheze sau să sechestreze și să confiște următoarele, fără a prejudicia drepturile unei terțe părți de buna credință:** (a) bunurile spălate, (b) veniturile obținute sau instrumentele folosite sau destinate comiterii infracțiunii de spălare de bani sau a infracțiunilor predicat, (c) bunurile ce reprezintă venituri obținute din sau sunt utilizate sau destinate a fi folosite **în finanțarea terorismului**, a actelor de terorism sau a organizațiilor teroriste, sau (d) **bunurile de valoare corespunzătoare.**

Asemenea masuri ar trebui sa includă competența de: (a) identifica, a urmări si a evalua bunurile care este supuse confiscării; (b) a lua masuri asiguratorii, cum sunt blocarea si sechestrarea pentru prevenirea oricărei operațiuni, transfer sau înstrăinare a unor asemenea bunuri; (c) acționa pentru prevenirea sau anularea acțiunilor care aduc prejudicii capacității statului de a recupera bunul care este supus confiscării; si (d) de a lua orice masuri adecvate de investigare.

Tarile pot avea în vedere adoptarea de masuri, care sa permită confiscarea unor astfel de câștiguri sau instrumente de realizare a acestora, **fără sa necesite o condamnare penala** (confiscare fără a fi bazată pe o condamnare) sau sa ceara unui infractor **sa demonstreze originea legala a proprietății** pretinse a fi pasibila de confiscare, in măsura in care o astfel de cerința este in conformitate cu principiile legilor interne.

SE IMPUNE A SE OBSERVA ca notiunea "fara a prejudicia drepturile unei terte parti de buna credinta" exclude posibilitatea ca masurile asiguratorii sa fie luate impotriva unei persoane ce nu este acuzata in procesul penal pendinte.

SE IMPUNE A SE OBSERVA CA notiunea "sa ceara unui infractor sa demonstreze originea legala a proprietății pretinse a fi pasibila de confiscare" inseamna ca aceasta ipoteza privind obligatia de a proba originea legala a proprietatii *priveste doar persoana acuzata*; tertele parti ce nu sunt judecate in cauza pendinte nu pot fi chemate in procesul penal sa probeze dobandirea licita a unor bunuri.

Aceasta procedura presupune parcurgerea intregului proces si participarea nemijlocita la administrarea d eprobe in cadrul procesului .

4 DIRECTIVA 2005/60/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI, din 26 octombrie 2005, privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului

Articolul 1

(2) În sensul prezentei directive, **următoarele comportamente sunt considerate spălare a banilor**, atunci când sunt comise intenționat:

c. achiziția, deținerea sau utilizarea de bunuri, *cunoscând, la data primirii lor, că acestea provin dintr-o activitate infracțională sau dintr-un act de participare la astfel de activități;*

(5) *Cunoașterea*, intenția sau scopul, *necesare* ca elemente ale activităților menționate la alineatele (2) și (4), **pot fi deduse din circumstanțe factice obiective**.

5. Tratatul DE Constituire a Uniunii Europene - in ce priveste garantia dreptului la securitate juridica, *respectiv urmatoarele norme din dreptul comunitar :*

Articolul 67 (ex-articolul 61 TCE și ex-articolul 29 TUE)

Uniunea constituie un spațiu de libertate, securitate și justiție, cu respectarea drepturilor fundamentale și a diferitelor sisteme de drept și tradiții juridice ale statelor membre.

Articolul 82(ex-articolul 31 TUE)

(2) În măsura în care este necesar pentru a facilita recunoașterea reciprocă a hotărârilor judecătorești și a deciziilor judiciare, precum și cooperarea polițienească și judiciară în materie penală cu dimensiune transfrontalieră, **Parlamentul European și Consiliul, hotărând prin directive în conformitate cu procedura legislativă ordinară, pot stabili norme minime.** Aceste norme minime iau în considerare diferențele existente între tradițiile juridice și sistemele de drept ale statelor membre.

Acestea se referă la:

- (a) admisibilitatea reciprocă a probelor între statele membre;
- (b) **drepturile persoanelor în procedura penală;**

TRATATUL UNIUNII

Articolul 67 (ex-articolul 61 TCE și ex-articolul 29 TUE)

Uniunea constituie un spațiu de libertate, securitate și justiție, cu respectarea drepturilor fundamentale și a diferitelor sisteme de drept și tradiții juridice ale statelor membre.

Articolul 82 (ex-articolul 31 TUE)

(2) În măsura în care este necesar pentru a facilita recunoașterea reciprocă a hotărârilor judecătorești și a deciziilor judiciare, precum și cooperarea polițienească și judiciară în materie penală cu dimensiune transfrontalieră, **Parlamentul European și Consiliul, hotărând prin directive în conformitate cu procedura legislativă ordinară, pot stabili norme minime.** Aceste norme minime iau în considerare diferențele existente între tradițiile juridice și sistemele de drept ale statelor membre.

Acestea se referă la:

- (a) admisibilitatea reciprocă a probelor între statele membre;
- (b) **drepturile persoanelor în procedura penală;**

In consecinta, in conformitate cu art. 599, art. 598 alin 1 lit b CPP, va solicit sa admiteti contestatia la executare si sa dispuneti desfiintarea formelor de executare silita/sechestrul/confiscare pornite de Tribunalul Bucuresti sectia I Penala in baza deciziei penale nr. 888/8 august 2014 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in dosarul nr. 25497/3/2012**.

Bucuresti, 18 august 2014

prin